

Peter Hoffmann  
(& Erik Zierke)

**100 Jahre Babson-Task im orthodoxen Direktmatt –  
100 Years: Babson Task in the Orthodox Directmate**  
(03/2013, Version: 07.05.2023)

K – King / König  
Q – Queen / Dame  
R – Rook / Turm  
B – Bishop / Läufer  
S – Knight / Springer  
P – Pawn / Bauer

### **English foreword**

*Babson Task: All four different promotions of the same black pawn on the same field are followed each by the corresponding promotion of the same white pawn on the same field. In a broader sense, each assignment of the four black with the four white promotions is allowed.*

In this documentation all 3/4- and 4/4-realizations<sup>1</sup> in the directmate that we know are summarized<sup>2</sup>. The solution notations accept duals in the thematic lines by “similar” moves as “minor”. Because of the (hopefully) broad interest we show solutions (and positions in text format) in English. So if your German is not good: ignore the comments and enjoy the problems! (All problems were tested with the version 2013 of Popeye.) If you know another realization, please send it to us!

At the end of this documentation there is an overview about Babson combinations not yet achieved.

Addition 2020: The new appendix “A short chronology” is for readers still not familiar with the Babson Task. Consider this chronology an appetizer ...

---

<sup>1</sup> including 6/8- & 7/8-Babsons, see chapter II

<sup>2</sup> Most we show with diagram, some as footnote; some pre-versions, or versions with minor changes, or incorrect versions are only mentioned.

## Deutsches Vorwort

*Babson-Task: Auf die vier Umwandlungen eines schwarzen Bauern auf demselben Feld folgt jeweils die korrespondierende Umwandlung ein und desselben weißen Bauern auf ein und demselben Feld. Im weiteren Sinne sind beliebige Kombinationen der vier weißen mit den vier schwarzen Umwandlungen erlaubt.*

Der Babson-Task gehört zu den populärsten Themen im Bereich der Schachkomposition und ist dementsprechend mit einer Vielzahl von Beiträgen im Internet vertreten. Nun kommt ein weiterer Beitrag hinzu, der anlässlich des großen Jubiläums alle (uns bekannten) Veröffentlichungen zusammenfaßt<sup>3</sup>. Er soll zugleich ein Anreiz sein, die Geschichte dieses Themas mit neuen Kompositionen fortzuschreiben; aus diesem Grund findet der Leser am Ende der Schrift eine Übersicht zu den noch nicht bewältigten Babson-Kombinationen.

Die Suche nach dem „Heiligen Gral des Schach“ („holy grail of chess“ – Tim Krabbe) setzte spätestens im Jahr 1913 ein, als Joseph Ney Babson die Herausforderung der vierfachen Echo-Umwandlung erstmals in einem, nach heutigen Maßstäben wenig perfekten, Selbstmatt präsentierte und in Zusammenarbeit mit A.C. White zu einem Wettbewerb aufrief: Schachzettel der *Pittsburgh Gazette Times* 01.06.1913. Wenige Zeit später, am 21.09.2013, feierte dort auch der Begriff „Babson Task“ Premiere. Offizieller und „gefühlter“ Beginn sind nicht identisch, denn die ersten Kompositionen mit drei beidseitigen Umwandlungen stammen bereits aus dem Jahr zuvor. Solche 3/4-Darstellungen wurden über viele Jahrzehnte als „natürliche“ Grenze des Machbaren angesehen und werden daher in dieser Schrift gleichermaßen berücksichtigt.

Heute ist der (4/4-)Babson – im Teilgebiet der Echoumwandlungen – kein Mysterium mehr, denn die Jahre nach der Erstdarstellung<sup>4</sup> brachten eine wahre Blütezeit: Bewältigungen in legaler Stellung ohne Umwandlungsfiguren, die den schwarzen König in nie geahnter Variabilität auf der dritten bis siebten Reihe zeigen. Nehmen Sie dessen Standfeld, das Umwandlungsfeld des weißen Bauern und das Umwandlungsfeld des schwarzen Bauern, so gibt es (bisher) acht Konfigurationen zur Realisierung eines Vierfachechos (legal und mit regulärem Figurensatz):

c3/e8/d1, d4/b8/b1, d5/f8/c1, e5/d8/c1, e5/d8/g1, f6/g8/d1, h7/f8/e1, c7/f8/e1.<sup>5</sup>

Die Matrix mit dem schwarzen König auf Reihe 4 ist Zeitenwende (s. *Shakhmaty w SSSR* 1983). Von nun an ließe sich Paulys Stück von 1912 auf „71 vor Yarosh“ datieren.

Ebenso Teil dieser Zusammenstellung sind „freie“ Kombinationen der weißen und schwarzen Umwandlungen, die zwar nicht Babsons Definition von 1913 entsprechen, aber schon früh umgesetzt wurden (s. Herland 1912 u. Pauly 1913).

Da wir Historie vor allem als Historie der Mechanismen verstehen, haben wir in den Abschnitten *3/4-Babsons* und *4/4-Echo-Babsons* Variationen der jeweiligen Erstdarstellung zugeordnet<sup>6</sup>, während das Kapitel danach sich mit einer einzigen Matrix beschäftigt, die sieben weitere 4/4-Babson-Typen ermöglichte.

[Nachträge: Vor *4/4-Echo-Babsons* wurde ein Kapitel eingefügt, das sich mit den kuriosen Umwandlungsverteilungen 4-2, 2-4, 4-3 u. 3-4 befaßt. Im vorletzten Kapitel folgen

---

<sup>3</sup> Die meisten Stücke mit Diagramm, einige als Fußnote; einige Vorversionen bzw. Versionen mit geringen Änderungen bzw. inkorrekte Versionen werden nur erwähnt.

<sup>4</sup> Es ist Zufall, aber ein angenehmer, daß im Monat der Erstveröffentlichung dieser Schrift diese (problemschachliche) Weltsensation exakt 30 Jahre zurückliegt.

<sup>5</sup> Eine Verdopplung durch Spiegelung wäre möglich, zählt aber natürlich ebensowenig wie eine bloße Links-/Rechtsverschiebung der Stellung! Nachtrag 2022: neunte Konfiguration h7/f8/g1

<sup>6</sup> Eine Ausnahme hiervon bilden „unfertige“ Stücke, die wir in der historischen Reihenfolge belieben.

3/4-Nachträge ab September 2013. Und überraschend können wir in einem letzten Kapitel auch neue 4/4-Darstellungen präsentieren!]

Die Lösungsangaben akzeptieren Duale in den thematischen Zweigen durch „ähnliche“ Züge als „minor“.<sup>7</sup> Stellungskontrollen und Lösungen sind in Englisch, da diese Historie (hoffentlich) von Interesse über den deutschen Sprachraum hinaus ist. (Alle Stücke wurden geprüft mit der Popeye-Version 2013.)

Kennen Sie ein thematisches Stück, das in dieser Zusammenstellung nicht erwähnt wird? Bitte teilen Sie es uns mit!

Nachtrag P.H. 2020: Unser gemeinschaftliches Werk ist inzwischen auf über 125 Seiten angewachsen – ein Umfang, der aber niemanden abschrecken sollte! Der neue Anhang „Eine kurze Chronologie“ präsentiert einen „Zeitraffer“, mit dem wir insbesondere Leser<sup>8</sup> ansprechen möchten, die mit dem (orthodoxen) Babson-Task bisher kaum vertraut sind – eine Möglichkeit, sich ereignisbezogen auf das Thema einzustimmen und „Appetit“ zu bekommen.

Im Verlauf meiner Erforschung des 3/4-Bereichs ergaben sich eine Reihe von Fragestellungen, und so wird diese Schrift spätestens mit dem Urdruck 12/2014 (Kapitel V) auch zu einer theoretischen Auseinandersetzung. Es ist zu bedauern, daß (trotz der Strahlkraft des Themas) eine solche bisher nicht von anderen Autoren aufgenommen, fortgeführt oder vertieft wurde. Ich freue mich, daß Erik Zierke meine Anmerkungen kritisch begleitet und ggf. seine Sicht darlegt – leider komponiert er nicht selbst.

Wir stimmen darin überein, daß es sinnvoll ist, auch unausgereift wirkende oder gar unfertige (Umwandlungsfiguren, illegale Stellung usw.) Stücke zu veröffentlichen; dieses Vorgehen hat bereits Früchte getragen, wovon das schöne Ergebnis von Aran Köhler, der sich einer meiner „unfertigen“ Darstellungen annahm, Zeugnis ablegt (s. Kapitel VI). Haben Sie auch keine Scheu, bereits existierende „fertige“ Stücke zu bearbeiten! Harry Goldsteen gelangte auf diese Weise zu beeindruckenden Resultaten (die Sie ebenfalls im sechsten Kapitel finden). Kompositorische Zusammenarbeit, hier jeweils indirekt, brachte den Babson also ein gutes Stück voran!

Bezüglich meines Bestrebens, konstruktive Schwierigkeit zu begründen – zunächst völliges Neuland –, sehe ich Fortschritte in Teilbereichen. Schwierigkeit läßt sich abschätzen, aber nicht immer zutreffend, wie die unerwarteten Originale des Jahres 2020 im 4/4-Bereich belegen.<sup>9</sup>

Und schließlich sei noch erwähnt, daß der Blick auf das Detail trotz der speziellen Erfordernisse eines Babsons immer wieder einmal Finessen zu Tage treten läßt, die auch solchen Lesern Genuß bereiten dürften, die nicht primär an Tasks interessiert sind.

Wir würden uns freuen, wenn Sie diese Schrift aufmerksam lesen und vielleicht sogar Theorie oder Praxis mit eigenen Beiträgen bereichern könnten ...

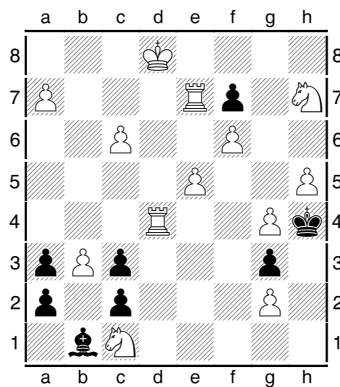
---

<sup>7</sup> Auf irgendeinen technischen Standpunkt mußten wir uns einigen. Der Leser mag es strenger oder auch weniger streng sehen. (E.Z.)

<sup>8</sup> egal welchen Geschlechts, selbstverständlich

<sup>9</sup> E.Z.: Das Abschätzen der Schwierigkeit geht vor allem dort daneben, wo ein spezieller „Kunstgriff“ noch nicht entdeckt wurde, vgl. hierzu v.a. die Nachträge zur „Zwischenbilanz Dezember 2017“ in Kap. V.

## I. 3/4-Babsons



Sigmund Herland,

*The Theory of Pawn Promotion* 1912<sup>10</sup>

Kd8,Rd4,Re7,Sc1,Sh7,Pa7,b3,c6,e5,f6,g2,g4,h5;

Kh4,Bb1,Pa2,a3,c2,c3,f7,g3 (13+8);

#4

1. a8Q? a1Q! (2. Qc8 Qb2, Ba2! 3. Qf5 Q:c1!),

1. e6? (a1R 2. e:f7 a2 3. Rd5) a1S! 2. e:f7 S:b3! 3. f8S, Re1 S:d4!,

**1. c7!** (~ 2. c8Q/c8S) **a1Q(B)** (2. c8Q? Qb2, Ba2! 3. Qf5 Q:c1!) **2. c8S ~ 3. Sd6 ~ 4. Sf5#**,

**1. – a1S** (2. c8S? S:b3! 3. Sd6 S:d4!) **2. c8Q ~ 3. Qf5 ~ 4. Qg5#**, **1. – a1R**

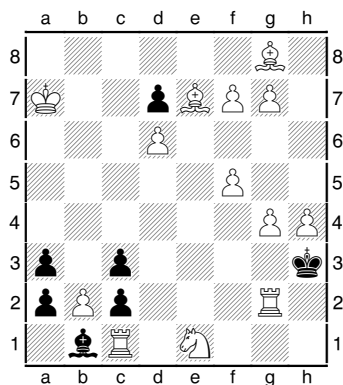
(2. c8S/c8Q? a2! 3. Sd6/Qf5stalemate) **2. a8B** (~ 3. Bf3 ~ 4. g5#) **a2 3. Be4 K:g4 4. Be6#**

note: two different white pawns promote, but this problem has historical value

Eine erfrischend unkonventionelle Typenbildung – 1912! –: reziprok QS-SQ, und RB leider mit einem zweiten weißen Themabauern.<sup>11</sup> Bis heute gibt es keine 4/4-Darstellung mit reziproken Q-S-Umwandlungen!

<sup>10</sup> P.H.: Dieses und das folgende Stück befanden sich im April 1912 an Bord der *Titanic*. Der bekannte Problemist und Problembuch-Herausgeber A.C. White erhielt sie erst mit einer zweiten Einsendung und konnte sie gerade noch in den Anhang seines Buch-Klassikers *The Theory of Pawn Promotion* aufnehmen.

<sup>11</sup> Dieses Stück wurde der Vollständigkeit halber und aus „historischen“ Gründen mit aufgenommen.



(a) Wolfgang Pauly,

*The Theory of Pawn Promotion* 1912

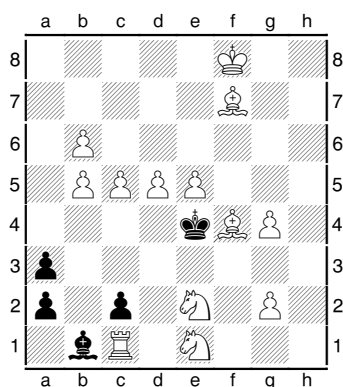
Ka7,Rc1,Rg2,Be7,Bg8,Se1,Pb2,d6,f5,f7,g4,g7,h4;

Kh3,Bb1,Pa2,a3,c2,c3,d7 (13+7);

#4

(1. f8Q? a:b2/a1Q! 2. Qa8 a1Q+/a:b2+!) 1. b4? a1Q! 2. f8Q Qa2! 3. Qa8 Qd5!,  
**1. b3!** (~ 2. f8Q/f8S #4) **a1Q(B)** (2. f8S? Q:b2,Ba2! 3. Sg6 Q:c1!) **2. f8Q ~ 3. Qa8 ~ 4. Qf3#**,  
**1. – a1R** (2. f8S/f8Q? a2! 3. Sg6/Qa8,Qf6stalemate) **2. f8R** (~ 3. Rc8 ~ 4. R:c3#) **a2 3. Rf6**  
**K:h4 4. Rh6#, 1. – a1S** (2. f8Q? S:b3! 3. Qa8 Sd2,4!) **2. f8S ~ 3. Sg6 ~ 4. Sf4#**  
 QQ-RR-SS

Das erste Dreifachecho! Bg8 ist nur dualvermeidend „aktiv“.



(b) Francois Fargette,

*Themes-64* 1968, 3rd prize

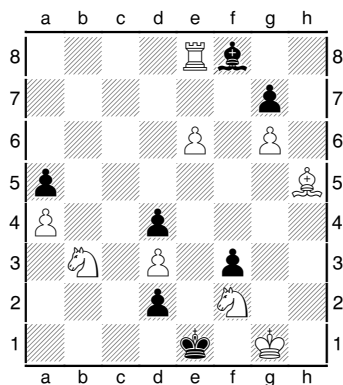
Kf8,Rc1,Bf4,Bf7,Se1,Se2,Pb5,b6,c5,d5,e5,g2,g4;

Ke4,Bb1,Pa2,a3,c2 (13+5);

#4

(1. Ke7? a1Q!) **1. b7! a1Q(B,~)** **2. b8Q ~ 3. Qd6** (~ 4. Bg6/Qg6#) **Q:e5 4. Q:e5#**,  
**1. – a1R** (2. b8Q/b8S? a2! 3. Q~,Bg5/Sd7stalemate) **2. b8R** (~ 3. Rd8 ~ 4. Bg6#) **a2 3. Bg5**  
**K:e5 4. Re8#, 1. – a1S** (2. b8Q? Sb3! 3. Qc8 Sd4!) **2. b8S ~ 3. Sd7 ~ 4. Sf6#**  
 QQ-RR-SS

Diese über ein halbes Jahrhundert später entstandene Fassung ersetzt in der Turmvariante die Verstellung mittels des Umwandlungsturms durch Deckungsmeidung aufgrund der Unterverwandlung. Sie erreicht dadurch eine leicht verbesserte Ökonomie, insbesondere ist einer der beiden Nachtwächter von Paulys Stück (g8 & c1) vermieden. (Allerdings ist der Schlüssel in Paulys Fassung viel subtiler! – E.Z.)



Wolfgang Pauly,

*Magyar Sakkujsag* 1913

Kg1,Re8,Bh5,Sb3,Sf2,Pa4,d3,e6,g6;

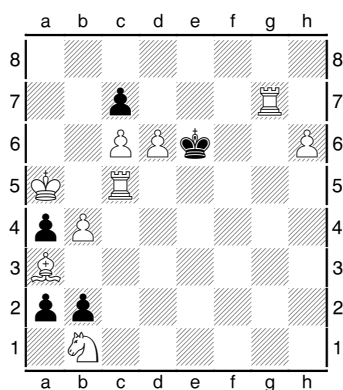
Ke1,Bf8,Pa5,d2,d4,f3,g7 (9+7);

#4

(1. – Ke2 2. ??) **1. e7!** (~ 2. e:f8~#) **d1Q 2. e:f8Q+ Qe2 3. Q:f3 Q:e8,Qe3 4. Qd1#**,  
**1. – d1B** (2. e:f8Q+? Be2 3. Q:f3,Qe7stalemate) **2. e:f8B+ Be2 3. Be7 B~ 4. Bb4#**,  
**1. – d1S** (2. e:f8Q+? Se3 3. Q:f3stalemate, 2. e:f8B+? Se3 3. Be7 Ke2!)  
**2. e:f8R+ Se3 3. R:f3 Ke2 4. Rf:e3#**  
 QQ-BB-SR

Im dritten weißen Zug ziehen die Umwandlungsdame und der Umwandlungsturm auf dasselbe Feld. Solche Analogien von Zügen der weißen Umwandlungsdame und des weißen Umwandlungsturms bzw. -läufers sind ein später häufig verwendetes Mittel – doch bisher (2013) nie wieder in Verbindung mit der Variante, in der Schwarz in einen *Springer* umwandelt!

Nachtrag 2019: Offenbar ist dies der bisher einzige Babson (3/4 und 4/4 zusammengekommen), bei dem sich der schwarze König auf der ersten(!) Reihe befindet.



(Addition 2014)

Knud Hannemann,

*Skakbladet* 1921

Ka5,Rc5,Rg7,Ba3,Sb1,Pb4,c6,d6,h6

Ke6,Pa2,a4,b2,c7 (9+5)

#3

(1. – Kf6,d6 2. ??) 1. d:c7? a:b1Q(B)/Kf6! 2. c8Q(+) Kf6/a:b1Q(B)! (3. Q,Rf5+ Q:f5),

**1. d7!** (~ 2. d8S+,d8Q) **a1Q 2. d8Q ~ 3. Qe7#**,

**1. – a1B** (2. d8Q?stalemate) **2. d8B Kd6 3. Rg6#**,

**1. – a1S** (2. d8Q? Sb3+!) **2. d8S+ Kf6 3. B:b2#** (2. – Kd6 3. Rd7#,

1. – Kf6,a:b1Q 2. d8Q(+) ~ 3. Qe7#)

QQ-BB-SS

Dreifach-Echo bereits im Dreizüger! Die Idee – Läuferinsperrung mit Sofortpatt und weiße Springerumwandlung mit Schach, vorgestellt im Juli 1921 unter der Urdrucknummer 1939 – blieb zunächst unbeachtet, sollte sich aber Jahrzehnte später als Grundlage für die Darstellung acht verschiedener 4/4-Babson-Typen erweisen!

Dieser uns in der Erstfassung dieser Schrift noch gar nicht bekannte Vorgänger von Lindgren 1944 (s. Fußnote) ist vollkommen verblüffend, denn er bedeutet, daß *keine zehn Jahre nach dem ersten Dreifachecho bereits eine Matrix zur Verfügung stand, die sich für den Ausbau zum 4/4-Babson eignete!* Hätte nur irgend jemand sich eingehender mit ihr befaßt, wäre der orthodoxe 4/4-Echo-Babson vielleicht schon in den 1920er Jahren komponiert worden! Statt dessen wurde dieses Schema noch dreimal „neu erfunden“<sup>12</sup>, bis schließlich die vierte Neuerfindung (!) es gleich in die 4/4-Form überführte (Hoffmann 1986).

<sup>12</sup> Version Bo Lindgren, *Eskilstuna-Kuriren* 1944, 2nd prize

Ka5,Qb1,Bf4,Bg8,Pa3,c4,d2,d6,f6,g3,h2,h6; Kg6,Pa2,a4,b2,f5 (12+5); #3

(1. – Kh5 2. Q:f5#, 1. – K:f6 2. ??) 1. f7? a:b1Q(B)! 2. f8Q Kh5!,

**1. h7!** (~ 2. h8S+/h8Q) **a1Q** (2. h8S+? K:f6! 3. Q:b2+ Q:b2) **2. h8Q ~ 3. Qh6#**,

**1. – a1B** (2. h8Q?stalemate) **2. h8B Kh5 3. Q:f5#**,

**1. – a1S** (2. h8Q Sb3+!) **2. h8S+ K:f6 3. Q:b2#** (2. – Kh5(?) 3. Q:f5,Qd1#,

1. – a:b1 ~ 2. h8Q ~ 3. Qh6#, 1. – K:f6 2. h8Q+ Kg6 3. Qh6#)

Trotz vier Steinen mehr und Mattdual in einem Nebenzweig sind leichte konstruktive Verbesserungen feststellbar: Der b1-Stein ist kein Statist mehr, nur noch eine Satzflucht ungedeckt, die Auswahlverführung ist auf einen anderen Bauern verlegt wodurch der Schlüsselstein nicht mehr offensichtlich ist, zudem scheidet sie subtiler.

Version Juraj Bosak, *Praca* 1959

Kc5,Db1,Th1,Lh8,Se7,Pa4,b4,c4,d3,e4,e6,f2,g2; Kh7,Bh6,Pa2,b2,f7 (13+5); #3 (C-!)

**1. e:f7!** (9 threats, each black move reduces) **a1Q 2. f8Q but also 2. f8B,Bc3..f6**,

**1. – a1B 2. f8B Kh8(~) 3. R:h6#, 1. – a1S 2. f8S+ K:h8 3. Q:b2#**

(1. – a:b1Q(R) 2. f8Q Q:h1(!) 3. Qg8#, 1. – a:b1S/Kh6(?) 2. Bd4..f6,f8Q,f8B/Q:b2+,Sf5,f8Q,f8B)

Auch mit dem schwarzen König auf der 7. Reihe wurde experimentiert, leider mit inkorrektem Resultat.

Version Jean Mayer, *Segal MT* (in *Themes-64*) 1962, 3rd prize

Kh5,Ra8,Bh3,Sb7,Sg1,Pc4,c6,d6,e2; Kb6,Pd7,e3,g2,h2,h4 (9+6); #3

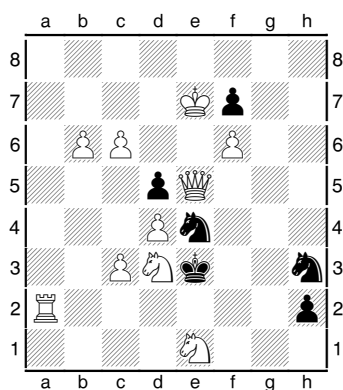
(1. – K:c6/d:c6 2. ??) **1. c7!** (~ 2. c8Q/c8S+/B:g2, 1. – K:c6(?) 2. c8Q+,B:g2+)

**h1Q** (2. c8S+? K:b7 3. B:g2+ Q:g2) **2. c8Q ~ 3. Qc7#, 1. – h1B** (2. c8Q?stalemate) **2. c8B Kc6 3. Ra6#**,

**1. – h1S** (2. c8Q? Sg3+!) **2. c8S+ K:b7,K:c6 3. B:g2#** (1. – h:g1 ~ 2. c8Q ~ 3. Qc7#, 1. – h:g1B(?) also 2. B:g2,

1. – K:b7(?) 2. c8Q+ Kb6 3. Qc7,Ra6#)

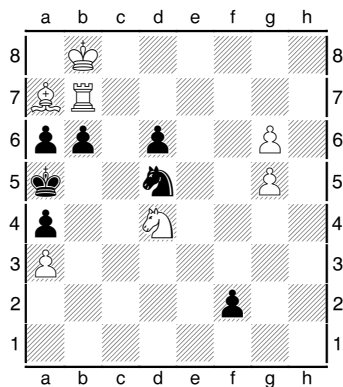
In dieser Fassung fällt das dualverseuchte Nebenspiel gegenüber dem Original deutlich ab.



(a) Theodor Siers,  
*Die Schwalbe* 1951, 3rd prize  
 (in memoriam A.C. White)  
 Ke7, Qe5, Ra2, Sd3, Se1, Pb6, c3, c6, d4, f6;  
 Ke3, Se4, Sh3, Pd5, f7, h2 (10+6);  
 #4

**1. c7! h1Q(R,~) 2. c8Q ~ 3. Q:h3+ Q:h3 4. Qf4#, 1. – h1B**  
 (2. c8Q? Bf3! 3. Q:h3stalemate, 2. c8S? Bf3! 3. Sd6 Bg4!) **2. c8B ~ 3. B:h3 ~ 4. Qf4#,**  
**1. – h1S** (2. c8Q? S1f2? 3. Qcf5!, 2. – S1g3! 3. Q:h3stalemate, 3. Qg4 Sf5+!)  
**2. c8S Sg3(S1f2) 3. Sd6 Sg~/Sh~ 4. Sf5/Qf4#**  
 QQ-BB-SS

Typ QQ-BB-SS läßt sich zwar, wie wir inzwischen wissen, bereits im Dreizüger darstellen, ist hier aber in einen Mechanismus gegossen, der dreizügig nicht funktionieren würde: Die weiße Umwandlungsfigur schlägt im dritten Zug den Verteidiger des Mattfeldes. Bei einer schwarzen Läuferumwandlung muß dabei eine potentielle Fesselung vermieden werden. Ein schwarzer Umwandlungsspringer schließlich kann einen zweizügigen stillen Marsch eines weißen Umwandlungsspringers nicht mehr stören. Dieser Mechanismus wurde mehrfach bearbeitet, wie die folgenden Stücke beweisen.

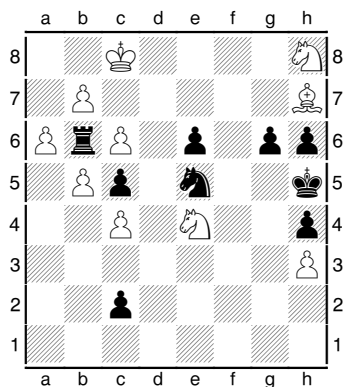


(b) Hans Peter Rehm,  
*Schach-Echo* 1956 (v)  
 (after Th. Siers)  
 Kb8, Rb7, Ba7, Sd4, Pa3, g5, g6;  
 Ka5, Sd5, Pa4, a6, b6, d6, f2 (7+7);  
 #4

**1. g7! f1Q(R,~) 2. g8Q (~ 3. Q:d5+ (Q)b5 4. Sc6, Bb6# u. 3. Sc6+ Kb5 4. Q:d5#)**  
**Qb5(or similar) 3. Q:d5 Q:d5 4. B:b6#, 2. – Qf8+(Qf7) 3. Q:Q b5/Sd~**  
**4. Sc6/B:b6#, 1. – f1B** (2. g8Q? Bb5! 3. Q:d5stalemate) **2. g8B ~ 3. B:d5 ~ 4. B:b6#,**  
**1. – f1S** (2. g8Q? S1e3!) **2. g8S ~ 3. Se7 ~/S:e7(Sb4) 4. S7c6/B:b6#**  
 QQ-BB-SS

Bei Siers war die schwarze Springer-Unterverwandlung wie die Läufer-Unterverwandlung durch Patt motiviert. Bei Rehm und den folgenden Stücken verteidigt der umgewandelte Springer hingegen, indem er den das Mattfeld deckenden Springer nach dessen Beseitigung ersetzt – eine Motivation für die schwarze Springerumwandlung, die dem Mechanismus angemessener erscheint.





(c) Alois Johandl,

*A. Galitzky-100 MT* 1963-4, 5th prize

(after Th. Siers & H.P. Rehm)

Kc8,Bh7,Se4,Sh8,Pa6,b5,b7,c4,c6,h3;

Kh5,Rb6,Se5,Pc2,c5,e6,g6,h4,h6 (10+9);

#5

(1. – R:c6+ 2. b:c6 ~ /c1S/c1B 3. b8Q/b8S/b8B #5)

**1. a7! c1Q(R,~) 2. b8Q** (~ 3. Q:e5+/Sf6+) **R:b8+ 3. a:b8Q Qg5**(or similar)

**4. Q:e5 Q:e5 5. B:g6#** (2. – Qg5/R:c6+ 3. Q:e5/b:c6 R:c6+/Qg5 4. b:c6/Q:e5),

**1. – c1B 2. b8B R:b8+ 3. a:b8B ~ 4. B:e5 ~ 5. B:g6#**

(2. – ~ /R:c6+ 3. B:e5/b:c6 R:c6+ /~ 4. b:c6/B:e5, 1. – R:b7/R:c6+ 2. c:b7/b:c6 etc. #5),

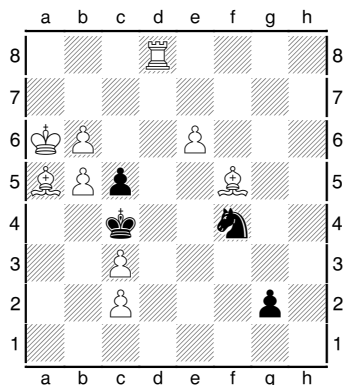
**1. – c1S 2. b8S R:b8+ 3. a:b8S Sc~ 4. Sd7 ~ /S:d7(Sg4) 5. Sdf6/B:g6#**

(2. – ~ /R:c6+, Rb7 3. Sd7/P:R R:c6+ /~ 4. b:c6/Sd7)

note: if Black plays Rb8+ later, this leads to duals

QQ-BB-SS

Erweiterung des Rehmschen Schemas um pro Variante jeweils eine zweite weiße Echo-Umwandlung im dritten Zug (Phönix-Thema)! Das funktioniert allerdings nur, falls Schwarz so freundlich ist, seine Züge in der „richtigen“ Reihenfolge zu spielen. (Ein späteres Rb8+ führt zu Dualen.)



(d) Francois Fargette,

*Themes-64* 1967, 1st h.m.

(after Th. Siers, dedicated to Pierre Drumare)

Ka6,Rd8,Ba5,Bf5,Pb5,b6,c2,c3,e6;

Kc4,Sf4,Pc5,g2 (9+4);

#4

(1. e7? g1Q!) **1. b7! g1Q(R,~) 2. b8Q Qd4**(or similar) **3. Q:f4 Q:f4 4. Bd3#**,

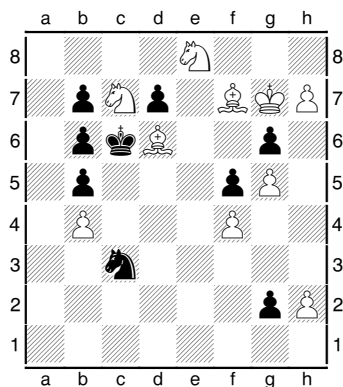
**1. – g1B** (2. b8Q? Bd4! 3. Q:g4stalemate) **2. b8B B~ 3. B:f4 ~ 4. Bd3#**,

**1. – g1S** (2. b8Q? Sgh3? 3. Qc7,8!, 2. – Sge2! 3. Qc7,8 S:c3!)

**2. b8S zz Sf3(Sg~) 3. Sc6 S3~/S4~ 4. Se5/Bd3#**

QQ-BB-SS

Eine besonders ökonomische Fassung dieses Mechanismus' mit nur 13 Steinen! Die Begründung für die schwarze Springer-Unterverwandlung ist erweitert, was eine Unterscheidung zwischen 2. b8Q? Sh3? und 2. b8Q? Sge2! ermöglicht.



(e) Isai Rozenfeld,

*Schach* 1971, 1st prize

(after Th. Siers, dedicated to H. Vetter)

Kg7,Bd6,Bf7,Sc7,Se8,Pb4,f4,g5,h2,h7;

Kc6,Sc3,Pb5,b6,b7,d7,f5,g2,g6 (10+9);

#4

(1. h8Q? g1B!) **1. Kg8! g1Q(R,~) 2. h8Q Qc5(or similar) 3. Q:c3 Q:c3(Qc4) 4. Bd5#**

(2. – Qd4(?) 3. Q:d4 S~ 4. Bd5,Qd5#), **1. – g1B** (2. h8Q? Bc5! 3. Q:c3stalemate)

**2. h8B ~ 3. B:c3 ~ 4. Bd5#**, 2. – Bd4 3. B:d4 S~ 4. Bd5#,

**1. – g1S** (2. h8Q? Sge2! 3. ~ Sd4!) **2. g8S Sf3(!) 3. S:g6 Sd5(!) 4. B:d5#**

not 1. Kh6? g1Q! (2. h8Q Q:h2+! with check),

or 1. Kf8? g1B! (2. h8B Bc5! 3. B:c3 B:d6+! with check),

or 1. K:g6? g1S! (with check against WK in move 3)

QQ-BB-SS

Diese Fassung schließlich verbindet das Schema mit einem thematischen Auswahlsschlüssel: Drei falsche Zielfelder der Schlüsselfigur werden durch je eine der drei thematischen Umwandlungen widerlegt. Daß das naheliegende sofortige 1. h8Q? bereits an 1. – g1B! scheitert – was erst die weiße Reihenfolge Königszug vor Umwandlung festlegt – verwässert leicht.<sup>13</sup>

Schade, daß es den Begriff „Siers-Rössel“ bereits in einem anderen Zusammenhang gibt. Auch der diesen Mechanismus<sup>14</sup> begründende schwarze Deckungsspringer hätte diese Bezeichnung verdient.<sup>15</sup>

<sup>13</sup> Der Vollständigkeit halber: Es gibt folgende inkorrekte Vorstufe (C-!):

Isai Rozenfeld, *Schach* 1969 (dedicated to H. Vetter's 75th birthday);

Kc7,Qc6,Ba4,Sb4,Sc2,Pa6,b5,b6,b7,g5; Kc4,Bc5,Sf4,Pc3,d5,f5,g2 (10+7); #4

1. b8Q?/Kd8?/Kd7? g1B/g1Q/g1S!, 1. Kc8! g1Q(~) 2. b8Q Qd4(or similar) 3. Q:f4 Q:f4 4. Qd5#,

1. – g1B 2. b8B Bd4(~) 3. B:f4 ~ 4. Q:d5#, 1. – g1S 2. g8S ~ 3. Sd7 ~ 4. Q:c5#, but:

1. – g1S dual 2. b8Q Sd2 3. Q:c5+!, cook 1. Kd7! g1S 2. b8Q Sd2 3. Q:c5+!

<sup>14</sup> P.H.: Diese Mechanik erlaubt theoretisch auch eine Darstellung des Typs QQ-RR-SS. Versucht man bis ins Detail konstruktiv analog zum Typ QQ-BB-SS vorzugehen, sind Umwandlungsfeld des weißen Springers und Standfeld des schwarzen Königs nun von derselben Farbe, und auch die Zielfelder des schwarzen Springers – zur Widerlegung der weißen Damenumwandlung durch Patt bzw. Schlag der Dame (vgl. die Stücke a-e) – sind immer gleichfarbig, da sie eine Diagonale betreffen. Dies stört (verunmöglicht?) die bekannten Abläufe, reduziert auf jeden Fall die Anzahl potentieller Matrizen. Darüber hinaus ist die schwarze Turmumwandlung so stark, daß Weiß mit dem Schlag des schwarzen Springers in der R-Variante vermutlich nicht mehr über ausreichend Angriffspotential verfügt.

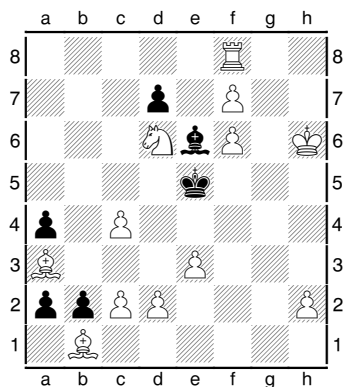
<sup>15</sup> Siers selbst kam, *nachdem* bereits die ersten vollständigen Babsons veröffentlicht waren, noch einmal auf diese 3/4-Matrix zurück, höchstwahrscheinlich wegen der zwei thematischen Verführungen. Offenbar war ihm Rozenfelds Stück unbekannt: Theodor Siers, *Die Welt* 1985

Kh8,Rd7,Bf5,Sb5,Pa3,a4,b7,c2,d5,g4,h3; Kc4,Sf4,Pb6,c5,g2 (11+5); #4

(1. – S~ 2. Bd3#) 1. b8Q? g1B! (2. Q:f4+ Bd4+ 3. K~stalemate), 1. Kh7? g1S! with check in move 3,

**1. Kg8! g1Q(g1R,~) 2. b8Q ~ 3. Q:f4+ Qd,f4/Qe4 4. Bd3/Q:e4#**, **1. – g1B** (2. b8Q? Bd4! 3. Q:f4stalemate)

**2. b8B ~ 3. B:f4 ~ 4. Bd3#**, **1. – g1S** (2. b8Q? S:h3? 3. Qe5, 2. – Se2!) **2. b8S ~ 3. Sc6 ~/Sf~ 4. Se5/Bd3#**



(Addition 2014)

Juraj Bosak,

*Praca* 1958 (corr. *Sachovy bulletin* 1962)

Kh6,Rf8,Ba3,Bb1,Sd6,Pc2,c4,d2,e3,f6,f7,h2;

Ke5,Be6,Pa2,a4,b2,d7 (12+6);

#3

(1. – K:f6/B~ 2. ??, 1. Kg5,7? B:c4!) **1. Re8!** (~ 2. f8Q(R),f8S,Kg~)  
**a1Q(R) 2. f8Q ~ 3. d4#**, 1. – **a1B** (2. f8Q?stalemate) **2. f8B zz K:f6 3. Bg7#**,  
**1. – a1S 2. f8S ~/K:f6 3. S:d7/B:b2#** (1. – a:b1Q,S 2. f8Q ~/Qd1,S:d2 3. d4/B:b2#)  
 QQ-BB-SS

Eine zweite Darstellung des Dreifach-Echos QQ-BB-SS bereits im Dreizüger! Vor allem in Bezug auf die Springerumwandlungen unterscheidet sich der Mechanismus deutlich von Hannemann 1921.

Dieses Stück ersetzt einen schemagleichen Dreizüger von Yarosh<sup>16</sup>. Man beachte die Figurenkonstellation bzgl. des sK und des weißen Umwandlungsbauern. Wir finden sie wieder in Yaroshs zweiter Babson-Matrix von 1983 sowie – mit Läufer einsperrung – in Hoffmanns Babson von 1985 (1. Re3!).

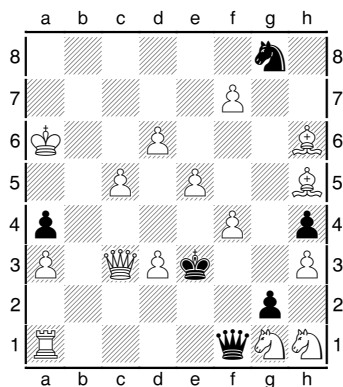
<sup>16</sup> Version Leonid Yarosh, *Themes-64* 1983, 2nd comm. (corr. P.H.: +sPa4 to avoid 1. – a1B 2. Bb4,Bc5)

*Kg2,Rh2,Ba3,Bh7,Sb1,Sb6,Pd2,d5,d6,e3,e6,f6,f7; Ke5,Sg5,Pa2,a4,b2,h6 (13+6); #3*

(1. – K:f6 2. B:b2#, 1. – S:h7 2. ??) **1. Rh5!** (~ 2. f8Q(R)/f8S) **a1Q(R)** (2. f8S? Q:a3!) **2. f8Q ~(Q:a3) 3. d4#**,

**1. – a1B** (2. f8Q?stalemate) **2. f8B K:f6 3. Sbd7#**, **1. – a1S 2. f8S ~/K:f6 3. Sfd7/B:b2#**

(1. – a:b1Q 2. B:b1 K:f6 3. B:b2#, 1. – a:b1S 2. f8Q,B:b1)



Pierre Drumare

*Themes-64* 1966, 1st comm.

(dedicated to Gabriel Leon-Martin)

Ka6,Qc3,Ra1,Bh5,Bh6,Sg1,Sh1,Pa3,c5,d3,d6,e5,f4,f7,h3;

Ke3,Qf1,Sg8,Pa4,g2,h4 (15+6);

#4

(1. – Q:d3+ 2. ??) 1. f:g8Q? g:h1Q!,

**1. R:f1!** (~ 2. Re1/Rf3#) **g:f1Q 2. f:g8Q** (~ 3. Qc4,Qd5,Qh7,Qg6) **Q:d3+ 3. Qgc4 Q:c3**

**4. Q:c3#** (2. – Qg2/Qf3 3. f5+,Qd5/d4+,Qc1+,Qd5),

**1. – g:f1R** (2. g:f8Q? R:f4! 3. Qg~stalemate) **2. f:g8R zz R:f4 3. Rg5 R~/Rg4**

**4. Rg3/R:g4#**, 2. – Rf2(3) 3. Bg6 ~/Rc,d2 4. d4/f5#,

**1. – g:f1B** (2. g:f8Q? B:d3+! 3. Qgc4stalemate) **2. f:g8B** (~ 3. f5#) **B:d3+ 3. Bc4 Ke4**

**4. Q:d3#** (1. – g:h1Q 2. Re1+,Bf3 #4, 1. – g:f1S? 2. f:g8~,Bg5 #3)

QQ-RR-BB

Dieses Dreifachecho war neu, ein Ableger des 1965er 4/4-Versuches von Drumare. Wie bei Hannemann 1921 wurde das Potential der Idee zunächst jedoch nicht ausgeschöpft; erst Bachmann 1990 gelang es, die fehlende S-Umwandlung zu integrieren<sup>17</sup>.

Auch das unten aufgeführte Vergleichsstück<sup>18</sup>, ein 3/4-Ableger des vollständigen Babson Hoffmann 1. Re3! (*Deutsche Schachblätter* 1985), konnte mit seinem freibeweglichen schwarzen Umwandlungsläufer schließlich zu einem 4/4-Babson erweitert werden: Hoffmann 1. B:h8! (*Die Schwalbe* 1986).

<sup>17</sup> N. Waldstein versuchte in *Die Schwalbe* 1981 eine Erweiterung zum 4/4-Babson mit Hilfe von „verbotenen Feldern“ – die sich dennoch als inkorrekt erwies (nach 1. –R auch 2. -Q).

<sup>18</sup> Peter Hoffmann, *Die Schwalbe* 1985

Ka7,Re2,Bf5,Bh8,Sh3,Sh6,Pa6,c4,c6,d5,e3,f3, f6; Ke5,Bd8,Pg2 (13+3); #4

(1. – Bb6+ 2. K:b6 #4, 1. – Kd6 2. ??) **1. c7!** (~ above all 2. c:d8Q,R #3)

**g1Q 2. c:d8Q Q:e3+/Qg7+ 3. Qb6/f7 Q:e2/Q:h8 4. f7,f4/Qe7,f4# duals major,**

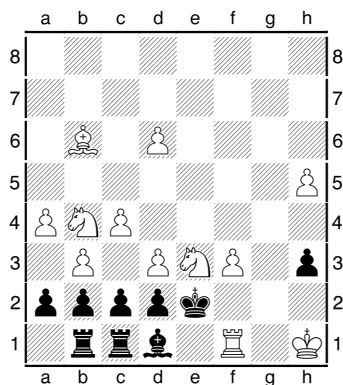
**1. – g1R** (2. c:d8Q? Rg7+! 3. f7,f:g7stalemate) **2. c:d8R Rg7+ 3. f:g7 Kf6 4. g8S#** (2. – Rg4 3. f7+,Sg5,f4+),

**1. – g1B** (2. c:d8Q? B:e3+ 3. Qb6stalemate) **2. c:d8B B:e3+ 3. Bb6 Kd6 4. Sf7#** (2. – Kd6 3. Bb6 ~/Ke5

4. Sf7/Bc7#, 1. – Kd6 2. c8Q Bb6+ 3. K:b6,Kb7, 2. – B:f6 3. B:f6 g1~ 4. Qc6,Sf7#, 2. – Bc7 3. Qf8+ Ke5

4. f4,f7,Qe7#, 1. – B:f6(Be7) 2. c8Q,c8S #4, 1. – B:c7? 2. f7+ #3)

Eine zweite Realisierung QQ-RR-BB in einem anderen Schema (die weißen Unterverwandlungen sind begründet durch zweimal Fluchtfelderhalt statt Fesselmeidung), leider mit Dualen major in der Damenvariante.



Jean Mayer,

*Themes-64* 1968, 4th prize

Kh1,Rf1,Bb6,Sb4,Se3,Pa4,b3,c4,d3,d6,f3,h5;

Ke2,Rb1,Rc1,Bd1,Pa2,b2,c2,d2,h3 (12+9);

#4

1. d7! (~ 2. d8Q/d8S #4) a1Q(R) (2. d8Q? Qa3,4! 3. Q~ Q:b4!) 2. d8S ~ 3. Se6 ~ 4. Sf4#,

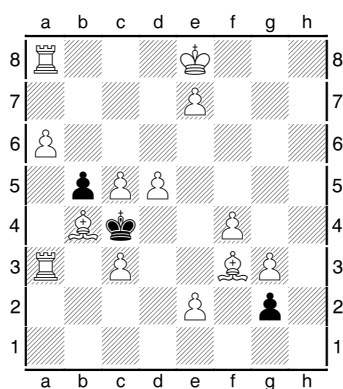
1. – a1S 2. d8Q S:b3 3. Qh4 ~(Sd4,Sc5) 4. Qf2#,

1. – a1B (2. d8Q,S? h2 3. Q~/Se6stalemate) 2. d8R h2 3. Rd4 K:e3 4. Re4#

(1. – h2 2. d8R Ra1,a1Q 3. Rg8 ~ 4. Rg2#)

QS-BR-SQ

Nach Rossetti 1949 (s. folgendes Kapitel) ein zweiter 3/4-Babson mit reziproken Umwandlungen QS-SQ, hier erweitert mit -BR.



Francois Fargette,

*Deutsche Schachblätter* 1969

Ke8,Ra3,Ra8,Bb4,Bf3,Pa6,c3,c5,d5,e2,e7,f4,g3;

Kc4,Pb5,g2 (13+3);

#4

1. Kd7? g1Q! (2. e8S Q:c5! 3. Rc8 Q:c8+! with check), 1. Kf7! (~ 2. e8S #3 & 2. e8Q,R #4)

g1Q (2. e8Q? Qe3,Qd4!) 2. e8S Q:c5 3. Rc8 Q:c8/Qc7+ 4. Sd6/R:Q#,

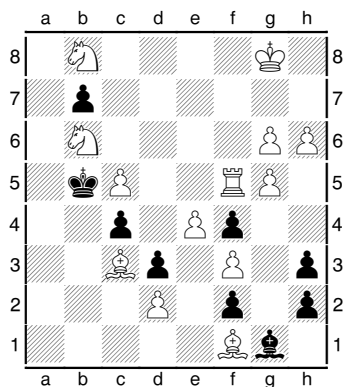
1. – g1S (2. e8S? S:e2,S:f3!) 2. e8Q S:f3 3. Qe4+ Sd4 4. Q:d4# (2. – S:e2? 3. Q:e2#),

1. – g1B (2. e8S? B:c5! 3. Rc8stalemate, 2. e8Q? Bd4! 3. Qe4stalemate)

2. e8R ~(Bd4) 3. Re4+ Bd4/K:d5 4. Rd4#

QS-BR-SQ

Ein anderes Schema für QS-SQ erweitert mit -BR. Die schwarze Läuferumwandlung widerlegt die folgenden Umwandlungen in Dame und Springer mit zwei *verschiedenen* Patts!



(Addition 2014)

Francois Fargette,

*Themes-64* 1970, 1st prize

Kg8,Rf5,Bc3,Bf1,Sb6,Sb8,Pc5,d2,e4,f3,g5,g6,h6;

Kb5,Bg1,Pb7,c4,d3,f2,f4,h2,h3 (13+9)

#4

**1. h7!** (~ 2. Kh7,Kg7,h8Q,h8S #4, 1. – h1B(?) 2. h8Q,h8S etc.)

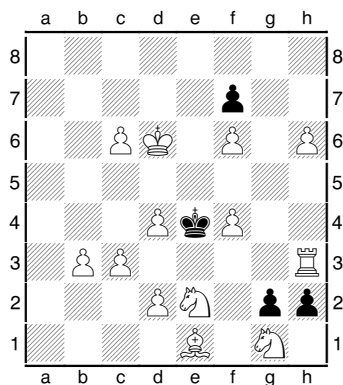
**h1S** (2. h8S? Sg3! 3. Sf7 S:f5! 4. Sd6+ K:c5) **2. h8Q Sg3(!)** **3. Qd4 S:f5(!)** **4. Q:c4#,**

**1. – h1Q** (2. h8Q? Q:f3! 3. Qd4 Q:e4!) **2. h8S ~ 3. Sf7 ~ 4. Sd6#,** **1. – h1R** (2. h8S/h8Q? h2!

3. Sf7/Qd4stalemate) **2. h8B** (~ **3. Bhd4 ~ 4. c6#**) **h2 3. Bhe5 zz K:c5 4. Bc7#**

QS-RB-SQ

Die Darstellung des Typs von Herland 1912 mit nur noch einem weißen Themabauern!



Michel Caillaud

*Camil Seneca MT 1978-80, 3rd prize*

Kd6,Rh3,Be1,Se2,Sg1,Pb3,c3,c6,d2,d4,f4,f6,h6;

Ke4,Bf7,g2,h2 (13+4);

#4

(1. – Kf5 2. ??) **1. c7!** (~ above all 2. c8Q,B #3)

**h1Q(R) 2. c8B Q:h3 3. B:h3**(without stalemate) **Kd3 4. Bf5#**,

**1. – h1B** (2. c8Q,B?stalemate) **2. c8S Kf5 3. Se7+ K:f6/Kg4 4. Bh4/Rh4#**

(3. – Ke4(?) 4. d3,Re3#), **1. – h1S 2. c8Q Sg3 3. S:g3+ Kd3,K:f4 4. Qf5#**

(1. – h:g1S 2. c8Q Sf3/S:e2/S:h3 3. Sg3+/d3+/Q:h3 Kd3,K:f4/K:f4/~ 4. Qf5/Bd2/d3#,

1. – Kf5 2. c8Q+ Kg6(!) 3. Qg4+ Kh7(!) 4. Qg7#, 1. – h:g1Q 2. c8Q,c8B #4)

QB-BS-SQ

Die erste zyklische Darstellung!<sup>19</sup> Interessanterweise in demselben Turnier ausgezeichnet wie Drumares (illegale) Erstdarstellung des Vierfachechos.

<sup>19</sup> Peter Hoffmann, *Die Schwalbe* 2003

*Ka5,Rc7,Re1,Bd6,Sb5,Se3,Pa2,b4,c3,c4,c6,d4,f2,g6; Ke6,Pc2,d7,g7 (14+4); #4*

(1. – d:c6 2. Rf7 #4, 1. – Kf6 2. ??) **1. c:d7!** (~ 2. d8Q,B #3 & 2. d8S+ #4) **c1Q 2. d8B Qa3+**

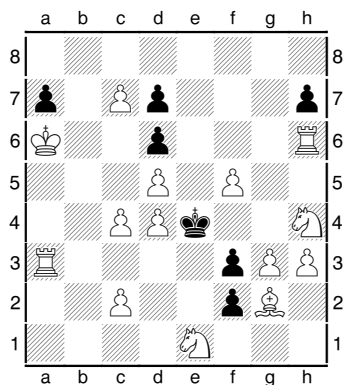
**3. S:a3** (without stalemate) **K:d6 4. Sf5#**, 2. – Q:e3 3. Rf7 Q:e1(!) 4. d5#, 2. – Qd1,2+ 3. d5+ Q:d5 4. c:d5#,

**1. – c1B** (2. d8Q? B:e3! 3. Rf7stalemate) **2. d8S+ Kf6 3. Rg1 B:e3(!) 4. Rf7#**

**1. – c1S 2. d8Q Sb3+ 3. Kb6 ~/S:d4 4. d5,Qe7/S:d4,Qe7# duals major**

(1. – Kf6 2. Rg1 d1Q,d1S 3. c8Q(B)+ Ke6 4. d5,Qe7#)

Eine spätere Realisierung dieses Zyklus' in einem anderen Schema. Leider ist die SQ-Variante am Ende dualistisch und das Stück somit unter strenger Sichtweise defekt.



Peter Hoffmann,

*Schach-Aktiv* 2002

Ka6,Ra3,Rh6,Bg2,Se1,Sh4,Pc2,c4,c7,d4,d5,f5,g3,h3;

Ke4,Pa7,d6,d7.f2,f3,h7 (14+7);

#4

(1. – K:d4 2. ??) 1. c8Q,Rd3? f:e1S!, 1. R:f3? f1Q!,

**1. Se:f3!** (different threats #3, each black move reduces and lengthens)

**f1Q(B)** (2.c8Q? Q:c4+! 3. Q:c4stalemate)

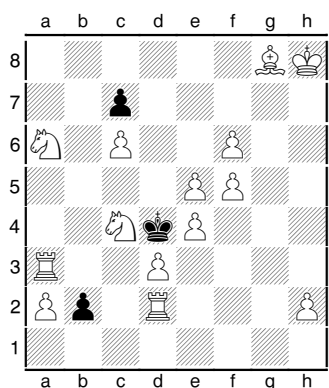
**2. c8R! Q:c4+ 3. R:c4 K:d5 4. Sd2,Se5#, 2. – Q:f3 3. Rd3 Q:g2 4. Re8#,**

**1. – f1R** (2.c8Q? R:f3! 3. Rd3stalemate) **2. c8S! R:f3 3. S:f3 K:f5 4. S:d6#,**

**1. – f1S 2. c8Q S:g3 3. Qe8+ Kf4 4. Qe3#**

QR-RS-SQ

Der zweite Zyklus. Auftakt zu insgesamt vier Darstellungen von 3/4-Zyklen P.H.s ohne Einsperrung des schwarzen Läufers (einschließlich des Fußnoten-Stücks zu Caillaud 1978-80). (Ich nehme an, diese Zyklen hätte man auch schon 1912 hinbekommen, aber derartige Ideen waren damals offenbar noch nicht geboren bzw. noch nicht populär. – P.H.)



Peter Hoffmann,

*Schach-Aktiv* 2003, 1st prize

Kh8,Ra3,Rd2,Bg8,Sa6,Sc4,Pa2,c6,d3,e4,e5,f5,f6,h2;

Kd4,Pb2,c7 (14+3);

#4

**1. f7!** (~ 2. f8~ #3, each black move reduces and lengthens)

**b1Q** (2. f8Q? Qb4!) **2. f8S Q:d3 3. Bd5 Q:d2 4. Se6#, 2. – Qb3 3. Se6+ Kc3 4. R:b3#,**

**1. – b1S** (2. f8Q? S:a3! 3. Q:a3stalemate) **2. f8B S:a3 3. B:a3 Kc3 4. Bb2#,**

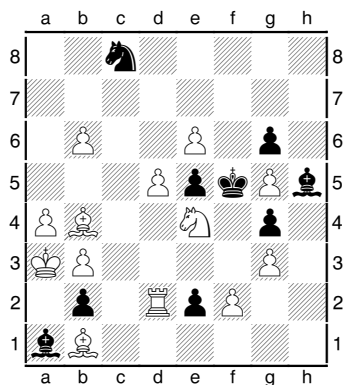
**1. – b1B** (2. f8B,S? B:d3 3. Bd5stalemate) **2. f8Q B:d3 3. Qg7(!) K:e4 4. Qg4#**

(1. – b1R(?) 2. f8Q,f8S #4)

QS-BQ-SB

E.Z.: Guter Schlüssel, der vorübergehend Bg8 verstellt.





Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2003

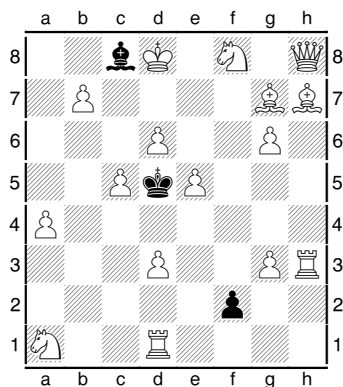
Ka3,Rd2,Bb1,Bb4,Se4,Pa4,b3,b6,d5,e6,f2,g3,g5;

Kf5,Ba1,Bh5,Sc8,Pb2,e2,e5,g4,g6 (13+9);

#4

(1. – S:b6 2. Be7 #4) **1. b7!** (~ 2. b:c8~ #3) **e1Q** (2. b:c8Q? Q:e4? 3. Qf8+, 2. – Q:b1!)  
**2. b:c8S Q:e4 3. Be7 Q:b1(!) 4. Sd6#** (2. – Q:b1? 3. Scd6#), **1. – e1S**  
**2. b:c8R Sc2+ 3. R8:c2** (without stalemate) **K:e4 4. Rc3#**, 2. – Sd3 3. Re2 ~ 4. Rf8#,  
**1. – e1R** (2. b:c8S? R:e4! 3. Be7stalemate) **2. b:c8Q R:e4 3. Qf8+ K:g5 4. Be7#**,  
 2. – R:b1 3. Re2 Rc1 4. Qf8#, 1. – Sd6 2. b8Q(R) e1Q,e1S/Sb5+,Sc4+(!) 3. Qf8+/P:S Sf7/~  
 4. Q:f7/Qf8# (1. – Sb6(Sa7) 2. Be7,b8Q #4, 1. – Se7? 2. B:e7 #3)  
 QS-RQ-SR

Und ein vierter Zyklus-Typ (QS-SR-RQ).



(Addition April 2013)

Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 01.04.2013

Kd8,Qh8,Rd1,Rh3,Bg7,Bh7,Sa1,Sf8,Pa4,b7,c5,d3,d6,e5,g3,g6;

Kd5,Bc8,Pf2 (16+3);

#4

(1. – K:c5/Kc6 2. b:c8Q+ #4, 1. – Kd4 2. ??, 1. Qg8+? Be6!) 1. b:c8Q? f1Q(R)!,  
**1. Sb3!** (~ 2. b:c8Q #3 & 2. Qg8+/Bg8+/b8Q/b:c8R/b:c8B #4)  
**f1Q** (2. b:c8Q? Q:f8+! 3. Q:f8stalemate, 2. b:c8B? Qf6+,Q:d3!) **2. b:c8R**  
 (~ 3. Qg8+,Bg8+ Qf7 4. Q,B:f7#) **Qf7 3. Qg8,Bg8 Q:g8/Qe6 4. B,Q:g8/Q,B:e6#**,  
**2. – Q:d3 3. Rh4 Q:d1(!) 4. Qg8,Bg8#, 2. – Q:f8+ 3. Q:f8 Ke6 4. Qf7,Bg8# dual major**,  
**2. – Qf6+ 3. e:f6 Ke5 4. Rh5#**,  
**1. – f1R** (2. b:c8Q? R:f8+! 3. Q:f8stalemate, 2. b:c8R? Rf7! 3. Qg8,Bg8,g:f7stalemate,  
 2. b:c8S? Kc6! 3. R:f1 Kb7!) **2. b:c8B** (~ 3. Bb7#) **Rf7 3. g:f7 Kc6 4. Be4#, 2. – R:f8+**  
**3. Q:f8 Kc6 4. Qf3#, 2. – Rf6 3. Bb7+ Ke5 4. Rh5#, 2. – Kc6 3. R:f1 Kd5 4. Bb7#**,  
**1. – f1B** (2. b:c8R? B:d3! 3. Rh4stalemate, 2. b:c8B? B:d3! 3. Rh4 Kc6 4. ??) **2. b:c8Q**  
**B:d3(!) 3. Qa6(!) Ke4 4. Q:d3#** (1. – Be6 2. b8Q Bd7(Bc8) 3. Qg8+,Bg8+,K:B,  
 1. – B:b7/Bd7/Bf5..h3? 2. Qg8+,Bg8+,Sd7,Kc7/Qg8+,Bg8+,K:d7/Qg8+,Bg8+,b8Q)  
 QR-RB-BQ

Trotz des selbstverständlichen Schlüssels und des Duals major ist dieses Stück kein Aprilscherz, sondern die Erstdarstellung dieses Zyklus-Typs. Das Schema des Fußnotenstücks zu Drumare 1966 war der Ausgangspunkt, um in der vorliegenden Aufgabe dieselben Umwandlungen zyklisch zu realisieren! (Ein Dreierzyklus ohne Springerumwandlung ist besonders anspruchsvoll, da er dreier verschiedener Patts bedarf, vgl. hierzu auch den Dreierzyklus QB-BR-RQ mit zusätzlich -SS Peter Hoffmann *Die Schwalbe* 2010 Ka4/Kf6 1. c:d7!. Gleichwohl hoffe ich, daß eines Tages eine Fassung ohne Dual major gelingt. – E.Z.)

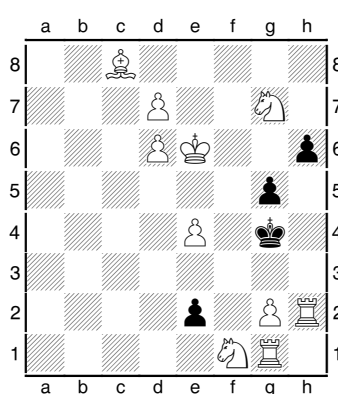
Nachtrag P.H. 2021: In den Königsfluchtmatrizen bestimmt häufig die späte Königsflucht die Wahl der pattvermeidenden Unterverwandlung. Schließlich verbleibt Weiß nach der thematischen schwarzen Verteidigung nur ein einziger Zug, um im #4 mattzusetzen. Hier jedoch muß die weiße Läuferumwandlung bereits auf 2. – Kc6 abstellen. In derselben Grundmatrix, jedoch im Typ QB-RQ-SR (11/2016 1.d:e3!), ist erneut 2. – Kc6 das Zünglein an der Waage und zwingt Weiß, zuvor in einen Turm umzuwandeln.

Zwei weitere dreigliedrige Zyklus-Typen (QB-BR-RQ & RS-SB-BR) findet der Leser am Ende der 4/4-Realisierungen (2x Peter Hoffmann *Die Schwalbe* 2010). Der Unterverwandlungszyklus RB-BS-SR ist noch unbewältigt, wird sich aber vermutlich (?) nur im Rahmen eines 7/8- oder gar 4/4-Babson überzeugend darstellen lassen.

(Nachtrag 2019: Richtig, s. letztes Kap.!)

## II. 6/8- & 7/8-Babsons

Assume the following constellation: We have only two thematic Babson variations, but the promotions on one side are extended to an *Allumwandlung*. If we count each promotion separately as 1/8, this constellation would be a 6/8-Babson, and mathematically 6/8 equals 3/4. After we had found two examples with black *Allumwandlung*, P.H. decided to compose an example with white *Allumwandlung*; finally the 7/8-Babsons are the perfect bridge towards the full Babsons in the next two chapters (and the last chapter).



(Addition 2014)

Henry W. Bettmann,

*The Pittsburgh Gazette Times* 1916

Ke6,Rg1,Rh2, Bc8,Sf1,Sg7,Pd6,d7,e4,g2;

Kg4,Pe2,g5,h6 (10+4);

#4

(1. – Kf4/e:f1~ 2. ??) 1. d8Q? e:f1R!, 1. Ke5? e:f1Q!, 1. Rh3? e1Q!,

**1. Sh5!** (~ above all 2. Se3#) **e:f1Q 2. d8Q** (~ 3. K~+) **Qf5+(!)** **3. Ke7 Qe6+/Q:c8(!)**

**4. B:e6/Q:c8#, 2. – Q:g2 3. Qf6,Qf8 duals major in mating move,**

**1. – e:f1R** (2. d8Q? Rf5! 3. Ke7stalemate) **2. d8S** (~ 3. K~+,Sf7) **Rf5 3. Sf7** (~ **4. S:h6#**)

**Rf6+/R:f7(!)** **4. K:R#**, **2. – Rc1(!)** **3. Sf7 Rc5(!)** **4. S:h6#**,

1. – e:f1B (2. d8Q? B:g2! 3. Qf6,Qf8stalemate) 2. Ke5 B:g2 3. Rg:g2+ Kf3 4. Rg3#

(2. – Ba6..c4(?) 3. d8Q+,Rh3),

1. – e:f1S (2. d8Q,d8S? S:h2!) 2. Rh3 (~ 3. Sf6+,Ke5) Se3(!) 3. Sf6+ Kf4 4. Rf3#,

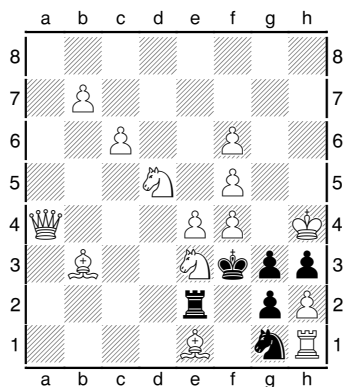
2. – Sg3(!) 3. Ke5 Sf5(!) 4. Sf6# (3. – S:h5,S:e4(?) 4. d8~#, 2. – Sd,h2(?) 3. d8~,Ke7,Kf7,Kd5,

1. – e1Q(R)(?) 2. d8~ Q:e4+(!) 3. Kf6+ Qf5+(Qe6+) 4. B:Q#)

4b-2w

Hier haben wir zunächst nur zwei schwarze Umwandlungen, auf die zwei weiße folgen, doch sind die schwarzen Umwandlungen zu einer differenzierten Allumwandlung erweitert. Zählt man jede thematische Umwandlung extra, so ist dies ein 6/8-Babson, und rein mathematisch ist 6/8 gleich 3/4; somit wollten wir auch diese ungewöhnliche Umwandlungsverteilung 4-2 in der vorliegenden Schrift berücksichtigen.

P.H.: Die im Verlaufe der Themavarianten entstehende Königs(!)-Batterie findet sich in keinem anderen einschlägigen Stück.



(Addition 2014)

Jan H. Knöppel,

*Eskilstuna-Kuriren* 1939

Kh4,Qa4,Rh1,Bb3,Be1,Sd5,Se3,Pb7,c6,e4,f4,f5,f6,h2;

Kf3,Re2,Sg1,Pg2,g3,h3 (14+6);

#4

(1. – R~ 2. ??) **1. Bd1!** (~ 2. b8Q,b8S,R:g1 #4)

**g:h1Q** (2. b8Q? g:h2/Qg2! 3. Qg8 Qg2/g:h2) **2. b8S** ~ **3. Sd7** ~ **4. Sde5#**, **1. – g:h1S**

(2. b8S? Sf2! 3. Sd7 Sd3,Sg4!) **2. b8Q Sf2(~)** **3. Qg8 Sh1,S:e4,Sg4/g2,g:h2** **4. Qg4/Qg3#**,

**1. – g:h1R** (2. b8Q/b8S? g:h2! 3. Qg8/Sd7stalemate) **2. e5 g:h2(~)** **3. Sc3 K:e3(~)** **4. Qe4#**

(2. – g2(?) also 3. Sg4), **1. – g:h1B**

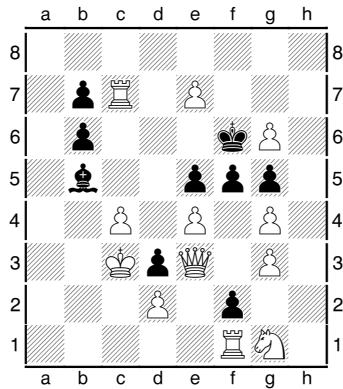
(2. b8Q/b8S? g2! 3. Qg8/Sd7stalemate) **2. B:g3 zz Bg2** **3. Sc2 Bf,h1(~,Kg2??)** **4. Se1#**,

**1. – g:h2** (2. b8Q/b8S? g:h1R! 3. Qg8/Sd7stalemate) **2. R:g1** (~ 3. B:e2+/Sg4) **h:g1Q(R,B)(!)**

**3. B:e2+ K:e2** **4. Qd1#** (2. – h:g1S(?) **3. Sg4 h2** **4. Sh2,Se5#**)

4b-2w

Diese reziproke Q/S-Umwandlung mit zusätzlich thematischer schwarzer Allumwandlung war die Vorlage für Rossettis 7/8-Babson (s.u.). Die (bereits ältere) Idee der Selbsteinsperrung sowohl des umgewandelten schwarzen Turmes *als auch* des umgewandelten schwarzen Läufers wurde später für die (illegale) Erstdarstellung des Vierfachechos im Vierzüger wieder aufgegriffen (Hoffmann 1982).



(Addition 2016)

Peter Hoffmann,

*Urdruck/Original* 09/2016

(after Niels Höeg<sup>20</sup>)

Kc3,Qe3,Rc7,Rf1,Sg1,Pc4,d2,e4,e7,g3,g4,g7;

Kf6,Bb5,Pb6,b7,d3,e5,f2,f5,g5 (12+9);

#3

(1. – Ke6/Kg7/K:g6/Bd7 2. ??) 1. e8Q,e8S+? B:e8!,  
**1. c:b5!** ~(f4) 2. e8Q & 2. e8S+, **1. – f:g1Q(B)** **2. e8Q** (~ 3. Qf7,R:f5#) **f4,Qf2(!)** **3. Qf7#**,  
**1. – f:g1S** (2. e8Q? Se2+!) **2. e8S+ K:g6(!)** **3. Q:b6#**, **2. – Ke6** **3. Q:b6,g:f5# dual major**,  
*1. – f:g4* (2. e8Q?stalemate, 2. e8S+? Kg6! 3. Q:b6+ Kh5) *2. e8B Ke6* *3. Q:b6#*, *1. – f:e4*  
*(2. e8Q?stalemate, 2. e8S+? Ke6! 3. Q:b6+ Kd5) 2. e8R K:g6* *3. Q:b6,Re6# dual major*  
*(1. – K:g6/Kg7(?) 2. e8Q+,e8B+/e8Q+,Q:g5, 1. – Ke6? 2. Q:b6#)*  
 2b-4w

100 Jahre nach Bettmanns Pionierstück zur Umwandlungsverteilung 4s-2w steht nun auch ein Beispiel mit der umgekehrten Umwandlungsverteilung 2s-4w zur Verfügung.

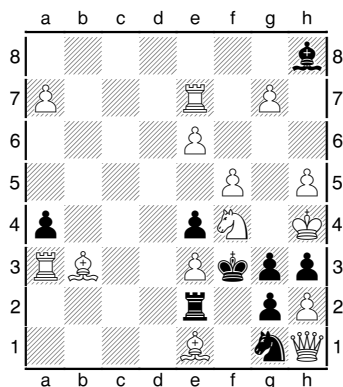
<sup>20</sup> Niels Höeg, *Norges Sjakkforbund* 1905, 6th h.m.

*Kb3,Ra7,Bd4,Pd3,f3,f4,f6,g6; Ke6,Pd5,e5,f5 (8+4); #3*

*(1. – Ke6/Kg6 2. ??) 1. f7! Kd6(~) 2. e8Q+ Ke6/Kc6 3. Qe7/Qc5#, 1. – Kf6 2. f8S e:d4(~) 3. Rf7#*,

*1. – e:d4 2. f8B zz Kf6 3. Ra6#, 1. – e:f4 2. f8R zz Kd6 3. Rf6# (1. – e4(?) 2. f8Q,f8R)*

Eine frühe sehr ökonomische weiße Allumwandlung.



(Addition 2014)

Juan L. Rossetti,

*Parallele 50* 1949

(after Jan H. Knöppel, see above)

Kh4,Qh1,Ra3,Re7,Bb3,Be1,Sf4,Pa7,e3,e6,f5,g7,h2,h5;

Kf3,Re2,Bh8,Sg1,Pa4,e4,g2,g3,h3 (14+9)

#4

(1. – R:e1/R:e3 2. ??) 1. Q:g1? a:b3!,

**1. Bd1!** (~ 2. g:h8Q #4/g:h8S #4/Q:g1 #3) **g:h1Q** (2. g:h8Q? g:h2/Qg2! 3. Qg7,8 Qg2/g:h2!)

**2. g:h8S Qg2(~) 3. Sg6,Sf7 g:h2 4. Se5#, 1. – g:h1S** (2. g:h8S? Sf2! 3. Sf7 Sd3! 4. Sg5+

**K:e3) 2. g:h8Q Sf2(~) 3. Qg7,Qg8 Sh1,Sg4/g2,g:h2 4. Qg4/Qg3#,**

**1. – g:h1B** (2. g:h8Q/g:h8S g2! 3. Qg7,Qg8,Rg7/Sg6,Sf7,Rg7stalemate)

**2. g:h8B (~ 3. Rg7 ~ 4. R:g3#) g2 3. Bc3 zz K:e3 4. Be5#,**

**1. – g:h1R** (2. g:h8Q/g:h8S? g:h2! 3. Qg7,Qg8,Rg7/Sg6,Sf7,Rg7stalemate,

2. g:h8B? R:h2! 3. Rg7 Rg2!) **2. a8Q** (~ 3. R:a4 ~,K:e3 4. Q:e4#) **B:g7 3. R:g7 ~ 4. Rg3#**

(1. – B:g7(?) 2. Q:g2+,Q:g1 #4, 1. – g:h2? 2. Q:h2 #3)

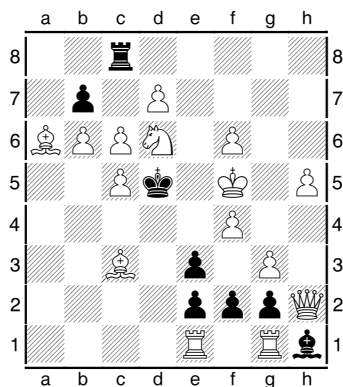
QS-BB-SQ, 4b-3w

Herland 1912 benötigte noch einen zweiten weißen Umwandlungsbauern zwecks Erweiterung des reziproken Typs QS-SQ um eine dritte Themavariante. Rossetti gelang auf der Basis von Knöppels 6/8-Darstellung (s.o.) die erste „Normalisierung“, allerdings ergänzt mit -BB (statt -RB).

Gemäß obiger Zählungen liegt hier ein 7/8-Babson vor mit der Verteilung 4s-3w.

Nachtrag P.H. 2021: Viele unterschiedliche Babsonmatrizen wurden inzwischen entdeckt. Dennoch ist Rossettis Stück, das übrigens in einer Wochenzeitung mit Schachspalte erschien, aufgrund der schwarzen AUW immer noch die beste Annäherung an einen 4/4-Babson mit QS ... SQ. Es erscheint aus heutiger Sicht kaum verständlich, daß diese Aufgabe im Preisbericht 1949 für Vier- und Mehrzuger leer ausging.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Nachtrag P.H. 2021: Obiges Stück wurde am 15.07.1949 veröffentlicht, sein Ursprung liegt jedoch in einer inkorrekten Darstellung zwei Kalenderjahre zuvor. Der beabsichtigte Schlüssel 1.g7! ließ sich leider nicht realisieren: Juan L. Rossetti, *Parallele 50* 06.12.1947  
Kh4,Qh1,Rb3,Rh7,Be1,Sf4,Pa7,e3,f5,g6,h2,h5; Kf3,Sg1,Bh8,Pe2,e4,g2,g3,h3(12+8); #4 (C-!)  
dual 1. g7 g:h1S 2. R:h8 & cooks 1. Q:g1,R:h8



(Addition 2017)

Peter Hoffmann,

*Urdruck/Original 02/2017*

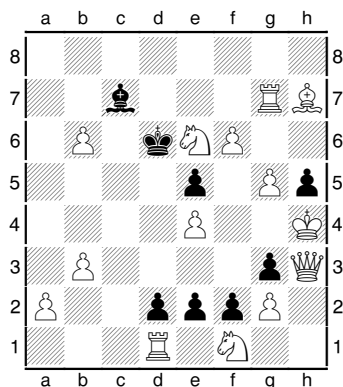
Kf5,Qh2,Re1,Rg1,Ba6,Bc3,Sd6,Pb6,c5,c6,d7,f4,f6,g3,h5;

Kd5,Rc8,Bh1,Pb7,e2,e3,f2,g2 (15+8);

#4

- (1. – K:c5 2. Se4+ K~ 3. d:c8Q(+), 1. – K:c6 2. d:c8Q,R+ #3)  
 1. d:c8Q? (~ 2. Se4,S:b7,c:b7 #3-4) b:a6!,  
 1. Se4? (~ 2. d:c8Q #3) f1Q,R,S 2. d:c8Q #4 (1. – R~8 2. Rd1+ #4) b:a6!,  
**1. S:b7!** (~ above all 2. d:c8Q #3)  
**f1Q(R)** (2. d:c8Q? Q:f4+! 3. K:f4stalemate, 2. d:c8S? Q:f4+! 3. K:f4 #5)  
**2. d:c8R** (~ 3. Rd8+ K:c6 4. Rd6#) **Q:f4+ 3. K:f4 Ke6 4. Bc4#**,  
**1. – f1B** (2. d:c8Q,R? stalemate, 2. d:c8B? K:c6 3. Ke6stalemate)  
**2. d:c8S K:c6 3. Se7+ Kd7 4. Bb5#**,  
**1. – f1S** (2. d:c8Q,R? S:g3+! 3. Q:g3stalemate, 2. d:c8S? S:g3+! 3. Q:g3 #5) **2. d:c8B zz**  
**S:g3+ 3. Q:g3 K:c6(~) 4. Qf3#, 2. – K:c6 3. Ke6 ~ 4. Bd7#, 2. – Sd,h2 3. Bb5 ~ 4. Be6#**,  
 1. – f:e1Q 2. d:c8Q Qb1+ 3. R:b1 ~ 4. Qd7,Qe6# dual,  
 1. – R~8 2. Rd1+ e:d1~ 3. R:d1+ Kc6 4. Rd6# (1. – Re8/Rc7,6? 2. d:e8Q/d8Q+ #3)  
 QR-BS-SB, 3b-4w

Im vorhergehenden Stück sahen wir die Umwandlungsverteilung 4s-3w mit einer zusätzlichen schwarzen Turmumwandlung; hier nun erstmalig das Gegenstück 3s-4w mit einer weißen Damenumwandlung als Zugabe. Der (wohl) geplanten schwarzen AUW Rossetti's steht eine weiße AUW gegenüber, die sich zufällig, quasi als Geschenk, ergab. Drei pattvermeidende Unterverwandlungen bei Weiß und sogar ein viertes Patt nach 3. Ke6?, wobei letzteres (rein theoretisch) durch die verteidigende Kraft des Umwandlungsläufers ersetzt werden könnte.



(Addition 2017)

Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 06/2017,

dedicated to Zalmen Kornin

Kh4,Qh3,Rd1,Rg7,Bh7,Se6,Sf1,Pa2,b3,b6,e4,f6,g2,g5;

Kd6,Bc7,Pd2,e2,e5,f2,g3,h5 (14+8);

#4

(1. – Kc6 2. ??) 1. R:c7? (~ 2. R:d2+,S:d2,f7 & other) e:d1Q!,

**1. b:c7!** (~ 2. c8Q #3 & 2. c8S+ #4) **e1Q(R)** (2. c8Q? Q:e4+! 3. B:e4stalemate)

**2. c8S+ Kc6 3. a4** (~ 4. Rc7#) **Q:e4+ 4. B:e4#, 1. – e1B**

(2. c8Q? stalemate, 2. c8S+? Kc6 3. a4stalemate) **2. c8B zz Kc6 3. Rb7 zz Kd6 4. Rb6#,**

**1. – e1S** (2. c8Q? Sf3+ 3. g:f3,K:h5, 2. – S:g2+! 3. Q:g2stalemate,

2. c8S+? Kc6 3. a4 S:g2+,Sf3+!) **2. c8R S:g2+ 3. Q:g2 zz K:e6 4. Rc6#, 2. – Sf3+**

**3. g:f3 g2(~) 4. R:d2#** (2. – Sd3/Sc2(?) 3. f7,S:d2,Sd8/f7,S:d2,Sd8,Sf8,Sc5,Rcc7,Rgc7),

*1. – e:d1Q* (2. c8S+? Kc6 3. a4 Qg4+!) *2. c8Q Qg4+ 3. Q:g4 h:g4(!) 4. Qa6,Qd7# dual major*

(1. – Kc6(?) 2. c8Q+ Kb6(!) 3. Qc5+,Rb7+)

QS-BB-SR, 3b-4w

Die QS-Typen erfordern i.d.R. eigenständige Schemen (vgl. die einschlägigen Stücke der Kap. I u. V). In diesem 7/8-Babson wird -QS erstmalig in einem oft verwendeten Babson-Schema gezeigt!

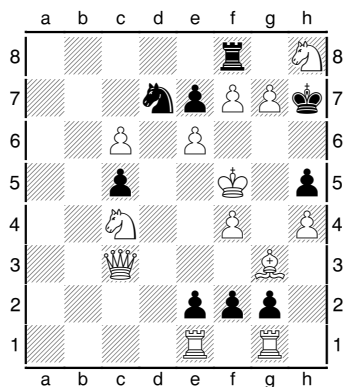
Eine zweite(!) Novität besteht darin, daß der schwarzen Damenumwandlung ein Schachgebot folgt – eine Technik, die beim Babson vermutlich noch nie zur Anwendung kam! Sie sorgt dafür, daß auch die weiße Springerumwandlung – um einen Zug verzögert – zu einer Stellung führt, in der der schwarze König kein Fluchtfeld mehr besitzt (so daß die Einspernung des Umwandlungsläufers auch auf 2. -S wirksam wird). Zu diesem Pflichtpatt (1. – -B 2. -S+) gesellen sich zwei weitere nach 2. -Q, welche durch 2. -R bzw. 2. -B vermieden werden. Hinzu kommt ein „Bonus-Patt“ nach 1. – -Q 2. -Q.

Es wäre hilfreich, diese neue Idee auf andere unbewältigte QS-Typen anwenden zu können, doch mit einer einzigen Ausnahme weisen die (2017) verbliebenen solchen Typen schwarze Turmumwandlungen auf; der erforderliche Zeitrahmen würde sich damit auf (schwer beherrschbare!) fünf Züge ausdehnen.

Der Babson-Task verdankt Zalmen Kornin (Curitiba/Brasilien) viele engagierte Internet-Beiträge sowie eine Weiterentwicklung des Bachmannschen Babsons (s. Folgekapitel), basierend auf Drumares 3/4-Babson von 1966. Ich möchte Z.K. meine Neuheit widmen, als Dank und (schon einmal vorab) zu seinem 60. Geburtstag im Dezember 2017.

E.Z.: Der grobe Schlüssel wird hier abgeschwächt durch zwei Faktoren: die Tatsache, daß der geschlagene Läufer in der Ausgangsstellung gar keine offensichtlichen Störversuche hat, sowie die Auswahl-Verführung 1. R:c7?.





(Addition 2017)

Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 06/2017,

Kf5,Qc3,Re1,Rg1,Bg3,Sc4,Sh8,Pc6,e6,f4,f7,g7,h4;

Kh7,Rf8,Sd7,Pc5,e2,e7,f2,g2,h5 (13+9);

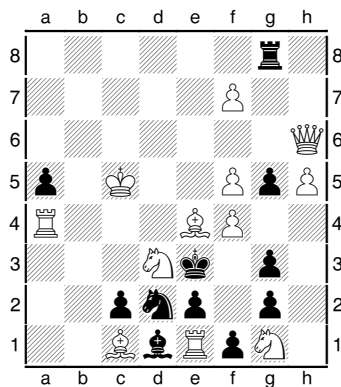
#4

- (1. – R:f7+/Kh6 2. ??) **1. c:d7!** (~ 2. g:f8Q,B #3 & 2. g:f8S+ #4) **f1Q(R)**  
 (2. g:f8Q,B? Q:f4+! 3. B,K:f4stalemate) **2. g:f8S+! Kh6 3. Shg6** (~ 4. Qh8#) **Q:f4+ 4. B:f4#,**  
**1. – f1B** (2. g:f8Q,B?stalemate, 2. g:f8S+? Kh6 3. Shg6stalemate)  
**2. g:f8R Kh6 3. Shg6,Rg8 dual major, 1. – f1S** (2. g:f8Q? Se3+ 3. S:e3,Kg5, 2. – S:g3+!,  
 2. g:f8R? Se3+,Kh6!, 2. g:f8S+? Kh6 3. Shg6 Se,g3+!)  
**2. g:f8B** (~ 3. Qg7#) **S:g3+ 3. Q:g3 Kh8(~) 4. Qg7,8#, 2. – Se3+ 3. S:e3 c4(~) 4. Qg7#,**  
*1. – f:e1Q* (2. g:f8B? Q:c3!) *2. g:f8Q Q:c3(!) 3. Qg8+ Kh6 4. Qg6#*  
*(2. – Qb1+(?) 3. R:b1 ~ 4. Qc,fg7#, 2. – Q:g3(?) 3. Q:g3 e1~ 4. Qg6,Qgg7,Qg8,Qfg7#,*  
*1. – R:f7+(?) 2. S:f7 f1Q,R,S,f:e1Q(!) 3. g8Q+,B+,Sg5+,*  
*1. – Ra,b,d8(?) 2. f8Q,R R:f8+(!) 3. g:f8Q,B, 1. – Rc,e8(?) also 2. d:R~ & other,*  
*1. – Rg8(?) 2. f8S+,f:g8Q+,B+ #4, 1. – R:h8? 2. g:h8Q#,R#)*  
 QS-BR-SB, 3b-4w

Bei der oben erwähnten Ausnahme handelt es sich um die Kombination QS-BR-SB, hier ebenfalls dargestellt mit weißer Allumwandlung und damit als 7/8-Babson. Das vorige Stück zeigte QS-BB-SR – in einer Matrix, die eine Spiegelung des weißen Umwandlungsfeldes (an der d-Linie) erlaubt, wodurch sich die erforderlichen Reziprokvvertauschungen realisieren ließen. Erfolg stellte sich jedoch erst durch eine Versetzung des schwarzen Königs auf die 7. Reihe ein, leider mit der Einschränkung eines Dual major bereits im dritten Zug nach schwarzer Läuferumwandlung.

Nun müßte man „nur noch“ 4s-3w und 3s-4w irgendwie überlappt bekommen. Das führt uns zu den vollständigen Babsons der folgenden beiden Kapitel ...

### III. 4/4-Echo-Babsons



Pierre Drumare,

*Themes-64* 1965, Special prize

Kc5,Qh6,Ra4,Re1,Bc1,Be4,Sd3,Sg1,Pf4,f5,f7,h5;

Ke3,Rg8,Bd1,Sd2,Pa5,c2,e2,f1,g2,g3,g5 (12+11)

*Black's last move was f2-f1*

#3

**0. – f1Q 1. f:g8Q** (12 threats) **Q:f4(!) 2. Qg,h:g5 Q:g5 3. Q:g5#**,

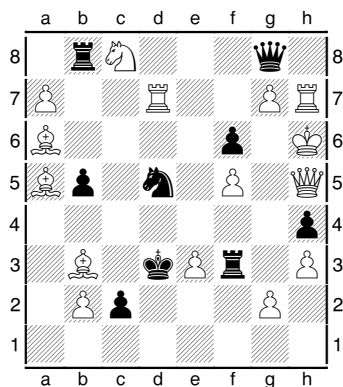
**0. – f1R** (1. f:g8Q? R:f4! 2. Qg,h:g5stalemate)

**1. f:g8R** (7 threats) **R:f4(!) 2. R:g5 R~/R:f5+/Rg4 3. R:g3/R:f5/R:g4#**,

**0. – f1B** (1. f:g8Q? g4 2. Qg,h:g5,Qc4stalemate) **1. f:g8B g4 2. Bc4 K:e4 3. Qe6#**,

**0. – f1S** (1. f:g8Q? Sh2! 2. Qc4 Sf3!) **1. f:g8S** (10 threats) **Sh2(!) 2. Se7,Sf6 ~ 3. Sd5#**

Der vollständige Babson galt allgemein als mit „normalen“ Mitteln nicht realisierbar; nur so ist es wohl zu erklären, daß diese seltsame Konstruktion einen Preis erhielt. Niemand ahnte, daß bereits seit 1921(!) mit Knud Hannemanns 3/4-Darstellung ein Schema vorhanden war, das sich zum 4/4-Ausbau eignete. (Der Leser beachte, daß die Stellung knapp legal ist.)



Bo Lindgren

*Problemblad 1972*

Kh6,Qh5,Td7,Rh7,Ba5,Ba6,Bb3,Sc8,Pa7,b2,e3,f5,g2,g7,h3;

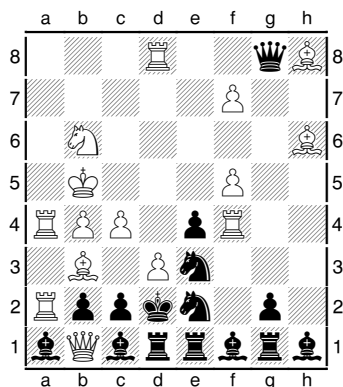
Kd3,Qg8,Rb8,Rf3,Sd5,Pb5,c2,f6,h4 (15+9);

#5

*promoted white Bishop*

- (1. – K:e3 2. Qf3+ Kd4 3. R:d5+,Bd2,Bc3+,Qf4+ #5, 1. – Ke4 2. B:c2+ #4,  
 1. – Ke2 2. Q:f3+ Kd3 3. a:b8~ #5, 1. – Q:g7+/Q:h7+/R:e3 2. ??)  
 1. a:b8Q? (~ above all 2. Q:b5+/B:b5+/Q:f3 #4) c1Q 2. Q:f3 see below #5  
 (1. – Q:h7+ 2. K:h7 (~ 3. R:d5+,Q:f3 #4) Rf1/R:f5/Rg3  
 3. Qa7,Q:b5+,Qb6,R:d5+,B:b5+/Q:b5+,Q:f5+/Qa7,Q:g3,Qf4,Qb6,R:d5+,B:b5+ #5,  
 2. – Rf4,R:h3? 3. Qf4 #4, 1. – Q:g7+ 2. K,R:g7 #5, 1. – Rf2 2. Qa7,Q:b5+,Qb6 #5,  
 1. – Rf4? 2. Q:f4 #4), 1. – c1B!,  
**1. Q:f3!** (~ above all 2. a:b8~ #4 & 2. e4+ #5) **c1Q 2. a:b8Q** (~ 3. Q:b5+/B:b5+ #4) **Q:e3+**  
**3. Qbf4 Q:h7+ 4. K:h7 Q:f3 5. B:b5#** (3. – Q:g7+ 4. K:g7,Rh:g7), **2. – Qc4 3. Q:b5(B:b5)**  
**Q:h7+ 4. K:h7 Q:b5 5. R:d5,B:b5# dual major** (3. – Q:g7+ 4. K:g7,Rh:g7, 2. – Qc3  
 3. B:b5+,Q:b5+,Qf1+,e4+ #5, 2. – Q:h7+ 3. K:h7 (~ 4. R:d5#,Q:b5+,B:b5+) Qc3 4. R:d5+,  
 2. – Q:g7+ 3. K:g7,Rh:g7 #5),  
**1. – c1R** (2. a:b8Q? Rc4! 3. Q:b5,B:b5 Q:g,h7+ 4. W:Qstalemate) **2. a:b8R** (~ 3. B:b5+ #4)  
**Rc4 3. R:b5** (~ 4. Rb:d5+,Rd:d5+) **Q:h7+/Q:g7+ 4. K:h7/Rh:g7** (~ **5. Rb:d5#**) **Rc5 5. R:c5#**  
 (2. – Rc5 3. R:b5 Q:h7+ 4. K:h7 Rc4 5. Rb:d5#, 3. – Q:g7+ 4. K:g7,Rh:g7,  
 3. – Rc4/Qe6/Q:c8 4. Rb:d5+,Rd:d5+/f:e6,Rb6+,R:c5+/R:d5+,Rbb7+,R:c5+,  
 2. – Rc3 3. B:b5+ Kd2 4. B:c3+ Kc1 5. Qd1,Qf1#,  
 2. – Q:h7+ 3. K:h7 Rc5/Rc4 4. R:b5,Bc3/R:b5,R:d5+,e4+, 2. – Q:g7+ 3. K:g7,Rh:g7 #5),  
**1. – c1B** (2. a:b8Q? B:e3+! 3. Q8f4 Q:g,h7+ 4. W:Qstalemate) **2. a:b8B B:e3+ 3. Bf4 Q:h7+**  
**4. K:h7 Kd4 5. R:d5,Q:d5,Q:e3# dual major** (3. – Q:g7+/Qe6 4. K:g7,Rh:g7/R:d5+,f:e6,  
 2. – Q:g,h7+? 3. K:Q #4),  
**1. – c1S 2. e4+ Kd4 3. Bc3+ Kc5 4. Qf2+,Qe3+ Kc6 5. a:b8S#** (4. – Se3 5. Rc7#,  
 1. – Rb7 2. Qf1+ K:e3 3. Bc3 Q:h7+/Q:g7+ 4. K:h7/Rh:g7 ~ 5. Qf3#, 1. – Rb6? 2. S:b6 #4)

Drumare 1966 in gespiegelter Stellung, aber ergänzt um den Springer, dessen Kurzschrittigkeit den Franzosen immer wieder hatte verzweifeln lassen. Eine Umwandlungsfigur, die weiße Springerumwandlung erfolgt verzögert (eben wegen jener Springer-Kurzschrittigkeit), dazu zwei Mattduale major. Gleichwohl schien der orthodoxe Babson in greifbare Nähe gerückt.



Pierre Drumare

*Seneca MT* 1978-80, Special prize

Kb5,Qb1,Ra2,Ra4,Rd8,Rf4,Bb3,Bh6,Bh8,Sb6,Pb4,c4,d3,f5,f7;

Kd2,Qg8,Rd1,Re1,Rg1,Ba1,Bc1,Bf1,Bh1,Se2,Se3,

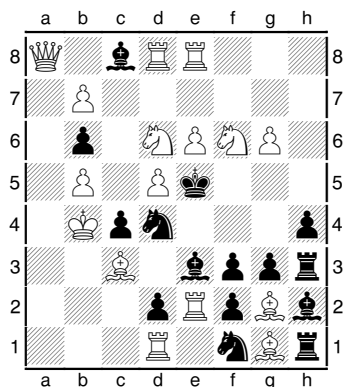
Pb2,c2,e4,g2 (15+15);

*illegal position*

#5

(1. – Sg3/Sg4,S:f5,Sd5/S:c4 2. Q:c2+ #3/Q:c2+,Rf3+,R:e4+ #3/S:c4#,  
 1. – Sc3+/Sd4+/Sf4/Qe8+/Q:d8/Q:h8/Qg7 2. ??) **1. Rf2!** (~ above all 2. Q:c2#)  
**c:b1Q 2. f:g8Q** (e:d3? 3. Qg3,Qg5 #4) **Qc2 3. d:e4+ Qd3 4. Qd5,Qg3,Qg5,Qg7 dual major,**  
**1. – c:b1R** (2. f:g8Q,S? e:d3 3. ~stalemate) **2. f:g8R e:d3 3. Rg5 Sc2,Sd5 4. Rg3+ Se3**  
**5. B:e3#, 1. – c:b1B** (2. f:g8Q? B:e3! 3. c5,Q~stalemate) **2. f:g8B** (~ 3. c5 #4)  
**B:d3 3. Bd5 Bb1,Bc2 4. B:e4+ Bd3 5. R:d3#, 2. – Bc2 3. c5 B:b3 4. B:b3 e:d3 5. Sc4#,**  
**1. – c:b1S 2. f:g8S Sa3+ 3. R4:a3 e:d3 4. Sf6 Kc3 5. Se4#,**  
 2. – Sc3+ 3. Ka5,Ka6,Kc6 Sd5/Sb5 4. S:d5/c:b5 K:d3/e:d3(!) 5. Sf4#  
 (3. – e:d3 4. Sf6,c5, 2. – e:d3 3. Sc5,Ka5,Ka6,Kc6,c5, 1. – Qg5/Qe8+? 2. d:e4+/f:e8Q,R #4)

Drumares berühmt-berüchtigtes „Monster“: Die Babson-Erstdarstellung im orthodoxen Direktmatt – aber nicht nur in illegaler Stellung, sondern auch mit einem Zug zuviel und einem geradezu beliebigen Schluß in der Damenvariante. Diese Darstellung erweckte in P.H. den Ehrgeiz, es besser zu machen. (Der Leser beachte, daß hier ungewöhnlicherweise nicht der umgewandelte schwarze Läufer, sondern der umgewandelte schwarze Turm eingesperrt ist.)



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1982

Kb4, Qa8, Rd1, Rd8, Re2, Re8, Bc3, Bg1, Bg2, Sd6, Sf6,

Pb5, b7, d5, e6, g6;

Ke5, Rh1, Rh3, Bc8, Be3, Bh2, Sd4, Sf1, Pb6, c4, d2, f2, f3, g3, h4

(16+15); *illegal position*

#4

(1. – Kf4/K:f6 2. ??) **1. Sh5!** (~ 2. b:c8~ #4)

**f:g1Q** (2. b:c8S? Qf2! 3. S:b6 Q:e2!) **2. b:c8Q Qf2(!)** **3. e7 f:g2(!)** **4. De6#**,

**1. – f:g1R** (2. b:c8Q,S? f:g2! 3. ~stalemate)

**2. b:c8R** (~ 3. Rf8 ~ 4. Rf5#) **f:g2** **3. Rc6 K:d5** **4. Rc5#**,

**1. – f:g1B** (2. b:c8Q,S? f2! 3. ~stalemate)

**2. b:c8B** (~ 3. Rf8 ~ 4. Rf5#) **f2** **3. Bd7 K:d6** **4. Qb8#**,

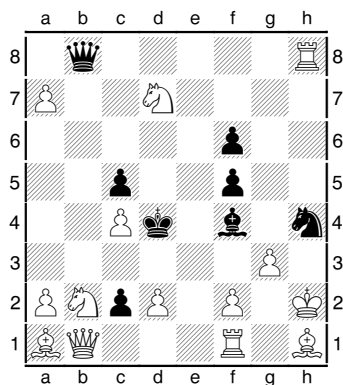
**1. – f:g1S** (2. b:c8Q? S:e2! 3. e7,Rf8/Qd..b7 S:c3/Bg5,Bh6!)

**2. b:c8S S:e2(!)** **3. S:b6** ~ **4. S:c4#**

(1. – Bd7 2. e:d7+ K:d5 3. Bf3+,Sf6+,b8Q,B+, 1. – B:b7 2. Qa1,Q:b7,K:c4 #4,

1. – f:g2 2. b:c8R,K:c4 #4, 1. – f:e2/B:e6? 2. Rf8/K:c4 #3)

Mit diesem Stück gelang die „Verbesserung“ von Drumares Fünzfzger: es ist die Babson-Erstdarstellung im (orthodoxen) Direktmatt-Vierzüger! (Und die erste Direktmatt-Darstellung ohne Duale major, selbst wenn man Lindgren 1972 mitzählt! – E.Z.) Drumares „Monster“ ließ den Verfasser glauben, daß dem Babson mit „normalen“ Mitteln nicht beizukommen war, und so wählte er einen Mechanismus, den wir bereits von Rossetti 1949 kennen, der aber im 4/4-Babson für eine legale Stellung viel zuviele Steine (bzw. Schlagfälle) verbraucht: schwarze Selbsteinsperrung sowohl des umgewandelten Turms als auch des umgewandelten Läufers! (P.H.: Dieser Mechanismus war mir nicht bekannt.)



(a) Leonid Yarosh,

*Shakhmaty w SSSR 1983*

Kh2,Qb1,Rf1,Rh8,Ba1,Bh1,Sb2,Sd7,Pa2,a7,c4,d2,f2,g3;

Kd4,Qb8,Bf4,Sh4,Pc2,c5,f5,f6 (14+8);

#4

(1. – Q:h8 2. Sa4+ #4, 1. – Sf3+/Sg2/Q:b2 2. ??)

**1. R:h4!** (~ above all 2. a:b8Q,a:b8S,Q:c2 #3) **c:b1Q 2. a:b8Q Qe4 3. Q:f4,R:f4 Q:f4**

**4. R:f4,Q:f4#, 2. – Q:b2 3. Qb3 Q:a1/Qc3 4. R:f4/Q:c3#,**

**1. – c:b1R** (2. a:b8Q? R:b2! 3. Qb3stalemate) **2. a:b8R R:b2 3. Rb3 K:c4 4. R:f4#**

(2. – Re1 3. Rb3 ~ 4. Rd3#),

**1. – c:b1B** (2. a:b8Q? Be4! 3. R,Q:f4stalemate) **2. a:b8B Be4(!) 3. B:f4 B~ 4. Be3,Be5#**

**1. – c:b1S** (2. a:b8Q? S:d2!) **2. a:b8S S:d2 3. Sc6+ Kc3 4. Rc1#**

(1. – Qh8 2. Sa4+ Kd3 3. Sa:c5+,Sd:c5+ Kd,e2(!) 4. Qe1#, 1. – Qb7(Qa8) 2. R:f4+,Qe1 #4)

QQ-RR-BB-SS

Das Wunder aus Kasan: der vollständige Babson im orthodoxen Direktmatt-Vierzüger in legaler Stellung ohne Umwandlungsfiguren! Ein bis dahin völlig unbekannter Komponist zog aus dem Stand an den kompositorischen Meistern und Großmeistern vorbei und präsentierte eine überraschend lockere Stellung, die nichts mit den Ungetümen Drumare 1980 und Hoffmann 1982 gemein hatte!<sup>22</sup>

<sup>22</sup> (Addition Oct.2014) Surprisingly, this matrix was not new! *Bo Lindgren*, „Göteborgs-Posten“ 1951 (1st prize) *Kd8,Qh4,Ra8,Ba1,Be6,Sa6,Sf7,Pb7,c5,c6,e2,f5,g6; Kd4,Be4,Bf8,Sc3,Pa2,c4,d7,e3,e7,f6,g7 (13+11); #3*  
(1. – d:c6/d:e6 2. Sh8/Kc7, 1. – d6,d5 2. ??)

*1. b8Q?* (d5 2. c:d6 e:d6 3. Qa7,Qb6#, 1. – d6 2. c:d6,Qb4,Qb6, 1. – d:e6 2. Kc7,Qa..c7,Qb8) *d:c6!*,

*1. b8R?* d5 **2. Rb2** S~ 3. Rd2# (1. – d:c6 2. Rb2,Sh8), 1. – d:e6 2. Kc7 ~ 3. Rb8#, 1. – d6!,

*1. b8B?* d:c6 **2. Bf4** Be~ 3. Be5#, 1. – d6 2. c:d6 e:d6 3. Ba7# (1. – d5 2. Bf4,c:d6), 1. – d:e6!,

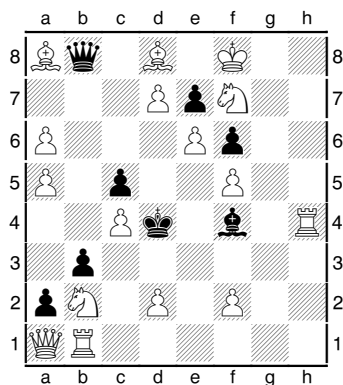
*1. b8S?* d6 2. c7 ~ **3. Sc6#** (1. – d:c6? 2. S:c6#), 1. – d:e6 2. Ra7 Kd5(e~) 3. Rd7#, 1. – d5! (2. c7stalemate),

1. c7? d6 2. c8S ~ 3. Sc6#, 1. – d:e6 2. c8Q ~ 3. Qd7#, 1. – d5! (2. b8Sstalemate),

1. Qe1? (Be~ 2. Q:c3+,B:c3+) d:e6!, 1. Ke8? (d6 2. Rd8) d5! (2. Rd8stalemate),

*1. Kc7!* d6 2. Rd8 d5 3. R:d5#, 1. – d5 2. B:d5 (~ 3. Q:e4#) *K:d5 3. R:d8#* (1. – d:c6,d:e6? 2. Rd8#)

Hannemann 1921, Bosak 1958 und Drumare 1966 erwiesen sich als verpaßte Gelegenheiten – dieses Vergleichsstück zeigt eine weitere. Die drei fettgedruckten Züge belegen die Verwandtschaft mit Yaroshs Babson-Erstdarstellung! Leider komponierte Lindgren nicht „auf Babson“, sondern hatte ein anderes ehrgeiziges Ziel: eine weiße Allumwandlung widerlegt durch einen Pickaninny. Weitere Arbeiten Lindgrens mit dieser Matrix sind uns nicht bekannt. Offenbar fehlte die Eingebung „Umwandlung auf b1“.



(b) Leonid Yarosh,

*Shakhmaty w SSSR* 1983, 1st prize

Kf8, Qa1, Rb1, Rh4, Ba8, Bd8, Sb2, Sf7, Pa5, a6, c4, d2, d7, e6, f2, f5;

Kd4, Qb8, Bf4, Pa2, b3, c5, e7, f6 (16+8);

#4

(1. – Q:d8+ 2. Kg7 #4, 1. – Qb7 2. R:f4+ #3, 1. – Q:a8 2. ??)

1. Re(g,h)1? Q:d8+! followed by stalemate, 1. Kg7, K:e7? Q:a8!,

**1. a7!** (~ 2. a:b8~ etc., each black move reduces or defends)

**a:b1Q 2. a:b8Q** (~ 3. Q:f4+/R:f4+/Qd6+/Q:b3) **Qe4 3. Q:f4, R:f4 Q:f4 4. R:f4, Q:f4#**,

**2. – Q:b2 3. Q:b3 Q:a1(!) 4. R:f4#**,

**1. – a:b1R** (2. a:b8Q? R:b2! 3. Q:b3stalemate) **2. a:b8R R:b2 3. R:b3 K:c4 4. Qa4#**

(2. – Re1 3. R:b3, R:f4+, Qb1, Qc1),

**1. – a:b1B** (2. a:b8Q? Be4! 3. Q:f4, R:f4stalemate) **2. a:b8B Be4(!) 3. B:f4 B~ 4. Be3, Be5#**,

**1. – a:b1S** (2. a:b8Q? S:d2!) **2. a:b8S S:d2 3. Qc1 Sf1/Se4 4. R:f4/Sc6#**

(2. – Sc3 3. Bh1..f3, R:f4+, f3, Qb1, Qh1),

1. – Q:d8+ 2. Kg7 Qg(f,h)8+ 3. K:Q a:b1Q 4. d8Q(R)#, 2. – a:b1Q 3. R:f4+ Qe4 4. R:e4#,

2. – Qc7 3. d8Q(R)+ Qd6,8 4. R:f4# (2. – Q:a8/Qb8 3. R:f4+, d8Q+/d8Q, a:b8~),

1. – Qe5 (2. Re1? Q:f5!, 2. Bc7? a:b1Q(B) 3. d8Q+ Qd6!)

2. B:e7! (~ 3. d8Q+, B:f6) Qd6(!) 3. S:d6! ~/Ke5 4. B:f6/Sd3#, 2. – a:b1Q(!) 3. d8Q(R)+ Qd5,6 4. Q:Q# (2. – Qb8 3. a:b8~), 1. – Q:a8 2. R:f4+ Qe4 3. a8Q a:b1Q, Q:f4 4. Qd5#,

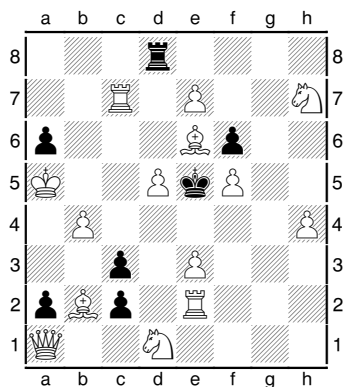
1. – Qd6 (2. B:e7? a:b1Q(B)!, 2. Bh1..f3? zz Qe5!) 2. Re1! (~ 3. Re4#/Qc1/S:d6) Qc6(!)

(3. B:c6?stalemate, 3. Qc1? Qf3!, 3. Sd6? Qb7!) 3. R:f4+ Qe4 4. Re:e4, Rf:e4#

(1. – Qc7? 2. B:c7 #3)

QQ-RR-BB-SS

Nach Jahrzehnten der Suche und Irrungen hatte sich niemand am schlechten Schlüssel in Yaroshs Erstdarstellung gestört. (Außer mir natürlich. – E.Z.) Doch Yarosh legte rasch eine Verbesserung nach. Sie ist weniger zugrein, aber wir haben nun einen thematischen Fleck (der Schlüssel droht genau die vier Umwandlungen), und man kann sagen, daß seither nie wieder ein Babson mit einem solch perfekten Schlüssel gelang – so unscheinbar und doch so kraftvoll. Dem Löser wird auch das reiche Nebenspiel gefallen, in dem noch ein paar Verirrungen möglich sind.



(a) Leonid Yarosh,

*Themes-64* 1983, 1st prize

(dedicated to Pierre Drumare)

Ka5, Qa1, Rc7, Re2, Bb2, Be6, Sd1, Sh7, Pb4, d5, e3, e7, f5, h4;

Ke5, Rd8, Pa2, a6, c2, c3, f6 (14+7);

#4

(1. – Kd6 2. e:d8Q+ #4, 1. – R:d5+/Ke4 2. ??) 1. e:d8Q? c1S!,

**1. S:c3!** (~ 2. S:f6/e:d8Q,B,S/Rc4/S:a2+/Qh1 #4)

**c1Q 2. e:d8Q** (~ 3. Q:f6+/Qb8/Rc4) **Q:c3 3. S:f6 Q:b2/Qd4 4. Q:b2/B:d4#**

**Q:e3 3. Rc4 Q:e2/Qe4 4. Qb8, Qc7, S:e2/Qb8, Qc7, Rc:e4, Re:e4# duals major,**

2. – Q:b2 3. Q:f6+ Kd6 4. Rd7, Rc6#, **1. – c1R** (2. c:d8Q? R:c3! 3. S:f6stalemate)

**2. e:d8R** (~ 3. S:f6/Rc4/Re7/Bc8) **R:c3 3. S:f6 K:f6 4. B:c3#,**

**1. – c1B** (2. c:d8Q? B:e3! 3. Rc4stalemate) **2. e:d8B** (~ 3. B:f6+/Rc4/B:c1) **B:e3 3. Rc4 Kd6**

**4. Se4#,** 2. – B:b2 3. Q:f6+ Kd6 4. Rd7, Rc6#,

**1. – c1S** (2. c:d8Q? Sb3+!) **2. e:d8S Sb3+ 3. Kb6 ~ 4. Sf7#** (2. – Kd6(?) 3. Rd7+, Kb6, Sb5+),

1. – R:d5+ 2. S:d5+ Ke4 3. Qh1+ Kd3 4. Sf4#, 1. – Rd6 2. S:a2+ Ke4 3. Qh1+ Kd3 4. Sc1#,

1. – Rg8 2. S:f6 c1Q 3. Se4+, Sb5+ Q:b2/Qc3 4. Q:b2/B:c3# (2. – Kd7(?) 3. Rd7+, Sb5+)

QQ-RR-BB-SS

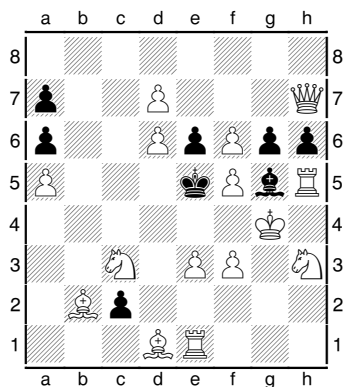
Das zweite funktionierende Babson-Schema im legalen #4 ohne Umwandlungsfiguren.<sup>23</sup> Spätestens jetzt war klar, daß das, was zuvor unerreichbar schien, sich sogar auf verschiedene Arten bewältigen ließ. Der Schlüssel (hier: batteriebildender Fluchtfeldraub) läßt freilich zu wünschen übrig; ein Manko, das es mit den meisten Folgestücken teilt.<sup>24</sup>

Auch zu diesem Schema gab es eine potentielle Vorstufe, die zeigt, daß frühe Ansätze durchaus erfolgversprechend waren. Bosak 1958 hätte sich sowohl zu diesem als auch zum folgenden dritten Babson-Schema (Hoffmann 1985 1. Re3!) weiterentwickeln lassen.

<sup>23</sup> Version Werner Keym *Die Schwalbe* 2009: + bPh5 (C+). Now 2. e:d8R does not threaten 3. S:f6. / In dieser Version droht 2. e:d8R nicht 3. S:f6, damit wird das thematische 2. – R:c3 zur Totalparade.

<sup>24</sup> Dieser Babson (und nicht etwa Yaroshs Babson 1. a7!) wurde in *Probleemblad* 3 (Mai) / 2000 von den Herausgebern zum „Mehrzüger des Jahrtausends“ gekürt.





(b) G. Sakharov, 64 Nov. 1984

(Improvement/Verbesserung Nov. 1985<sup>25</sup>), Spec. prize

(after L. Yarosh)

Kg4,Qh7,Re1,Rh5,Bb2,Bd1,Sc3,Sh3,Pa5,d6,d7,e3,f3,f5,f6;

Ke5,Bg5,Pa6,a7,c2,e6,g6,h6 (15+8);

#4

(1. – K:f6 2. Se4,Sd5#, 1. – K:d6 2. Qe7+,d8Q,R+ #4, 1. – g:f5+/g:h5+/B:e3 2. ??)

**1. f:g6!** (~ 2. Qe7,d8Q,R,S #4) **c1Q 2. d8Q Q:c3 3. Qb7 Q:b2(!) 4. f4,Qe4# dual major,**

**2. – Q:e3 3. Q:a7 Q:e1/Qe2/Qe4 4. f4,Qc5/R:e2,Qc5/f4,R:e4# duals major,**

2. – Q:d1 3. S:g5 Q:f3+/Qa,d4+/h:g5(!) 4. S:f3/Se4/R:g5#,

**1. – c1R** (2. d8Q? R:c3 3. Qb7,Sf4 stalemate) **2. d8R** (~ 3. f4+/Q:h6) **R:c3 3. Sf4 K:f6**

**4. Qh8#** (2. – Ra1/Rc2/R:d1 3. f4+,B:a1/f4+,B:c2/f4+,R:d1),

**1. – c1B** (2. d8Q? B:e3 3. Q:a7 stalemate) **2. d8B** (~ 3. Q:a7,Qc7,f4+,B:c1) **B:e3 3. Q:a7**

**K:d6 4. Qc7# 1. – c1S** (2. d8Q? Sd3!) **2. d8S** (~ 3. Sf7+,Qe7,f4+) **Sd3(!) 3. Sf7+ K:f6**

**4. Se4,Sd5#** (2. – K:d6 3. Qe7+ Ke5 4. Sf7,Sc6,Q:e6,f4#,

1. – K:d6 2. Qe7+,d8Q(R)+ #4, 1. – c:d1Q,S? 2. R:d1 #3)

QQ-RR-BB-SS

Variation von Yaroshs zweitem Babson-Schema, um die Erstdarstellung mit beiderseits schlagfreier Umwandlung zu erreichen. (Bd1 wird nur zur Verhinderung des Duals 2. R:c1 benötigt.)

<sup>25</sup> First version was without a key / erste Fassung hatte keinen Schlüssel:

Kg1,Qh7,Rd1,Re1,Ba2,Bc1,Sb3,Sg5,Pc6,c7,d3,e3,e6,f2,f4,g6; Kd5,Pb2,d6,f3

(16+4); #4 Black to move / Schwarz am Zug

**1. – b1Q 2. c8Q Q:d3 3. Qa6 Q~ 4. R:Q,Qb5,e4# dual major, 2. – Q:b3 3. Qa7,Se4 dual major,**

**1. – c1R 2. c8R R:b3 3. Se4 K:e6 4. Qf7#,**

**1. – c1B 2. c8B B:d3 3. Ba6 K:c6 4. Qb7#** (2. – Ba,c2(?) 3. e4+,Qb7),

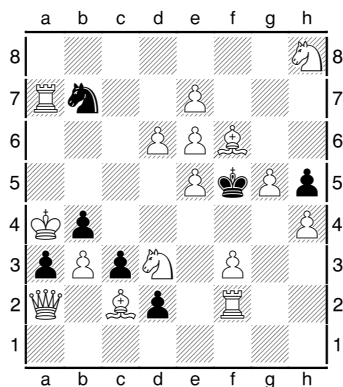
**1. – c1S** (2. c8Q? Sc3!) **2. c8S K:c6 3. Qd7+ Kd5 4. e4,Sb6,Se7,Qb7,Qb5,Q:d6# dual major,**

1. – b:c1Q (2. c8B? Qc4!) 2. c8S K:c6 3. Qd7+ Kd5 4. e4,Sb6,Se7,Q:d6# dual major,

1. – b:c1S (2. c8R? S:d3!) 2. c8B S:d3/S:b3 3. Ba6/Se4 K:c6 4. Qb7#, 2. – Se2+ 3. R:e2 K:c6/f:e2 4. Qb7/Qh1#,

(2. – S:a2(?) 3. e4+,Bb7,Qb7, 1. – b:c1B/b:c1R(?) 2. c8B,c8S/c8S,Qd7 #4, 1. – K:c6(?) 2. Qd7+,c8Q+,c8R+)

1. Sh3:Rg5 would be a possible key / wäre ein möglicher Schlüssel



(c) Peter Hoffmann,

*Deutsche Schachblätter* Jan. 1985

(after L. Yarosh [published as: Yarosh, version P.H.])

Ka4, Qa2, Ra7, Rf2, Bc2, Bf6, Sd3, Sh8, Pb3, d6, e5, e6, e7, f3, g5, h4;

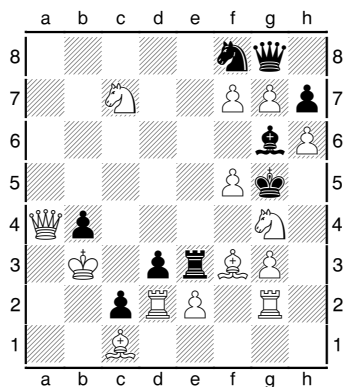
Kf5, Sb7, Pa3, b4, c3, d2, h5 (16+7);

#4

(1. – Sc5+/K:d6 2. ??) **1. R:b7!** (~ 2. e8S #3/e8Q #4) **d1Q 2. e8Q** (~ 3. Qg6+ K:e6 4. Sf4#)  
**Q:f3 3. R:b4 Q:f2(!) 4. S:f2#, 2. – Q:d3 3. Sg6 ~/Q:c2 4. B:Q/Q:c2#**  
(2. – Qd2 3. Qf7, Rf7 Q:g5/Q:d3 4. B:g5/Bg7#, 2. – Qc1(?) 3. Qd7, Qf7, Qc8, Rf7),  
**1. – d1R** (2. e8Q? R:d3! 3. Sg6stalemate) **2. e8R** (~ 3. R:b4/Rf7) **R:d3 3. Sg6 K:g6 4. B:d3#**  
(2. – Re1(?) 3. Rf7, Bg7, Bd8), **1. – d1B** (2. e8Q? B:f3! 3. R:b4stalemate)  
**2. e8B** (~ 3. Bg6+ K:e6 4. Sf4#) **B:f3 3. R:b4 K:e6 4. Sf4#**,  
**1. – d1S** (2. e8Q? Sb2+!) **2. e8S Sb2+** (3. Kb5? S:d3!) **3. Q:b2 ~/K:e6 4. Sg7/Sf4#**  
QQ-RR-BB-SS

Ebenfalls eine Umarbeitung von Yaroshs zweitem Babson-Schema zu beiderseits schlagfreien Umwandlungen. Entstand unabhängig von Sakharov. (Im Gegensatz zu Yarosh und Sakharov ist diese Version frei von Dualen major. Unter einer strengen Sichtweise ist dieses Stück die Korrektur der beiden inkorrekten Vorläufer. – E.Z.)<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Zeitgleich (Jan. 1985) veröffentlichte P.H. in *Deutsche Schachzeitung* ein zweites Stück mit schlagfreien Umwandlungen als Vorstufe seiner Fassung *Themes-64* 1985.



(d) Pierre Drumare,

*Themes-64* 1985

(after L. Yarosh, dedicated to Jean Bertin & Georges M. Fuchs)

Kb3,Qa4,Rd2,Rg2, Bc1,Bf3,Sc7,Sg4,Pe2,f5,f7,g3,g7,h6;

Kg5,Qg8,Re3,Bg6,Sf8,Pb4,c2,d3,h7 (14+9);

#5

(1. – K:f5 2. Qa,b5+ #3, 1. – d:e2+/B:f7+/Q:f7+/Kh5/B:f5/R:f3 2. ??)

**1. f:g8Q!** (different threats #5, each black move reduces or defends) **d:e2+**

**2. S:e3** (~ above all 3. g:f8Q #4) **e1Q** **3. g:f8Q Q:g3** **4. Q:b4 Qg4(!)** **5. Q:g4#**,

**3. – Q:e3+ 4. Rd3 Q:c1(!)** **5. Se6#**, **2. – e1R** (3. g:f8Q? R:e3 4. Rd3stalemate) **3. g:f8R**

(~ 4. Se6+ K:h6 5. Qg7#) **R:e3+ 4. Rd3 K:h6 5. B:e3#** (3. – K:h6 4. Rh2+ mating duals),

**2. – e1B** (3. g:f8Q? B:g3 4. Q:b4stalemate) **3. g:f8B** (~ 4. Be7+,Se6+) **B:g3 4. Q:b4 Kf6**

**5. Qe7#** (3. – Kf6 4. Qe6+,Qg7+,Qh8+,Bg7+,Se6,Qa1+,Bb2+),

**2. – e1S** (3. g:f8Q? S:f3!) **3. g:f8S** (~ 4. S:h7+,Sge6+,Sce6+) **S:f3(!)** **4. S:h7+ Kh5,6** **5. Q:g6#**

(2. – Kf6 3. Qe6+,Q:f8+,g:f8Q(R)+,Qc6..e8,Qa1+,Qa6+,Q:b4,Sg4+,Rd6+,Rd5 #5,

2. – Bf7+ 3. Q:f7 e1Q(!) 4. Qe7+ K:h6 5. g:f8Q(R),S,Rh2#, 3. – Sg6 4. g8S,Se6+,

2. – Sd7 3. Se6+,R:d7 #5, 2. – Se6 3. S:e6 Kf,h6 4. Qd8,Qf8&other, 1. – R:f3 2. e:f3

(~ above all 3. R:d3+ #4) Bf7+ 3. Q:f7 Sg6 4. Se6+,f:g6,Rh2,R:d3, 2. – Kh5,Bh5/Be8

3. g:f8~,Qa,b5,Rh2,R:d3/g:f8~,Q:e8,R:d3+ #5, 2. – Bh5/Se6? 3. e:f8~/S:e6 #4,

1. – Bf7+ 2. Q:f7 (~ above all 3. Qf6+) d:e2+/Re6(Sg6)/R:f3

3. S:e3,Rd3/Rh2,R:d3/g8Q(R)+,Qe8,e:f3 #5,

1. – Sd7 2. Qd8+ Re7(!) 3. Q:e7+,R:d3+ & 2. Se6+ R:e6/K:f5(!) 3. R:d3+/Qf8+,Q:d7,Qa,b5+

& 2. Q:d7 (~ 3. Qge6,Qgd8+,Qde6,Qd4,Qdd8+) d:e2+/Kh5/B:f5/Be8/Bf7+

3. Rd3/Qgd8,S:e3+,Se5+,Rh2+,R:d3/Qgd5,Qgd8+,Q:f5/Qg:e8,Qd:e8,Qdd8+/Qg:f7,Qd:f7 #5,

1. – Se6 2. Q:e6 (~ above all 3. Q:e3+,Qf6+) R:e6/R:f3/Bf7

3. S:e6+,R:d3+/Qe7+,Qf6+,e:f3/Qe:f7 #5 & 2. S:e6+ R:e6(!) 3. Q:e6,Qd8+,R:d3+ #5,

1. – Bh5..e8?/Re2..8/Kh5/K:f5? 2. g:f8Q+/g:f8Q,R:d3+/S:e3+/g:f8Q(R)+,Qa,b,d5+,Q:f8+ #3)

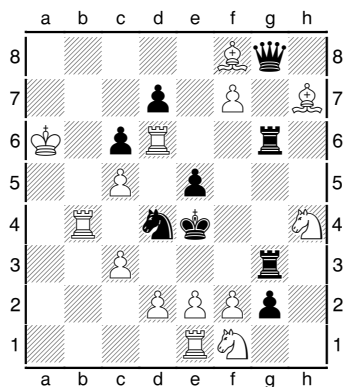
QQ-RR-BB-SS

Pierre Drumare blieb kein Glück beschieden. Seine legale Babson-Fassung ohne Umwandlungsfiguren bekam er nur durch die Verlängerung um einen Zug korrekt.<sup>27</sup> Wie bei Sakharov ist auch hier die Flucht der Turmvariante bereits gegeben. (Die Hauptvarianten gehen im dualverseuchten Nebenvariantenwust fast unter. – E.Z.)

<sup>27</sup> pre-version P.D., *Sovietskaya Tatariya* 1984: wPf7->wQg8,wSg4->e3,bPd3->e2,wQa4->a2,+bPa4 (wK in check, promoted wQ / wK im Schach, weiße Umwandlungs dame)

1. K:b4/Kc4? e1S/e1Q! (1. K:a4? Be8+!) 1. Q:a4! etc. (C+)

(Key f:g8Q would give 3 cooks here. / Schlüssel 1. f:g8Q gäbe hier 3 Nebenlösungen.)



Peter Hoffmann,

*Themes-64* 1984, Spec. h.m.

Ka6, Tb4, Td6, Te1, Lf8, Lh7, Sf1, Sh4, Bc3, c5, d2, e2, f2, f7;

Ke4, Dg8, Tg3, Tg6, Sd4, Bc6, d7, e5, g2 (14+9);

*promoted white Rook*

#4

(1. – Kf4 2. ??) 1. f:g8Q? g:f1B!,

**1. f:g3!** (~ 2. d3#) **g:f1Q 2. f:g8Q** (~ 3. Q:g6+, B:g6+, Qc4) **Q:e2+ 3. Qc4 Q:e1(!)**

**4. B:g6#, 2. – Qf5** (3. Qc4? R:g3!) **3. Q:g6, B:g6+ D:g6 4. B:g6, Q:g6#,**

**1. – g:f1R** (2. f:g8Q? Rf5! 3. Q:g6, B:g6 stalemate) **2. f:g8R** (~ 3. B:g6+, R:g6) **Rf5 3. R:g6**

**R~/Rg5 4. Rg4/R:g5#** (2. – Rff6 3. R:g6 R:g6 4. B:g6#, 2. – R:f8 3. B:g6+ Rf5 4. B:f5#),

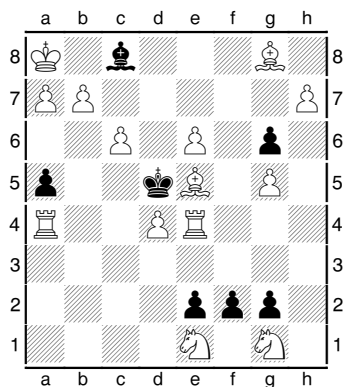
**1. – g:f1B** (2. f:g8Q? B:e2+! 3. Qc4 stalemate) **2. f:g8B B:e2+(!) 3. Bc4 Sf5(!) 4. Bd3#**

(2. – Bh3? 3. B:g6+/Ba2/Bb3/Bc4/Bh6),

**1. – g:f1S** (2. f:g8Q? S:g3? 3. Q:g6+!, 2. – S:d2! 3. Bh6 Sc4!) **2. f:g8S S:d2 3. Bh6 Sc4(!)**

**4. Sf6#** (2. – S:g3 3. Bh6 Sf5/S:e2 4. d3/B:g6#)

Die Erweiterung der 3/4-Darstellung Drumare 1966 zur 4/4-Darstellung, allerdings noch mit einem Umwandlungsturm. Man beachte, daß sowohl Turm- als auch Läuferumwandlung seitens Weiß geschehen, um jeweils eine Fesselung zu meiden. Bachmann griff 1990 auf die Königsflucht in der L-Variante zurück und wagte es, dieses Fluchtfeld bereits in der Diagrammstellung zu gewähren.



(a) Peter Hoffmann,

*Deutsche Schachblätter* 1985

(dedicated to Pierre Drumare)

Ka8,Ra4,Re4,Be5,Bg8,Se1,Sg1,Pa7,b7,c6,d4,e6,g5,h7;

Kd5,Bc8,Pa5,e2,f2,g2,g6 (14+7);

#4

(1. – K:c6 2. d5+/b:c8Q+ #4, 1. – B:b7+/K:e4 2. ??)

**1. Re3!** (~ 2. b:c8Q #3 & 2. b8Q/b:c8R,S #4) B:b7+ 2. K:b7 f1Q 3. e7+ Qf7 4. B:f7#,

**1. – f1Q** (2. b:c8R? Qf5!) **2. b:c8Q Qf7 3. e7 Q:g8(!) 4. h:g8Q(B)#** (2. – Qf8 3. e7+,Q:f8),

**1. – f1R** (2. b:c8Q? Rf7! 3. e7,e:f7stalemate)

**2. b:c8R** (~ 3. e7+ Rf7 4. B:f7#) **Rf7 3. e:f7 Ke6 4. f8Q#**, 2. – Rf6 3. g:f6 g5 4. e7#,

**1. – f1B** (2. b:c8Q,R?stalemate, 2. c8S? K:c6 3. R:a5stalemate) **2. b:c8B K:c6 3. Rb3 Kd5(~)**

**4. Bb7#, 1. – f1S(f:g1Q) 2. b:c8S S:e3 3. e7+ K:c6/Ke4 4. e8Q(B)/Sd6#, 2. – K:c6 3. R:a5**

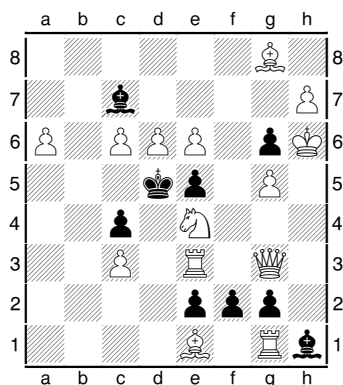
**S:e3(!) 4. Rc5#**, 1. – Bd7 2. Ra5+ Kc4 3. Sc2 f1Q(B~) 4. Rc5# (2. – K:c6 3. b8D,Tc3+,Tb3,

1. – f:e1Q(?) 2. b:c8Q,R #4, 1. – K:c6(?) 2. b8Q,b:c8Q+,d5+ #4, 1. – B:e6? 2. b8Q #3)

QQ-RR-BB-SS

Ein drittes Schema. In dieser Umsetzung keine weiße Dame in der Ausgangsstellung!

P.H.: Wir haben nicht etwa eine Auszeichnung bei der Quellenangabe vergessen. Das Stück blieb im gesamten Preisbericht unerwähnt – gelangte aber mit 11 Punkten ins FIDE-Album.



(b) Peter Hoffmann,

*Themes-64* 1985, 2nd prize

Kh6,Qg3,Re3,Rg1,Be1,Bg8,Se4,Pa6,c3,c6,d6,e6,g5,h7;

Kd5,Bc7,Bh1,Pc4,e2,e5,f2,g2,g6 (14+9);

#4

(1. – K:c6 2. ??) **1. d:c7!** (~ above all 2. c8Q #3) **f1Q** (2. c8R? Qf5 3. Rd3+, 2. – Qf8+!)

**2. c8Q** (~ 3. Qd7#) **Qf7 3. e7 Qe6/Q:g8**

**4. B:e6,Q:e6,Qd7/h:g8Q(B),Qd7# duals major**, 2. – Qf8+ 3. Q:f8 K:c6 4. Qc5#,

**1. – f1R** (2. c8Q? Rf7! 3. e7,e:f7stalemate)

**2. c8R** (~ 3. e7+ Rf7 4. B:f7#) **Rf7 3. e:f7 Ke6 4. f8Q#**, 2. – Rf6 3. g:f6 g5 4. e7#,

**1. – f1B** (2. b8Q,R?stalemate, 2. c8S? K:c6 3. Q:e5stalemate) **2. c8B K:c6 3. Q:e5 Kb6**

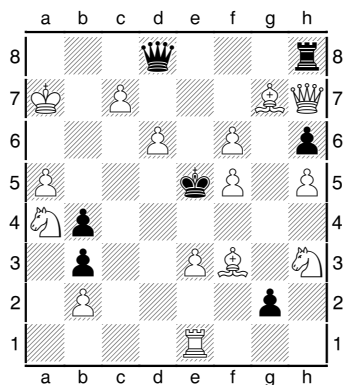
**4. Qc5#, 1. – f1S** (2. c8Q? S:e3 3. Q:e3stalemate) **2. c8S S:e3 3. Q:e3 K:c6 4. Qc5#**,

2. – K:c6 3. Q:e5 ~ 4. Qc5#

(1. – f:g1Q 2. c8Q,c8R #4, 1. – K:c6 2. Q:e5 Kb6 3. Qc5+,c8Q)

QQ-RR-BB-SS

Eine Überarbeitung des Schemas *Deutsche Schachblätter* 1985. Hier sind beide Umwandlungen schlagfrei, und die Springervariante folgt nicht mehr teilweise der Damenvariante. (Aber auch mit Mattdualen major in der Damenvariante. – E.Z.)



(c) Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1986

Ka7,Qh7,Re1,Bf3,Bg7,Sa4,Sh3,Pa6,b2,c7,d6,e3,f5,f6,h5;

Ke5,Qd8,Rh8,Pb3,b4,g2,h6 (15+7);

#4

(1. – K:d6/Qa8+/Qb8+/Q:c7+ 2. ??)

**1. B:h8!** (different threats, each black move reduces or defends)

**1. – g1Q 2. c:d8Q Qg7+ 3. f7 Q:h8(!) 4. Qe7#, 2. – Q:e3+ 3. Qb6 Qe4(!) 4. Qc5#**

(2. – Qg6,8? 3. Qde7+,Qhe7+,f7+), **1. – g1R** (2. c:d8Q? Rg7+ 3. f7,f:g7stalemate)

**2. c:d8R** (~ 3. Qe7+/f7+/Re8+) **Rg7+ 3. f:g7 Kf6 4. g8~#** (2. – Rg8 3. Qe7+,R:g8,Q:g8),

**1. – g1B** (2. c:d8Q? B:e3+! 3. Qb6stalemate) **2. c:d8B B:e3+ 3. Bb6 K:d6 4. Qc7,Qe7#**

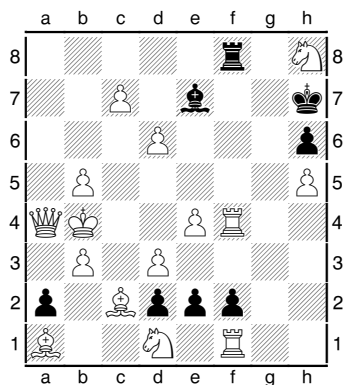
(2. – B~ 3. Qe7+,f7+), **1. – g1S 2. c:d8S S:f3 3. Qe7+ Kd,f5 4. Qe6#**,

1. – Q:d6/Q:c7+/Qa8+/Qf8/Qe8 2. c8Q,f7+/Q:c7,d:c7/B:a8,K:a8/Qd7,c8Q,Sb6,Rd1/c8Q,Rd1

#4, 1. – Q~/Qb8+/Qd7/K:d6? 2. Qe7+/c:b8Q,B/Q:d7/c:d8Q,R+ #3)

QQ-RR-BB-SS

Hier sehen wir wieder zwei schwarze Selbstfesselungen, doch sie werden beide gleichermaßen mit dem Erhalt eines Fluchtfeldes beantwortet. Ein Schema, das mit und ohne Einsperung des schwarzen Läufers funktioniert!



(a) Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1986

Kb4, Qa4, Rf1, Rf4, Ba1, Bc2, Sd1, Sh7, Pb3, b5, c7, d3, d6, e4, h5;

Kh7, Rf8, Be7, Pa2, d2, e2, f2, h6 (15+8);

#4

(1. – B:d6+/Kg8/Rf6/Bf6 2. ??) **1. d:e7!** (~ above all 2. e:f8Q #3)

**e1Q** (2. d:e8R? Q:e4+! 3. d4 Qf5!) **2. e:f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:c2/Qf5(!) 4. Rf7/B:Q#,**

**1. – e1R** (2. e:f8Q? R:d4+! 3. d4stalemate) **2. e:f8R R:e4+ 3. d4 Kg7 4. R4f7#,**

**1. – e1B** (2. e:f8Q,R?stalemate) **2. e:f8B Kg8 3. Qa6 Kh7 4. Qg6#,**

**1. – e1S** (2. e:f8Q? S:d3+ 3. Ka3, Ka5 Se5!) **2. e:f8S+ Kg8 3. Ka5 ~ 4. Qc4#,**

1. – Rc8/Re8 2. Rf7+ Kg8 3. Qa6 Re8/~ 4. Qg6#

(1. – e:d1Q 2. e:f8Q Q:a1(!) 3. Rf7+ Qg7 4. Q:g7,R:g7#, 1. – e:f1Q(?) also 2. e:f8S+,e:f8R,

1. – Rf6 2. R:f6 e:f1Q,e1Q,S 3. Rf7+ Kg8 4. e8~,Qa8#

1. – Rf4 2. e8Q Rf6/Rg4/Re4+ 3. c8Q(R),Qa8,B:f6/Qd..f7+/Q:e4+,d:e4,Q:b5,

1. – Rg8 2. Rf7+ Rg7 3. R:g7+,e8Q, 1. – Rf5 2. e8Q,R:f5 #4,

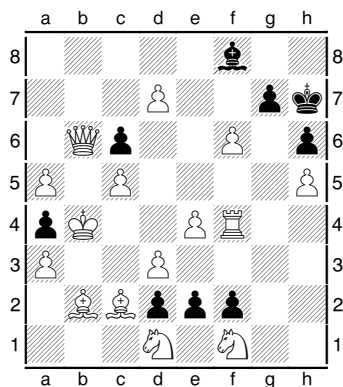
1. – Ra,b,d,h8,Rf7? 2. Rf7+ #3)

QQ-RR-BB-SS

Schema 4. Dies ist laut Werner Keym<sup>28</sup> der erste (4/4-Echo-)Babson, dessen Hauptspiel *unstrittig* dualfrei ist. Er baut auf der 3/4-Darstellung Hannemann 1921 auf. Das Überraschende dieses neuen 4/4-Schemas erklärte Sachbearbeiter Hans Peter Rehm so: *Der sK ist so unglaublich weit weg vom schwarzen Umwandlungsfeld. Daher ist es für mich sehr überraschend, daß 1. – e1S eine Parade auf 2. e:f8D? erlaubt; der sS eilt mit Siebenmeilenstiefeln herbei.* Doch zwei Punkte sind kritikwürdig: der Schlüssel schlägt einen Offizier, und das Satzsach ist ungedeckt. Beides läßt sich (leider nicht gleichzeitig) beheben, wie die folgenden beiden Versionen beweisen.

(P.H.: Weder Hannemanns Stück von 1921 noch seine drei „Nachgänger“ waren mir bekannt, ich entdeckte das Schema sozusagen neu. Weitere 17 Jahre vergingen bis zu seiner Übertragung auf den ersten Zyklus, s. erste Seite des Folgekapitels.)

<sup>28</sup> W. Keym, *Auf der Suche nach dem idealen Babson-Problem*, in *Die Schwalbe* 2009



(b) Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1986

(Version P.H., *Die Schwalbe* 2009, 1st comm)

Kb4,Qb6,Rf4,Bb2,Bc2,Sd1,Sf1,Pa3,a5,c5,d3,d7,e4,f6,h5;

Kh7,Bf8,Pa4,c6,d2,e2,f2,g7,h6 (15+9);

#4

(1. – B:c5+/Kg8/Kh8/g:f6 2. ??) 1. d8Q? e:f1Q! 2. Q:f8 Qg2! (3. f:g7 Q:e4+!),  
**1. f:g7!** (~ 2. R:f8/g:f8Q,R #3 & 2. g:f8S+/Qb,d8/d8Q,R #4)  
**e1Q 2. g:f8Q Qe4+ 3. d4 Q:c2/Qf5(!) 4. Rf7/B:f5#,**  
**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e4+ 3. d4stalemate) **2. g:f8R R:e4+ 3. d4 Kg7 4. R4f7#,**  
**1. – e1B** (2. g:f8Q,R?stalemate) **2. g:f8B Kg8 3. Q:c6 Kh7 4. Qg6#,**  
**1. – e1S** (2. g:f8Q? S:d3+!) **2. g:f8S+ Kg8 3. K:a4 S:c2(!) 4. Qb3#,**  
 1. – B:c5+ 2. Q:c5 e1~ 3. Qf5+ Kg8 4. d8Q(R)# (2. – Kg8 3. d8Q,R+,Qf8+,Rf8+,Qc4+,  
 1. – B:g7/Be7(Bd6) 2. Q:c6,Rf7/Qb8,Rf8,d8Q,R #4)  
 QQ-RR-BB-SS

In dieser Version schlägt der Schlüssel nur noch einen Bauern, und das ungedeckte Satzsach wird nicht verhindert, sondern eine nicht sofort zu sehende Antwort bereitgestellt. Zudem werden die Umwandlungen auf d1 und f1 kurzzeitig beantwortet und verwässern nicht mehr. (Die Verführung 1. d8Q? ist eine gute Zugabe. – E.Z.)<sup>29</sup>

P.H.: Auch dieser Babson wurde in seiner Erstfassung nicht ausgezeichnet – für Werner Keym (s. Fußnote zur Fassung a) „unbegreiflich“. „Zweitrichter“ Hans Peter Rehm schrieb: „Wenn dieses Schema neu wäre, so wäre selbstverständlich ein Preis fällig.“

<sup>29</sup> Version Marcel Tribowski, *Die Schwalbe* 2000

Kb4,Qa4,Re1,Rf4,Ba1,Bb1,Sd8,Sf1,Pa3,b3,c5,d3,e4,e7,h5; Kh7,Rf8,Pc6,c7,d2,e2,f2,h6 (15+8); #4

(1. – Kg8 2. e:f8Q,R+,Rg4+/R:f8+, 1. – d:e1Q+/Rf6 2. ??) 1. R:e2? d1Q!,

**1. Rd1!** (~ above all 2. e:f8Q,R/R:f8 #3) **e1Q 2. e:f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:b1/Qf5(!) 4. R4f7/B:b5#,**

**1. – e1R** (2. e:f8Q? R:e4+! 3. d4stalemate) **2. e:f8R R:d4+ 3. c4 Kg7 4. R4f7#,**

**1. – e1B** (2. e:f8Q?stalemate) **2. e:f8B Kg8 3. Q:c6 Kg7 4. Qg6#,**

**1. – e1S** (2. e:f8Q? Sc2+? 3. Ka5,Kc3, 2. – S:c3! 3. Ka5 Se5!) **2. e:f8S+ Kg8 3. Ka5 ~ 4. Qc4#,**

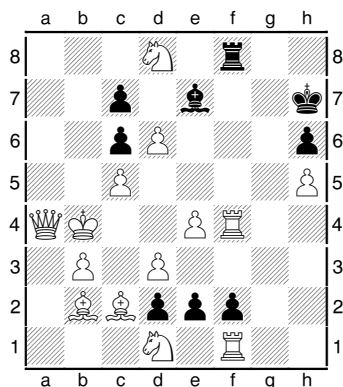
1. – Rf6 2. R:f6 e1Q,e1S,e:d1Q 3. Rf7+ Kg8 4. e8Q(R)#

(1. – Re8 2. Rf7+ Kg8 3. Rg7+,Q:c6, 1. – Rg8 2. Rf7+ Rg7 3. R:g7+,e8Q,R,

1. – e:d1Q/R:f4/Rf5 2. e:f8Q,e:f8S+/e8Q,R/e8Q,R,R:f5 #4, 1. – Rf7,Rh8/R:d8? 2. R:f7+/e:d8Q,R #3)

Es geht sogar ohne Schlagschlüssel, jedoch entflieht der Schlüsselturm dem mächtigen 1. – d:e1Q+.





(c) Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1986

(Version Werner Keym,

*Hannoversche Allgemeine Zeitung* 2009)

Kb4,Qa4,Rf1,Rf4,Bb2,Bc2,Sd1,Sd8,Pb3,c5,d3,d6,e4,h5;

Kh7,Rf8,Be7,Pc6,c7,d2,e2,f2,h6 (14+9);

#4

(1. – Kg8/Bf6/Rf6 2. ??) **1. d:e7!** (~ 2. R:f8/e:f8Q,R #3 & 2. e:f8S+ #4)

**e1Q 2. e:f8Q Q:e4+ 3. d4 Qf5/Q:c2(!) 4. B:f5/R4f7#,**

**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e4+ 3. d4stalemate) **2. e:f8R R:e4+ 3. d4 Kg7 4. R4f7#,**

**1. – e1B** (2. g:f8Q,R?stalemate) **2. e:f8B Kg8 3. Q:c6 Kh7 4. Qg6#,**

**1. – e1S** (2. g:f8Q? S:d3+! 3. Ka3,Ka5 Se5!) **2. e:f8S+! Kg8 3. Ka5 ~ 4. Qc4#,**

1. – Rf6 2. R:f6 e1Q,e:d1Q 3. Rf7+ Kg,h8 4. e8Q(R)#

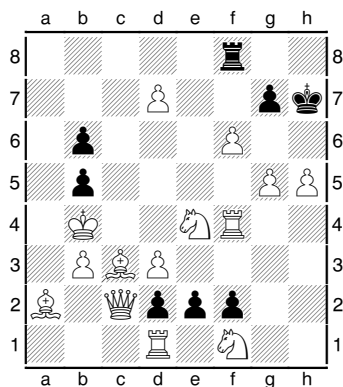
(1. – R:f4 2. e8Q(R) R:e4+/Rf6 3. d:e4/B:f6 ~ 4. Qg6,Qe7,Qh8#,

1. – Rg8 2. Rf7+ Rg7 3. e8Q(R),R:g7, 1. – Re8 2. Rf7+ Kg8 3. Rg7+,Q:c6,

1. – Rf5 2. R:f5,e8Q,R #4, 1. – R:d8/Rh8,Rf7? 2. e:d8Q,R/Rf7+ #3)

QQ-RR-BB-SS

In dieser Version gibt es kein ungedecktes Satzsach mehr. (Aus Lösersicht klar die beste der drei Fassungen; der Schlüssel ist nur mehr optisch grob, er drängt sich keineswegs auf. – E.Z.)



[Addition 2023]

(d) Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 05/2023

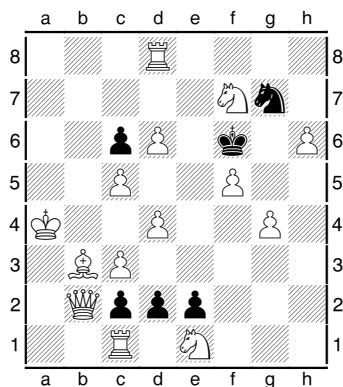
Kb4,Qc2,Rd1,Rf4,Ba2,Bc3,Se4,Sf1,Pb3,d3,d7,f6,g5,h5;

Kh7,Rf8,Pb5,b6,d2,e2,f2,g7 (14+8);

#4

(1. – Kh8 2. f:g7+ Kg8,Kh7 3. g:f8Q,g:f8R,R:f8(+), 1. – Kg8/g:f6 2. ??,  
 1. g6+? Kg8 2. f:g7 #4, 1. – Kh6!) **1. f:g7!** (~ 2. g:f8Q,g:f8R,R:f8 #3 & 2. g:f8S+ #4)  
**e1Q 2. g:f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:c2/Qf5(!) 4. Rf7/Q:f5#**,  
**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e4+ 3. d4,d:e4,R:e4stalemate) **2. g:f8R R:e4+ 3. d4 Kg7(~) 4. R4f7#**,  
**1. – e1B** (2. g:f8Q,R?stalemate) **2. g:f8B zz Kg8 3. Bcg7(!) zz Kh7 4. Sf6#**,  
**1. – e1S** (2. g:f8Q? S:d3 3. K:b5, 2. – S:c2+!) **2. g:f8S+ Kg8 3. K:b5 ~ 4. b4#**  
 (1. – Ra8(?) 2. Rf8 R:f8 3. g:f8Q,g:f8R ~ 4.Qf7,Qg7,Qh8,g6,Sf6#  
 2. – Ra4+ 3. b:a4 ~ 4. g8Q,g8B,Bg8,Rh8#,  
 1. – R:f4(?) 2. d8Q,d8R R:e4+ 3. d:e4 ~ 4. g8Q,g8B,Qh8#,  
 2. – Rf8 3. Q:f8,g:f8Q,g:f8R,g6+,  
 1. – Rf6(?) 2. d8Q K:g7 3. Qf6+ Kh7,Kg8 4. Qh8,Qg7,Qf7,Qf6#,  
 2. – Rf8 3. Q:f8,g:f8Q,g:f8R,g:f8S+,g6+,R:f8,Rf7,  
 1. – Rg8(?) 2. Rf7 R:g7(!) 3. R:g7+,d8Q,d8R,  
 1. – Rf7,Rf5/Rb8,Rd8(?) 2. d8Q,d8R,R:R,g6+/Rf8,Rf7 #4,  
 1. – Rc/e8? 2. d:c/e8Q,R #3, 1. – Rh8? 2. g:h8Q,R#)  
 QQ-RR-BB-SS

P.H.: Das Interessante an dieser weiteren Version zum Schema von 1986 ist die Variation in der S-Variante – das bekannte Diagonalmatt erfolgt durch Batterieabzug – sowie die neue Mattführung in der L-Variante mit Antikritikus und Zugzwang. Zugleich gelingt es, im Schlüssel lediglich einen Bauern zu schlagen (vgl. b), ohne daß ein ungedecktes Satzschach stört. Die Matrix, einschließlich ihres Pendants mit dem schwarzen König auf Reihe 6, ist eine wahre „Spielwiese“. Wieder einmal zeigt sich, daß Entdeckungen auf bekanntem Terrain noch nach vielen Jahren möglich sind.



(e) Karlheinz Bachmann & Martin Hoffmann  
& Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1988, 3rd prize (1987)

Ka4,Qb2,Rc1,Rd8,Bb3,Se1,Sf7,Pc3,c5,d4,d6,f5,g4,h6;

Kf6,Sg7,Pc2,c6,d2,e2 (14+6)

#4

(1.– S:f5 2. ??) 1. Q:c2? d:c1Q!, **1. h:g7!** (~ 2. g8Q,R #3 & 2. g8S+ #4)  
**d1Q 2. g8Q Q:d4+ 3. c4 Q:b2(!) 4. Qg6#,**  
**1. – d1R** (2. g8Q? R:d4+! 3. c4stalemate) **2. g8R! R:d4+ 3. c4 K:f7 4. Rdf8#,**  
**1. – d1B** (2. g8Q?patt) **2. g8B Kg7 3. c4 Kf6 4. d5#,**  
**1. – d1S** (2. g8Q? S:c3+? 3. Ka5!, 2. – S:b2+! 3. Ka3,5/Kb4 Sc4+/Sd3+!)  
**2. g8S+ Kg7 3. f6+ Kg6(!) 4. Q:c2#** (3. – Kh7(?) 4. Q:c2,B:c2#, 1. – d:c1Q? 2. Q:c1 #3),  
 1. – K:g7 2. Sg5 ~ 3. Rg8+ Kh6(!) 4. Rg6# (3. – Kf6(?) 4. Rg6,Se4,Sh7#)  
 QQ-RR-BB-SS

Unabhängig voneinander fanden Karlheinz Bachmann und Martin Hoffmann heraus, daß der schwarze König auch auf der 6. Reihe stehen kann. Beide Fassungen<sup>30</sup> verschmolzen im vorliegenden Drei-Personen-Stück zum ersten Babson ohne ungedeckte Satzschachs, ohne ungedeckte Satzfluchten *und mit fluchtfeldgebendem Schlüssel!* Leider ließ sich nicht vermeiden, daß der Schlüssel die einzige schwarze Figur schlägt, und die Alternative 1. h7? scheitert mehrfach (1. – d:e1Q,d:e1R,d1Q,d1S!).<sup>31</sup>

<sup>30</sup> Karlheinz Bachmann, *Die Schwalbe* 1987

Ka4,Qb2,Rb5,Rc1,Bb3,Bd6,Se1,Sh8,Pc3,d4,e6,h5; Kf6,Rg8,Pa5,c2,d2,d7,e2,f7 (12+8); #4

(1. – Kg7 2. ??) **1. e:f7!** (~ 2. f:g8Q,R #3 & 2. f:g8S+ #4 & 2. f8Q,R+ #4 & 2. Q:c2 #4)

**d1Q 2. f:g8Q Q:d4+ 3. c4 Q:b2(!) 4. Qf7,Qg6#,**

**1. – d1R** (2. f:g8Q? R:d4+! 3. c4stalemate) **2. f:g8R R:d4+ 3. c4 K:e6 4. Rg6#,**

**1. – d1B** (2. f:g8Qstalemate) **2. f:g8B Kg7 3. Rf5 K:h8/Kh6 4. Be5/Bf8#,**

**1. – d1S** (2. f:g8Q? S:c3+? 3. K:a5!, 2. – S:b2+! 3. Ka3,5 Sd3+!) **2. f:g8S+ Kg7 3. Le5+ Kh7/Kf8 4. Q:c2/Rb8#**

1. – Rc8(Ra..h8) 2. Q:c2 Rc4+ 3. B:c4 d1Q,Kg7 4. f8Q#

(2. – Kg7/Rg8 3. Be5+,h6+,Rg5+,Qg6+/f8Q+,f8B,f:g8Q,f:g8R,h6,Qh7,Qg6+, 1. – Rg7? 2. f8Q,R+ #3)

Martin Hoffmann, *Die Schwalbe* 1987

Ka4,Qb2,Th5,Rh7,Bb3,Sc1,Se1,Pc3,c6,d4,e6,g3,g6,h4; Kf6,Qg8,Bf7,Pa5,a6,c2,d2,e2,e7,h6 (14+10); #4

(1. – K:g6 2. Q:c2+ K:h5 3. Qf5+, 1. – Q:h7 2. ??) **1. g:f7!** (~ 2. f:g8Q,R #3 & 2. f:g8S/f8Q,R+/Q:c2 #4)

**d1Q 2. f:g8Q Q:d4+ 3. c4 Q:b2(!) 4. Qf7,R:h6# dual major,**

**1. – d1R** (2. f:g8Q? R:d4+! 3. c4stalemate) **2. f:g8R R:d4+ 3. c4 K:e6 4. Rg6#,**

**1. – d1B** (2. f:g8Qstalemate) **2. f:g8B Kg6 3. g4 Kf6 4. R5:h6#,**

**1. – d1S** (2. f:g8Q? S:c3+? 3. K:a5!, 2. – S:b2+! 3. Ka3,5 Sd3+!) **2. f:g8S+ Kg6 3. Q:c2+ K:h5 4. Qf5#**

(1. – Q:h7 2. f8Q+ Kg6 3. R:a5,Rc..e5,R5:g6,B:c2+,Q:c2+, 1. – d:c1Q/Q:f7/Qg7/Qa..d,h8

2. f:g8Q,R/R:f7,e:f7/f8Q+,Q:c2/f8Q,R+ #4, 1. – Qg3..6/Qe8/Qf8? 2. f8Q+/f:e8S+,Q/Q:c2 #3)

<sup>31</sup> Werner Keym (nach Bachmann/Hoffmann/Hoffmann 1988), *Die Schwalbe* 2009

Ka4,Rc1,Rg8,Bb2,Bb3,Se1,Sf7,Pc3,c5,d4,d6,f5,g4,g7,h5; Kf6,Bd8,Pc2,c6,d2,e2,h6 (15+7); #4

(1. Sf3? d1S!) 1. Rg6#??, 1. Re,h8? K:g7! 2. f6+ B:f6! or 1. – d1S! 2. g8S+ Kg7 3. f6+ B:f6!,

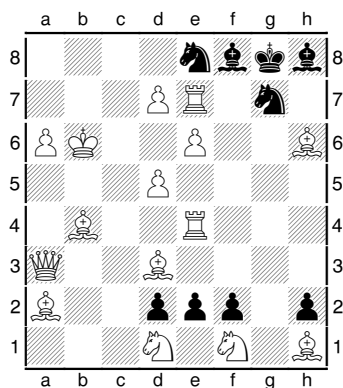
**1. R:d8!** (~ 2. g8Q,R #3 u. 2. g8S+ #4) K:g7 2. f6+ K:f6(!) 3. Rg8! ~ 4. Rg6#, **1. – d1Q 2. g8Q Q:d4+ 3. c4**

**Q:b2(!) 4. Qg6#, 1. – d1R** (2. g8Q? R:d4+! 3. c4stalemate) **2. g8R R:d4+ 3. c4 zz K:f7 4. Rdf8#,**

**1. – d1B** (2. g8Q,R?stalemate) **2. g8B Kg7 3. c4 Kf6 4. d5#, 1. – d1S** (2. g8Q? S:c3+? 3. Ka5!, 2. – S:b2+!

3. Ka3,5/Kb4 Sc4+/Sd3+!) **2. g8S+ Kg7 3. f6+ Kh7 4. B:c2#** (1. – d:c1Q(?) 2. g8Q,R Qa1+(!) 3. B:a1)

Diese Darstellung präsentiert einen echten Auswahlsschlüssel (die Kraft des Läufers nach f6 muß beseitigt werden), allerdings ist der Schlüssel der naheliegendste der Auswahlzüge.



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 1986

Kb6,Qa3,Re4,Re7,Ba2,Bb4,Bd3,Bh1,Bh6,Sd1,Sf1,

Pa6,d5,d7,e6; Kg8,Bf8,Bh8,Se8,Sg7,Pd2,e2,f2,h2 (15+9);

*3 promoted white Bishops, 1 promoted black Bishop*

#4

(1. – Kh7 2. d:e8Q,R~4+,Re5+ #4, 1. – B:e7 2. ??, 1. d:e8Q? S:e8!)

**1. Rg4!** (~ above all 2. d:e8Q,R:e8 #3) **e1Q 2. d:e8Q Q:e6+ 3. d6 Qc4(~)/Q:a2**

**4. Ba:Q/Q:a2#**, 2. – Qe3+ 3. Sd:e3 ~ 4. Qf7# (2. – Qe4 3. Bh:e4 h1~ 4. Qf7,Bh7#),

**1. – e1R** (2. d:e8Q? R:e6+ 3. d6stalemate, 2. d:e8S? R:e6+! #5) **2. d:e8R** (~ 3. Re:g7+ Bh:g7

4. R:f8#) **R:e6+ 3. R:e6 Kf7 4. R:f8#** (2. – Re4 3. Bh:e4 ~ 4. Bh7#), **1. – e1B**

(2. d:e8Q?stalemate, 2. d:e8S? B:e7! 3. B:e7stalemate) **2. d:e8B B:e7 3. Bf7+ Kf8 4. B:e7#**,

**1. – e1S**(e:f1Q) (2. d:e8Q? S:d3! 3. Q:d3stalemate) **2. d:e8S B:e7 3. B:e7 S~ 4. Sf6#**

1. – Sc7 2. Re8 S:d5+ 3. Ba:d5,Bh:d5 e1Q(!) 4. R:f8#, 2. – S:e6 3. d:e6 e1Q,e:d1Q(!)

4. R:f8#, 2. – S:e8 3. d:e8Q(R) ~ 4. Qf7,Q:f8# (2. – Sa8+ 3. R:a8,Ka5,Kc6,Ka,b7),

1. – Sd6 2. Re8 (~ 3. R:f8+,B:d6) e~Q 3. R:f8+ K:f8 4. d8Q#, 2. – Sc4+/Sf5 3. B:c4/B:f5 ~

4. R:f8#, 2. – S:e8 3. d:e8Q(R) ~ 4. Qf7,Q:f8# (2. – Se4/Sc8+ 3. Bd:e4,Bh:e4/R:c8,d:c8~),

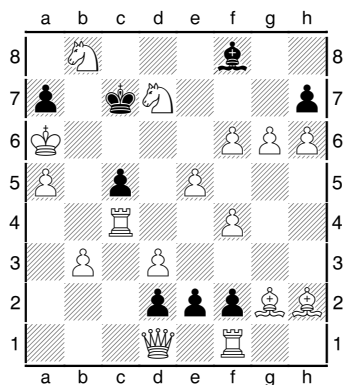
1. – Sf6 2. Re8 S:d5+ 3. Ba:d5,Bh:d5 e1Q(!) 4. R:f8#, 2. – S:d7+ 3. e:d7 e1Q,e:d1Q,Kh7(!) 4.

R:f8#, 2. – S:e8 3. d:e8Q(R) ~ 4. Qf7,Q:f8# (2. – Se4/Sh7 3. Bd:e4,Bh:e4/Bab1,Bhe4,

1. – e:d1Q 2. d:e8Q(B),R:e8 #4, 1. – B:e7? 2. d:e8Q(R)+ #3)

(bK on 8th rank is possible—but not without promoted pieces)

Mit vier Umwandlungsfiguren (aber legaler Stellung) gelingt der Babson sogar mit einem schwarzen König auf der achten Reihe. (Sozusagen ein Experiment. – E.Z.)



Leonid Yarosh,

*Vecherny Leningrad* 1986

Ka6,Qd1,Rc4,Rf1,Bg2,Bh2,Sb8,Sd7,Pa5,b3,d3,e5,f4,f6,g6,h6;

Kc7,Bf8,Pa7,c5,d2,e2,f2,h7 (16+8);

#4

(1. – Kc,d8 2. ??) 1. S:f8? h:g6!, **1. g7!** (~ above all 2. e:f8Q,R #3 & e:f8S #4)

**e1Q 2. g:f8Q Q:e5 3. f5 Qd6+/Q:h2 4. B:Q/R:c5#** (2. – Qe4/Qe3 3. R:c5+,R:e4/Sb6,S:c5),

**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e5! 3. f5stalemate) **2. g:f8R R:e5 3. f5 Kd6 4. B:e5#,**

**1. – e1B** (2. g:f8Q?stalemate, 2. g:f8S? Kc8! 3. Se6stalemate) **2. g:f8B Kd(c)8 3. Be7+**

**Kc7,8/Ke8 4. R:c5/Qh5#**, **1. – e1S** (2. g:f8Q? S:d3! 3. Sb6,S:c5 Sb4+!)

**2. g:f8S Kc8(~) 3. Se6 S:d3/S:g2 4. Bb7/R:c5#**, 2. – Kd8 3. Se6+ Ke8 4. Qh5#

(1. – e:d1Q 2. g:f8Q Qc1(!) 3. Q:c5+ Kd8 4. Qf8,Qe7,Qc8#,

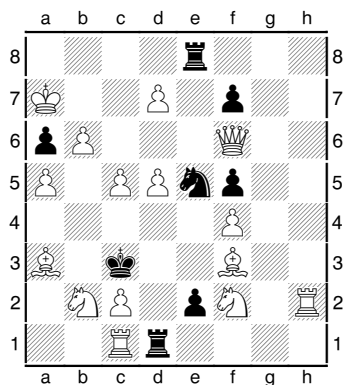
1. – e:f1Q 2. g:f8Q Q:g2 3. R:c5+ Qc6 3. R:c6#, 2. – Q:d3 3. Q:c5+ Kd8 4. Qf8,Qe7,Qc8#,

1. – B:g7 2. h:g7,R:c5+ #4, 1. – Bd6,Be7? 2. P:B #3

QQ-RR-BB-SS

Schema 5, zugleich das dritte Schema Yaroshs! Beide Könige sind weit weg vom schwarzen Umwandlungsfeld, doch der schwarze Umwandlungsspringer deckt auf seinem Weg zum Gegenschachfeld b4 vorbeugend das weiße Angriffsfeld c5, und daraufhin hat die weiße Springerumwandlung Erfolg, weil 3. Se6+ (statt 3. Dd6+?) das Feld d8 deckt!

Dies ist das einzige der sechs Babson-Schemen, zu dem wir bislang keine veröffentlichte Aufgabe fanden, die sich als potentielle Vorstufe deuten läßt. Weiß vielleicht einer der Leser mehr?



(a) Karlheinz Bachmann,

*Schach-Echo* 1990, spec. h.m.

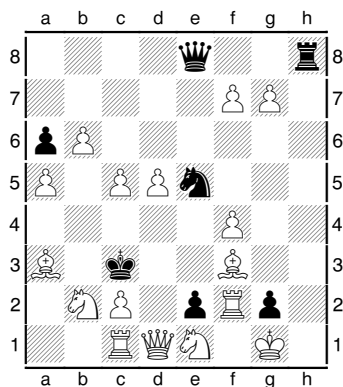
Ka7,Qf6,Rc1,Rh2,Ba3,Bf3,Sb2,Sf2,Pa5,b6,c2,c5,d5,d7,f4;

Kc3,Rd1,Re8,Se5,Pa6,e2,f5,f7 (15+8);

#4

(1. – Ra8+/Sc6+/Kd2/Kd4/R:c1 2. ??) 1. d:e8Q? R:c1!, **1. Sf:d1+! e:d1Q 2. d:e8Q** (~ above all 3. Qa4,Qe:e5+) **Qd4** (3. Qf:e5? f6!) **3. Qe:e5 Q:e5 4. Q:e5#, 2. – Q:c2 3. Qa4 Q:c1 4. Qb4,Qc4,Q:e5# dual major** (2. – Qe2/Q:d5 3. Qe:e5+,Qf:e5+,R:e2/Qe:e5+,B:d5), **1. – e:d1R** (2. d:e8Q? Rd4! 3. Qe:e5stalemate) **2. d:e8R** (~ 3. R:e5,B:d1) **Rd4 3. R:e5 R~,Re4 4. Re3/R:e4#, 2. – R:d5 3. B:d5 Kd4 4. Q:e5#** (2. – Rd2(Rd3) 3. R:e5 ~/Re..h2 4. Re3/Re2#, 3. – Kd4 4. Ree~,c3#, 2. – Re1 3. R:e5,R:e1 #4), **1. – e:d1B** (2. d:e8Q? B:c2! 3. Qa4stalemate) **2. d:e8B B:c2 3. Ba4 Kd4 4. Q:e5#** (2. – Be2 3. Q:e5+,R:e2), **1. – e:d1S** (2. d:e8Q? S:b2!) **2. d:e8S S:b2(!) 3. Q:e5+ Kc4 4. Sd6#** (1. – Kd4/Kd2? 2. c3#/Sc4+#3)  
 QQ-RR-BB-SS

Drumares 3/4-Babson von 1966 fand nach 24 Jahren seine Vollendung. Die Raffinesse liegt im bereits vorhandenen Fluchtfeld d4, das als Teil der Fesselungslinie c3-f6 den Gesamtmechanismus nicht gefährdet. Auch Drumare würdigte dies (in einem Brief an P.H.): „Die Idee mit dem Fluchtfeld ist genial!“ Zählt man bei Yarosh drei und bei Hoffmann zwei verschiedene Schemata, so handelt es sich hier um das sechste Schema für ein Vierfachecho in legaler Stellung ohne Umwandlungsfiguren!



(b) Zalmen Kornin,

„Problemesis“ 2005

(after K. Bachmann)

Kg1,Qd1,Rc1,Rf2,Ba3,Bf3,Sb2,Se1,Pa5,b6,c2,c5,d5,f4,f7,g7;

Kc3,Qe8,Rh8,Se5,Pa6,e2,g2 (16+7);

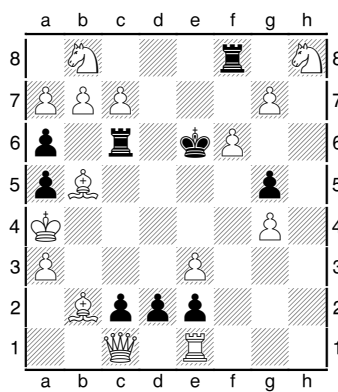
#4

(1. – Rh1+e:d1~ 2. ??) 1. g:h8B? e:d1B!, **1. g:h8Q!** (~ 2. Qd3#) **e:d1Q 2. f:e8Q Q:c2 3. Qa4 Q:c1 4. Qa4,Qc4,Qh:e5# dual major, 2. – Qd4 3. Qh:e5,Qe:e5 Q:e5 4. Q:e5#**  
 2. – Q:e1+ 3. R:e1 Kd4 4. Qe:e5,Qh:e5# (2. – Qd2 3. Qe:e5+ Qd4 4. Q:d4,Qe3#,  
 2. – Qe2/Q:d5/Qd3 3. Qe:e5+,Qh:e5+,R:e2/Qe:e5+,Qa4,B:d5/Qe:e5+,S:d3),  
**1. – e:d1R** (2. f:e8Q? Rd4! 3. Qe,h:e5stalemate) **2. f:e8R Rd4 3. R:e5 R~/Re4 4. Re3/R:e4#**,  
 2. – R:e1+ 3. R:e1 Kd4 4. Q:e5# (2. – Rd2 3. R:e5 ~/Re,f2 4. Re3/Re2#, 3. – Kd4 4. c3,Ree~#  
 2. – R:d5/Rd3 3. R:e5,B:d5/R:e5,S:d3), **1. – e:d1B** (2. f:e8Q? B:c2! 3. Qa4stalemate)  
**2. f:e8B B:c2 3. Ba4 Kd4 4. Q:e5#** (2. – Be2 3. Q:e5+,R:e2,Rd1), **1. – e:d1S**  
 (2. f:e8Q? S:b2!) **2. f:e8S S:b2 3. Q:e5+ Kc4 4. Sd6#**, 2. – S:f2 3. Q:e5+ Kd2 4. Sc4#,  
 1. – Q:h8 2. Sa4+ Kc4 3. B:e2+,Q:e2+ Sd3 4. D:d3#  
 QQ-RR-BB-SS

Eine Fassung ohne Schachschlüssel und mit der gewollten „thematischen Verführung“  
 1. g:h8B? (Der Mattdual major wurde leider nicht beseitigt. – E.Z.)

Umwandlung im Schlüsselzug war eine weitere Bedingung J.N. Babsons, die im orthodoxen Direktmatt jedoch keinen Widerhall fand. Drumare 1985 zeigt diese Besonderheit, allerdings notgedrungen, und so war es einzig Kornin, der bewußt eine solche Umwandlung (nebst thematischer Verführung) anstrebte.

#### IV. Andere 4/4-Babson-Typen / Other 4/4-Babson types



(a) Peter Hoffmann,

*Schach* 2005

(dedicated to Tim Krabbe)

Ka4,Qc1,Re1,Bb2,Bb5,Sb8,Sh8,Pa3,a7,b7,c7,e3,f6,g4,g7;

Ke6,Rc6,Rf8,Pa5,a6,c2,d2,e2,g5 (15+9);

#4

(1. – Kd6/Kd5/R:f6 2. g:f8Q+/Q:d2+/g8Q+ #4, 1. – a:b5+/Rc4+/Rc3/R:b8/R:h8 2. ??)

**1. B:c6!** (~ 2. Q:d2/g:f8Q #3 & 2. c8Q+/g:f8B/g:f8S+ #4)

**d1Q** (2. g:f8Q? Qd4+! 3. e,B:d4stalemate) **2. g:f8B** (~ 3. c8Q(B)+ Qd7 4. Q:d7#) **Qd7**

**3. c8Q(B) Q:c8 4. b:c8Q(B)#, 2. – Qd4+ 3. e:d4(!) K:f6 4. d5#,**

**1. – d1B** (2. g:f8Q,B?stalemate) **2. g:f8R Kd6 3. Qd2+ Kc5(!) 4. Qd4#,**

**1. – d1R** (2. g:f8B? Rd4+? 3. e:d4!, 2. – Rd7! 3. c8Q,Bstalemate,

2. g:f8Q? Rd7? 3. Qe8+!, 2. – Rd4+! 3. e,B:d4stalemate)

**2. g:f8S+ Kd6 3. c8S+ Kc5/K:c7 4. Q:c2/Se6#,**

**1. – d1S 2. g:f8Q Sc3+ 3. K:a5 Ke5(~) 4. Qe7#**

(3. – Sd5(?) 4. Bd7,c8Q(B)#, 2. – Sb2+(?) 3. Q:b2 c1~ 4. Qe7,c8Q(B)#,

1. – d:e1Q 2. g:f8Q(B) Qb4+ 3. a:b4 duals in mating move,

1. – R:h8 2. Q:d2,g:h8Q #4, 1. – Rd8/Kd6? 2. c:d8Q(R)/g:f8Q+ #3)

QB-RS-BR-SQ = first cyclic 4/4-Babson!

Nach einer Reihe von Vorstufen<sup>32</sup> gelang mit Hilfe des Schemas mit Sofortpatt nach schwarzer Läuferumwandlung und weißer Springerumwandlung mit Schach schließlich ein

<sup>32</sup> Publiziert: *Die Schwalbe* 2003 mit 4, 3 bzw. 2 Umwandlungsfiguren, sowie die folgenden beiden Stücke mit jeweils nur noch einer Umwandlungsfigur:

Peter Hoffmann, *Die Schwalbe* 2005; Ka4,Qb2,Rd7,Re1,Rh8,Bc1,Bh5,Se5,Pa3,b7,c3,e6,g4,h4,h7;

Kf6,Rg6,Rg8,Sa1,Pb3,c2,d2,e2,h6 (15+9); #4; promoted white Rook

(1. – Ra8+/K:e5/Ke6 2. ??) 1. R:g8/h:g8Q? Rg7/R:g8!, **1. S:g6!** (~ above all 2. h:g8Q #3)

**1. – d1Q** (2. h:g8Q? Q:d7! 3. e:d7stalemate) **2. h:g8B** (~ 3. c4+ Qd4 4. Q:Q#) **Qd4 3. c4 Q:b2 4. B:b2#,**

**2. – Q:d7 3. e:d7 Kg7 4. c4#** (2. – Q:c1 3. Q:c1,b8Q),

**1. – d1B** (2. h:g8Q?stalemate) **2. h:g8R K:e6 3. Rhh7 Kf6 4. Rd6#,**

**1. – d1R** (2. h:g8Q,B? Rd4+! 3. c4stalemate) **2. h:g8S+ K:e6 3. Sf8+ Ke5 4. R:e2#,**

**1. – d1S 2. h:g8Q S:b2+ 3. Kb5,B:b2 dual major** (1. – d:c1Q 2. h:g8Q Qf4+ 3. c4+ Qe5,Qd4 4. Qf7,Q:Q#,

1. – K:e6 2. h:g8Q+ K:d7 3. Qd5+,Qc8+, 1. – Ra8+ 2. b:a8Q (18 threats) #4, 1. – R:h8(Rb8) 2. R:e2 Ra8+

3. b:a8~, 1. – R:g6(Rd8) 2. c4+,R:e2 #4, 1. – Rg7,Rf8/Rc8/Re8? 2. c4+/b:c8Q/R:e8 #3)

& Peter Hoffmann, *Die Schwalbe* 2005; Kc5,Qa7,Rf1,Rh2,Ba1,Bd5,Sd1,Sg6,Sh7,Pb7,c4,c6,d4,d7,e7,g4;

Kg7,Re8,Bf7, Pd2,e2,f2 (16+6); #4; promoted white Knight

(1. – Kg8/B:d5,Be6 2. d:e8Q+ #3/d:e8Q #4, 1. – K:g6/B:g6 2. ??) 1. Be4? e:d1S! (2. d5+ Sb2,Sc3!),

1. Se3? B:g6!, **1. B:f7!** (~ above all 2. d:e8Q #3) **e1Q** (2. d:e8Q? Qe7+! 3. S:e7stalemate) **2. d:e8B** (~ 3. d5+

Qe5 4. B:Q#) **Qe5+ 3. d5 Q:a1 4. Q:a1#, 2. – Q:e7+ 3. S:e7 Kh8 4. d5#, 2. – Qe3 3. S:e3 d1Q,S 4. Sf5#,**

**1. – e1B** (2. d:e8Q?stalemate) **2. d:e8R K:f7 3. Sh8+ Kg7/K:e8(!) 4. d5/b8Q(R)#,**

**1. – e1R** (2. d:e8Q,B? Re5+! 3. d5stalemate) **2. d:e8S+ K:f7 3. Rf:f2+ Kg8/K:g6(!) 4. Rf8/Rf6#,**

**1. – e1S 2. d:e8Q Sd3+ 3. Kb5,Kb6,Kd6 ~ 4. Qf8,Qg8#**

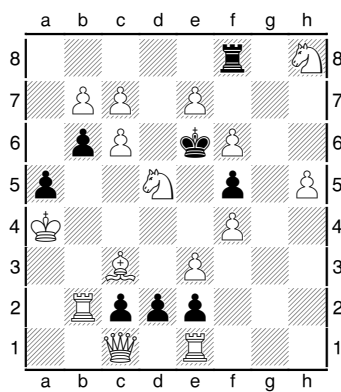
(1. – e:f1Q 2. d:e8Q Qc4+(!) 3. B:c4 f1Q 4. Qg8#, 1. – e:f1S 2. d:e8Q S:h2 3. Qf8+,g5,

1. – K:f7/R:e7/Ra..d,h8/Rg8 2. d:e8Q+,Se5+,R:f2+/b8Q,d8Q/e8Q,e8S+,d5+/e8Q,e8S+,R:f2 #4)

(Dieser Babson ist insofern bisher einmalig, als der Abstand zwischen schwarzem König und Umwandlungsbauern 2 Linien und 6 Reihen beträgt. Alle anderen Variationen dieses Schemas zeigen 3/6, 1/5 s.o., oder – sehr häufig – 2/5.)



zyklischer Babson ohne Umwandlungsfiguren: QB-BR-RS-SQ.



(b) Peter Hoffmann,

*Schach* 2005 (v), Spec. prize,

(dedicated to Tim Krabbe)

Ka4,Qc1,Rb2,Re1,Bc3,Sd5,Sh8,Pb7,c6,c7,e3,e7,f4,f6,h5;

Ke6,Rf8,Pa5,b6,c2,d2,e2,f5 (15+8);

#4

(1. – b5+/K:d5/Kd6 2. ??) 1. Rb5? R:h8!,

**1. S:b6!** (~ 2. Q:d2/e:f8Q #3 & 2. b8Q/c8Q,B+/e:f8B/e:f8S+ #4)

**d1Q** (2. e:f8Q? Qd4+! 3. e,B:d4stalemate) **2. e:f8B** (~ 3. c8Q(B)+ Qd7 4. Q:d7#) **Qd7**

**3. c8Q(B) Q:c8 4. b:c8Q(B)#, 2. – Qd4+ 3. e:d4(!) K:f6 4. d5#,**

**1. – d1B** (2. e:f8Q,B?stalemate) **2. e:f8R Kd6 3. Qd2+ Kc5/K:c6(!) 4. Qd5/c8Q#**

**1. – d1R** (2. e:f8B? Rd7! 3. c8Qstalemate, 2. e:f8Q? also 2. – Rd4+! 3. e:d4stalemate)

**2. e:f8S+! Kd6 3. Be5+ Kc5 4. Q:c2#, 3. – K:c6 4. c8Q#,**

**1. – d1S 2. e:f8Q! S:c3+ 3. K:a5 Sd5(!) 4. c8Q(B)#** (2. – Sb2+ 3. Q:b2,Kb5,

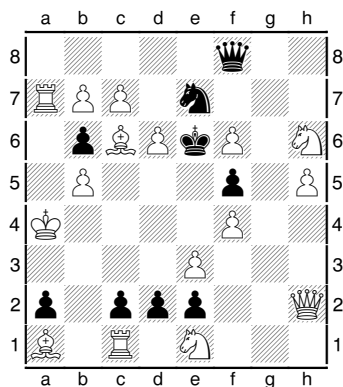
1. – R:h8 2. Q:d2 Kf7 3. Qd5+ Kf8 4. b8Q(R),d8Q(R)#,

1. – d:c1Q 2. e:f8Q(B)+ Qa1+ 3. R:a1 duals in mating move,

1. – Kd6 2. Q:d2+,Kb5,Be5+,Sf7+,c8Q(R),e:f8Q+ #4)

QB-RS-BR-SQ

Diese Version, die schließlich auch den Preis erhielt, präsentiert einen zumindest optisch verbesserten Schlüssel.



(c) Peter Hoffmann,

*Schach* 2005

(Version P.H., *Die Schwalbe* (No. 215) 2005)

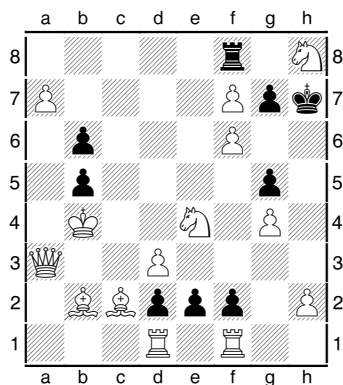
Ka4, Qh2, Ra7, Rc1, Ba1, Bc6, Se1, Sh6, Pb5, b7, c7, d6, e3, f4, f6, h5;

Ke6, Qf8, Se7, Pa2, b6, c2, d2, e2, f5 (16+9);

#4

(1. – K:d6/S:c6 2. ??) **1. d:e7!** (~ above all 2. W:Q/c8Q+ #4, 1. – Qc8/Qg7, Q:h6?  
 2. b:c8S/e8Q+) Q:e7(!) 2. c8Q+ Kd6 3. S:f5+ Kc5 4. R:c2#,  
 1. – Qh8(!) 2. c8Q(B)+ Q:c8(!) 3. b:c8S ~ 4. e8Q(R)#,  
**1. – d1Q** (2. e:f8Q? Qd4+! 3. e,B:d4stalemate) **2. e:f8B** (~ 3. c8Q(B)+ Qd7 4. Q:d7#)  
**Qd7 3. c8Q(B)+ Q:c8 4. b:c8Q(B)#, 2. – Qd4+ 3. e:d4(!) K:f6 4. d5#,**  
**1. – d1B** (2. e:f8Q, B?stalemate) **2. e:f8R Kd6 3. Qh1, Qg2 Ke6, Kc5(!) 4. Qd5# ,**  
**1. – d1R** (2. e:f8Q? Rd7? 3. Qe8+, Q:e2, Sf3, 2. – Rd4+! 3. e,B:d4stalemate,  
 2. e:f8B? Rd4+ 3. e:d4, 2. – Rd7! 3. c8Q(B)stalemate)  
**2. e:f8S+ Kd6 3. Be5+** (against K:c7) **Kc5 4. R:c2#,**  
**1. – d1S 2. e:f8Q Sc3+(!)** (3. B:c3? a1Q+!) **3. Kb3 Sd5(!) 4. c8Q(B)#**  
 (1. – d:c,e1Q 2. e:f8Q(B) Qa3+/Qb4+/Qa5+ 3. K:Q/Q:Q/R:Q duals in mating move,  
 1. – Q:f6 2. c8Q+, e8Q+ #4, 1. – K:d6? 2. e:f8Q+ #3)  
 QB-RS-BR-SQ

Von drei weiteren Versionen der zyklischen Erstdarstellung, die P.H. 2005 in *Die Schwalbe* publizierte, ist diese erwähnenswert, weil sie ein ungedecktes Satzschach vermeidet. (Ich empfinde allerdings den Dual 3. Qh1, Qg2 als major. – P.H.)



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2008, 1st h.m.

Kb4, Qa3, Rd1, Rf1, Bb2, Bc2, Se4, Sh8, Pa7, d3, f6, f7, g4, h2;

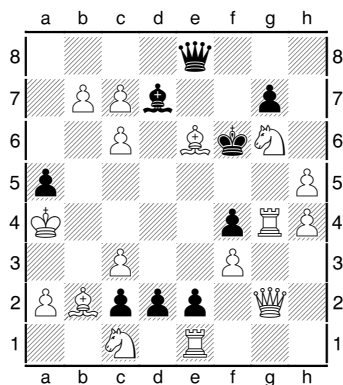
Kh7, Rf8, Pb5, b6, d2, e2, f2, g5, g7 (14+9);

#4

(1. – K:h8 2. f:g7+/S:g5 #4, 1. – Kh6/g:f6/R:h8 2. ??) 1. a8Q? e1S!,  
**1. f:g7!** (~ above all 2. f:g8Q #3) **e1Q 2. g:f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:c2(!) 4. Qh3#**,  
**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e4+! 3. d4, d:e4 stalemate) **2. g:f8B R:e4+ 3. d4 K:h8 4. Qh3#**,  
**1. – e1B** (2. g:f8Q? stalemate) **2. g:f8R Kh6 3. Qc3 Kh7 4. Qg7#**,  
**1. – e1S** (2. g:f8Q? S:c2+!) **2. g:f8S+! Kh6 3. K:b5 ~ 4. Qd6#**,  
 1. – Rd8 2. f8Q Rd4+ 3. B:d4 ~ 4. g8Q(B)# (2. – R:f8(?) 3. g:f8Q e~ 4. S:g5, Sf6, Qg7#,  
 2. – Kh6(?) 3. g8Q+, g8S+), 1. – Rc8 2. f8Q Rc4+ 3. d:c4 e:f1Q 4. g8Q#  
 (2. – R:f8 3. g:f8Q duals in mating move, 2. – Kh6 3. g8Q, S+, Sf7+),  
 1. – Ra, b, e, g8/R:f7 2. f8S+, f8Q&other/S:g5+, S:f7 #4, 1. – R:h8? 2. g:h8Q #3)  
 QQ-RB-BR-SS

Der Beginn einer Gruppe, die das Schema<sup>33</sup> (von P.H. in einem *Schwalbe*-Artikel einmal als „Babson-Stammzelle“ bezeichnet) auf sechs weitere Umwandlungstypen überträgt. Darin eingeschlossen: drei kurze Zyklen und drei einzelne Reziprosätze. Außerhalb der Echo-Umwandlung bleibt der Babson ein Abenteuer: erst 8 von insgesamt 24 denkbaren Babson-Typen sind bewältigt! (Und nur 4 ohne Duale major. – E.Z.)

<sup>33</sup> auf Hannemann aufbauend (*Skakbladet* 1921), von P.H. vervollständigt (*Die Schwalbe* 1986 1. d:e7!)



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2008

Ka4,Qg2,Re1,Rg4,Bb2,Be6,Sc1,Sg6,Pa2,b7,c3,c6,c7,f3,h4,h5;

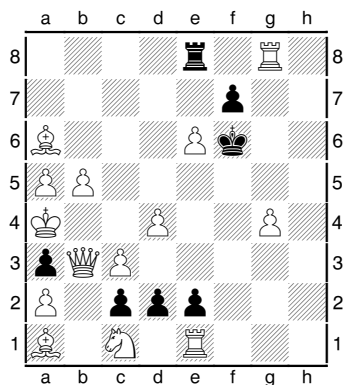
Kf6,Qe8,Bd7,Pa5,c2,d2,e2,f4,g7 (16+9)

#4

(1. – B:c6+/K:e6/Q:e6/B:e6/Q:g6 2. ??) **1. c:d7!** (~ above all 2. d:e8Q #3) **d1Q**  
**2. d:e8R** (~ 3. R:f4#/c4+/Bb3..g8) **Qd4+** **3. c4 Q:b2(!)** **4. R:f4#** (2. – Qd2,6 3. c4+ Q~  
 4. B:Q,R:f4#), **2. – Qd7+** **3. B:d7** (without stalemate) **Kf7** **4. R:f4,Rf8# dual major,**  
**1. – d1R** **2. d:e8S+ K:e6** **3. Q:e2+ Kd5/Kf7(!)** **4. Qb5/Qe6#,**  
**1. – d1S** **2. d:e8Q S:b2+** **3. Kb5 Sd3(!)** **4. Qe7,Qf7#,**  
**1. – d1B** **2. d:e8B** (without stalemate) **K:e6** **3. c8Q+ Kd5,Kd6(!)** **4. Qc6#,**  
 1. – Qe7 2. Q:e2 Q:d7 3. B:d7 d:c1Q/d:e1Q/Kf7 4. Qe6,Qe7/R:f6/Qe6#  
 (2. – Qa3+/Qd6(Qc5)(?) 3. K:a3,B:a3/d8Q(B)+,c4+,  
 1. – Ke6 2. d:e8Q+ Kd5,6 3. Ba3,Kb5,c8Q,R or 2. d:e8R+ Kd6,Kd7(!) 3. c8Q,  
 1. – Q:e6 2. d8Q+ Qe7 3. Q:e2,R:f4+,c8Q,Q:e7+,  
 1. – Q:d7+ 2. B:d7 d:c1Q,Kf7 3. b8Q(R),c8Q(R),  
 1. – Q:g6/Qf7/Qb8 2. R:g6+,d8Q/Q:e2,c8Q,d8Q+/R:e2,Q:e2,Bb3..d5,c:b8Q #4,  
 1. – Qc8/Qd8/Qf8 2. Q:e2,b:c8Q(B),d:c8Q(B)/Q:e2,c:d8S/R:e2,Q:e2 #4,  
 1. – Qa,g,h8? 2. Q:e2 #3)  
 QR-RS-BB-SQ<sup>34</sup>

Zugleich Realisierung des Dreierzyklus QR-RS-SQ, der P.H. aber in *Schach-Aktiv* 2002 bereits ohne Dual major gelang.

<sup>34</sup> Zu diesem Stück erschien zeitgleich an selber Stelle eine nur minimal veränderte Version.



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2009

Ka4,Qb3,Re1,Rg8,Ba1,Ba6,Sc1,Pa2,a5,b5,c3,d4,e6,g4;

Kf6,Re8,Pa3,c2,d2,e2,f7 (14+7);

#4

(1. – Ke7/f:e6/R:g8 2. ??, 1. Qd5? R:g8!), 1. e:f7! (~ above all 2. f:e8Q #3)

**d1Q 2. f:e8Q Q:d4+ 3. c4 ~ 4. B:Q,Qf3,Rg6# dual major,**

**1. – d1R** (2. e:f8Q? R:d4+! 3. c4stalemate) **2. f:e8S+ Ke7 3. R:e2+ Kd7,8 4. Qd5#,**

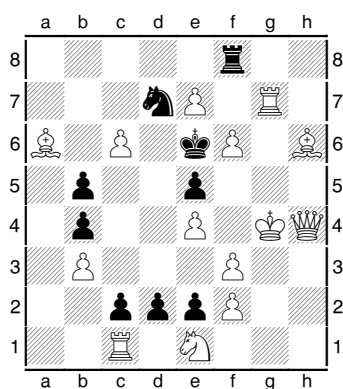
**1. – d1S** (2. e:f8Q? S:c3+! 3. Q:c3stalemate) **2. f:e8R Sc3+ 3. Q:c3 Kf7 4. Qf3#, 2. – Sb2+**

**3. B:b2 a:b2 4. Qe6#, 1. – d1B** (2. e:f8Q?stalemate) **2. f:e8B Ke7 3. Qf7+,Qd5 dual major,**

(1. – Rd8(R~8) 2. R:e2 R:g8/R:d4+ 3. f:g8Q(R)/c:d4 duals in mating move, 1. – Rf8 also

2. Qd5 #4, 1. – Re7/Rc8/R:g8? 2. f8Q(R)+/B:c8/f:g8Q #3)

QQ-RS-BB-SR.



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2010

Kg4,Qh4,Rc1,Rg7,Ba6,Bh6,Se1,Pb3,c6,e4,e7,f2,f3,f6;

Ke6,Rf8,Sd7,Pb4,b5,c2,d2,e2,e5 (14+9);

#4

(1. – Kd6 2. ??) **1. c:d7!** (~ above all 2. e:f8Q #3 & 2. e:f8S+ #4)

**d1Q 2. e:f8Q Qd7 3. Bc8 Q:c8 4. Qe7#,**

**1. – d1R** (2. e:f8Q? Rd7! 3. Bc8stalemate) **2. e:f8S+ Kd6 3. d8Q+,R:c2 dual major,**

**1. – d1S** (2. e:f8Q? S:f2+ 3. Q:f2stalemate)

**2. e:f8B S:f2+ (3. Kh5? S:e4!) 3. Q:f2 K:f6 4. Qb6#** (2. – Se3+ 3. Kh3,Kg5,Kh5),

**1. – d1B** (2. e:f8Q?stalemate) **2. e:f8R Kd6 3. Rc8 Ke6 4. Rc6#,**

1. – d:c1Q 2. e:f8Q Qf4+(!) 3. B:f4 e:f4(!) 4. Qe7#,

2. – Qg5+ 3. B:g5,Q:g5, 1. – d:e1Q 2. e:f8Q Rg1+ 3. R:g1 ~ 4. Qe7,d8S# dual,

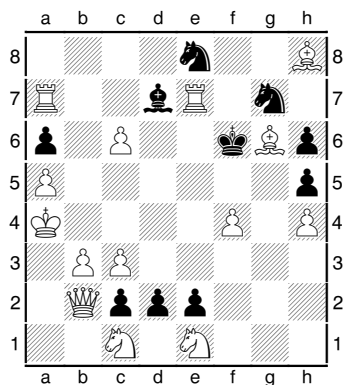
1. – Kd6/Kd7/Rf6,7 2. d8Q+,e:f8Q+/e:f8Q,e:f8B/d8Q(R),e8Q+ #4,

1. – Ra,b8/Re8/Rg,h8 2. d8Q(R),e8S,Bc8/d:e8Q,d8Q/d8Q,e8Q(R) #4,

1. – Tc8/Td8? 2. d:c8Q/e:d8Q #3)

QQ-RS-BR-SB

Zugleich erste Realisierung des (nur mit Unterverwandlungen bestückten) Dreierzyklus RS-SB-BR.



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2010

Ka4,Qb2,Ra7,Re7,Bg6,Bh8,Sc1,Se1,Pa5,b3,c3,c6,f4,h4;

Kf6,Bd7,Se8,Sg7,Pa6,c2,d2,e2,h5,h6 (14+10);

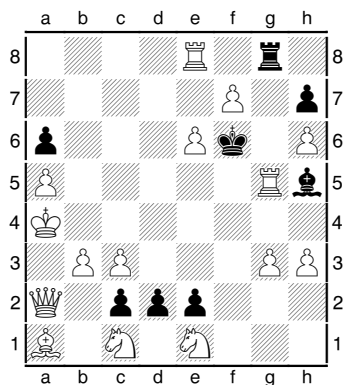
#4

(1. – K:e7/K:g6 2. ??) **1. c:d7!** (~ above all 2. d:e8Q #3 & 2. d:e8S+ #4) **d1Q 2. d:e8B Qd4+ 3. c4 Q:b2(!) 4. B:g7#, 2. – Qd7+ 3. Re:d7** (without stalemate) **Ke6 4. R:a6#, 1. – d1B 2. d:e8R** (without stalemate) **K:g6 3. R:g7+,Re5,Rf7,Rf8 dual major, 1. – d1R** (2. d:e8B? Rd4+! 3. b4 Rd7!) **2. d:e8Q Rd4+** (3. c4?stalemate) **3. b4 R:b4+(!) 4. c:b4#, 1. – d1S 2. d:e8S+ K:g6 3. Q:c2+ Sf5 4. R:a6,Re6,Rg7# dual major, 1. – Sd6 2. c4+ K:g6 3. R:g7+ Kf5 4. Qe5#, 2. – K:e7 3. Qe5+ Kf8/Kd8,Se6 4. Q:g7/Qf6#, 1. – Sc7 2. d8Q (~ 3. Ta6+,T:g7+&other) d1Q 3. Qf8+ Kg6 4. R:g7#, 2. – Se6 3. R:e6+ K:e6 4. Ra6# (2. – K:g6 3. Q:c2+ Kf6/Sf5 4. Qf8,B:g7/Rg7,Qg8#, 1. – d:c1Q/K:e7 2. d:e8Q,B/d:e8Q,R+ #4, 1. – K:g6? 2. Q:c2+) QB-RQ-BR-SS**

Zugleich erste Realisierung des Dreierzyklus QB-BR-RQ.

(E.Z.: Angesichts der geradezu beliebigen Fortsetzung in der zweiten Variante vermutlich nur begrenzt existenzberechtigt, bis eine bessere Fassung gefunden wird. P.H. meint angesichts des thematischen Quartals, hier stoße man an die Grenzen des Babson-Universums – bzw. wohl eher dieser Matrix.)<sup>35</sup>

<sup>35</sup> In *Die Schwalbe* 2010 wurde eine Vorversion mit einer Umwandlungsfigur publiziert.



Peter Hoffmann,

*Die Schwalbe* 2010

Ka4, Qa2, Re8, Rg5, Ba1, Sc1, Se1, Pa5, b3, c3, e6, f7, g3, h3, h6;

Kf6, Rg8, Bh5, Pa6, c2, d2, e2, h7 (15+8);

#4

(1. – K:g5/R:g5/R:e8 2. ??, 1. f:g8Q? B:e8+!) 1. Q:c2? R:e8!,

**1. R:h5!** (~ above all 2. f:g8Q #3 & 2. f:g8S+ #4)

**d1Q** (2. f:g8Q? Qd7+! 3. e:d7stalemate) **2. f:g8R** (~ 3. c4+ Qd4 4. B:Q#)

**Qd4 3. c4 Q:a1 4. Q:a1#, 2. – Qd7+ 3. e:d7 Kf7 4. Rf5#,**

**1. – d1R 2. f:g8Q Rd4+ 3. b4(!) Rd7/R:b4+/Rg4 4. Qg5/c:b4/Qf7#,**

**1. – d1B** (2. f:g8Q?stalemate) **2. f:g8B Kg6 3. Bf7+ Kf6 4. c4#,**

**1. – d1S** (2. f:g8Q? Sb2+! 3. B:b2stalemate) **2. f:g8S+ Kf6 3. Q:c2+ Kh5 4. Qf5#,**

(1. – Kg6 2. g4 (~ 3. Q:c2+,f:g8Q+,f:g8R+,c4) Rf,h8/R:e8 3. Q:c2+/f:g8Q duals in mating move, 1. – d:c1Q 2. f:g8Q Qa3+ 3. Q:a3 duals in mating move, 2. – Qf4+ 3. b4,c4+,g:f4,

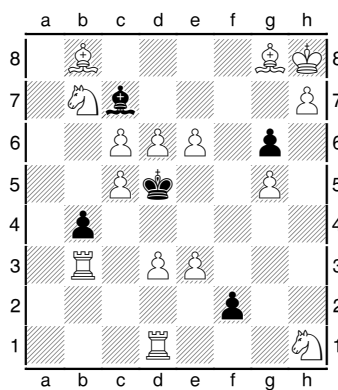
1. – Rg5 2. f8Q+ Ke5 3. c4+,R:g5+,Qc5+, 1. – Tf,h8 2. Q:c2 R:e8 3. f:e8Q(R) duals in mating move, 1. – Rg4+ 2. c4+,h:g4 #4, 1. – R:g3,Rg7/R:e8? 2. f8Q+/f:e8Q #3)

QR-RQ-BB-SS

In den Hauptvarianten „konventionell dualfrei“!

P.H.: Es scheint, daß diese Matrix 4/4-Darstellungen nur unter Verwendung der Einzelglieder -RS u. -SS bei gleichzeitiger Abwesenheit von -BQ toleriert. Doch auch der 3/4-Bereich profitiert, denn vier der sechs reinen Unterverwandlungstypen ergeben sich als Zugabe; ein „Kompositionsprinzip“, das jedoch in Verbindung mit dem Einzelglied -BS (Bestandteil der 4/4-Babson-Typen QQ-RR-BS-SB und QQ-RB-BS-SR) wohl nicht funktioniert, da die Zuordnung weiße S-Umwandlung (starkes Schachgebot) zu schwarzer B-Umwandlung (Schwächung der schwarzen Kraft) das Potential dieser Matrix geradezu vergeudet.

### V. 3/4-Babsons nach/after August 2013



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 01.09.2013

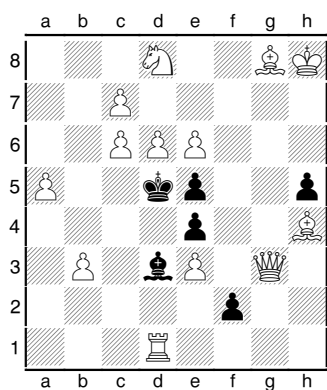
Kh8,Rb3,Rd1,Bb8,Bg8,Sb7,Sh1,Pc5,c6,d3,d6,e3,e6,g5,h7;

Kd5,Bc7,Pb4,f2,g6 (15+5);

#4

(1. – Ke5/K:c6 2. ??) **1. d:c7!** (~ 2. c8Q #3) **f1Q 2. c8Q** (~ 3. Qd7#/Qd8+/e7+) **Q:d3 3. R:b4 Qd4+(!)** **4. Rb:d4,Rd:d4#, 2. – Qf7 3. e7 Q:g8+(!)** **4. h:g8Q(B)#**  
 (2. – Qf6+ 3. g:f6 g5 4. e7,Qd7#), **1. – f1R** (2. c8Q? Rf7! 3. e7,e:f7stalemate)  
**2. c8R** (~ 3. e7+ Rf7 4. B:f7#) **Rf7 3. e:f7 Ke6 4. f8Q#**, 2. – Rf6 3. e:f6 g5 4. e7#,  
**1. – f1B** (2. c8Q? B:d3! 3. R:b4stalemate) **2. c8S B:d3(K:c6)** **3. R:b4 K:c6(~)** **4. Se7#**,  
 1. – Ke5 2. Sg3 (~ 3. c8Q,S,R+,e7) Kd5(!) 3. c8Q f1Q(R)(!) 4. Qd7#  
 (1. – K:c6 2. c8Q+,R:b4 #4)  
 QQ-RR-BS

Abgeleitet von P.H. *Themes-64* 1985 1. d:c7!



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 01.09.2013

Kh8,Qg3,Rd1,Bg8,Bh4,Sd8,Pa5,b3,c6,c7,d6,e3,e6;

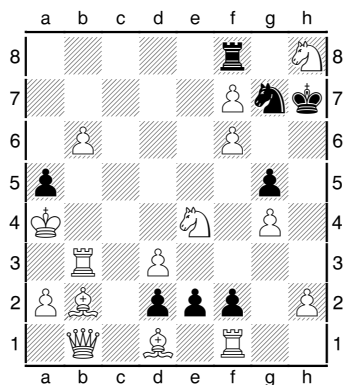
Kd5,Bd3,Pe4,e5,f2,h5 (13+6);

#4

(1. – K:d6 2. c8Q #4, 1. – Kc5 2. ??) **1. Sb7!** (~ 2. c8Q,c8R,Rc1 #4)  
**f1Q 2. c8Q** (~ 3. e7+,R:Q) **Qf7 3. e7 Q:g8+/Qe6 4. Q:g8/B:e6#**, 2. – Qf2..5,Qf8 3. e7+  
 Qe6/Qf7/Q:g8+ 4. B:e6/B:f7/Q:g8# (2. – Qf6+ 3. B:f6 h4 4. e7,Q:e5#, 2. – Qh3 3. e7+,d7),  
**1. – f1R** (2. c8Q? Rf7! 3. e7,e:f7stalemate) **2. c8R** (~ 3. e7+,R:R) **Rf7 3. e:f7 Ke6 4. f8Q(R)#**,  
 2. – Rf2..5,Rf8 3. e7+ Rf7/R:g8+ 4. B:f7/Q:g8# (2. – Rf6 3. B:f6 h4 4. e7,Q:e5#),  
**1. – f1S** (2. c8Q? S:e3! 3. Q:e3stalemate) **2. c8B** (~ 3. e7+ K:c6 4. e8Q(B)#) **S:e3 3. Q:e3**  
**K:c6 4. Qc5#** (2. – K:c6 3. Q:e5 S~ 4. Qc5,Sd8#),  
 1. – K:c6 2. c8Q+ Kb5(!) 3. Qc5+ Ka6 4. Qb6# (1. – f1B 2. c8Q,c8R #4)  
 QQ-RR-SB

Abgeleitet von P.H. *Themes-64* 1985 1. d:c7!





Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 01.09.2013

Ka4,Qb1,Rb3,Rf1,Bb2,Bd1,Se4,Sh8,Pa2,b6,d3,f6,f7,g4,h2;

Kh7,Rf8,Sg7,Pa5,d2,e2,f2,g5 (15+8);

#4

(1. – K:h8 2. f:g7+ Kh7 3. g:f8Q, 1. – Kh6/R:f7 2. ??) 1. d4? R:f7!,

**1. f:g7!** (~ above all 2. f:g8Q #3) **e1Q 2. g:f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:b1/Qd3 4. Rh3/Q:d3#,**

**1. – e1R** (2. e:f8Q? R:e4+! 3. d4stalemate) **2. g:f8B R:e4+ 3. d4 K:h8 4. Rh3#,**

**1. – e1B** (2. e:f8Q?stalemate) **2. g:f8S+ Kh6 3. h4 g:h4 4. g5#**

(1. – e:d1Q 2. g:f8Q Q:b3+ 3. a:b3 d1~ 4. Qg7,S:g5,S:f6#,

1. – e:d1S 2. g:f8Q,B Sc3+/S:b2+ 3. K:a5,B:c3/Kb5,Q:b2+,

1. – Rc,d8 2. f8Q R:f8(!) 3. g:f8Q d~ 4. Qg7,S:g5,S:f6#,

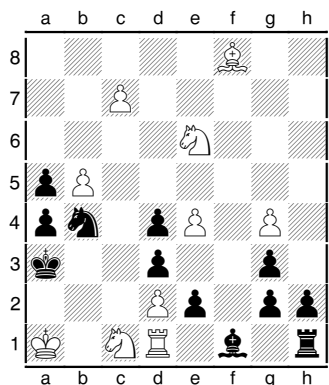
2. – Rc4+ 3. d:c4 e:d,f1Q 4. g8Q(B)#, or 2. – Rd4+ 3. B:d4 ~ 4. g8Q(B)#, respectively,

1. – Ra,b8 also 2. f8R,B, 1. – Re8 also 2. f:e8Q,S,R, 1. – Rg8 also 2. f8S+,Sf6+

1. – R:f7 2. S:g5+,S:f7 #4, 1. – R:h8? 2. g:h8Q #3)

QQ-RB-BS

Abgeleitet von P.H. *Die Schwalbe* 2008 1. f:g7!



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 11/2014

Ka1,Rd1,Bf8,Sc1,Se6,Pb5,c7,d2,e4,g4;

Ka3,Rh1,Bf1,Sb4,Pa4,a5,d3,d4,e2,g2,g3,h2 (10+12);

#4

1. c8Q? e:d1Q!, **1. Re1!** (~ 2. c8Q,c8S #4) **g1Q** (2. c8Q? Qe3! 3. Qc4 Q:d2!)

**2. c8S ~ 3. Sb6 ~ 4. Sc4#, 1. – g1S** (2. g8S? Sf3! 3. Sb6 Se5,S:d2!)

**2. g8Q** (~ 3. Qc4,S:d4) **Sf3 3. Qc4** (~ 4. Q:d3,Qa2#) **S:e1,S:d2,Se5 4. Qa2#,**

**1. – g1R** (2. g8Q? g2! 3. S:d4,Qc4stalemate, 2. c8S? g2! 3. Sd6!? Sc2+!)

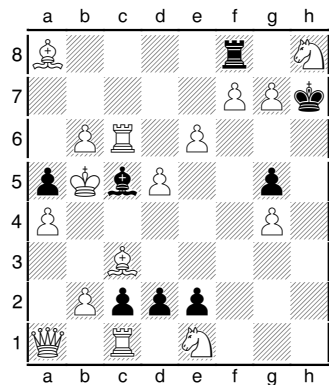
**2. c8R** (~ 3. S:d4 ~ 4. Rc3#) **g2 3. Rc5 zz Sa2,6/Sc2+ 4. Rc3/R:S#**

(1. – Rg1 2. c8R h1B!/? 3. Rc5)

QS-RR-SQ (Now all 4 attractive 3/4-types with QS-SQ are realized.)

Die reizvolle Typengruppe QS-SQ-..., hier erweitert um die bisher fehlende Ergänzung -RR, scheint bevorzugt mit Einsperrung (Ausnahme: -BR Fargette 1969) und zugleich abseits oft gesehener Schemen zu gelingen (vgl. -BB Rossetti 1949, -BR Mayer 1968, -RB Fargette 1970).

Die nächsten drei Aufgaben (sowie das Fußnotenstück) sind wieder abgeleitet von P.H. *Die Schwalbe 2008 1. f:g7!* – mit Königsfluchten h6/h8. Das Umwandlungskarussell dreht sich und generiert neue Kombinationen, die sich nur in Nuancen unterscheiden. (Kein Wunder also, wenn zwischendurch mal der Überblick verloren ging und etwas bereits Vorhandenes komponiert wurde ... – P.H.)



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 11/2014

Kb5, Qa1, Rc1, Rc6, Ba8, Bc3, Se1, Sh8, Pa4, b2, b6, d5, e6, f7, g7, h5;

Kh7, Rf8, Bc5, Pa5, c2, d2, e2, g5 (16+8);

#4

(1. – Kh6/Bd4/R:f7 2. g:f8Q+,e7+,g8Q/g:f8S+,g:f8Q/e:f7 #4, 1. – R:h8 2. g:h8Q+ #3,

1. Rc7? ~ 2. g8Q+ R:g8 3. f8S+, 1. – Be7!)

1. K:c5? (~ 2. g:f8Q u. 2. g:f8S+ Kh6 3. e7#) Rd8! 2. f8Q R:d5+! 3. K:d5 d1Q(R)+!,

**1. R:c5!** (~ above all 2. g:f8Q #3) **d1Q 2. g:f8Q Qd4 3. Qg8+ Kh6 4. Qg6#,**

**2. – Qd3+ 3. S:d3** (~ 4. Rh1, Qg7#) **e1~ 4. Qg7#**

(1. – d1R(?) 2. g:f8Q Rd4 3. Qg8+, Ka6, Kc6,

1. – d:c1Q(?) 2. g:f8Q Q:b2+ 3. Q:b2, B:b2, 1. – d:e1Q(?) 2. g:f8Q, R:e1 #4),

**1. – d1B** (2. g:f8Q, B?stalemate) **2. g:f8S+ Kh6 3. b4 a:b4(~) 4. Bg7#,**

**1. – d1S** (2. g:f8Q? S:c3+! 3. R:c3stalemate) **2. g:f8B zz S:c3+ 3. R:c3 Kh8 4. Rh3#,**

2. – Sf2 3. d6 zz S~ 4. Be4#, 2. – Se3 3. S f3 (~ 4. Rh1, S:g5#) e1Q(or similar) 4. S:g5#

(2. – Sb2(?) 3. d6, Sf3), 1. – Rb8 2. f8Q R:b6+(!) 3. K:b6 ~ 4. g8Q#

(1. – R:a8, Rd8(?) 2. f8Q(R) R:f8(!) 3. g:f8Q ~ 4. Qg7/Rc7#,

1. – Rc8/Re8/Rg8(?) 2. f8Q, R:c8/f8Q(R), f:e8Q(R, B)/f8Q, f8S+#4,

1. – R:f7(?) 2. e:f7 d1Q, d1S, d:c1Q 3. g8Q(B)+ Kh6 4. f8Q(B), Qg7, Qg6, Rc6, Bg7#,

1. – R:h8? 2. g:h8Q(R)+ #3)

QQ-BS-SB

Dies ist die unseres Wissens erste Bewältigung des Reziproktyps BS-SB, hier ergänzt um das natürliche -QQ. (Die knapp scheiternde Auswahl-Verführung 1.K:c5? mag für den groben Schlüssel entschädigen. – E.Z.)

P.H.: Ausgehend von der Zielsetzung dieser Schrift – Dokumentation und Weiterentwicklung – halte ich die Darstellung jedes 3/4-Typs für wertvoll, sofern Dualfreiheit in wenigstens einem Zweig jeder Themavariante gegeben ist. Dabei ist die Verwendung bekannter Motive in der Regel unvermeidlich; es liegt im Geschick des Verfassers, die jeweils günstigsten Verknüpfungen auszuwählen. Selbst unter diesen Voraussetzungen kann es sein, daß bestimmte 3/4-Kombinationen einen ähnlich hohen Materialaufwand bedingen wie vollständige Babsons – ein Umstand, der niemanden davon abhalten sollte, kompositorisch tätig zu werden und Neues zu schaffen! Folgende Fußnote<sup>36</sup> zeigt ein Beispiel für eine leicht zu erreichende Ableitung. Es sollte allerdings nicht darüber hinwegtäuschen, daß auch unter den 3/4-Darstellungen noch „harte Nüsse“ warten. (So wird eine Kombination ohne schwarze Damenwandlung zur „Zwangs-Allumwandlung“, die im Idealfall differenziertes Spiel nach der unvermeidlichen Zugabe Damenwandlung zeigt – Darstellungen mit schwarzem Dual werden drei Aufgaben weiter (1. b:c7!) diskutiert. Ebenso dürfte sich der Verzicht auf die thematische *weiße* Damenwandlung als Herausforderung erweisen. Derartige Überlegungen fallen in den Bereich „Theorie“. Die vorliegende Schrift bietet mit ihrer Vielzahl an Schemen und realisierten Umwandlungstypen Studienmaterial für eine noch zu schreibende „Theory of the Babson Task“ – in einer Verdichtung, wie es A.C. White in seinem Klassiker „The Theory of Pawn Promotion“ 1912 noch nicht möglich war.)

<sup>36</sup> Obige Aufgabe „mutiert“ mittels nur geringer Änderungen zu einem anderen, aber bereits bekannten Typ:

Peter Hoffmann, *Original/Urdruck* 11/2014

*Kb5,Rc1,Rc5,Bc3,Bc6,Se1,Sh8,Pb4,b7,d5,e6,f7,g4,h6; Kh7,Rf8,Pc2,d2,e2,g5,g7 (14+7); #4 (C+)*

(1. – K:h8 2. h:g7+ #4, 1. – Kh6/R:f7/R:h8 2. ??) **1. h:g7!** (~ above all 2. g:f8Q #3)

**d1Q 2. g:f8Q Qd4 3. Qg8+ Kh6 4. Qg6#, 2. – Qd3+ 3. S:d3** (~ 4. Rh1,Qg7#) **e1~ 4. Qg7#**,

(1. – d1R(?) 2. g:f8Q Rd4 3. Qg8+,Ka6,Ka5, 1. – d:e1Q(?) 2. g:f8Q Q:c3 3. Qg8+,Rh1+),

**1. – d1B** (2. g:f8Q,B?stalemate) **2. g:f8R Kh6(~) 3. b8Q Kh7(~) 4. Qh2#**,

**1. – d1S** (2. g:f8Q? S:c3+! 3. R:c3stalemate) **2. g:f8B zz S:c3+ 3. R:c3 Kh8 4. Rh3#**, 2. – Sd2 3. d6 zz S~

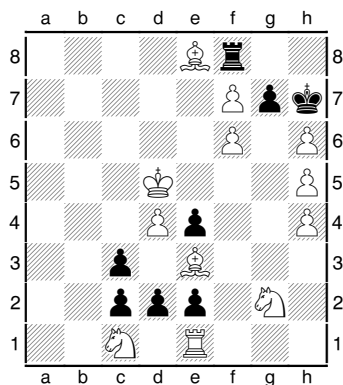
4. Be4#, 2. – Se3 3. S f3 (~ 4. Rh1,S:g5#) e1Q(or similar) 4. S:g5# (2. – Sb2(?) 3. d6,Sf3,b8Q),

1. – Rb8 2. f8Q R:f8(!) 3. g:f8Q ~ 4. Qg7#, 2. – R:b7+ 3. B:b7 ~ 4. g8Q(B)# (1. – Rd8/Rg8 2. f8Q(R)/f8Q(S+)

etc.), 1. – Ra8/Rc8/Re8(?) 2. f8Q,b:a8~/f8Q(S+,R),b:c8~/f8Q(S+,R),f:e8Q(S+,R)#4,

1. – R:f7(?) 2. e:f7 d1Q,d1S 3. g8Q(B)+ Kh6 4. f8Q(B),Qg7,Qg6,Bg7#, 1. – R:h8? 2. g:h8Q(R)+ #3)

QQ-BR-SB (see Hoffmann 2010 Kg4/Ke6)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 11/2014

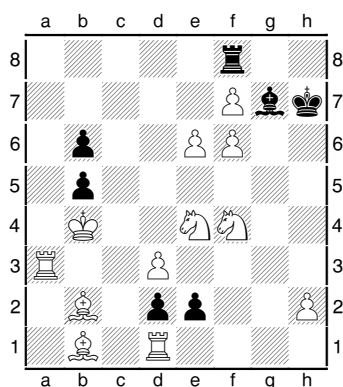
Kd5,Re1,Be3,Be8,Sd1,Sg2,Bd4,f6,f7,h4,h5,h6;

Kh7,Rf8,Pc2,c3,d2,e2,e4,g7 (12+8);

#4

(1. – Kh8 2. h:g7+,f:g7+, 1. – R:f7 2. ??) **1. h:g7!** (~ above all 2. g:f8Q ~ 3. Qg7,Qg8,Qh6#) **d1Q(R) 2. g:f8Q Q:d4+ 3. B:d4 e3(~) 4. Qg7#**,  
**1. – d1B** (2. g:f8Q,Rstalemate) **2. g:f8S+ Kh8 3. Bh6 e3(~)(no check) 4. Bg7#**,  
**1. – d1S** (2. g:f8Q? S:e3+! 3. S:e3stalemate, 3. K~? Sf5!) **2. g:f8R zz S:e3+ 3. S:e3 zz Kh6 4. Rh8#**,  
 2. – Sb,f2 3. Bd7 ~ 4. Bf5# (1. – Rg8(?) 2. f8S+,Q R:f8 3. g:f8Q,R ~ 4. Qg7,Bg6#,  
 1. – Rh8(?) 2. g:h8Q(R)+,f8Q(R,S+), 1. – R:f7/R:e8? 2. B:f7/f:e8Q(R))  
 QQ-BS-SR

Mit einem etwas größeren Umbau als in der Fußnote wird ein weiterer (unseres Wissens) bisher unbewältigter Typ dargestellt.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 11/2014

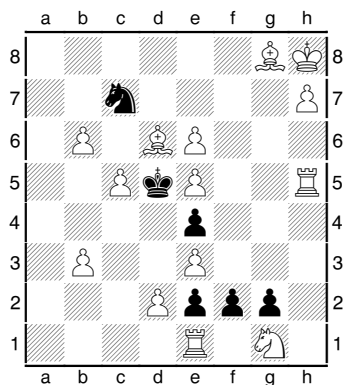
Kb4,Ra3,Rd1,Bb1,Bb2,Se4,Sf4,Pd3,e6,f6,f7,h2;

Kh7,Rf8,Bg7,Pb4,b5,d2,e2 (12+7);

#4

(1. – Kh8 2. f:g7+,Sg5 #4, 1. – Kh6/R:f7/B:f6 2. ??)  
**1. f:g7!** (~ 2. g:f8Q,R,B #3/g:f8S+,Rg1 #4)  
**e1Q 2. g:f8Q Q:e4+(!) 3. d4 ~(Q:b1/Qd3) 4. Rh3/B:Q#**,  
**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e4+! 3. d4stalemate)  
**2. g:f8B** (Rg1 3. R:g1 d1~(~) 4. Sg5#) **R:e4+ 3. d4 Kh8(~) 4. Rh3#**,  
**1. – e1S** (2. g:f8Q? S:d3+? 3. K:b5!, 2. – Sc2+! 3. B:c2stalemate, 3. Kc3? b4+!)  
**2. g:f8R Sc2+ 3. B:c2 ~ 4. Rh8#** (2. – S:d3+(?) 3. R:d3,B:d3,  
 1. – e:d1Q(?) 2. g:f8Q,g:f8R (Qa4+,Qb3+ 3. R:Q),  
 1. – Rc8(?) 2. f8Q(R) Rc4+/R:f8(!) 3. d:c4/g:f8Q(R) duals in mating move,  
 1. – Rd8(?) 2. f8Q(R) Rd4+/R:f8(!) 3. B:d4/g:f8Q(R) duals in mating move,  
 1. – R:f7/Rb8/Rg8(?) 2. g:f7,Rg1/f8Q(R),Ra7,Rg1/f8Q,f:g8~,Ra7,Rg1 #4,  
 1. – Ra8/Re8? 2. R:a8/f:e8Q(R) #3),  
 QQ-RB-SR

Der letzte bisher fehlende QQ-Typ. (E.Z.: Ebenso wie bei den meisten vorangegangenen Aufgaben sehe ich den jeweiligen Typ noch nicht als „endgültig abgehakt“, sondern möchte den Leser anregen, nach einer Darstellung mit einem besseren Schlüssel zu suchen!)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 12/2014

Kh8,Re1,Rh5,Bd6,Bg8,Sg1,Pb3,b6,c5,d2,e3,e5,e6,h7;

Kd5,Sc7,Pe2,e4,f2,g2 (14+6);

#4

(1.– Kc6 2. ??) **1. b:c7!**<sup>37</sup> (~ 2. c8Q #2 & 2. c8R #3) f1Q (2. c8R? Qf5! 3. e7+ Qe6!)  
 2. c8Q (Qf6+? 3. e:f6#) Qf7! 3. e7 Q:g8(!) 4. h:g8Q(B)#,  
**1. – f1S** (2. c8R? S:e3!) **2. c8Q S:e3!** (3. d:e3?stalemate) **3. S:e2 g1Q(R)(!)** **4. Qa8,Qb7#**,  
**1. – f1R** (2. c8Q? Rf7! 3. e7,e:f7stalemate, 3. Qa8+ K:e6!)  
**2. c8R** (~ 3. e7+ Rf7 4. B:f7#) **Rf7!?** **3. e:f7 Ke6** **4. f8S#**,  
**1. – f1B** (2. c8Q,R? stalemate) **2. c8B zz Kc6** **3. Ba6 zz Kd5** **4. Bb7#**  
 (1. – f:g1Q(B) 2. c8Q Q:e3 3. d:e3 g1Q(R) 4. Qa8,Qb7#,  
 1. – Kc6(?) 2. c8Q+ Kb5 3. Qb,d7+,Qa8,Ra1)  
 RR-BB-SQ (& QQ-RR-BB)<sup>38</sup>

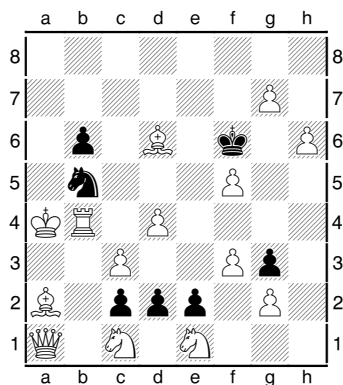
Keines der uns bisher bekannten einschlägigen Stücke wies thematische schwarze Duale in Form **eigenständiger** schwarzer Umwandlungen auf.<sup>39</sup> Wir verstehen schwarze Umwandlungen als autonom, wenn sie im direkten Vergleich zu unterschiedlichen Verteidigungen führen, wie immer diese Unterschiedlichkeit geartet sein mag. In einem solchen Falle – in der kompositorischen Praxis betrifft dies in erster Linie wohl -Q/S – werden im Rahmen eines 3/4-Babson *zwei* verschiedene 3/4-Typen realisiert. Dergleichen kann bewußt akzeptiert werden, wenn ein konkreter Typ nicht anders darzustellen scheint (wobei es nicht einfach sein dürfte, schwarze Duale der Form -Q/B bzw. -Q/R mit überzeugenden Unterverwandlungen zu versehen); oder aber es kann lediglich einen unerwünschten, die Prägnanz störenden Charakter besitzen. (So kommt es weder in Drumare 1966 noch in dem dazu aufgeführten Fußnotenstück P.H.s zu einer vollzügen Verteidigung 1. – S, die sonst wohl eine solche „Störung“ nach sich zöge.)

Im vorliegenden Stück, abgeleitet aus dem vollständigen Babson P.H. *Deutsche Schachblätter* 1985 1. Re3!, verlängern 1. – f1Q und 1. – f1S die Hauptdrohung auf verschiedene Weise, am deutlichsten wird dies durch die unterschiedlichen weißen Fortsetzungen im 3. Zug demonstriert. Ob sich der Typ RR-BB-SQ tatsächlich nicht anders darstellen läßt, sei an dieser Stelle einmal dahingestellt. (Das „Nebenprodukt“ QQ-RR-BB ist hier natürlich uninteressant.)

<sup>37</sup> Version E.Z. Sc7->P,+wSa1 (C+): Nachtwächter auf a1, dafür ein etwas besserer Schlüssel

<sup>38</sup> We consider the promotions of such a thematic black dual (here 1. – f1Q/S) as autonomic if in some way both promoted pieces defend differently. Here 1. – f1Q and 1. – f1S lengthens the main threat by different ways, as you see especially in the different third white moves.

<sup>39</sup> P.H. hat diesen Dualen einen Artikel gewidmet: „Schwarze Duale beim 3/4-Babson“ in *Die Schwalbe* 2016.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 02/2015

Ka4, Qa1, Rb4, Ba2, Bd6, Sc1, Se1, Pc3, d4, f3, f5, g2, g7, h6;

Kf6, Sb5, Pb6, c2, d2, e2, g3 (14+7);

#4

(1. – K:f5 2. R:b5+ Kf,g6 3. g8Q, 1. – Kg5 2. g8Q+ Kh5/K:f5 3. Qg4+, Qg6+, Bf7+/R:b5+,

1. – S:c3+/S:d6 2. ??) 1. g8Q? (S:c3+ 2. Q:c3 etc.) S:d6!,

**1. R:b5!** (~ 2. f4, g8Q(R) #3) *d1Q* 2. *g8Q* Q:d4+ 3. *c4* Q:a1(!) 4. *Qg6, Qg7#*,

**1. – d1S 2. g8Q S:c3+(!) 3. Kb3 Sd,b5(!) 4. Qg6#**,

**1. – d1R** (2. g8Q? R:d4+! 3. c4stalemate) **2. g8R R:d4+ 3. c4 zz Kf7 4. Rf8#**,

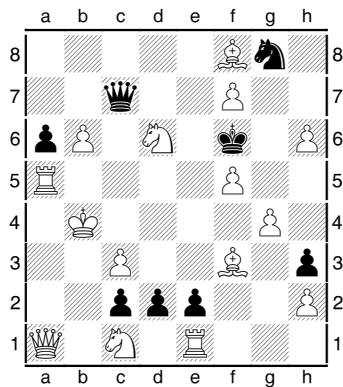
**1. – d1B** (2. g8Q?stalemate) **2. g8S+ Kg5 3. Bf7 zz Kh4 4. Be7#**,

1. – d:c1Q 2. g8S+ Kg5 3. Be7+ Kf4 4. Q:c1#

(1. – Kg5(?) 2. g8Q+, h7, B:g3, Be7+, f6+, f4+, Bf7 #4)

RR-BS-SQ (& QQ-RR-BS)

Mit (spätestens) dieser Aufgabe gibt es nun Beispiele für die Hälfte aller möglichen 3/4-Kombinationen. Erneut sehen wir nicht nur alle drei schwarzen Unterverwandlungen, sondern auch den schwarzen Dual -Q/S beantwortet mit -Q. (Der somit zugleich realisierte Typ QQ-RR-BS wurde jedoch bereits in einer anderen Matrix dargestellt, vgl. den Beginn dieses Kapitels.)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 06/2015

Kb4, Qa1, Ra5, Re1, Bf3, Bf8, Sc1, Sd6, Pb6, c3, f5, f7, g4, h2, h6;

Kf6, Qc7, Sg8, Pa6, c2, d2, e2, h3 (15+8);

#4

(1. – Q:c3+ 2. Q:c3 #4, 1. – Q:b6+/Q:d6+/Qc4+/Qc5+/Kg5 2. ??)

1. f:g8Q? Q:b6+!, 1. b:c7! (~ 2. f:g8Q,R #3 & 2. f:g8S+ #4)

**d1Q** (2. f:g8Q? Q:d6+! 3. B:d6stalemate, 2. f:g8S+? Kg5 3. Sd3 Q:d3!)

**2. f:g8R Q:d6+ 3. B:d6 Kf7 4. Rf8#,**

2. – Qd4+ 3. c4 Qb2+, Qc3+(!) 4. Q:Q# (2. – Qd5(?) 3. c4+, g5+, Rg6+),

**1. – d1R** (2. f:g8R? Rd4+! 3. c4stalemate, 2. f:g8S+? Kg5 3. Sd3 R:d3!)

**2. f8Q Rd4+ 3. Kb3 R:g4/Rd5(!) 4. Se8/Qg7#**, 3. – Rb4+(!) 4. c:b4#,

**1. – d1B** (2. f:g8Q,R?stalemate, 2. Sd3, S:e2? Se7!) **2. f:g8S+ Kg5 3. Sd3 c1~(~) 4. Be7#**,

1. – Kg5 2. f6+ Kf4 3. Rf5+ Ke3 4. R:e2#

(2. – Kg6/K:f6(?) 3. f:g8Q+, Bg7/f:g8S+, f:g8Q, g5+, c4+, Rf5+),

1. – Se7 2. B:e7+ K:e7 3. c8Q ~/Kf6 4. f8Q/Qd8#

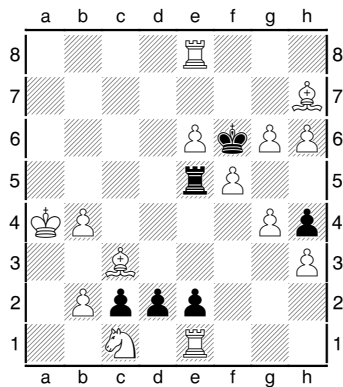
(1. – Sh6(?) 2. B:h6 Ke7 3. f8Q+, f8B+, c8Q,

1. – d:e1S(?) 2. f:g8Q,R Sd3+ 3. Ka3, S:d3, 1. – d:c1~? 2. Q:c1 #3)

QR-RQ-BS

Wir bleiben beim Original 02/2015 (vorhergehende Aufgabe). Der daraus abgeleitete Typ QR-RQ-BS zeigt dasselbe Mattbild nach der weißen Turmumwandlung und dieselbe K-Flucht nach der weißen Springerumwandlung, aber vertauschte Fortsetzungen nach 1. – Q/R und somit insgesamt drei Pattstellungen in den Fehlversuchen.

P.H.: Es war durchaus schwierig, zu einem Ergebnis zu gelangen, zumal ein schwarzer Dual 1. – d1R/S (beide Male 2. f:g8Q) nicht auftreten sollte – weshalb sich wK auf b4 befindet und folglich die Springerumwandlung auf d1 keine vollwertige Parade mehr ist. Eine langwierige Schlüsselsuche verheißt nichts Gutes; hier muß wohl mit dem Wegschlag der schwarzen Dame vorlieb genommen werden.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 06/2015

Ka4,Re1,Re8,Bc3,Bh7,Sc1,Bb2,b4,e6,f5,g4,g6,h3,h6;

Kf6,Re5,Pc2,d2,e2,h4 (14+6);

#4

(1. – Kg5 2. ??) **1. g7!** (~ 2. g8Q,R #3 & 2. g8S+ #4)

**d1Q** (2. g8Q? Qd7+! 3. e:d7stalemate, 2. g8S+? Kg5 3. Bd2+ Q:d2!)

**2. g8R Qd7+ 3. e:d7 Kf7 4. Rgf8#,**

**1. – d1B** (2. g8Q,R?stalemate) **2. g8S+ Kg5 3. Bd2+ Re3 4. B:e3#,**

**1. – d1S** (2. g8S+? Kg5 3. Bd2+ Se3! or 3. – Re3 4. B:e3+ S:e3, 2. g8R? S:c3+! 3. Kb3 R~!)

**2. g8Q S:c3+** (3. b:c3? Ra5+!) **3. Kb3 R~(!) 4. Qg7#** (2. – S:b2+? 3. Kb3 #4,

1. – d:c1Q 2. g8Q Q:h6 3. g5+ Q:g5 4. Qf7,8#, 2. – Qa1+ 3. R:a1 c1Q(R) 4. Qg6,7#,

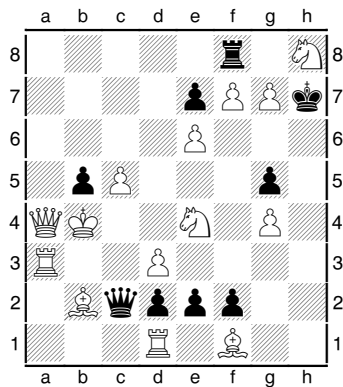
1. – Kg5 2. B:e5+ d:c1Q(B)(!) 3. g8Q+ K:h6 3. Qg6,7#)

QR-BS-SQ

P.H.: Weniger Mühe bereitete es, den nunmehr fünfzigsten 3/4-Typ aus dem vorhergehenden Stück abzuleiten. Wir sehen einen Tausch RQ gegen SQ und erhalten QR-BS-SQ; eine Kombination, die sich nur im ersten UW-Paar vom Original 02/2015 unterscheidet.

(E.Z.: Ein formaler Gag am Rande: Nach der Läuferumwandlung wird die Konstellation weißer Läufer - schwarzer Turm - schwarzer König um eine Diagonale verlagert.)





Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 09/2015

Kb4, Qa4, Ra3, Rd1, Bb2, Bf1, Se4, Sh8, Pc5, d3, e6, f7, g4, g7;

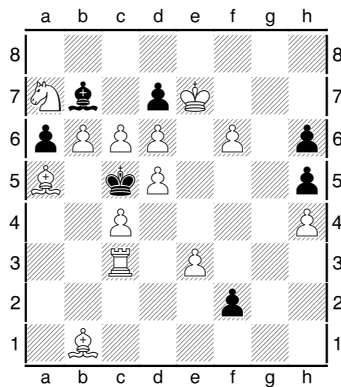
Kh7, Qc2, Rf8, Pb5, d2, e2, e7, f2, g5 (14+9);

#4

(1. – Kh6/R:h8 2. g:f8Q,B+/g:h8Q,R+, 1. – R:f7 2. S:g5+ Kh6 3. S:f7,  
 1. – Q:a4+/Q:b2+/Qb3+/Qc3+/Qc4+/Q:c5+ 2. ??)  
 1. f:g8Q? (Q:a4+/Qb3+/Qc3+/Qc4+/Q:c5+ 2. R:a4/R,Q:b3/R,B:c3/d:c4/K,S:c5 #3) Q:b2+!,  
**1. Q:c2!** (~ 2. g:f8Q,B #3 & 2. g:f8S+ #4 & 2. B:e2 #4)  
*e1Q 2. g:f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:c2(!) 4. Rh3#*,  
**1. – e1S 2. g:f8Q S:c2+ 3. Ka5 Sd4(!) 4. S:g5#** (2. – Sd3+(?) 3. Ka5,K:b5,B:d3),  
**1. – e1R** (2. g:f8Q? R:e4+! 3. d4,d:e4stalemate) **2. g:f8B R:e4 3. d4 K:h8(~) 4. Rh3#**,  
**1. – e1B** (2. g:f8Q,B?stalemate) **2. g:f8R Kh6 3. Qc3 Kh7 4. Qg7#**  
 (1. – Ra8/Re8/R:f7/Rg8(?) 2. f8Q,R:a8/S:g5+,e:f7,S:f7/f8Q(R),f:e8Q(R)/f8Q(S),f:g8Q(B,S)  
 #4, 1. – Rb,c8 2. f8Q(R) R:f8(!) 3. g:f8Q ~ 4. Qg7,S:g5#dual),  
 1. – Rd8 2. f8Q Rd4+(!) 3. B:d4 ~ 4. g8Q(B)# (1. – R:h8? 2. g:h8Q(R)+ #3)  
 [f6:Rg7 & Re1:Qd1 are other possible keys (C+)—choose the one you dislike least ...]  
 RB-BR-SQ (& QQ-RB-BR)

Lediglich eine Vereinfachung des 4/4-Babsons QQ-RB-BR-SS, doch der Typ RB-BR-SQ ist neu. Der Mattdual Sf6,S:g5# nach 1. – e1S konnte vermieden werden, allerdings führt -QQ zum „schwarzen Dual“. (Der somit zugleich realisierte Typ QQ-RB-BR wurde, wie gerade erwähnt, bereits dargestellt, ist hier also uninteressant.) Erneut blieben in der „Schlüsselotterie“ nur Nieten übrig; der Leser mag selbst unter den drei wenig erfreulichen Möglichkeiten wählen ...

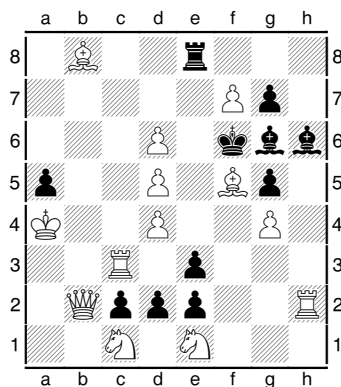
P.H.: Eine Ableitung zum noch nicht realisierten „umgekehrten“ Babson – erforderlich wäre -QS statt -QQ – ist meilenweit entfernt, da in diesem Falle die Pattmotivation der schwarzen Turmumwandlung nicht in einem Vierzuger verwirklicht werden könnte (Schachgebot auf schwarze Damenumwandlung!).



Peter Hoffmann,  
*Die Schwalbe* 06/2016  
 Ke7,Rc3,Ba5,Bb1,Sa7,Pb6,c4,c6,d5,d6,e3,f6,h4;  
 Kc5,Bb7,Pa6,d7,f2,h5,h6 (13+7);  
 #4

**1. c:b7!** (~ 2. b8Q,R,S #3)  
**f1Q** (2. b8Q? Q:f6+! 3. K:f6stalemate, 2. b8S? Q:c4! 3. Be4 Q:c3 4. S:d7+,S:a6+ Kc4)  
**2. b8R Q:f6+ 3. K:f6 K:d6 4. Bb4#, 2. – Q:c4 3. Be4 Q:c3 4. Rc8#,**  
**1. – f1B** (2. b8S,R? B:c4! 3. Be4stalemate) **2. b8Q B:c4 3. Qe8(!) K:d5 4. Q:h5#,**  
**1. – f1S** (2. b8Q? S:e3! 3. Qc7,8+ Kd4) **2. b8S S:e3 3. S:d7+ Kd4 4. Sc6#<sup>40</sup>**  
 QR-BQ-SS

Bekanntes Grundschema. Schwarze Königsfluchten nach d4,d5 u. d6.

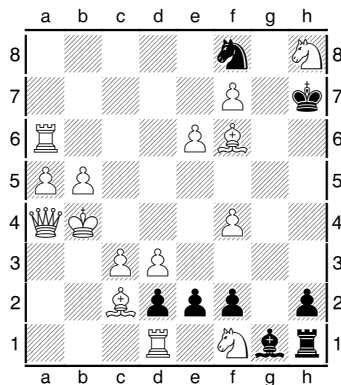


Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 07/2016  
 Ka4,Qb2,Rc3,Rh2,Bb8,Bf5,Sc1,Se1,Pd4,d5,d6,f7,g4;  
 Kf6,Re8,Bg6,Bh6,Pa5,c2,d2.e2,e3,g5,g7 (13+11);  
 #4

(1. – K:f7/B:f5 2. ??, 1. d7/Qb7? K:f7/B:f7!)  
**1. B:g6!** (~ above all 2. f:e8Q #3) **d1Q** 2. **f:e8Q Q:d4+** 3. **Rc4 Q:b2(!)** 4. **Qe6#,**  
**1. – d1S 2. f:e8Q S:c3+ 3. K:a5 S:d5(!) 4. Qf7#** (2. – S:b2+(?) 3. Kb5 ~ 4. Qe6,Qf7#dual),  
**1. – d1R** (2. f:e8Q? R:d4+! 3. Rc4stalemate) **2. f:e8B** (~ 3. Qb6,R:e3,Rf2+) **R:d4+ 3. Rc4**  
**Ke5(~) 4. Q:d4#, 2. – R:c1 3. Rf2+ e:f2 4. Rf3#, 2. – Rd3 3. Qb6 ~/R:d4+ 4. Qd8/Q:d4#,**  
**1. – d1B** (2. f:e8Q?stalemate) **2. f:e8S+ K:g6 3. Qb7 zz Kh7 4. Q:g7#**  
 (1. – d:c1Q 2. f:e8Q Qa1+ 3. Q:a1 ~ 4. Qe6,Qf7#dual)  
 RB-BS-SQ (& QQ-RB-BS)

Die bekannten Schemata lassen sich weiterhin „melken“. (Der „parasitäre“ Typ wurde bereits 2013 realisiert: dritte Aufgabe dieses Kapitels). Überraschende Variantenfülle nach schwarzer Turmumwandlung.

<sup>40</sup> Demo-Version –bPh6,wPh4→h5 (C+) would “achieve” black dual 1. – f1Q/B: 1. – f1B 2. b8R B:c4 3. Rg8. Ein Beispiel für einen schwarzen Umwandlungsdual mit Damen- und *ohne* Springerumwandlung, bei dem beide Verteidigungen als eigenständig akzeptiert werden müssten. (Natürlich ist dies kein 3/4-Babson mehr, da nur noch zwei weiße Umwandlungen.)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 09/2016

Kb4, Qa4, Ra6, Rd1, Bc2, Bf6, Sf1, Sh8, Pa5, b5, c3, d3, e6, f4, f7;

Kh7, Rh1, Bg1, Sf8, Pd2, e2, f2, h2 (15+8);

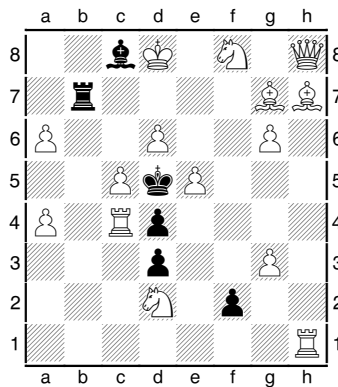
#4

- (1. – Kh6 2. ??, 1. d4+? Kh6!) **1. e7!** (~ 2. e:f8Q #3 & 2. e:f8S+,e:f8B #4)  
**e1Q** (2. e:f8Q? Qe7+! 3. B6:e7stalemate) **2. e:f8B Qe4+(-)** **3. d4 Q~(-)/Q:c2** **4. B:Q/Q:c2#**,  
**2. – Qe7+ 3. B6:e7 K:h8(~)** **4. Rh6#, 1. – e1R**  
(2. e:f8B? Re4+! 3. d4,d:e4stalemate) **2. e:f8Q Re4+ 3. c4(!) ~/R:c4+ 4. Qg7/d:c4#**,  
**1. – e1B** (2. e:f8Q/B?stalemate) **2. e:f8S+! Kh6 3. Sg3 f1~ 4. Bd4#**,  
1. – e1S (2. e:f8S+? Kh6 3. Sg3 S:c2+,S:d3+!, 2. e:f8B? (~ 3. d4+,Kb3,Kc5) S:c2+!)  
2. e:f8Q S:c2+(!) 3. Kc5 (~ 4. Qe4,Qg7#) Sb4,Sd4,Se3 4. Qg7#  
(1. – Kh6 2. e:f8Q+ Kh5 3. Qg7,Qg8 e:f1~ 4. Qg5,Qg6#,  
1. – Se6 2. f8Q (~ 3. d4+,Qf7+) S:f8(!) 3. e:f8Q e1Q(R)(!) 4. Qg7#,  
1. – e:d1Q 2. e:f8Q Qb1+ B:b1 d1Q,R,S 4. Qg7#  
(2. – Qg4(?) 3. d4+ Qf5,Qg6 4. Qg7,B:Q#, 1. – e:d1R(?) also 2. d4+ #4,  
1. – e:f1Q/Sd7/Sg6(?) 2. e:f8Q,e:f8B/e8Q,f8Q/d4,f8Q #4)  
QB-RQ-BS (& QB-BS-SQ<sup>41</sup>)

Wir sehen hier erstmalig einen schwarzen Dual -R/S. (Was allerdings keinesfalls als Verdienst gelten soll!) Der somit zugleich existente Zyklus-Typ wurde bereits 1980 von Caillaud dargestellt (s. erstes Kapitel); dieser Typ ist hier ebenfalls verwässerungsfrei möglich, s. Fußnote.

<sup>41</sup> Version P.H.: wBc2->b3 & wPd3->c4

(1. – Kh6 2. ??) **1. e7!** (~ 2. e:f8Q #3 & 2. e:f8S+/e:f8B #4, 1. – e1R? 2. e:f8Q #3)  
**e1Q** (2. e:f8Q? Qe7+! 3. B6:e7stalemate) **2. e:f8B** (~ 3. Bc2+,Be5) **Qe4(or similar) 3. Bc2 Q~(-)/Q:c2**  
**4. B:Q/Q:c2#, 2. – Qe7+ 3. B6:e7 K:h8(~) 4. Rh6#**,  
**1. – e1B** (2. e:f8Q/B?stalemate) **2. e:f8S+! Kh6 3. Sg3 f1~ 4. Bd4#**,  
**1. – e1S** (2. e:f8S+? Kh6 3. Sg3 S:c2+,S:d3+!, 2. e:f8B? (~ 3. Bc2+) Sd3+!) **2. e:f8Q Sd3+(!) 3. Ka3 ~ 4. Qg7#**  
(1. – Kh6 2. e:f8Q+ Kh5 3. Qg7,Qg8 e:f1~ 4. Qg5,Qg6#,  
1. – Se6 2. f8Q (~ 3. Bc2+,Qf7+,R:e6) S:f8(!) 3. e:f8Q e1Q(R)(!) 4. Qg7#,  
1. – e:f1Q 2. e:f8Q Q:c4+ 3. B:c4 f1Q(B,!) 4. Qg7# (2. – Qg2(?) 3. Bc2+ Qe4,Qg6 4. Qg7,B:Q#,  
1. – e:d1Q/Sd7/Sg6(?) 2. e:f8Q,B:d1/e8Q,f8Q/f8Q,Bc2 #4)  
QB-BS-SQ without black dual – but see Caillaud 1980



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 10/2016

Kd8,Qh8,Rc4,Rh1,Bg7,Bh7,Sd2,Sf8,Pa4,a6,c5,d6,e5,g3,g6;

Kd5,Rb7,Bc8,Pd3,d4,f2 (15+6);

#4

(1. – Rd7+/Kc6 2. ??, 1. d7? B:d7!)

**1. a:b7!** (~ 2. b:c8Q #3 & 2. Qg8+/Bg8+ #4 & 2. b:c8S/b:c8R/b:c8B/b8Q #4)

**f1Q** (2. b:c8Q? Q:f8+! 3. Q,B:f8stalemate, 2. f8B? Qf6+! 3. e:f6 Kc6!)

**2. b:c8R Qf7(~) 3. B,Qg8 Qe6(~)/Q:g8 4. B,Q:Q/Q,B:g8#,**

**2. – Qf6+ 3. e:f6(!) Ke5(~) 4. Rh5#, 2. – Qf8+ 3. Q:f8 Ke6 4. Qf7,Bg8# dual major,**

**1. – f1R** (2. b:c8Q? R:f8+! 3. Q,B:f8stalemate, 2. f8R? Rf7! 3. Bg8,Qg8stalemate,

2. b:c8S? Kc6!) **2. b:c8B** (~ 3. Bb7#) **Rf7 3. g:f7 Kc6 4. Be4#,**

**2. – Rf6 3. Bb7+ K:e5 4. Rh5#, 2. – R:f8+ 3. Q:f8 Kc6 4. Qf3#,**

2. – Kc6 3. R:f1 Kd5 4. Bb7# (2. – Rb1(?) 3. c6,Kc7,Kd7,R:b1),

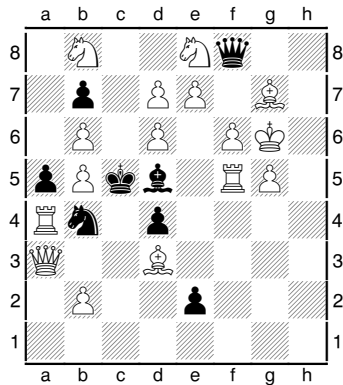
**1. – f1S** (2. b:c8R,b:c8B,b8Q,K:c8? S:d2!) **2. b:c8Q** (~ 3. Qg8,Bg8,Qa8,Qb7#) **S:d2**

**3. Qb7+ K:c4 4. Rc1#** (1. – Be6(?) 2. b8Q duals in move 3 #4)

QR-RB-SQ

Hier bot es sich an, auf das letzte Stück des ersten Kapitels zurückzugreifen und -BQ in -SQ zu verwandeln. Es bleibt beim Notschlüssel und dem Mattdual major nach 1. – f1Q.

Das fast ausgeschöpfte weiße Material macht einmal mehr deutlich, warum neue 4/4-Kombinationen seit (sechs) Jahren auf sich warten lassen ...



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 10/2016

Kg6, Qa3, Ra4, rf5, Bd3, Bg7, sb8, Se8, Pb2, b5, b6, d6, d7, e7, f6, g5;

Kc5, Qf8, Bd5, Sb4, Pa5, b7, d4, e2 (16+8);

#4

(1. – K:b6 2. d8Q+ Ka7 3. b6+, 1. – Qf:e8+/Qf7+/Q:f6+/Q:g7+ 2. ??)

1. d8Q? (Qf7+ 2. Kh6 #4) Qf:e8+! 2. Kh6 Qd7!, 1. B:f8? (e1Q/e1S/K:b6 2. d8Q #4) e1R!

2. d8Q(B) R:e7! 3. ~:e7stalemate, 2. d8R!? R:e7! 3. ~:e7 K:b6 4. B:d4??

1. e:f8S? (e1R, K:b6/e1S 2. d8Q/Q:b4+, d8Q) e1Q! 2. d8Q(R) Qe:e8+! 3. Qd:e8 K:b6!,

1. e:f8B? (e1S, K:b6/e1R 2. d8Q/d8R #4) e1Q! 2. d8Q(R) Qe:e8+! (3. Qd:e8 K:b6 4. B:d4??),

**1. e:f8Q!** (~ 2. d8Q, B #3 & 2. d8R/R:b4/Q:b4+ #4) **e1Q**

(2. d8Q? Q:e8+! 3. Qf:e8stalemate) **2. d8B Q:e8+ 3. Qf:e8 K:d6 4. Bf8, Qe7 dual major,**

**2. – Qe7(Qe6) 3. d7 Qd6(~)/Q:f8 4. Q:Q/B:f8#,**

**1. – e1R** (2. d8Q? Re7! 3. d7, f:e7stalemate, 2. d8S? K:b6!) **2. d8R Re7 3. f:e7 K:b6**

**4. B:d4#, 2. – K:b6 3. Sd7+ Ka7 4. b6#,**

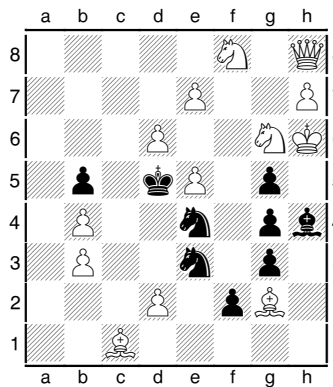
**1. – d1S** (2. d8R, S? S:d3!) **2. d8Q S:d3 3. Qc7+ K:b5 4. R:a5#**

(1. – K:b6(?) 2. d8Q+ Ka7 3. b6+, Sc6+)

QB-RR-SQ

Auch diese Matrix erlaubt eine Spiegelung des weißen Umwandlungsfeldes, es ergibt sich zum vorhergehenden Stück eine Vertauschung der Antworten auf 1. – -Q/R; ein schwieriger<sup>42</sup> Kraftakt, welcher eine zweite weiße Dame durch (brachiale) Umwandlung im Schlüssel erforderte.

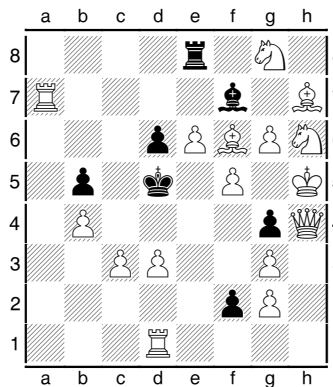
<sup>42</sup> P.H.: Das gespiegelte Umwandlungsfeld erschwert die Konstruktion. Nach 1. – -R 2. -Q Re7 muß 3. d6 trotz Verstellung der Umwandlungsdame zum Patt führen und auch die neue Option 3. Q:e7 scheitern. Die Notwendigkeit des Se8 ist hier allerdings auch bereits dadurch gegeben, daß nach 1. – -R nicht 2. -B funktionieren darf.



Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 11/2016  
 Kh6,Qh8,Bc1,Bg2,Sg6,Sf8,Pb3,b4,d2,d6,e5,e7,h7;  
 Kd5,Bh4,Se3,Se4,Pb5,f2,g3,g4,g5 (13+9);  
 #4

(1. – Sf5+/Kd4/Ke6 2. ??) **1. d:e3!** (~ 2. e8Q,B #3 & 2. e8R #4)  
**f1Q** (2. e8Q? Q:f8+! 3. Qh:f8stalemate) **2. e8B Qf8+ 3. Q:f8 Ke6 4. Qf7#, 2. – Qf7(Qf6)**  
**3. Qg8 Qe6(~)/Q:g8 4. Q:Q/h:g8Q(B)#, 1. – f1R** (2. e8B? Rf7! 3. Qg8stalemate)  
**2. e8Q (Rf7? 3. Q:b5#) R:f8 3. Qg8+ Rf7/R:g8 4. Q:f7/h:g8Q(B)#,**  
**1. – f1S** (2. e8Q,B? S:e3! 3. B:e3 stalemate) **2. e8R S:e3 3. B:e3 Kc6 4. B:e4#,**  
**2. – Kc6 3. Rb8 (~ 4. B:e4,Se7#) Kd5,Sfd2,S:e3 4. Se7#** (1. – Kc6(?) 2. e8Q+,B:e4+,Sd7 #4)  
 QB-RQ-SR.

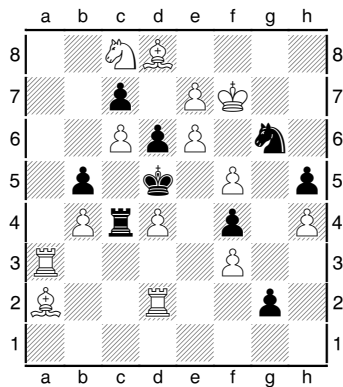
Entwickelt aus derselben Matrix wie die beiden vorhergehenden Stücke. Der Schlüssel ist auch hier scheußlich, doch überraschenderweise konnte der Dual major vermieden werden. Der Leser beachte die Besonderheit, daß hier eine thematische Variante eine Kurzvariante ist (2. e8Q Rf7); dies ist nach unserer Meinung ein wenig schade, aber keinesfalls ein ernster Fehler.



Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 11/2016  
 Kh5,Qh4,Ra7,Rd1,Bf6,Bh7,Sg8,Sh6,Pb4,c3,d3,e6,f5,g2,g3,g6;  
 Kd5,Re8,Bf7,Pb5,d6,f2,g4 (16+7);  
 #4

(1. – Ra..f8,Re7 2. Se7#, 1. – B:g6+/Kc6 2. ??, 1. Q:g4? Kc6!)  
**1. g:f7!** (~ above all 2. f:e8Q,B #3) **f1Q(R)** (2. f:e8Q? Q:f5+! 3. S:f5stalemate)  
**2. f:e8B Q:f5+ 3. S:f5 K:e6 4. Bf7#, 2. – Q:d3 3. Q:g4 (~ 4. R:Q,Se7#) Q:d1(!) 4. Se7#,**  
**(3. – Qd4(?) 4. R,Q:Q#) 1. – f1B** (2. f:e8B,S? B:d3!) **2. f:e8Q B:d3 3. Q:b5+ Ke4 4. Q:d3#,**  
**1. – f1S** (2. f:e8Q,B? S:g3+!, 2. f8Q? ZZ Se3!!) **2. f:e8S S:g3+ 3. Q:g3 Kc6 4. Q:d6#,**  
**2. – Kc6 3. Se7+ Kb6 4. Bd4#** (1. – R:e6/R:g8(?) 2. f:e6,f8Q/f:g8Q,f:g8S,S:g8 #4,  
 1. – Kc6? 2. f:e8Q,B #3)  
 QB-BQ-SS

Hannemanns (produktive) Matrix von 1921 läßt BQ nicht zu – ein Umwandlungspaar, das bisher nur dreimal realisiert wurde. Die nun vorliegende vierte Darstellung zeigt erstmalig Kopplung mit dem reziproken QB. Bei stillen weißen Umwandlungen (e7-e8, mit wRd2) stünde man ohne Schlüssel da!



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 12/2016

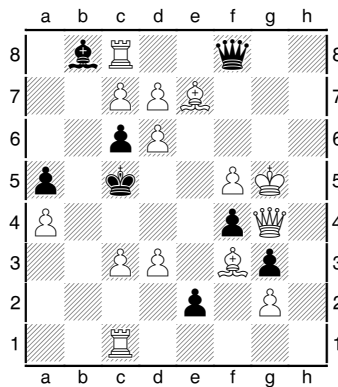
Kf7,Ra3,Rd2,Ba2,Bd8,Sc8,Pb4,c6,d4,e6,e7,f3,f5,h4;

Kd5,Rc4,Sg6,Pb5,c7,d6,f4,g2,h5 (14+9);

#4

(1. – K:c6 2. e8Q+ Kb7/Kd5 3. Q:b5+/Q:b5+,Sb6+,f:g6, 1. – Se5+/Sh8+ 2. ??)  
 1. e8B!? (~ 2. f:g6 ~ 3. Se7#) g1Q 2. f:g6 Q:d4 3. Bf6 Q:d2(!) 4. Se7#,  
 2. – Q:g6+ 3. K:g6 K:e6 4. Bf7#, 2. – Qg5 3. h:g5 ~ 4. Se7#  
 (1. – g1B(?) 2. Se7+,Bf6 #4, 1. – Se5+(?) 2. d:e5+ K:e5 3. Bf6+ K:f5 4. Se7,Rd5#,  
 1. – Sh8+ 2. Kf6 Sg6 3. f:g6,B:c7,Ra5), 1. – g1S! (2. f:g6 S:f3!),  
**1. f:g6!** (~ above all 2. e8Q,B #3) **g1Q** (2. e8Q? Q:g6+! 3. K:g6stalemate) **2. e8B**  
**Q:g6+ 3. K:g6 K:e6 4. Bf7#, 2. – Q:d4 3. Bf6 Q:d2(!) 4. Se7#, 2. – Qg5 3. h:g5 ~ 4. Se7#,**  
**1. – g1B** (2. e8B? B:d4 3. Bf6stalemate) **2. e8Q B:d4 3. Se7+(!) Ke5 4. Qh8#,**  
**1. – g1S** (2. e8Q,B? S:f3!) **2. e8S S:f3 3. Se7+ Ke4 4. Sf6#,**  
 2. – Kc6 3. Ra7 (~ 4. d5#) Kd5/R:b4/R:d4,Rc5 4. Se7/R:c7# (1. – K:c6(?) 2. e8Q+,Ra7 #4)  
 QB-BQ-SS

Derselbe Typ in demselben Schema, allerdings in der bereits in *Die Schwalbe* 06/2016 gezeigten Interpretation: Austausch von -QR gegen -QB durch Versetzung des weißen Umwandlungsbauern – und erneut keine weiße Dame in der Ausgangsstellung.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 12/2016

Kg5, Qg4, Rc1, Rc8, Be7, Bf3, Pa4, c3, c7, d3, d6, d7, f5, g2;

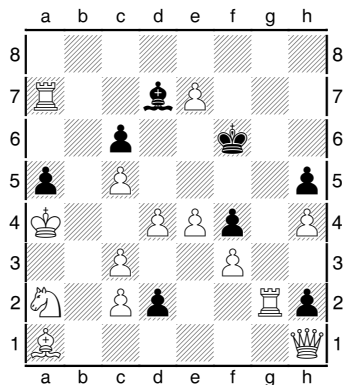
Kc5, Qf8, Bb8, Pa5, c6, e2, f4, g3 (14+8);

#4

(1. – Q:f5+ 2. Q:f5+ Kb6 3. c:b8Q+, 1. – Kb6 2. c:b8Q+, 1. – Qf6+/Qg7+/Qg8+/Qh6+/Q:e7  
 2. ??, 1. c:b8Q? Qg7+!) **1. B:f8!** (~ above all 2. c:b8Q,R #3, 1. – Kb6? 2. c:b8Q+)  
**e1Q** (2. c:b8Q? Qe7+! 3. d:e7stalemate) **2. c:b8R Qe7+** **3. d:e7 Kd6** **4. e8Q#**,  
**2. – Q:c3** **3. Q:f4 Q:c1(!)** **4. Rb5,R:c6# dual major.**  
**1. – e1B** (2. c:b8R? B:c3! 3. Q:f4stalemate, 2. c:b8B? B:c3! 3. Q:f4 Kb6 4. ??)  
**2. c:b8Q B:c3** **3. Qb5+(!) Kd4** **4. Q:f4#**,  
**1. – e1S** (2. c:b8Q,R? S:f3+! 3. Q:f3stalemate, 3. g:f3!? Kd5!)  
**2. c:b8B S:f3+** **3. Q:f3 Kb6** **4. Q:c6#**, 2. – Kb6 3. Rb1+ Ka6(!) 4. R:c6#  
 1. – B:c7 2. Rb1 e1Q(!) 3. d:c7+ Qe7+ 4. B:e7#  
 (2. – Bd8+(?) 3. Kh5,Kg6, 1. – Ba7(?) 2. Q:f4 Kb6(!) 3. Rb1+,Qc4)  
 QR-BQ-SB

Im Vergleich zur Premiere des Typs QB-BQ-SS (1. g:f7!) sehen wir – um eine Linie verschoben – mit Q:c3 und S:f3 dieselben Verteidigungen, gefolgt von denselben weißen Antworten. Es geht dabei jedoch der „Fisch“ QR-BQ-SB ins Netz.





Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 12/2016

Ka4,Qh1,Ra7,Rg2,Ba1,Sa2,Pc2,c3,c5,d4,e4,e7,f3,h4;

Kf6,Bd7,Pa5,c6,d2,f4,h2,h5 (14+8);

#4

(1. – Bg4 2. e8Q #3, 1. – Ke6/K:e7/Kf7 2. ??) **1. R:d7!** (~ above all [1. – Ke6] 2. e8Q,B #3)

**d1Q** (2. e8Q? Q:c2+! 3. R:c2stalemate) **2. e8R** (~ 3. e5+,Rg6+) **Qg1 3. e5+ Kf5 4. Rf7#**,

**2. – Q:c2+ 3. R:c2 Kg6 4. Re6#, 2. – Q:d4+ 3. c4 ~/Q:a1 4. B:Q/Q:a1#**

(2. – Q:f3,Qe1/Qe2(?) 3. Rg6+,Rg7/Rg6+,R:e2),

**1. – d1R** (2. e8R? R:d4+! 3. c4,c:d4stalemate,

2. e8B? [R:d4+ 3. c:d4] Rg1! 3. ?? [3. Bf7/c4 ZZ R:g2/Ke6!])

**2. e8Q** (~ 3. Rg6# & 3. Qf7,Qe5,Qe7,Qg6,Rd6,Rf7#) **R:d4+**

**3. Sb4(!)** (~ 4. Rg6,Rf7,Qe7#) R:d7/R:e4 4. Rg6/Rf7#, **3. – R:b4+ 4. c:b4#**,

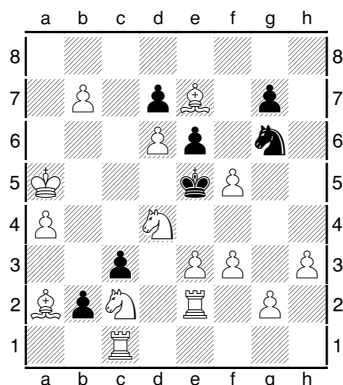
**1. – d1S** (2. e8Q? [S:c3+ 3. K:a5] Sb2+! 3. K:a5[Ka3] Sc4+!, 3. B:Sstalemate [3. Kb3? a4+!])

**2. e8B Sb2+ 3. B:b2 Ke6(~) 4. Rg6#** (2. – S:c3+(?) 3. B:c3,S:c3,

1. – d1B(?) 2. d8Q,d8R #4, 1. – Kf7(?) 2. Rg7+,Rg8 #4)

QR-RQ-SB

Mir dieser Kombination gibt es nun 60 verschiedene Typendarstellungen im 3/4-Babson-Bereich. Die Königsfluchten mit den speziellen Mattbildern erinnern an Höegs AUW von 1905 (s. Fußnote in Kapitel II).



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 02/2017

Ka5,Rc1,Re2,Ba2,Be7,Sc2,Sd4,Pa4,b7,d6,e3,f3,f5,g2,h3;

Ke5,Sg6,Pb2,c3,d7,e6,g7 (15+7);

#4

(1. – S:e7 2. ??, 1. Sb4,Sa3? S:e7!) 1. b8S? (~ 2. g4,Sb4,Rb1,f4+,Sc6+,S:d7+ #4) S:e7!,

**1. f:g6!** (~ 2. b8S #3/b8Q #4) **b:c1Q** (2. b8Q? Qb2!) **2. b8S Q:e3 3. g3 Q:e2(!) 4. S:d7#**,

**1. – b:c1B** (2. b8S/b8R? B:e3! 3. g3stalemate) **b8Q B:e3 3. Qb5+ Kf4 4. Qg5#**

(2. – Ba3(?) 3. Qb5+,S:a3), **1. – b:c1S** (2. b8Q? Sb3+! 3. Q:b3stalemate, 2. b8S? Sb3+,S:a2!)

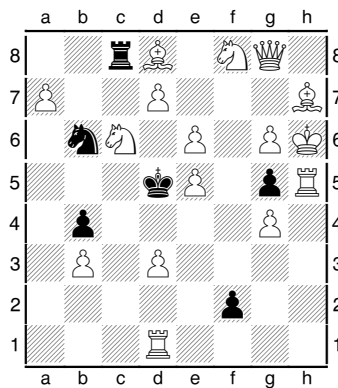
**2. b8R Sb3+ 3. R:b3 Kd5 4. Rb5#**, 2. – Sd3 3. Rb5+ Sc5 4. R:c5#,

1. – b1Q 2. B:b1 Kd5 3. b8Q ~ 4. Qb5#

QS-BQ-SR

Die Aufgaben dieses Kapitels beruhen bisher überwiegend auf Modifikationen der 4/4-Schemata P.H. *Die Schwalbe* 1986 1. B:h8! sowie P.H. *Die Schwalbe* 1986 1. d:e7! Alle sechs bisher (02/2017) vorliegenden QS-Typen wurden jedoch mit anderen Matrizen realisiert. Dies gilt auch für diese siebte Darstellung.

02/2017: new 7/8-Babson, see chapter II / neuer 7/8-Babson, s. Kap. II



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 02/2017

Kh6,Qg8,Rd1,Rh5,Bd8,Bh7,Sc6,Sf8,Pa7,b3,d3,d7,e5,e6,g4,g6;

Kd5,Rc8,Sb6,Pb4,f2,g5 (16+6);

#4

(1. – K:c6/Kc5/R:c6 2. ??, 1. Rc1? R:c6!)

1. d:c8Q? (~ 2. B:b6 #3/e7+,Sd7,QA6,Qc7,Qb8,a8Q,Ra1,Rc1 #4) f1Q!,

**1. B:b6!** (~ 2. d:c8Q #3/d:c8S,d:c8R,a8Q(B),Rc1 #4)

**f1Q** (2. d:c8Q? Qf7 2. e7, 1. – Q:f8+! 2. Qg:f8stalemate)

**2. d:c8R Qf7 3. e7 Qe6(~)/Q:g8 4. Q:Q/B:g8#,**

**2. – Q:d3 3. g7 Q:d1(!) 4. e7#, 2. – Q:f8 3. Q:f8 K:e6 4. Qd6,Qf7# dual major,**

**1. – f1R** (2. d:c8Q,R? Rf7! 3. e7,Q:f7stalemate) **2. d:c8S** (~ 3. Se7#) **Rf7 3. Q:f7 K:c6**

**4. Qd7#, 2. – K:c6 3. a8Q+ Kb5 4. Qa4#,**

**1. – f1B** (2. d:c8S,R? B:d3!) **2. d:c8Q B:d3** (3. g7?stalemate) **3. e7+(!) Ke4 4. Qf5#**

(1. – K:c6(?) 2. d:c8Q+ K:b6 3. a8Q Kb5,f1~ 4. Qaa6,Qcc6#,

2. – Kb5 3. Qc5+,a8Q,a8S,Sd7,Bd8,

1. – Rc1(?) 2. Rc1 R:g8 3. B:g8 f1Q(R) 4. e7,d8Q(R)#, 2. – R:f7 3. d8Q(R)+,Rc5+,Q:f7,

1. – Rc7(?) 2. a8Q(B),Rc1 #4, 1. – R:c6/R~8? 2. d8Q+/Rc1 #3)

QR-RS-BQ

Der Tausch -RB gegen -RS im Zyklus QR-RB-BQ (April 2013) erwies sich als schwierig. Erneut ist das weiße Material verbraucht, und der Turm auf h5 fungiert als neunter weißer Bauer.

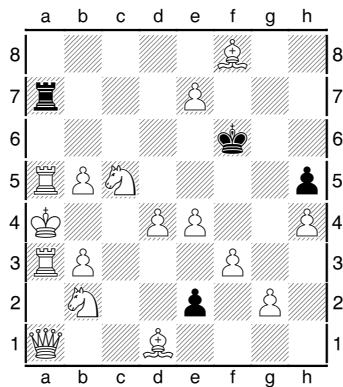
Zwischenbilanz Februar 2017 (P.H.): Eine kleine Statistik

Bisher wurden 63 3/4-Kombinationen realisiert, davon 46 mit 4 Unterverwandlungen,

13 mit fünf Unterverwandlungen (davon 8 im Rahmen von 4/4-Darstellungen) und

4 mit 6 Unterverwandlungen (alle in 4/4-Darstellungen) –

wobei die 4/4-Darstellungen teilweise mit Dualen behaftet sind.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 03/2017

Ka4, Qa1, Ra3, Ra5, Bd1, Bf8, Sb2, Sc5, Pb3, b5, d4, e4, e7, f3, g2, h4

Kf6, Ra7, Pe2, h5 (16+4);

#4

(1. – R:a5+/Kg6/Kf7 2. ??) 1. e8Q? R:a5+! 2. K:a5 e1Q(B)+!,

**1. R:a7!** (~ 2. e8Q,R,B #3 & e8S+ #4, 1. – e:d1B(?) 2. e8~ #4) **e:d1Q**

(2. e8Q? Q:b3+! 3. S:b3stalemate, 2. e8R? Q:d4+! 3. Sc4 Kg6! 4. Re6+ Qf6)

**2. e8B Q:b3+ 3. S:b3+ Ke6 4. Ra6#, 2. – Q:d4+ 3. Sc4 Q:a1(!) 4. Bg7, Ra6# dual major,**

**1. – e:d1R** (2. e8Q? R:d4+! 3. Sc4stalemate, 3. Ka5 R:e4!) **2. e8R R:d4+ 3. Sc4 Kg6(~)**

**4. Re6#, 1. – e:d1S** (2. e8Q? (Sc3+ 3.Ka5) S:b2+! 3. Q:b2stalemate, 3. Ka5/Kb4 Sc4+/Sd3+!,

2. e8R? (S:b2+ 3. Q:b2) Sc3+!, 3. Ka5 S:e4!) **2. e8S+! Kg6 3. Kb4 ~ 4. Ra6#**

1. – e1Q 2. e8R(!) (~ 3. Re6#) Q:h4 3. Re6+ Kg5 4. Bh6#,

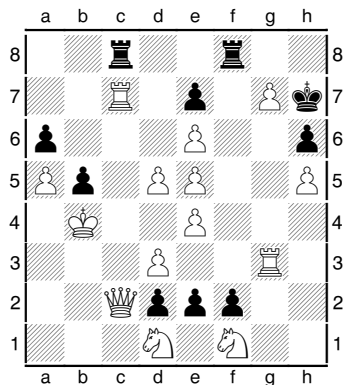
2. – Qa5+/Q:e4 3. K:a5/f:e4 Kg6(~) 4. Re6# (2. – Qb4+(?) 3. K:b4 Kg6 4. Re6, Ra6#),

1. – Kf7 2. e8Q,R,S+ K:e8 3. Se6 ~ 4. Re7#

QB-RR-SS

Mit diesem Stück (ohne weiße Damenumwandlung!) wird die „Schachzahl“ 64 erreicht – dies sind zwei Drittel aller 3/4-Typen. Erneut zeigen sich Höegs Mattbilder nach der weißen Turm- bzw. Läuferumwandlung (vgl. QR-RQ-SB Urdruck 12/2016). Eine besondere Feinheit stellen die Versuche 2. e8Q/R? dar, welche zweimal differenziert widerlegt werden.

(P.H.: Wer würde bei dieser Diagrammstellung erahnen, daß stille schwarze Themawandlungen mangels nebenlösungsfreien Schlüssels nicht möglich sind?)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 03/2017

Kb4,Qc2,Rc7,Rg3,Sd1,Sf1,Pa5,d3,d5,e4,e5,e6,g7,h5;

Kh7,Rc8,Rf8,Pa6,b5,d2,e2,e7,f2,h6 (14+10);

#4

(1. – Kg8 2. g:f8Q(R)+, 1. Qc5? Rg8!)

**1. R:c8!** (~ 2. R:R,g:f8Q,g:f8R #3 & 2. g8Q+,g8R #4)

**e1R** (2. g:f8R? R:e4+ 3. d4,d:e4stalemate, 3. Kc5 Rg4!)

**2. g:f8Q R:e4+ 3. Kc5 Rc4+/Rg4(!) 4. d:c4/Qh8#,**

**1. – e1B** (2. g:f8Q,R?stalemate) **2. g:f8B Kh8 3. Bg7+ Kh7 4. Rh8#,**

**1. – e1S** (2. g:f8Q(R:f8)? S:d3+! 3. R:d3stalemate) **2. g:f8R S:d3+ 3. R:d3 Kg7 4. Rf7#**

(2. – S:c2+(?) 3. Kc5 S~,b4 4. Rf7,Rh8#, 1. – e1Q(?) 2. g:f8Q,g:f8R,R:f8 Q:e4+ 3. d4 #4,

1. – e:d1Q(?) 2. g:f8Q,g:f8R,R:f8 Qb1+ 3. Q:b1 #4,

1. – Rg8(?) 2. R:g8 K:g8 3. Qc8+ Kh7 4. Qh8,g8Q#, 1. – R:c8? 2. Q:c8 #3)

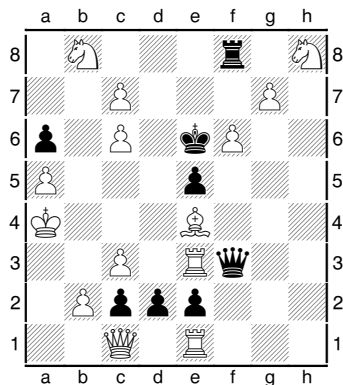
note: black Q-promotion is worst promotion-defence(!)

RQ-BB-SR

P.H.: Im hier dargestellten Typ kommt es erstmals zu einem schwarzen Langschrittler-Dual, und zwar -Q/R (gefolgt von 2. -Q), wobei aufgrund der analogen Langschrittler-Paraden im zweiten Zug die erste und einzige Differenzierung im dritten weißen Zug erfolgt (3. Kc5 bzw. 3. d4). Interessant ist nun, daß sich die unerwünschte (weil verwässernde) Damenumwandlung als die mit Abstand schwächste der vier thematischen Umwandlungen erweist, da sämtliche drei nach dem Schlüssel bestehenden Kurzdrohungen um einen Zug verlängert durchschlagen (und lediglich die Langdrohungen verhindert werden). Gibt es eine bessere Einladung, diese Verteidigung „aus der Wertung“ zu nehmen und damit auch den schwarzen Dual? Ich tendiere dennoch dazu – in Anbetracht des Umwandlungsthemas – 1. – e1Q und somit die Verwässerung anzuerkennen.

E.Z.: Dies sehe ich anders. Wir haben bisher immer nur schwarze Umwandlungen mit eindeutiger weißer Zweitzugsantwort „in die Wertung“ genommen. Daß es auf die (am ehesten ins Auge stechende) schwarze Damenumwandlung keine eindeutige Zweitzugsfortsetzung gibt, ist natürlich eine Schwäche, aber eben eine andere als ein „schwarzer Dual“.

P.H.: Interessanterweise haben wir es hier mit einer schwarzen Turmumwandlung zu tun, der sogar ohne die oben ausgeführte Differenzierung 3. Kc5 (eine gewisse) Autonomie zugestanden werden könnte, denn die Fehlversuche 2. g:f8R,R:f8? scheitern am Fesselungspatt.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 05/2017

Ka4,Qc1,Re1,Re3,Be4,Sb8,Sh8,Pa5,b2,c3,c6,c7,f6,g7;

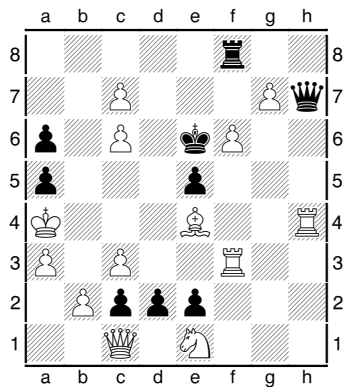
Ke6,Qf3,Rf8,Pa6,c2,d2,e2,e5 (14+8);

#4

(1. – Kd6 2. g:f8Q+, 1. – R:f6 2. c8Q+ Kd6 3. Qd7+,Qd8+,Q:d2+, 1. – Q:e4+/K:f6/Q:f6 2. ??,  
 1. g:f8Q,Q:d2? Q:e4+!) **1. R:f3!** (~ 2. g:f8Q,Q:d2 #3 & 2. g:f8S+,g:f8B #4)  
*d1Q* 2. g:f8Q Qd4+ 3. c:d4 e:d4 4. Qe7#, 2. – Qd7 (3. c4? Q:c6+!) 3. c8Q(B) Q:c8 4. Qe7#,  
**1. – d1R 2. g:f8Q Rd4+ 3. c:d4 e:d4 4. Qe7#,**  
**2. – Rd7** (3. c8Q,B,c:d7?stalemate) **3. c4(!) ~/Rf7/Re7 4. Bf5/Bd5/Q:e7#,**  
**1. – d1B** (2. g:f8Q?stalemate) **2. g:f8R ZZ Kd6 3. Qd2+ Kc5(!) 4. Qd5#**  
 (3. – Ke6/K:c7(?) 4. Re8,c8Q(B),Bf5,Qd7,Qd5/S:a6,Qd7,Qd8#),  
**1. – d1S** (2. g:f8Q? Sb2+? 3. Q:b2,Kb3, 2. – Sc3+! 3. b:c3stalemate, 3. Kb3 S:e4!,  
 2. Qd2? S:c3+? 3. b:c3, 2. – S:b2+! 3. Kb3 c1S+,Sd3!)  
**2. g:f8B S:c3+ 3. R:c3(!) ZZ K:f6 4. Qh6#** (2. – S:b2+(?) 3. Q:b2,Kb3,  
 1. – d:c1Q(?) 2. g:f8Q Qa1+ 3. R:a1 c,e~ 4. c8Q(B),Qe7#, 1. – d:c1R(?) also 2. g:f8B,  
 1. – R:f6/R:h8(?) 2. g8Q+,c8Q+,c8S,Q:d2/g:h8Q,Q:d2 #4,  
 1. – Rd8/Rb8? 2. c:d8Q(R)/c:b8Q(B) #3)  
 RQ-BR-SB (& QQ-BR-SB)

Das spezielle Schema des zyklischen Babson ist hier erstmalig Ausgangspunkt einer 3/4-Darstellung. Anders als im oft gezeigten Schema P.H. *Die Schwalbe* 1986 1. d:e7! ist diese Variation durch Fesselungsspiel auf der *siebten* (und nicht der vierten) Reihe gekennzeichnet. Im Vergleich zum vorigen Stück haben wir vertauschte Antworten auf 1. – -B/S, so daß sich der Typ RQ-BR-SB ergibt. Die aufgrund des schwarzen Duals -QQ notwendige Differenzierung der Variante 1. – d1R erfolgt nach 2. – Rd7: Die Dame ist stark, sie kann und muß gefesselt werden; der Turm hingegen ist schwach, er darf wegen Patts nicht gefesselt werden, bleibt aber auch ungefesselt ungefährlich. (Das Nebenprodukt QQ-BR-SB findet sich bereits im 4/4-Babson QQ-RS-SB-BR. Obgleich dies dasselbe Grundschema ist, läßt sich der hier realisierte Typ -RQ interessanterweise wohl nicht direkt aus diesem 4/4-Babson ableiten.)

Der brutale Schlüssel sowie der Nachtwächter b8 (verhindert nur Dual 3. c:d7) ordnen sich dem Zweck unter, die neue 3/4-Kombination überhaupt erst einmal darstellbar zu machen – eine Kombination, die, wie erörtert, potentiell einen schwarzen Langschrittler-Dual hervorruft, der sich bisher in nur zwei Fällen (durch Einbettung von Q und R in einen 4/4-Babson) vermeiden ließ. Die Abwesenheit von Dualen major mag für die grobe Einleitung entschädigen.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 05/2017

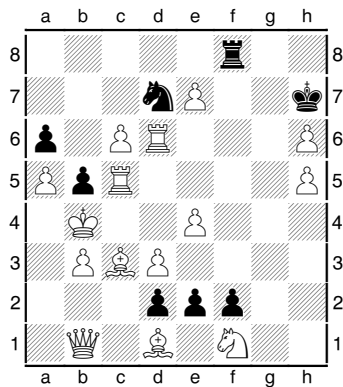
Ka4,Qc1,Rf3,Rh4,Be4,Se1,Pa3,b2,c3,c6,c7,f6,g7;

Ke6,Qh7,Rf8,Pa5,a6,c2,d2,e2,e5 (13+9);

#4

(1. – Kd6 2. g:f8Q+ Ke6/K:c7 3. c8Q(B)+,R:h7/R:h7+, 1. – Kf7  
 2. g:f8Q+ Ke7/K:f8 3. c8Q(B)+,R:h7/c8Q+, 1. – Q:e4+ 2. ??) 1. g:f8Q(Qd2)? Q:e4+!,  
**1. R:h7!** (~ 2. g:f8Q #3 & 2. g:f8S+,g:f8B,g8Q+,Q:d2 #4, 1. – Kf7,Kd6? 2. g:f8Q+ #3)  
*d1Q 2. g:f8Q Qd4+ 3. c:d4 e:d4 4. Qe7#, 2. – Qd7 (3. c4? Q:c6+!) 3. c8Q(B) Q:c8 4. Qe7#,*  
**1. – d1R 2. g:f8Q Rd4+ 3. c:d4 e:d4 4. Qe7#, 2. – Rd7 (3. c8Q(B)?stalemate) 3. c4**  
**~/Re7/Rf7 4. Bf5/Q:e7/Bd5#,**  
**1. – d1B (2. g:f8Q,B?stalemate) 2. g:f8S+ Kd6 3. Sd3 ~ 4. Rd7,c8S# dual major,**  
**1. – d1S (2. g:f8Q? S:b2+ 3. Q:b2, 2. – S:c3+! 3. K:a5 S:e4!)**  
**2. g:f8B S:c3+ 3. R:c3(!) zz K:f6 4. Qh6#, 2. – S:b2+ 3. Q:b2 c1S(!) 4. c8Q(B)#,**  
 1. – Re8 2. g8Q+ R:g8 3. Q:d2 (~ 3. Re7,Qd5,Qd7#) Rg7(!) 4. Qd5# (1. – R~/Rb8?)  
 2. g8Q+,Q:d2/g8Q(B)+,c:b8Q(B) #4, 1. – Rg8,Rf7/Rd8? 2. Q:d2/c:d8Q(R) #3)  
 RQ-BS-SB (& QQ-BS-SB)

Mit nur geringen Änderungen kann aus dem vorherigen Stück -BR durch -BS ersetzt werden.  
 (Die „Zugabe“ QQ-BS-SB findet sich ohne schwarzen Dual bereits im vorderen Bereich dieses Kapitels: Hoffmann 2014 1. R:c5!)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 05/2017

Kb4,Qb1,Rc5,Rd6,Bc3,Bd1,Sf1,Pa5,b3,c6,d3,e4,e7,h5,h6;

Kh7,Rf8,Sd7,Pa6,b5,d2,e2,f2 (15+8);

#4

(1. – Sf6,Se5 2. e:f8Q #4, 1. – Kg8/Rf6 2. ??) 1. R:d7? (~ 2. e7~ etc.) Re8!,  
**1. c:d7!** (~ 2. e:f8Q,R #2 & 2. e:f8S+,e8Q #3) e1Q (2. e:f8R? Q:e4+! 3. d4 Q:b1!)  
 2. e:f8Q Q:e4+ (3. Rc4? Qd4,Qe5!) 3. d4 (~ 4. Qg7,Q:Q#) Q:b1 4. Qg7#,  
**1. – e1R** (2. e:f8R? R:e4+! 3. Rc4 Re8,Rd4,Re5!) **2. e:f8Q R:e4+**  
 (3. d4? stalemate) **3. Rc4** (~ 4. Qh8,Qg7,Qf7#) **Rd4,Re5/Re7,Rg4/R:c4+ 4. Qg7/Qh8/d:c4#**,  
**1. – e1B** (2. g:f8Q,R? stalemate) **2. e:f8S+! Kg8 3. Rf6 zz Kh8 4. Rg6#**,  
**1. – e1S** (2. e:f8Q? Sc2+ 3. B:c2, 2. – S:d3+!) **2. e:f8R S:d3+ 3. R:d3(!) K:h6(~) 4. Rh8#**,  
 2. – Sc2+ 3. B:c2 d1~(~) 4. Rh8#,  
 1. – Rf6 2. e8Q (~ 3. Qe7,d8Q(R),B:f6) e1Q(R)(!) 3. Qe7+ Rf7/K:h6/Kg8 4. Q:f7/Rf6/Qg7#  
 (3. – Kh8(?) 4. Qg7,d8Q(R),Rc8#, 2. – e1S 3. Qe7+ K:h6(?) 4. R:f6,B:d2#, 2. – e:d1Q(?)  
 3. Qe7+,Q:d1), 1. – Rh(a,b,g)8 2. e8Q Rg8 3. Qe,f7+ Rg7 4. Q:g7#  
 (2. – R:e8(?) 3. d:e8Q(R) duals in mating move, 2. – Rg7(?) 3. d8Q(R),h:g7,B:g7,Rc8,Rg5,  
 1. – e:d1Q(?) 2. e:f8Q,R Q:b3+ 3. Q:b3 duals in mating move,  
 1. – Rf3..5,Rf7(?) 2. e8Q(R),d8Q(R),Rc8 #4,  
 1. – Kg8/Rc8/Rd8/Re8? 2. Rg5+/d:c8Q(R),R:c8/e:d8Q(R)/d:e8Q(R) #3)  
 RQ-BS-SR (& QQ-BS-SR)

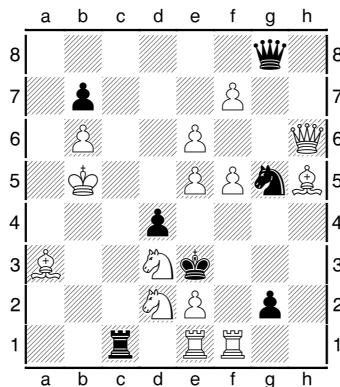
Hiermit ist nun der sechste und letzte jener RQ-Typen, die potentiell mit -QQ und somit mit einem schwarzen Dual Q/R einhergehen, verwirklicht! (Der zugleich realisierte Typ gelang bereits ohne schwarzen Dual gelang: Hoffmann 2014 1. h:g7!)

Eine Bilanz zu den bisherigen „schwarzen Dualen“:

- Q/R (gefolgt von Q): 4x, darunter 1 Streitfall (2x Differenzierung im 4/4-Babson),
- Q/S (gefolgt von Q): 4x (2x Differenzierung im 4/4-Babson),
- R/S (gefolgt von Q): 1x.

Der schwarze Dual Q/B wurde noch nicht dargestellt; aus „technischen“ Gründen ist hier ein besonderer Schwierigkeitsgrad zu erwarten. (Von -BQ in einem differenzierten 4/4-Babson ganz zu schweigen ...)

Die Verwirklichung der gerade gezeigten vier speziellen RQ-Typen gelang in Kombination mit schwarzer B-Einsperrung. Diese Technik kann jedoch bei der Umsetzung aller sechs BQ-(plus QQ-) Typen auf die Turmumwandlung (1. – -R 2. -Q?pat) nur mit sehr geringen Erfolgsaussichten angewandt werden, da der schwarze König sich auf der ungünstigen 2. Reihe befinden müßte (vgl. #5 Drumare 1978-80). Hingegen liegt es nahe, einen solchen BQ-Typ aus bereits vorhandenen 4/4-Babsons abzuleiten, die Turm- und Läuferfesselung zeigen. Vier solcher Schemen existieren, jedoch alle im Echo-Bereich, so daß nur eine einzige Kombination von diesem Pool profitieren kann. Das folgende Diagramm zeigt das Ergebnis meiner Bemühungen.



Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 06/2017  
 (after Karlheinz Bachmann 1990)  
 Kb5,Qh6,Rf1,Rg1,Ba3,Bh5,Sd2,Sd3,Pb6,e2,e5,e6,f5,f7;  
 Ke3,Qg8,Rc1,Sg5,Pb7,d4,g2 (14+7);  
 #4

(1. – Rb1+/Rc5+/Qe8+/K:d2 2. ??, 1. f:g8Q,S? Rc5+!) **1. B:c1!** (~ above all 2. Rf3#)  
*g:f1Q 2. f:g8Q Qf4(~) 3. Qg,h:g5 Q:g5 4. Q:g5#, 2. – Q:e2 3. Kc4 Q:e1 4. Qg,h:g5#,*  
**1. – g:f1R** (2. f:g8Q? Rf4! 3. Qg,h:g5stalemate, 2. f:g8S? R:f5!)  
**2. g:f8R** (~ 3. Q:g5+,R:g5, 2. – Rg1(?) 3. R:g5,Bf3) **Rf4 3. R:g5 ~/Rg4 4. Rg3/R:g4#,**  
**2. – Rf5 3. R:g5 R~/R:e5+/R:g5 4. Rg3/R:e5/Q:g5#, 1. – g:f1B**  
 (2. f:g8R,S? B:e2! flight d3) **2. f:g8Q B:e2(!)** (3. Kc4?stalemate) **3. e7 zz K:d3 4. Qb3#,**  
**1. – g:f1S** (2. f:g8Q? S:d2! flight e4) **2. g:f8S S:d2(!) 3. Q:g5+ Ke4 4. Sf6#**  
 (1. – Qe8+ 2. f:e8~ g:f1Q 3. Q:g5+ Qf4 4. Q:f4#, 1. – g1S? 2. f:g8~ #3)  
 RR-BQ-SS (& QQ-RR-SS)

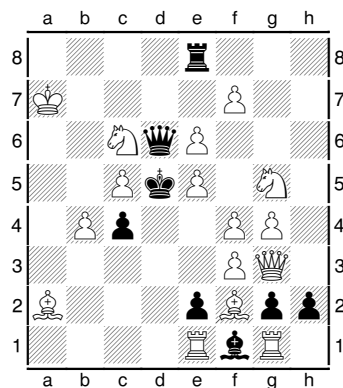
Bereits im 3/4-Bereich gibt es Herausforderungen, die ohne eine prüfende Software möglicherweise gar nicht zu bewältigen wären. Für die erstmalige Realisierung des Typs RR-BQ-SS (plus -QQ und damit notgedrungen Premiere des schwarzen Duals -B/Q) standen vier Echo-Babson-Schemen ohne Läuferinsperrung zur Auswahl<sup>43</sup>. Sämtliche dieser potentiellen Vorlagen „verweigerten“ zunächst, bei weitgehender Übernahme der anderen Themaspiele, auf 1. – -B die (vordergründig profane) weiße Damenumwandlung als einzige Fortsetzung. Diese hochentwickelten Schemen schienen auf -BB „programmiert“ – ein überraschender Sachverhalt, der der Herausforderung mehr und mehr Task-Charakter verlieh. Erst mit Bachmanns Babson von 1990 – in Verbindung mit der in der Fassung Kornins 2005 gezeigten Art der Schlüsseldrohung – gelang der Durchbruch.

Zum jetzigen Zeitpunkt verbleiben 27 unbewältigte 3/4-Babsons, von denen zwei (Nr. 84 u. 89 der Liste im Anhang) durch die potentielle Ergänzung -QQ bezüglich ihrer Schwierigkeit als 4/4-Babsons einzustufen sind.<sup>44</sup> Wenn wir berücksichtigen, daß das 4/4-Echo als nicht darstellbar galt, wäre es sensationell, sollten sich „normale“ 3/4-Kombinationen als ähnlich unüberwindlich herausstellen. „Kandidaten“ hierfür sind z.B. die BQ- (plus QQ-) Typen und die QS-Verbindungen. Zu letzteren ist anzumerken, daß die Motive der weißen Langschrittlerumwandlungen (1. – -Q 2. -Q,-B,-R) mit der weißen Springerumwandlung in den „bekannteren“ Matrizen nicht erreichbar sind, so daß die bisher geglückten (7) QS-Darstellungen auf abweichenden Schemen beruhen. Unter den weiteren (11) QS-Typen könnten sich vor allem die Ergänzungen -RB-BR (Voraussetzung für den „umgekehrten“ Babson!) und -RR-BB als nicht kompatibel erweisen – oder wer beweist das Gegenteil??

<sup>43</sup> P.H.: Meine Hoffnungen ruhten besonders auf Yaroshs zweitem Geniestreich (1. S:c3!); das Stück ließ sich jedoch trotz intensiver Anstrengung nicht in die gewünschte Richtung „ent(!)differenzieren“.

<sup>44</sup> vgl. die Anmerkungen bzgl. -BS am Ende des 4. Kap.





Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 08/2017  
 Ka7,Qg3,Re1,Rg1,Ba2,Bf2,Sc6,Sg5,Pb4,c5,e5,e6,f3,f4,f7;  
 Kd5,Qd6,Re8,Bf1,Pc4,e2,g2,h2 (16+8);  
 #4

(1. – K:c6 2. f:e8Q+ Kd5 3. c,e:d6, 1. – Ra8+/Qb8+/Qc7+/Qd7+/Qe7+ 2. ??)

**1. c:d6!** (~ 2. f:e8Q,f:e8B #3 & 2. f:e8R,f:e8S,b5 #4, 1. – R~? 2. Se7#)

**h1Q(R)** (2. f:e8Q? Qh7+! 3. S:h7stalemate, 2. f:e8S? K:c6? 3. Sc7, 2. – Qh7+!)

**2. f:e8B Qh7+ 3. S:h7 zz K:e6 4. B:c4#,**

**1. – h1B** (2. f:e8Q,B?stalemate, 2. f:e8R? K:c6 3. B:c4stalemate, 2. f8Q? zz Ra8+!)

**2. f:e8S K:c6** (3. B:c4? stalemate) **3. Sc7 c3 4. b5,Bd5# dual major,**

**1. – h1S** (2. f:e8Q,B? S:f2 3. Q:f2stalemate,

2. f:e8S? S:f2? 3. Kb6,7,Q:f2, 2. – K:c6! 3. Sc7,B:c4? S:f2!)

**2. f:e8R S:f2 3. Q:f2 K:c6 4. Qc5#, 2. – K:c6 3. B:c4 S:f2(!) 4. Rc8#,**

1. – Ra8+ 2. K:a8 K:c6 3. B:c4 ~ 4. b5# (1. – h:g1Q(?) 2. f:e8Q,B Q:f2+ 3. Q:f2,

1. – R:e6(?) 2. b5,Sa5 R:e5 3. f:e5, 1. – K:c6? 2. f:e8Q+ #3),

*not 1. e:d6? h1S! 2. f:e8R S:f2! (3. Q:f2 K:c6 4. Qc5??)*

QB-BS-SR

Hiermit sind 72 (= 3/4) der 96 möglichen 3/4-Typen dargestellt!

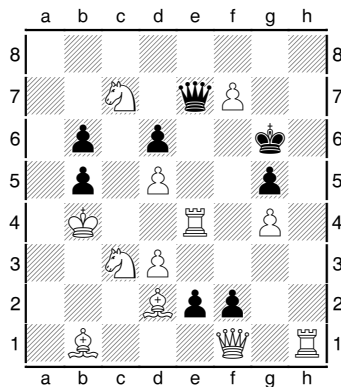
Erfolgt -QB (bzw. -QR) mit Deckung des einzigen Fluchtfeldes durch die Kraft der Umwandlungsfigur, so kann eine ebenfalls vorhandene weiße Turmumwandlung (bzw. Läuferumwandlung) nicht ebenfalls ein Fluchtfeld nehmen. Falls die nichtdeckende weiße Umwandlung *nicht* auf die schwarze Selbsteinsperrung folgt, so erschwert dies also die Konstruktion (s.o.: eine zusätzliche in Zug 2 abzweigende Subvariante nach 2. -R, und 1. – -B 2. -R? ergibt kein Sofortpatt).

In obigem Stück steht der schwarze Umwandlungsläufer auf einem Eckfeld. Die daraus resultierende Einsparung eines weißen Offiziers scheint sich jedoch konstruktiv im allgemeinen *nicht* als Vorteil zu erweisen. (Interessanterweise finden wir das Eck-Patt auf 2. -Q,B? in dem formal fast gleichen Typ QB-BS-SQ Caillaud 1980, s. Kap. I.) Mit der Deckungs-Gabel 3. Sc7, gefolgt vom Zug des entfesselten schwarzen Bauern, sehen wir eine Neuheit in der Mattführung nach selbsteinsperrendem 1. – -B. Verblüffend die optische Ähnlichkeit unten rechts (bes. nach 1. – -B) im Vergleich zum „analogen“ Typ QR-BS-SB P.H. 02/2017 (s. Kap. II).

Strukturell betrachtet, haben wir es hier mit einer „Familie“ zu tun, deren weitere Mitglieder in den bisher (2017) nicht realisierten Kombinationen QR-RB-BS und QB-RR-BS bestehen – angenommen daß auch dort die Technik der Läufer einsperrung zur Anwendung kommt.

Der Echo-Babson ist nicht der Babson an sich, er ist lediglich die – lange Zeit alles überstrahlende – attraktive Oberfläche des Themas. Aus formal-ästhetischer Sicht ist deshalb zu erwarten, daß der Typ QR-BS-SB wegen der reziproken B-/S-Umwandlung ein größeres Interesse auf sich zieht als die drei anderen, konstruktiv gleichermaßen anspruchsvollen, Kaliber. Allerdings werden auch disharmonisch wirkende (3/4-)Umwandlungskombinationen dann in den Fokus rücken, wenn offenbar wird, daß es niemandem gelingt, sie zu realisieren!

Sollte dieser Fall eintreten (vgl. die diesbezüglichen Anmerkungen zum Urdruck RR-BQ-SS 06/2017), könnte ein nicht unerheblicher Grund auch in der Zahl der erforderlichen Pattstellungen liegen. Betrachten wir die oben dargestellte Kombination QB-BS-SR, so sehen wir, daß aufgrund der speziellen Umwandlungsverteilung jede thematische Variante ein Patt erfordert, welches die Notwendigkeit der weißen R-/B-Umwandlung bzw. die Eigenständigkeit der schwarzen B-Umwandlung begründet. (Das zusätzliche Patt nach 1. – -B 2. -R ist „optional“.) Somit verlangt dieser 3/4-Babson mehr Pattstellungen als ein 4/4-Echobabson!<sup>45</sup>



Peter Hoffmann,  
Urdruck/Original 08/2017  
Kb4,Qf1,Re4,Rh1,Bb1,Bd2,Sc3,Sc7,Pd3,d5,f7,g4;  
Kg6,Qe7,Pb5,b6,d6,e2,f2,g5 (12+8);  
#4

(1. – Q:e4+/Kf6/K:f7/Kg7 2. ??, 1. Qh3? Q:e4+!, 1. Q:f2? Q:f7!)  
**1. R:e7!** (~ 2. f8Q,B,Se8 #3 & 2. f8S+,R #4 & 2. d4+,Se4,Qh3,Q:e2,Q:f2,Rh7,Rh8 #4)  
**e1Q** (2. f8B? Q:b1+/Qe4+ 3. Q,S:b1/d4,d:e4, 2. – Q:e7! 3. Rh6+ Kf7)  
**2. f8Q Q:e4+ 3. d4 Q:b1+(!) 4. Q:b1#** (2. – Qb1+ 3. Q:b1 f1Q,R(!) 4. Qg7,Qh6,Rg7,Rh6#),  
**1. – e1R** (2. f8Q? R:b1 3. Q:b1, 2. – Re4+! 3. d4,d:e4stalemate, 2. f8B?  
R:b1+/Re4+ 3. Q,S:b1/d4,d:e4, 2. – R:e7! 3. Rh6+ Kf7) **2. f8S+ Kf6 3. Q:f2+ Ke7 4. B:g5#**,  
**1. – e1S** (2. f8Q? S:d3+? 3. Q,B:d3#, 2. – Sc2+! 3. B:c2 stalemate)  
**2. f8B Sc2+ 3. B:c2 Kf6(~) 4. Rh6#** (2. – S:d3+(?) 3. Q:d3+,B:d3+,K:b5,Kb3,  
1. – e:f1Q(R)(?) 2. f8Q Q:b1+ 3. R,S:b1, 1. – Kg7(?) 2. Se6,8+,Rh7+&other #4)  
QQ-RS-SB

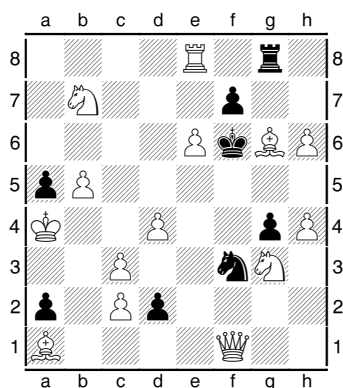
In der Übersicht am Ende dieser Schrift finden sich 27 3/4-Erstdarstellungen aufgelistet, die nicht als solche komponiert wurden, sondern in 4/4-Darstellungen automatisch mit enthalten waren, s. Kap. IV sowie Yarosh 1983 in Kap. III. Die in Kapitel IV dokumentierten „Babson-Variationen“ beruhen auf einem Schema, dessen Möglichkeiten, aber auch Grenzen im 4/4-Bereich am Ende des Kapitels kurz diskutiert wurden. Die erreichten Darstellungen sind ausgesprochene Kraftleistungen, bei denen es z.T. schlicht nicht möglich war, Duale major zu vermeiden. Typ QQ-RS-SB wies in der Kombination QQ-RS-BR-SB einen Dual major in Zug 3 der RS-Variante auf.

Bei obigem 3/4-Babson wird die Abwesenheit von Dualen major gegen einen schlechteren Schlüssel und einen Nachtwächter auf c3 getauscht. Diese Aufgabe, entstanden aus der Bearbeitung der Darstellung QR-RQ-SB (s.o. P.H. 12/2016), ergab sich als Nebenprodukt des eigentlichen Vorhabens, nämlich den Typ QR-RS-SB abzuleiten<sup>46</sup>.

<sup>45</sup> Man wagt es kaum anzumerken, aber aus theoretischer Sicht bietet ausgerechnet der Echobabson von allen 16 4/4-Kombinationen die günstigsten(!) Voraussetzungen, da die Motive der Turm-/Läuferumwandlungen (Patt erreichen bzw. vermeiden) sich direkt aufeinander beziehen und somit trotz vierer solcher Motive nur *zwei* (widerlegende) Pattstellungen zwingend erforderlich sind. Die Vielzahl unterschiedlicher Echoschemata (s. Kap. 3) scheint dies zu bestätigen. Auch drei andere 4/4-Typen benötigen zwingend nur zwei Pattstellungen (QQ-RB-BR-SS, QS-RR-BB-SQ, QS-RB-BR-SQ), weisen jedoch konstruktive Erschwernisse auf (s.u. „Zwischenbilanz Dezember 2017“), die sich im Falle von QS besonders einschränkend auswirken.

<sup>46</sup> Dies gelang bisher (08/2017) nicht:

Ka4,Qh1,Rc7,Rg2,Ba1,Bh3,Sa3,Sb7,Pc2,c3,c5,d4,e7,f3,f4,h4; Kf6,Bd7,Pa5,c6,d2,f5,h2,h5 (16+8); #4  
1. R:d7! **QR-RS-SB but illegal position / aber illegale Stellung**



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 10/2017

Ka4,Qf1,Re8,Ba1,Bg6,Sb7,Sg3,Pb5,c2,c3,d4,e6,h4,h6;

Kf6,Rg8,Sf3,Pa2,a5,d2,f7,g4 (14+8);

#4

(1. – K:g6/R:e8 2. ??, 1. Bh7,B:f7? R:e8!)

**1. e:f7!** (~ above all 2. f:g8Q,B,R #3, 1. – d1B(?) 2. f:g8S+,Q,R #4)

**d1Q** (2. f:g8Q,B? Q:c2+ 3. B:c2stalemate) **2. f:g8R** (~ 3. Se4,Sh5#) **Q:c2+ 3. B:c2 Kf7(~)**

**4. Rgf8#, 2. – Q:d4+** (3. c:d4?stalemate) **3. c4 Q:a1(!) 4. Se4,Sh5#,**

**1. – d1R** (2. g:f8Q,R? R:d4+! 3. c:d4,c4stalemate) **2. g:f8B R:d4+ 3. c:d4,c4 K:g6(~)**

**4. Re6#, 2. – Re1 3. R:e1 K:g6 4. Re6#,**

**1. – d1S** (2. f:g8Q? Sb2+! 3. Ka3,5 Sc4+!) **2. g8S+ K:g6 3. Qd3+ Kf7 4. Sd6#**

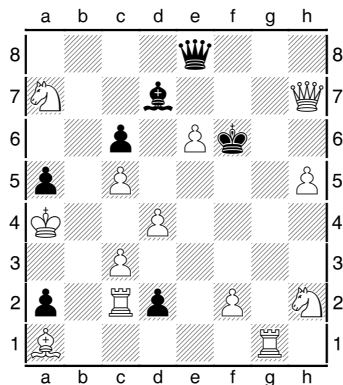
(1. – d1B(?) 2.f:g8S+,Q,R #4, 1. – Rf8/Rh8(?) 2. Bh7,Qd3/R:h8,Rg8,Sd8,Bh7,Qd3 #4,

1. – K:g6/Rg7/R:e8? 2. f:g8Q/f8Q/f:e8Q #3)

QR-RB-SS

Ein weiterer Mosaikstein auf dem Weg zur Beantwortung der Frage, wieviele verschiedene Kombinationen beim 3/4-Babson möglich sind. Der Darstellung liegt der 4/4-Babson QR-RQ-BB-SS (s. Kap. IV) zugrunde. Man mag einwenden, daß die 3/4-Ableitung wenig aufregend sei. Vielleicht ist es aber der einzig mögliche Weg, diesen immerhin drei weiße Unterverwandlungen beinhaltenden speziellen Typ zu realisieren!?

(E.Z.: 3. c:d4,c4 ist sehr nahe am Dual major?)

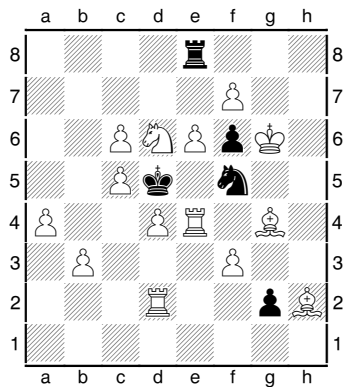


Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 10/2017  
 Ka4,Qh7,Rc2,Rg1,Ba1,Sa7,Sh2,Pc3,c5,d4,e6,f2,h5  
 Kf6,Qe8,Bd7,Pa2,a5,c6,d2 (13+7);  
 #4

- (1. – Qf7 2. Q:f7#, 1. – K:e6 2. ??) **1. e:d7!** (~ above all 2. d:e8Q,R,B #3)  
**d1Q(B)** (2. d:e8Q? Q:c2+! 3. Q:c2stalemate) **2. d:e8R** (~ 3. Qg6#)  
**Q:c2+ 3. Q:c2 Kf7(~) 4. Qg6#, 2. – Q:d4+ 3. c4 Q:a1(!) 4. Qg6#**  
 (2. – Q:h5/Q:g1,Qg4,Qd3(?) 3. Qe,g7+/Qh6+,Qe7+&other),  
**1. – d1R** (2. d:e8Q,R? R:d4+! 3. c:d4,c4stalemate, 2. d:e8B? R:g1!)  
**2. d:e8S+! Ke6 3. Re2+ Kd5 4. Qg8,Qf7#,**  
**1. – d1S** (2. d:e8Q,R? Sb2+! 3. R:b2stalemate) **2. d:e8B Sb2+ 3. R:b2 Ke6(~) 4. Qf7#**  
 (2. – S:c3+(?) 3. R:c3,K:a5),  
 1. – Qb8 2. Rg6+ Kf5 3. Qf7+ Ke4 4. Qf3#,  
 1. – Qh8 2. Q:h8+ Ke6/Ke7 3. d8Q Kf5/Ke6(!) 4. Qe5/Qhf6# (2. – Kf7(?) 3. d8Q,Rg6),  
 1. – Qf8 2. Rg5 (~ 3. Qf5+,Re5) d1Q(B,S) 3. Qf5+ Ke7 4. S:c6#,  
 2. – K:g5 3. Qg6+ Kf,h4 4. Qg4#, 2. – Qd6 3. Rf5+ Ke6 4. Qf7#  
 (2. – Ke6(?) 3. Re5+ Kf6 4. Qg6,Sg4#, 2. – Q:c5,Qf7(?) 3. d8Q+ duals in mating move,  
 2. – Qh6(?) 3. d8Q(B)+,Rf5+,  
 1. – Qg8(?) 2. R:g8 ~ 3. d8Q&other,  
 1. – Qa8/Qd8/Qg6(?) 2. Sc8,Rg5..7/Qh6+,S:c6,Rg7/d8Q(B)+,R:g6+,h:g6 #4,  
 1. – Kg6/Qc8/Qf7,Q:h5,Qe6..1/Q:d7? 2. d:e8Q+/d:c8Q/d8Q+/Q:d7 #3, 1. – Qe7? 2. Qg6#)  
 QR-RS-SB

Das variabelste aller Babson-Schemen (Ka4/Kf6, Umwandlungen auf d1 und e/g8) stellt erneut seine Vielseitigkeit unter Beweis. Im Unterschied zum vorigen Stück sind die Umwandlungen nach 1. – -R/S vertauscht; es ergibt sich eine Kombination, die bisher nur in knapp illegaler Stellung verwirklicht wurde (s. letzte Fußnote, die dortige Fassung zeigt dieselbe Matrix, aber anders gestaltete Varianten).

Die vermutete Übermacht bestehend aus wQh7 und wRg1 scheint ein hoffnungsloser Fall, doch die schwarze Dame auf e8 hat alles unter Kontrolle. Zugleich gelang es, diese Dame ihrerseits unter Kontrolle zu halten und auf alle Abspiele eine Antwort zu finden. (E.Z.: Wie schwer letzteres war, zeigen mehrere eindeutig beantwortete Nebenvarianten!)



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 12/2017

Kg6,Rd2,Re4,Bg4,Bh2,Sd6,Pa4,b3,c5,c6,d4,e6,f3,f7;

Kd5,Re8,Sf5,Pf6,g2 (14+5);

#4

(1. – K:c6 2. f:e8Q+, 1. – Rg8+/Se7+/Sh4+/S:d4 2. ??)

1. f:e8Q? (~ above all 2. K:f6 #3-4) g1Q! 2. S:f5 (Q:d4 3. Bd6) Q:g4+! 3. R:g4stalemate,

1. f:e8B!? (~ above all 2. K:f6 #3-4) S:d6! 2. ??,

**1. S:f5!** (~ 2. f:e8Q,B #3 & 2. f:e8R #4, 1. – R~? 2. Se7#)

**g1Q(R)** (2. f:e8Q? Q:g4+! 3. R:g4stalemate)

**2. f:e8B! Q:g4+ 3. R:g4 K:e6 4. d5,Bf7# dual major, 2. – Q:d4 3. Bd6 Q:d2(!) 4. Se7#,**

**1. – g1B** (2. f:e8B? B:d4! 3. Bd6stalemate, 2.f8Q? K:c6!) **2. f:e8Q B:d4(!) 3. c7(!) K:c5 4. Qb5#,**

**1. – g1S** (2. f:e8Q,B? S:f3! 3. B:f3stalemate, 2. f:e8S,f8Q? K:c6!)

**2. f:e8R S:f3 3. B:f3 K:c6 4. Re~# dual major(?), 2. – K:c6 3. Rb8 ~ 4. Se7#**

(1. – K:c6(?) 2. f:e8Q+ Kb7(!) 3. Qb8+ Kc6/Ka6 4. Qa8,Se7/Qa8,Qb6#,

1. – Rg8+/R:e6? 2. f:g8Q/R:e6 #3)

QB-BQ-SR

Abgeleitet aus der (zweiten) Darstellung des Typs QB-BQ-SS (12/2016). Die Verführungen 1. f:e8Q,B? entschädigen vielleicht teilweise für den groben Schlüssel und die Mattduale in zwei Themavarianten.<sup>47</sup>

<sup>47</sup> non-capturing promotions but same duals major / schlagfreie Umwandlungen, aber dieselben Duale major:

Version P.H. 12/2017:

Kh6,Re2,Rf4,Be2,Bh4,Sa4,Sg5,Pa6,d2,d5,d6,e4,f6,f7,g3; Ke5,Rc3,Pc4,d7,g6,h2 (15+6); #4

(1. – K:d6/Kd4 2. f8Q+/d:c3+ #4, 1. – R:g3 2. ??)

**1. d:c3! h1Q(R)/B/S 2. f8B/Q/R etc.** (1. – K:d6 2. f8Q+ Kc7 3. Sf7 ~ 4. Qd8#)

### Zwischenbilanz Dezember 2017 (P.H.)

Abzüglich der potentiellen 4/4-Babsons Nr. 84 u. 89 (s. Liste im Anhang) verbleiben zum jetzigen Zeitpunkt 19 Herausforderungen, in denen die 16 verschiedenen Babson-Einzelglieder mit unterschiedlicher Häufigkeit vertreten sind. Die Tendenz der festgestellten Verteilung halte ich für keineswegs zufallsbedingt; ich gehe – nach Realisierung von mehr als 3/4 der 3/4-Typen – davon aus, daß auch andere Komponisten zu einem ähnlichen Verteilungsmuster, beruhend auf etwa denselben „ganz harten Brocken“, gelangt wären. Ein Ergebnis, mit dem ich zu Beginn unserer Recherchen zum 3/4-Babson (2013) nicht rechnen konnte.

Offen sind: QQ(0), QR(1), QB(4), QS(9), RQ(3), RR(6), RB(6), RS(4),  
BQ(9), BR(2), BB(2), BS(2), SQ(0), SR(4), SB(4), SS(1).

QQ und SQ sind also vollständig dargestellt (je 18x). Zu beachten ist allerdings, daß QQ im Rahmen eines (sehr wahrscheinlichen) „schwarzen Duals“ (-Q/B gefolgt von -Q) noch fünfmal „wiederauferstehen“ könnte – sofern die betreffenden Typen sich als realisierbar erweisen.

Die Begründung konstruktiver Schwierigkeit ist ihrerseits eine schwierige Angelegenheit. Hier eine Zusammenfassung meines aktuellen Kenntnisstandes bezüglich *beteiligter Faktoren (A-E)* – die geschilderten Zusammenhänge mögen die Babson-Theorie bereichern, sind jedoch zugegebenermaßen nicht einfach nachzuvollziehen.

(A) *Anzahl und Verteilung der pattrelevanten Motive beider Parteien – in Abhängigkeit vom Umwandlungstyp – und damit die Anzahl zwingend notwendiger, (optisch) grundsätzlich verschiedener Pattstellungen.*

Diese entspricht der Anzahl der Einzelglieder, in denen B und/oder R vorkommt.

Beispiel Vierfachecho: nur zwei zwingende Pattstellungen.

Beispiel QB-RS-BQ-SR: vier(!) zwingende Pattstellungen.

(B) *Anzahl weißer Versuche, die in einer vierzügigen Darstellung nach dem zweiten oder dritten Zug an Patt scheitern müssen.*

Beispiel QQ-RR-BB: zwei Versuche 1. – -R 2. Q? und 1. – -B 2. Q?.

Beispiel QS-RR-BB: vier Versuche 1. – -R 2. Q/S? und 1. – -B 2. Q/S?, da die Springerfortsetzung die schwarze Unterverwandlung begründet, die Damenfortsetzung hingegen die weiße!

(C) *Spezifität einzelner Glieder der Umwandlungskette.*

C1) ungleiches schwarz-weißes Kraftpotential.

Beispiel 1: Bei BQ folgt auf den schwachen Läufer eine starke Dame, was leicht zu Dualen major führt.

Beispiel 2: Bei QB folgt auf die starke Dame ein schwacher Läufer, was leicht zu Unlösbarkeit führt.

C2) fehlendes taktisches Mittel.

Beispiel 1: QS erlaubt, im Gegensatz zu QQ, QR und QB, in den bekannten produktiven Schemen keine – für das Gelingen der Mechanik aber unbedingt erforderliche! – unmittelbare Fluchtfeldnahme und somit auch kein Soforpatt. Es kann sich QS+ zwar verzögert als Fluchtfeldnahme auswirken, dies streckte aber auf 1. – -R den Zeitrahmen auf 5 Züge. (Sämtliche der noch fehlenden 9 QS-Typen enthalten schwarze Turmumwandlung, 6 davon zugleich schwarze Läuferumwandlung = Nr. 19-24 in Liste).

Beispiel 2: Auch im Falle von BQ ist das Soforpatt nicht möglich, da es in der Lösung ebenfalls zum Patt käme. Damit kommt auch der zweite Vorteil sofortiger Einsperrung nicht zum Tragen: Weiß kann nach 1. – -B nicht von der völligen Schwäche einer eingesperrten schwarzen Umwandlungsfigur profitieren.

Beispiel 3: RB bzw. BR erlauben im Gegensatz zu RR und BB keine Entfesselung der schwarzen Umwandlungsfigur durch die weiße Umwandlungsfigur (s. Yarosh 1983 3. B:f4, Bachmann 1990 3. R:e5).<sup>48</sup>

C3) Einfluß eines Einzelglieds auf taktische Mittel einer anderen Umwandlung.

Beispiel: Geht QB mit (für das Gelingen der Mechanik erforderlicher) Deckung des einzigen Fluchtfeldes einher, so kann 2. R es nicht nehmen (im Gegensatz zu QQ-xR), vgl. die diesbezüglichen Anmerkungen zum Urdruck QB-BS-SR (08/2017).

(D) *fehlendes taktisches Mittel der R-Verteidigung.*

Eine schwarze R-Umwandlung durch Selbsteinsperrung mit schnellem Patt verteidigen zu lassen, erfordert für eine legale Stellung zuviel schwarzes Material (vgl. Drumare 1978-80 mit sK auf Reihe 2). Diese Unmöglichkeit wirkt sich negativ auf die Häufigkeit bisher erfolgter BQ-Darstellungen aus. BQ ist mit 9 fehlenden Typen, die alle zugleich 1. – -R aufweisen, eine weit härtere Nuß als das „analoge“ RQ. Unter (alternativer) Fesselung des schwarzen Turms konnten erst drei Typen (Nr, 9, 11, 80 in Liste) bewältigt werden.

(E) *Zusätzliche Umwandlung 1. – -Q in den Typen mit RQ, BQ und SQ (potentieller „schwarzer Dual“).*

Solche Kombinationen ohne vorgesehene schwarze Damenumwandlung (18x) erfordern potentiell konstruktiven Mehraufwand zur Vermeidung der Unlösbarkeit nach 1. – -Q. Im (Regel-)Fall eines „schwarzen Duals“ ermöglicht der Mehraufwand Differenzierung mittels eines nichtidentischen dritten weißen Zuges insbesondere im Vergleich zur R- bzw. B-Verteidigung (wodurch deren Eigenständigkeit hinreichend nachgewiesen ist)<sup>49</sup>. –

Die bezüglich QS und BQ beschriebenen Sachverhalte betreffen 16(!) Typen und dürften sich als beträchtliche Erschwernisse erweisen; im Falle QS ist wohl die Entwicklung neuer Schemen unbedingt erforderlich. 13 dieser Typen enthalten zugleich die schwarze R- und B-Verteidigung (= Sofortpatt nicht möglich, s.o.), so daß nur doppeltes Fesselungsspiel oder Rückgriff auf die technisch anspruchsvolle doppelte Selbsteinsperrung (s. Knöppel 1939, Rossetti 1949) verbleiben; letztere ist aber aufgrund des beweglichen schwarzen Sperrbauern, zumindest im #4, nicht für Einzelglieder wie QB oder SR (mit bekanntem Opfer als Ziel des schwarzen Spiels) tauglich. Einschränkend kommt hinzu, daß doppeltes Fesselungsspiel bisher nur in Stellungen erreicht wurde, in denen sich der schwarze König auf den Reihen 3-5 befindet; möglicherweise lassen sich anders gar keine zwei Fesselungen gleichzeitig in einen (3/4-)Babson integrieren.<sup>50</sup>

---

<sup>48</sup> Tim Krabbe schrieb mir vor Jahren, daß er bezüglich anderer 4/4-Babsons vor allem an den „umgekehrten Babson“ QS-RB-BR-SQ dächte. Eine hochattraktive Kombination mit doppelt reziprokem Spiel, welche jedoch unter Berücksichtigung der Ausführungen zu (B) und (C2) ein Traum bleiben könnte. Auch der Mechanismus, bei dem die schwarze Dame durch die weiße Dame gefesselt wird und dann auf die Fesselungslinie beschränkt bleibt, ist ausgeschlossen.

<sup>49</sup> Nachtrag 2021: Wir betrachten auch Dualreduzierung – wie etwa im Urdruck 07/2020 – als Nachweis der Autonomie einer schwarzen R- oder B-Umwandlung.

<sup>50</sup> Dem interessierten Leser ist sicher nicht entgangen, daß viele Stücke mit schwarzer Läuferumwandlung mittels Einsperrung konstruiert sind – während bei solchen, die mit Fesselungen arbeiten, der Schlag eines weißen Bauern mit Fluchtfeldschaffung die häufigste „Methode der Wahl“ darstellt. Mit Ausnahme des Fußnotenstücks zu Caillaud 1980 ist der schwarze König bei B-Fesselungen bisher auf den Reihen 3-5 positioniert. Für den Babsonturn ist ein Sofortpatt, wie dargelegt, zwar vermutlich (in einer legalen Stellung) unmöglich, dafür erlaubt die Geometrie des Schachbrettes nachweislich die R-Fesselung bei sehr variablen Stellungen des schwarzen Königs. Dabei besitzt der Turm offensichtlich mehr (realisierbare) taktische Möglichkeiten, verteidigend in eine potentielle Fesselungslinie zu ziehen, als der Läufer.

Bei den oben erwähnten 9 BQ-Rx-Typen erhöht sich in 5 Fällen die Schwierigkeit weiter durch eine zusätzlich zu integrierende schwarze Q-Umwandlung (s.o.), und in 2 Fällen treten QS und BQ gemeinsam auf. Es gibt also guten Grund zu der Annahme, daß wir es hier mit noch mindestens 13 „hochkarätigen“ 3/4-Typen zu tun haben ...<sup>51</sup>

Die vorliegenden, zahlreichen Darstellungen bieten geeignetes Anschauungsmaterial zum Verständnis der Tiefenstruktur der (orthodoxen) Babson-Thematik. Auch die noch bestehenden „Kompositionslücken“ sind aufschlußreich. Bei den Faktoren, die konstruktive Schwierigkeit beeinflussen, stellt sich die Frage nach der „Roten Linie“. QS ist unter bestimmten Umständen ein „schwieriges“ Einzelglied, aber ist das am Ende des Kap. IV im Zusammenhang mit BS+ beschriebene „Verschenken“ einer starken Umwandlung ebenfalls schwierigerkeitssteigernd zu deuten, oder ist es ein zu allgemeiner Umstand, der als eigenständiger Faktor nicht in Betracht gezogen werden sollte?

Anm. E.Z.: Die Entdeckung neuer „Tricks“ (wie z.B. die „Verschiebung“ der Pattstellung im 7/8-Babson 06/2017 1. b:c7!) könnte einige der Vermutungen zur Schwierigkeit relativieren. Ebenfalls teilweise unbeachtet in obigen Ausführungen sind die potentiellen Möglichkeiten einer Ausweitung der Zugzahl auf 5 Züge; allerdings ist ein #5-(3/4-)Babson (mit schwarzen Umwandlungen in Zug 1) zugegeben sehr schwer korrekt zu bekommen, zumeist ist Weiß in jenen Varianten, in denen Schwarz schwach umwandelt, einfach zu stark.

Nachtrag Mai 2018: Die Urdrucke 05/2018 (s.u.) zeigen eine neue Idee zur Realisierung von QS-Typen, so daß – wider Erwarten – zwei weitere QS-Darstellungen in einem bekannten Schema möglich wurden. Bereits in Kapitel II sahen wir – bei den QS+-Urdrucken 06/2017 – einen Mechanismus, der sich als (verzögerte) Fluchtfeldnahme deuten läßt. Der sK weicht dem Springerschach aus, danach ist sein vorheriges Standfeld gedeckt. Das gleiche Ergebnis läßt sich aber auch mit einer späteren direkten Deckung erreichen! In diesem Falle kommt es zuvor zu einer weißen S-Umwandlung ohne Schach, die ein bestehendes – für die Lösungsmechanik unerläßliches – Fluchtfeld nicht nehmen kann, vgl. z.B. Yarosh 1983 (1. S:c3!). In einer solchen Matrix ist (zumindest theoretisch) auch die unmittelbare Einsperrung des schwarzen Läufers (statt seiner Fesselung) bei QS-Typen nicht ausgeschlossen (2. -Q?stalemate, 2. -S? K- 3. Xstalemate). Die Idee der verzögerten Deckung ließe sich auch bei QR/QB-Typen anwenden. Dies wäre jedoch unnötig komplizierend im Vergleich zur bewährten Technik der Fluchtfeldnahme im zweiten Zug und anschließenden Fluchtfeldeinschaltung (nebst Schlag der schwarzen Dame).

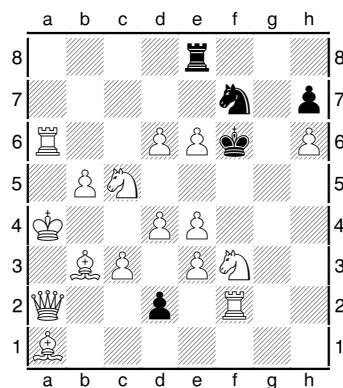
Nachtrag Oktober 2020: Das so alltägliche -QQ bedarf noch einer gesonderten Betrachtung, denn es zeigt sich, daß -QQ auch dort konstruktiv vorteilhaft ist, wo alle acht Umwandlungen gefordert werden. Bei den Echobabsons Yarosh 1.a7! und Bachmann 1.Sf:d1+! sowie Yarosh 1.S:c3! und Hoffmann 1.B:h8! harmoniert es perfekt mit -RR bzw. -BB (identische bzw. analoge Fortsetzungen im dritten weissen Zug nach den thematischen Paraden), und darüber hinaus sind fast alle weiteren vollständigen Babsons, die -QQ erfordern, realisiert.

Anm. E.Z.: In meiner obigen Annahme sehe ich mich bestätigt. Das Abschätzen der Schwierigkeit geht vor allem dort daneben, wo ein spezieller „Kunstgriff“ noch nicht entdeckt wurde. Insbesondere die von P.H. erwähnte Möglichkeit, ein thematisches Patt durch spätere Fluchtfeldnahme zu erreichen, führte, bei nunmehr reduzierten Schwierigkeiten, zur Darstellung einer ganzen Reihe von 3/4-Typen, die zuvor unerreichbar schienen!

---

<sup>51</sup> Auch das Ergebnis (Differenz 3) bei den taktisch verwandten Einzelgliedern QR und QB ist auffällig. Während QR viermal (= 100%) erfolgreich mit BQ kombiniert werden konnte, gelang es erst zweimal, QB mit BQ zu verbinden (+ -SR bzw. -SS). Ob es Zufall ist, daß Nr. 13 und Nr. 18 (1. – -R) noch unbewältigt sind, während die „analogen“ Nr. 9 und Nr. 11 realisiert wurden?





Peter Hoffmann,  
 Urdruck/Original 01/2018  
 Ka4,Qa2,Ra6,Rf2,Ba1,Bb3,Sc5,Sf3,Pb5,c3,d4,d6,e3,e4,e6,h6;  
 Kf6,Re8,Sf7,Pd2,h7 (16+5);  
 #4

(1. – Kg6/S:d6 2. ??, 1. Bc2/Qb1? Kg6/S:d6!)  
**1. e:f7!** (~ 2. f:e8Q,B #3 & 2. f:e8S+ Kg6 3. Rh2,Bf7+ & 2. f:e8R/Rg2 #4)  
**d1Q** (2. f:e8Q? Q:d4+?3. c4, 2. – Q:b3+! 3. K,Q,S:b3stalemate, 2. f:e8S+? Kg6 3. Bf7??)  
**2. f:e8B** (~ 3. Sd7#) **Q:d4+** (3. c:d4?stalemate) **3. c4(!) ~/Q:a1 4. B:Q/Q:a1#**,  
**2. – Q:b3+ 3. S:b3(!) ZZ Ke6 4. Sg5#, 2. – Q:f3 3. Se6 ~/Q:f2 4. R:Q/Q:f2#**,  
**1. – d1B** (2. f:e8B? B:b3+? 3. S:b3, 2. – B:f3! 3. Se6stalemate, 2. f:e8S+? Kg6 3. Bf7??,  
 2. Rg2? B:b3+!) **2. f:e8Q B:f3 3. Qe5+(!) Kg6 3. d7#**,  
**2. – B:b3+ 3. Ka3,Kb4,Ka5** (dual minor?) **Bd5..a2(~) 4. Sd7#** (3. – Be6,B:f7(?) 4. Qa,e:B#),  
**1. – d1R** (2. f:e8Q,B? R:d4+! 3. c4,c:d4stalemate)  
**2. f:e8S+ Kg6 3. Bf7+ K:h6 4. d7,Rh2,Qe6# dual major**,  
 1. – d1S (2. f:e8Q? S:c3+? 3. Ka5, 2. – Sb2+!, 2. f:e8B? S:c3+,Sb2+!)  
 2. f:e8S+ Kg6 3. Bf7+ K:h6 4. d7,Rh2,Qe6# dual major  
 (1. – Kg6/Rb..f,h8(?)/Re7..5 2. Rg2+,f:e8Q,R,B/Rg2,Bc2,Bd1/f8Q+,Rg2 #4,  
 1. – Ra8(?) 2. Rg2 R:a6+/Ra7(Rd8) 3. b:a6,S:a6/e5+,f8Q,R,B,  
 1. – R:e4(?) 2. f8Q+ Kg6 3. Qg7+,Qg8+,Bf7+, 1. – Rg8? 2. f:g8Q(R,B) #3)  
 QB-RS-BQ (& QB-BQ-SS)

Typ QB-BQ, im Urdruck 12/2017 ergänzt mit -SR, hier nun ergänzt mit -RS und somit der Notwendigkeit zweier Fesselungslinien.<sup>52</sup> Erstmals bei den BQ-Rx-Typen befindet sich der schwarze König nicht mehr auf der fünften, sondern auf der sechsten Reihe, wobei der schwarze Läufer durch Schlag eines Springers(!) verteidigt. Ein technisch neues Element ist die widerlegende Fesselung d1-a4.<sup>53</sup>

Wie beim Urdruck 09/2016 bewirkt das Schema aufgrund störender S-Umwandlung den schwarzen Dual 1. –R/S, nun jedoch nicht gefolgt von 2. -Q, sondern von 2. -S. Nach den Urdrucken 11+12/2016 ist damit der Typ QB-BQ-SS bereits zum dritten Mal verwirklicht.

<sup>52</sup> Es gelang bisher nur beim Vierfachecho, Fesselungen von Turm *und* Läufer mit der Darstellung aller acht thematischen Umwandlungen zu verbinden. Ein Indiz dafür, daß 4/4-BQ-Babsons (6 Typen) unerreichbar sind?

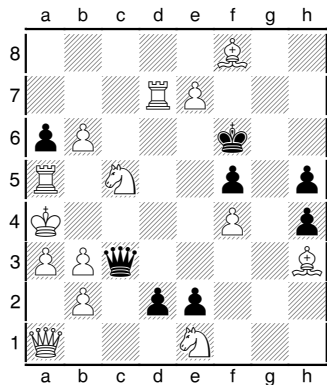
<sup>53</sup> In dieser Hinsicht ist die schwarze S-Umwandlung konstruktiv den anderen schwarzen Umwandlungen unterlegen. Die „Zwischenbilanz Dezember 2017“ erwähnt solche Details bewußt nicht und beschäftigt sich nur mit Faktoren größerer Tragweite.

01.03.2018: 35 Years of Babson Task, 5 Years of this paper!

Vor 35 Jahren (März 1983) erschien die Erstdarstellung des 4/4-Babsons.

Vor 5 Jahren (März 2013) ging die Erstfassung dieser Schrift online.

Wir freuen uns, Ihnen zu diesem kleinen Jubiläum einen weiteren 3/4-Babson eines bisher nicht bewältigten Typs als Urdruck präsentieren zu können.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 03/2018

Ka4,Qa1,Ra5,Rd7,Bf8,Bh3,Sc5,Se1,Pa3,b2,b3,b6,e7,f4;

Kf6,Qc3,Pa6,d2,e2,f5,h4,h5 (14+8);

#4

(1. – Kg6 2. e8Q,B+, 1. – Q:a5+/Qb4+/Q:c3+/Qc4+/Qd4+/Kf7 2. ??, 1. Bg7+/Se4+? Kf7!)

1. e8Q(B)? (Qd4+ 2. R:d4, 1. – Qc4+ 2. b:c4+ d1Q+ 3. b3+) Q:a5+!

2. K:a5 (d:e1B+ 3. Ka4,K:a6) d:e1Q+! 3. Q:e1stalemate,

1. e8R? (Q:a5+ 2. K:a5 d:e1Q+ 3. Q:e1 Kg6(~) 4. Re6#, 1. – Qc4+ 2. b:c4+ d1Q+ 3. b3+,

1. – Q:b3+/Q:c5 2. S:b3+/Bg7+,R:c5 #4) Qd4+! (2. R:d4 flight/Fluchtfeld f7),

**1. b:c3!** (~ 2. e8Q/e8R/e8B #3 & 2. e8S+/c4/Se6 #4,

1. – Kf7/d1B(?) 2. e8Q,R,B,S+,c4/e8Q,R,B,c4 #4)

**d1Q** (2. e8Q? Q:d7+/Qd4+ 3. S:d7#/d4, 2. – Q:b3+! 2. S,K:b3stalemate,

2. e8R? Q:b3+/Qd4+/Qd5 3. S,K:b3/c:d4/c4+, 2. – Q:d7+! flight/Fluchtfeld f7)

**2. e8B Q:d7+ 3. S:d7+ Ke6 4. Re5,B:f5# dual major,**

**2. – Qd4+ 3. c4 Q:a1(!) 4. Rd6,Bg7# dual major, 2. – Q:b3+ 3. S:b3 Ke6(~) 4. Rd6#,**

**1. – d1R** (2. e8Q(B)? Rd4+! 3. c:d4,c4stalemate, 2. e8R? R:d7+! flight/Fluchtfeld f7)

**2. e8S+ Kg6 3. Scd3** (closes d-file / sperrt d-Linie) **R:d3(!) 4. B:f5#,**

**1. – d1S** (2. e8Q(B)? S:c3+ 3. Q:c3#, 2. – Sb2+! 3. Q:b2stalemate)

**2. e8R Sb2+ 3. Q:b2 Kg6(~) 4. Re6#** (2. – S:c3+(?) 3. Q:c3+,Kb4)

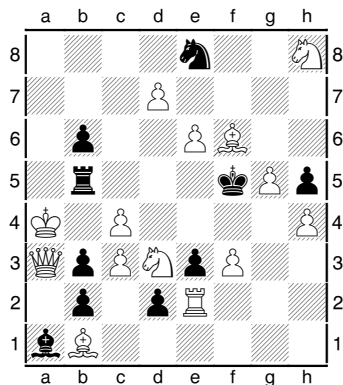
QB-RS-SR

Im 3/4-Bereich gibt es sechs verschiedene Reziprokttypen, mit jeweils vier Optionen für das dritte Umwandlungspaar. Der Typ RS-SR wurde bisher erst zweimal dargestellt, jeweils im 4/4-Babson 2009, dort ergänzt mit -QQ bzw. -BB.

Hier sehen wir nun den interessanten Typ QB-RS-SR ohne weiße Damenumwandlung(!), entstanden aus der Bearbeitung des vorangegangenen Stückes (Urdruck 01/2018). Auch hier finden wir eine Novität in Verbindung mit der schachbietenden S-Umwandlung; diesmal nicht im virtuellen Spiel, sondern in der erfolgreichen Verstellung auf d3. (Weiß kann sich den stillen Zug leisten, weil (nur) der Turm auf d1 kein Schachgebot mehr hat.)

Allerdings wurde erneut eine Darstellung der Matrix regelrecht „abgerungen“. Neben den beiden Dualen major wäre da vor allem der Nachtwächter auf e1 zu nennen; die Konstellation e1-e2 verhindert die Duale 2. Q:d1 und die Nebenlösung 1. e8Q.<sup>54</sup>

<sup>54</sup> Im 4/4-Bereich konnte die Dopplung des Reziproksatzes (im Gegensatz zu Echo und Zyklus) bislang nicht erreicht werden. *Wem gelingt es, eine der drei möglichen Kombinationen zu realisieren?* Bei diesem Vorhaben mag es lehrreich sein, sich jene Stücke anzuschauen, welche (wie obiger Urdruck) AB-BA-CD bzw. -DC repräsentieren – zehn dieser zwölf möglichen 3/4-Kombinationen sind bereits dargestellt!



Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 05/2018  
Ka4,Qa3,Re2,Bb1,Bf6,Sd3,Sh8,Pc3,c4,d7,e6,f3,g5,h4;  
Kf5,Rb5,Ba1,Se8,Pb2,b3,b6,d2,e3,h5 (14+10);  
#4

(1. – K:e6 2. d:e8Q+,Qe7+, 1. – Rb4+/Ra5+ 2. ??, 1. d:e8Q(B,S),Qf8/K:b5? Ra5+/Sc7+!)  
**1. c:b5!** (~ 2. R:e3 #3 & 2. d:e8Q,d:e8R,d:e8S,d8Q,d8R,Qc5+,Qb4,Qf8,Sg6 #4) **d1Q**  
(2. d:e8Q? Q:e2! 3. Qf7,Bd4,Bg7,Qaf8,Qd6,Qb4/Se1+ Q:f3/Qc2,Qd3!, 2. d8Q,R? Q:d3!)  
**2. d:e8S** (~ 3. Sg7#) **Q:d3 3. Qd6** (~ 4. Sg7,Qe5,B:Q#) **Qe4+(!) 4. B:Q#**  
(2. – K:e6(?) 3. Qd6+,Qe7+ duals in mating move),  
**1. – d1R** (2. d:e8Q? R:d3! 3. Qd6,Sg6stalemate, 2. d:e8B,S? R:d3! 3. Sg6 K:e6! 4. ??,  
2. d8Q,R,S? R:d3!) **2. d:e8R** (~ 3. Qf8,Qd6,Bd4,Bg7,Qb4)  
**R:d3(!) 3. Sg6 K:g6(~) 4. B:d3#**,  
**1. – d1S** (2. d:e8Q,R? S:c3+! 3. B:c3stalemate, 2. d:c8S? S:c3+! 3. B:c3 K:e6 4. Sf4+ Kd7,  
2. d8Q? Sd6!, 2. Qe7? Sf2!) **2. d:e8B zz S:c3+ 3. B:c3 zz K:e6 4. Sf4#**  
(2. – Sf2(?) 3. Qb4,Qd6,  
1. – d1B(?) 2. d(:e)8Q(R,S),Qf8,Qb4,R:e3 #4, 1. – K:e6/Sf,d6? 2. d:e8Q+(B)/Qd6 #3)  
QS-RR-SB.

Ein Nachtwächter auf e2, aber auch eine technische Neuerung, die den Spielraum für QS-Darstellungen etwas erweitert (s.o. Nachtrag zur „Zwischenbilanz 2017“). Wir sehen das Schema Yaroshs (1. S:c3!, 1983), dessen Fluchtfeldmechanik angesichts -QS statt -QQ nicht durchgängig aufrecht erhalten werden kann. (Dies ist das erste Mal, daß aus der originalen Doppelfesselungsmatrix ein 3/4-Typ abgeleitet werden konnte!) Die S-Umwandlung kann das wichtige Fluchtfeld nicht decken, doch geschieht dies anschließend (3. Qd6). QS-Typen bis 2014 zeichneten sich durch schlagfreie Schlüssel aus. In den produktiven Babson-Grundstellungen hingegen sind solche Einleitungen selten, und der Schlüssel ist, wie auch hier, oft nicht mehr als ein notwendiges Übel.<sup>55</sup>

Dem Typ QS-Rx-Bx ist „schwer beizukommen“. Die Idee der „verzögerten Fluchtfeldnahme“ ist jedoch theoretisch auch für diese Typen anwendbar, wie das folgende Fußnotenstück demonstrieren mag, das sich eines von Drumare 1965 verwendeten „Konstruktionsmittels“ (s.

<sup>55</sup> Hier eine Version ohne ungedeckte Satzschachs aber um den Preis, daß die thematischen Zweitzugsversuche

1. – d1Q/S 2. d:e8Q? nicht mehr eindeutig scheitern:

Version Peter Hoffmann, Original/Urdruck 05/2018

Ka4,Qa3,Ra2,Re2,Be2,Bf6,Sb4,Sh8,Pb3,b5,c3,d7,e6,f3,g5,h4; Kf5,Bd3,Se8,Pb6,d2,e3,h5 (16+7); #4

(1. – K:e6 2. d:e8Q+, 1. – Kf4 2. ??) 1. d:e8Q? d1S!, 1. d8Q? Kf4!, 1. Sd5? B:c2!,

**1. S:d3!** (~ 2. R:e3 #2 & 2. d:e8Q,d:e8R,d:e8S,d8Q,d8R,Qf8,Qc5+,Qb4,Sg6) **d1Q**

(2. d:e8Q? e.g. Q:e2!, 2. d8Q,R? Q:d3!) **2. d:e8S** (~ 3. Sg7#) **Q:d3 3. Qd6** (~ 4. Sg7,Qe5,B:Q#)

**Qe4+(!) 4. B:Q#** (2. – K:e6(?) 3. Qd6+,Qe7+ duals in mating move),

**1. – d1R** (2. d:e8Q? R:d3! 3. Qd6,Sg6stalemate, 2. d:e8B,S? R:d3! 3. Sg6 K:e6! 4. ??,

2. d8Q,R,S? R:d3!) **2. d:e8R** (~ 3. Bg4,Bd7,Qf8,Qd6,Qg4) **R:d3(!) 3. Sg6 K:g6(~) 4. B:d3#**,

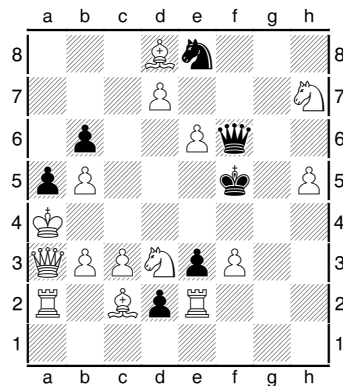
2. – Ra1 3. Se1+ Kf4 4. Sd6#,

**1. – d1S** (2. d:e8Q,R? S:c3+,S:b2+! 3. B:c3/R:b2stalemate, 2. d:c8S? S:c3+/S:b2+! 3. B:c3/R:b2 K:e6 4. Sf4+

Kd7) **2. d:e8B zz S:c3+/Sb2+ 3. B:c3/R:b2 zz K:e6 4. Sf4#** (2. – Sf2(?) 3. Qb4,Qd6,

1. – d1B(?) 2. d8Q(R),d:e8S,Qf8,Qb4,R:e3, 1. – K:e6/Sf,d6? 2. d:e8Q+(R+,B),Qe7+/Qd6 #3)

Anfang Kap. III) und zusätzlich einer weißen Umwandlungs dame bedient. Die besondere Schwierigkeit vorliegender Darstellung besteht darin, daß es nach *zwei* Verteidigungen der schwarzen Dame zur verzögerten Deckung kommen muß.<sup>56</sup>

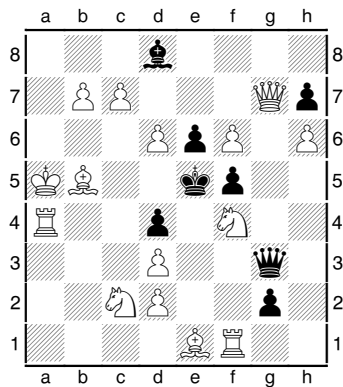


Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 05/2018  
Ka4,Qa3,Ra2,Re2, Bc2,Bd8,Sd3,Sh7,Pb3,b5,c3,d7,e6,f3,h5;  
Kf5,Qf6,Se8,Pa5,b6,d2,e3 (15+7);  
#4

(1. – K:e6 2. d:e8Q,R+ #4, 1. – Qd4+/Qh4+ 2. ??) 1. d:e8Q,R,S/d:e8B? d1S/Qh4+!,  
**1. B:f6!** (~ 2. R:e3 #3 & 2. d:e8Q,d:e8R,d:e8S,d8Q,Qc5+,Qb4,Rg2 #4)  
**d1Q** (2. d:e8Q? e.g. Q:c2!, 2. d8Q? Q:d3!)  
**2. d:e8S** (~ 3. Sg7#) **Q:d3** **3. Qd6** (~ 4. Sg7,Qe5,B:Q#) **Qe4(!)** **4. B:e4#**,  
2. – Qg1 3. Qd6 Qg4+(!) 4. Sf4# (2. – Ke6(?) 3. Qe7+ duals in mating move),  
**1. – d1R** (2. d:e8S? R:d3! 3. Qd6stalemate, 2. d8Q? R:d3!)  
**2. d:e8Q** (~ 3. Qc6,Qf7,Bd4,Bh8,Bg7,Qaf8,Qd6) **R:d3(!)** **3. Qg8(!)** **Kf4(~)** **4. Qg4#**  
(2. – Rg1(?) 3. Se1+,Qd6), **1. – d1S** (2. d:e8Q? Sb2+/S:c3+ 3. R:b2/B:c3stalemate,  
2. d:e8S? Sb2+/S:c3+ 3. R:b2/B:c3 K:e6 4. Sf4+ Kd7)  
**2. d:e8B zz Sb2+/S:c3+ 3. R:b2/B:c3 K:e6 4. Sf4#** (2. – Sf2(?) 3. Qd6 duals in mating move,  
1. – d1B(?) 2. d:e8S,d8Q #4, 1. – S~? 2. Qd6 #3)  
QS-RQ-SB

Erfreulicherweise erlaubt die im vorherigen Stück vorgestellte neue technische Idee – unter Verwendung derselben Matrix – auch die Darstellung des Typs QS-RQ-SB. Erneut blieben als mögliche Schlüssel nur „Nieten“. Kurios die differenzierten Widerlegungen der sofort gespielten Umwandlungen, eine unbeabsichtigte Zugabe (wie übrigens auch beim Urdruck 03/2018).

<sup>56</sup> Peter Hoffmann, Original/Urdruck 05/2018  
Kb6,Qa6,Qb1,Rf2,Bf6,Sd3,Sh8,Pc5,d7,e5,e6,f3,g5,h4; Kf5,Se8,Pb2,b3,c6,d1,h5 (14+7); #3  
Black's last move was d2-d1, promoted wQ / Schwarz' letzter Zug war d2-d1, weiße Umwandlungsdame  
**0. – d1Q** **1. d:e8S** (~ 2. Sg7#) **Q:d3** **2. Qc4** **Qe4(!)** **3. Qb:e4#**, **1. – Q:f3** **2. Qc4** **Qf4(!)** **3. R:f4#**,  
1. – K:e6 2. Sc7+ Kd7/Kf5 3. e6/Qc8#,  
**0. – d1R** (1. d:e8Q? R:d3! 2. Qa4,Qc4,Sg6stalemate, 1. d:e8S,B? R:d3! 2. Qa4,Sg6 K:e6 3. ??)  
**1. d:e8R** (~ 2. Qa,c4) **R:d3** **2. Sg6** **K:g6(~)** **3. Qa,b:d3#** (1. – Rc1(?) 2. Qc8,Qa7,Qb7),  
**0. – d1B** (1. d:e8Q,R? B:f3! 2. Qa4,Qc4stalemate, 1. d:e8S? B:f3! 2. Qa4 K:e6 3. Sf4+ Kd7)  
**1. d:e8B** (~ 2. Qc4 ~ 3. Bg6#) **B:f3** **2. Qa4** **K:e6** **3. Sf4#** (0. – d1S(?) 1. d:e8S,Qa4,Qc4,Sg6 #4) (QS-RR-BB)  
Addition 2019: Peter Hoffmann, Original/Urdruck 05/2019  
Ka6,Qa4,Re2,Rg8,Ba1,Be6,Sc3,Sh7,Pb3,c4,c7,d5,d6,e3,f5; Ke5,Rd8,Pa2,a7,c1,f6 (15+6); #3  
Black's last move was c2-c1, no promoted piece / Schwarz' letzter Zug war c2-c1, keine Umwandlungsfigur  
**0. – c1Q** (1. c:d8Q,B? Qa3! pin/Fesselung) **1. c:d8S** (~ 2. Sf7#) **Q:c3** **2. c5** **Qd4(!)** **3. Q:d4#**,  
**1. – Q:e3** **2. c5** **Q:e2+(!)** **3. S:e2#** (1. – K:d6(?) 2. Sf7+,c5+,Qd7+,Qc6+,Qb4+,Sb5+)  
**0. – c1R** (1. c:d8Q? R:c3! 2. c5stalemate, 1. c:d8B,S? R:c3! 2. S:f6 K:d6!)  
**1. c:d8R** (~ 2. Rg4,Re8,S:f6,Bc8,c5,Qe8) **R:c3(!)** **2. S:f6** **K:f6(~)** **3. B:c3#**,  
**0. – c1B** (1. c:d8Q,B,S? B:e3! 2. c5stalemate) **1. c:d8B** (~ 2. B:f6+,c5) **B:e3** **2. Rg4** **K:d6** **3. Se4#** (Kc,e7??,  
0. – c1S(?) 2. Sc~+,c:d8Q,B,S)

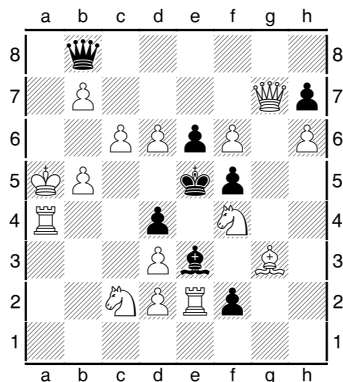


(a) Peter Hoffmann,  
 Original/Urdruck 06/2018  
 Ka5,Qg7,Ra4,Rf1,Be1,Bb5,Sc2,Sf4,Pb7,c7,d2,d3,d6,f6,h6;  
 Ke5,Qg3,Bd8,Pd4,e6,f5,g2,h7 (15+8)  
 #4

(1. – Q:d3/K:d6 2. S:d3+/Qd7+,c:d8Q,R+ #3, 1. – B:c7+/Q:g7/Q:f4/Qf2/Qf3 2. ??)  
 1. Q:g3? B:c7+!, 1. c:d8Q? g:f1S!! (2. B:g3 S:g3!), **1. B:g3!**  
 (~ 2. c:d8Q,R #3 & 3. c:d8S,B #4 & 3. f7+,Sf~+[not d5],Re1+,Rg1,R:d4,Qd7,Kb6 #3)  
**g:f1Q** (2. c:d8Q,R? Q:d3 3. f7+, 2. – Q:f4! 3. R:d4 Q:g3 4. f7+ Q:g7,  
 2. c:d8B? ~ 3. f7+, 2. – Q:f4! 3. Bc4,Sb4 zz Q:g3!)  
**2. c:d8S** (~ 3. Sg7#) **Q:f4 3. R:d4 Q:g3 4. Sc6,Sf7#**  
 (2. – Q:d3/K:d6(?) 3. f7+,Sf7+/Qf8+,Qc..e7+,b8Q,B+,R:d4+),  
**1. – g:f1R** (2. c:d8S? R:f4! 3. R:d4stalemate,  
 2. c:d8Q,R? R:f4! 3. R:d4stalemate R:g3?? but also 4. f7+ R:g7(!)<sup>57</sup>)  
**2. c:d8B** (~ 3. f7+,Qc7) **R:f4 3. Sb4,Bc4 dual major zz K:d6 4. Qc7#**  
 (2. – Rb1,Rf3(!) 3. f7+ K:d6 4. Q:d4,f8Q#dual),  
**1. – g:f1S** (2. c:d8S,B? S:g3! flight f4, 2. c:d8Q? S:g3! 3 Q:g3stalemate)  
**2. c:d8R** (~ 3. f7#) **S:g3 3. Q:g3 zz K:f6 4. Qg7#**  
 (1. – g:f1B/B:c7+/g1Q(?) 2. c:d8~,R:d4,Qd7/Q:c7,d:c7,Ka6/c:d8S,c:d8R,R:g1,Qd7 #4,  
 1. – B:f6/Be7? 2. Qd7,c8Q/Re1+,R:d4,Q:e7 #3)  
 QS-RB-SR

Noch einmal das Grundschemata der vorherigen beiden Stücke. In diesem Schema gab es bisher zwei verschiedene Umwandlungsfelder des schwarzen Themabauern – c1 u. g1 (vgl. P.H. 1986 4/4-Echo) – bezogen auf die Königsposition e5. Nun kommt das Feld f1 hinzu, und es ergeben sich neue Zweitzugverteidigungen. Dargestellt wird der letzte noch verbliebene QS-Typ ohne Rx-Bx-Ergänzung.

<sup>57</sup> Zwar ist der Versuch 2. c:d8Q? für die schwarze Logik nicht relevant; spielt man ihn verständlicherweise dennoch, so entpuppt sich das Patt nur dann als einziger Grund des weißen Scheiterns, wenn dessen gedankliche Aufhebung durch einen beliebigen Zug erfolgt. Der Vergleich zur Variante mit schwarzer Damenumwandlung zeigt jedoch, daß diese gedankliche Aufhebung des Patts eigentlich durch 3. – R:g3 geschehen müßte, wonach sich die schwarze Beherrschung von g7 als zweites Hindernis erweise.



(b) Version P.H. Original/Urdruck 06/2018

Ka5, Qg7, Ra4, Re2, Bg3, Sc2, Sf4, Pb5, b7, c6, d2, d3, d6, f6, h6;  
Ke5, Qb8, Be3, Pd4, e6, f2, f5, h7 (15+8);

#4.5 (Black to move / Schwarz am Zug)

(1. – ~(f1~) 2. Sg6+ Kd5 3. Se7+ Kc5 4. Rc4#)

1. – Qa7+ 2. Kb4 (~ 3. f7+, Sg6+ #4) Q:a4+ 3. K:Q f1Q(R)(!) 4. f7+ K:d6 5. f8Q(B)#

(3. – K:d6(?) 4. b8Q, B+, Qf8+, Qe7+, 2. – Qa5+(?) also 3. R:Q, 2. – Q:b7(?) 3. f7+, a:b7 #5),

**1. – Qd8+ 2. c7!** (~ 3. c:d8Q, R #4 & 3. c:d8B, S #4 & 3. R:e3+, R:d4 #5)

**f1Q** (3. c:d8Q, R? Q:f4! 4. R:d4 Q:g3 5. f7+ Q:g7,

3. c:d8B? (~ 4. f7+, Qc7) Q:f4! 4. Sb4 zz Q:g3!)

**3. c:d8S** (~ 4. Sg7#) **Q:f4 4. R:d4 Q:g3 5. Sc6, Sf7#**, 3. – K:d6(?) 4. Qe7+, b8Q, B+, R:d4+),

**2. – f1R** (3. c:d8S? R:f4! 4. R:d4stalemate,

3. c:d8Q, R? R:f4! 4. R:d4stalemate R:g3?? but also 5. f7+ R:g7(!))

**3. c:d8B** (~ 4. f7+, Qc7) **R:f4 4. Sb4 zz K:d6 5. Qc7#**

(3. – Rb1(!) 4. f7+ K:d6 5. Q:d4, f8Q#dual),

**2. – f1S** (3. c:d8S, B? S:g3! flight f4, 3. c:d8Q? S:g3! 4. Q:g3stalemate)

**3. c:d8R** (~ 4. f7#) **S:g3 4. Q:g3 zz K:f6 5. Qg7#**

(2. – Qa8+(?) 3. b:a8~ duals in move 4 #5,

2. – Qc7+/Qg, h8/Qf8/Qe8(?) 3. Q:c7, d:c7/Sg6+, Q:Q, c8Q/Q:Q, c8Q/f7+, c8Q, R:d4 #5

2. – K:d6/Qd, e7/Qb8/Qc8/Q:f6? 3. c:d8Q, R+/Q:Q/c:b8Q, B/b:c8S/c8Q #4, 2. – Q:d6? 3. f7#)

(1. – Qf8(?) 2. R:e3+, Q:f8 #5 (e.g. 2. R:e3+ d:e3 3. Sg6+ Kd5 4. S:e3+),

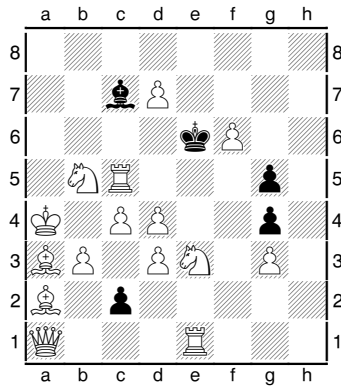
1. – Qa8+/Qc7+/Q:b7/Qe8? 2. b:a8~/Q:c7, d:c7/f7+, c:b7/f7+ #4,

1. – K:d6? 2. Qd, e7+, R:d4+ #3)

QS-RB-SR

tricks avoid dual major *and* wK in check

„Tricks“ vermeiden den Dual major *und* eine Ausgangsstellung mit wK im Schach.

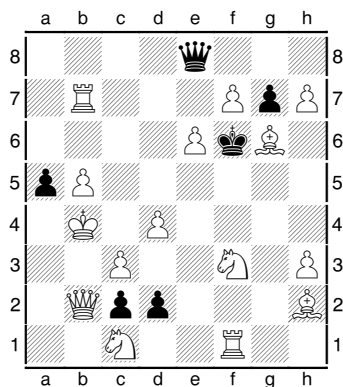


Peter Hoffmann,  
 Original/Urdruck 06/2018  
 Ka4,Qa1,Rc5,Re1,Ba2,Ba3,Sb5,Se3,Pb3,c4,d3,d4,d7,f6,g3;  
 Ke6,Bc7,Pc2,g4,g5 (15+5);  
 #4

(1. – K:d7 2. R:c7+ #4, 1. – K:f6/Kf7 2. ??, 1. d8Q? B:d8!)  
**1. R:c7!** (~ [1. – c1S?] 2. d8Q,R,B #3 & 2. Rh1 #4)  
**c1Q** (2. d8Q? Q:c4+ 3. b4, 2. – Q:a3+! 3. K,S:a3stalemate,  
 2. d8R? Q:c4+ 3. b,d:c4, 2. – Q:e3! )  
**2. d8B** (~ 3. d5#) **Q:e3** **3. Sd6 ~/Q:e2** **4. d5,R:Q/d5,Q:Q# dual major,**  
**2. – Q:a3+ 3. S:a3 zz Kd6** **4. Sf5#**, 2. – Q:c4+ 3. b4 ~/Q:a2 4. B:Q/Q:Q#,  
 2. – Q:a1 3. d5+ Ke5 4. Bd6# (2. – Qb2,Qc3(?) also 4. Q:Q#),  
**1. – c1R** (2. d8B? R:c4+! 3. b4,b:c4,d:c4stalemate, 2. d8Q? R:c4+! 3. Ka5!? R:c7!)  
**2. d8R** (~ 3. d5,Rd6#) **R:c4+ 3. b4,b:c4,d:c4 dual major K:f6** **4. Rd6#**,  
**1. – c1B** (2. d8B? B:e3! 3. Sd6stalemate, 2. d8R? B:e3! 3. Sd6 K:f6 4. Rd6??)  
**2. d8Q** (~ 3. d5,Qd6,Qe7#) **B:e3** **3. Qd5+/Qd7+ K:f6** **4. Qf7/Qf7,Rc6# dual major**  
 (1. – Kf6,7(?) 2. d8Q+(R),Rh1 #4)  
 QB-RR-BQ

Der Urdruck 01/2018 stellte QB-BQ mit der Ergänzung -RS dar; diese wurde hier zu -RR variiert.

Anmerkung P.H.: Das in der Vorlage wichtige Anschluß-Fluchtfeld des Königs (h5, von g6 kommend) konnte in Verbindung mit RR nicht beibehalten werden, wodurch sich nach schwarzer R- und B-Umwandlung jeweils ein Dual major einschlich. Aber ich vermute, daß der gezeigte Typ nur in dem hier verwendeten Schema darstellbar ist.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 08/2018

Kb4,Qb2,Rb7,Rf1,Bg6,Bh2,Sc1,Sf3,Pb5,c3,d4,e6,f7,h3,h7;

Kf6,Qe8,Pa5,c2,d2,g7 (15+6);

#4

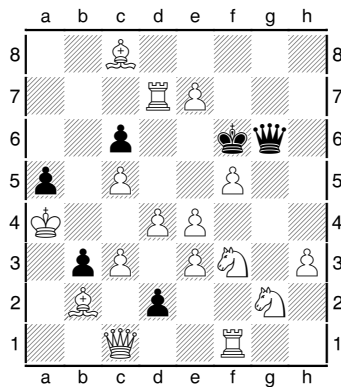
wK in check! / wK im Schach!

- 1. Ka4!** (~ 2. f:e8Q #3 & 2. f:e8S+,f:e8B #3 & 2. Sh4+,Se5+,Q:c2 #4)  
*d1Q* 2. f:e8Q Q:d4+ 3. c4 (~ 4. Q:Q,Qf7#) Q:b2(!) 4. Qf7#, 2. - Q:f3 (3. Bf4? Q:f4,Q:b7!)  
 3. h4 (~ 3. R:Q,Qf7,Be5#) Q:f1/Qf4(!) 4. Qf7,Be5/R:Q,Qf7# *duals major*,  
**1. - d1R** (2. f:e8Q? R:d4+! 3. c4,c:d4stalemate)  
**2. f:e8B** (~ 3. Be5+ K:e6 4. Qa2,Qb3,Bef7#) **R:d4+ 3. c4 K:e6 4. S:d4,Sg5#**,  
 2. - Re1 3. Qa3 ~/K:e6/R:e6 4. Qe7/Qd6/Qf8# (2. - K:e6(?) 3. Qa2+,Qb3+,Bef7+,Sg5+),  
**1. - d1B** (2. f:e8B? B:f3! 3. ??) **2. f:e8Q B:f3** (3. h4?stalemate) **3. Bf4(!) B~(~) 4. Qf7#**,  
**1. - d1S** (2. f:e8Q? S:c3+? 3. K:a5, 2. - S:b2+! 3. Ka3,5/Kb3 Sc4+/a4+, 2. f:e8B? S:c3+  
 3. Q:c3, 2. - S:b2+!) **2. f:e8S+** (K:e6? 2. Qa2,Qb3#) **K:g6 3. Q:c2+ Kh5,6 4. h8Q(R)#**,  
 1. - Q:f7 2. R:f7+ K:g6(!) 3. Q:c2+ Kh5,6 4. h8Q(R)#,  
 1. - Qc(d)8 2. Sh4+ Kg5 3. Rf5+ K:h4 4. Rh5# (3. - Kh6(?) 4. Rh5,Bf4#,  
 2. - K:e6(?) 3. Qb2+,Qa3+ Qc4 4. Q:Q#, 1. - Qa,b,f8(?) also 2. Se5+,  
 1. - d:c1Q(R)(?) 2. f:e8Q Qa1+ 3. Q:a1,R:a1 ~ 4. Qf7,Be5#,  
 1. - Q:b5+(?) 2. Q:b5 K:g6(!) 3. f8Q,f8S+,Qg5+,Sh4+,Rg1+,  
 1. - Qc6(?) 2. f8Q+ K:g6(!) 3. Qf7+,R:g7+,Rg1+,  
 1. - K:g6/Qd7/Qe7/ 2. f:e8Q+,Q:c2+/f8Q+,Sh5+,Se5+,Be5+/Sh4+;Be5+ #4,  
 1. - Qh8/Qg8(?) 2. Sh4+,Se5+,Q:c2+/h:g8S+,f:g8S+,f:g8Q,Sh4+,Se5+,Q:c2)  
 RB-BQ-SS (& QQ-RB-SS)

Bekanntes Setting. Ergänzendes -QQ führt zum schwarzen Dual. (QQ-RB-SS wurde bereits im 4/4-Babson Hoffmann 2008 dargestellt). Die schon als „chronisch“ zu bezeichnende Schlüsselnot erforderte hier leider eine Ausgangsstellung mit weißem König im Schach.

P.H.: Es ist theoretisch interessant, daß die thematischen Königsfluchten nach Läufer- bzw. Springerumwandlung hier erstmals auf verschiedene Felder erfolgen *ohne* daß zugleich ein QB-Glied vorliegt. Beide Fluchten sind bereits in der Diagrammstellung gegeben.





Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 08/2018  
Ka4,Qc1,Rd1,Rf1,Bb2,Bc8,Sf3,Sg2,Pc3,c5,d4,e3,e4,e7,f5,h3;  
Kf6,Qg6,Pa5,b3,c6,d2 (16+6);  
#4

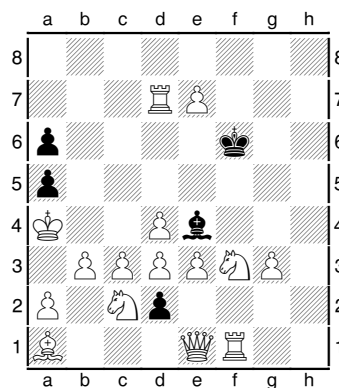
(1. – Kg7 2. e8Q+ Qf7 3. Q,R:f7+, 1. – Kf7/Q:f5 2. ??)  
1. Sgh4? (~ 2. e8Q,e8B,e8S+,f:g6 #4)  
d1S(d:c1Q,d:c1R,Qf7,Qg8) 2. e8S+ Q:e8 3. e5+ Q:e5 4. d:e5#, 1. – Qe8!,  
**1. f:g6!** (~ 2. e8Q #3 & 2. e8R,e8B #4 & 2. Sf4,Sgh4 #4, not 2. e8S+ K:g6! 3. ??)  
d1Q (2. e8R? Q:d4+? 3. e:d4, 2. – Q:f3!) 2. e8Q  
Q:d4+ (3. c,e:d4?stalemate) 3. c4 ~/Q:b2 4. B:Q,Qf7/Q:Q,Qf7# dual major,  
2. – Q:f3 (3. Qe1? Qf2!) 3. h4 ~/Q:f1 4. R:Q,Qf7/Q:Q,Qf7# dual major,  
**1. – d1R** (2. e8Q? R:d4+! 3. c4,c:d4stalemate, 2. e8B? Rd3! 3. Wh:R??)  
**2. e8R** (~ 3. Re6+ K:e6 4. Rf7,Sg5#) R:f1 3. Re6+ K:e6 4. Rf7#,  
**2. – R:d4+ 3. e:d4 K:g6 4. Qg5#** (2. – K:g6(?) 3. Re6+,Sf4+,Sgh4+),  
**1. – d1B** (2. e8R? B:f3!, 2. e8B? B:f3/Bc2? 3. h4,Qe1/Sf4,Sgh4, 2. – Be2! 3. c4!? B:f3!)  
**2. e8Q B:f3** (3. h4?stalemate) **3. Qe1(!) Kg5(~) 4. Qh4#, 1. – d1S**  
(2. e8Q? S:c3+? 3. K:a5,B:c3, 2. – S:b2+! 3. Q:b2stalemate, 3. Ka3,5/Kb3 Sc4+/a4+!,  
2. e8R? S:c3+,S:b2+!) **2. e8B** (~ 3. Wh:S) **S:b2+(!) 3. Q:b2 zz K:e6 4. Rf7,Sg5# dual major**,  
1. – d:c1Q(R) 2. e8Q Qa1+ (3. R:a1?stalemate) 3. B:a1 b2(~) 4. Qf7#  
(1. – K:g6(?) 2. e8Q+,e8R,e8B+,Se5+,Sh4+ #4, 1. – Kg7? 2. e8Q #3, 1. – Ke6? 2. Sg5#)  
RR-BQ-SB (& QQ-RR-SB)  
note: wPh3->h2 & bQg6->bB C+, but now try completes white AUW only in short variation

Vielleicht ist der eine oder andere Leser geneigt zu fragen, welche Kombination diese Grundmatrix eigentlich nicht zuläßt? Doch auch der Typ RR-BQ-SB mußte regelrecht erkämpft werden. (Zum aufgrund schwarzen Duals ebenfalls dargestellten Typ QQ-RR-SB vgl. Hoffmann 2013.) Eine Besonderheit stellen die feinen Widerlegungen der weißen Läuferrumwandlung nach 1. – d1R/B dar.

E.Z.: Der Leser beachte auch die Verführung, die mit einer vollzügen Variante unterstreicht, daß Weiß mit seinem Schlüssel sich der Möglichkeit der Springerumwandlung beraubt! In der Fassung wPh3->h2 & bQg6->bB (C+) mutierte dies zur Kurzvariante.<sup>58</sup>

Es sind nun 83 der 96 denkbaren 3/4-Typen bewältigt. In meinem *Schwalbe*-Beitrag vom Dezember 2016 (s. Literaturverzeichnis im Anhang) stellte ich folgende Überlegung an: *Prognostizieren wir „ins Blaue hinein“ 88 verschiedene Realisierungen (bei unverändert 8 kompletten Babsons) und legen wir als Maß der Schwierigkeit das Verhältnis der Anzahl dargestellter Kombinationen zugrunde, so läge die durchschnittliche Schwierigkeit eines Vierfachbabsons elfmal über jener eines 3/4-Typs.*

<sup>58</sup> P.H.: Die Wahl einer schwarzen Dame auf g6 – was den Schlüssel ja nicht unwesentlich vergrößert – ist dem wBh3 geschuldet (1. e8~? Q:e8! 2. e5+ Q:e5!). Dieser Bauer soll nach 2.e8R die Parade 2.- K:g6 weniger relevant erscheinen lassen, da sich unter den drei möglichen Antwort-Drittzügen auch einer befindet, der bereits drohte.



Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 10/2018  
Ka4,Qe1,Rd7,Rf1,Ba1Sc2,Sf3,Pa2,b3,c3,d3,d4,e3,e7,g3;  
Kf6,Be4,Pa5,a6,d2 (15+5);  
#4

(1. – Kg,e6 2. e8Q+ Kf5(!) 3. Qh5+, 1. – Kg7 2. e8Q+ #3, 1. – Bc6+/Kf5/Kf7 2. ??)  
1. e8Q? Bc6+! (1. Sh4+/Se5+? Kg5!), **1. d:e4!**<sup>59</sup> (~ 2. e8Q #3 & 2. e8S+/e8B/Se5+ #4)  
*d1Q* (2. e8S+? Ke6! 3. R~7 Q:f3!) 2. e8Q Q:f3 (3. Qh5? Ke6!) 3. Qg8 Qf4(~)/Q:f1  
4. R:Q/Q:Q#, 2. – Q:d4+ (3. c:d4?stalemate) 3. c4 ~/Q:a1 4. Qf7,B:Q/Qf7,Q:Q# dual major,  
**1. – d1R** (2. e8Q? R:d4+! 3. c:d4,c4?stalemate, 3. b4,Sb4? R:d7!, 2. e8B? Rd3! 3. Wh:R??)  
**2. e8S+! Ke6 3. Ra,b,c,g,h7 dual major** ~/R:d4+ 4. Sg5/Sc:d4#,  
**2. – Kg6 3. Rg7+ Kh5,6 4. Rh1#, 1. – d1B**  
(2. e8S+? Ke6! 3. R~7 B:f3!) **2. e8Q B:f3** (3. Qg8?stalemate) **3. Qh5 Ke6 4. Qf5,Qf7#,**  
**1. – d1S** (2. e8Q? Sb2+! 3. K:a5 Sc4+!) **2. e8B** (~ 3. Wh:S) **Sb2+(!) 3. B:b2 zz Ke6 4. Sg5#,**  
1. – Kf7 2. Se5+,Sh4+ Kg7(!) 3. e8Q+ Kh6 4. Qg6#  
(1. – d:e1S(?) 2. Se5+,e8Q #4, 1. – Kg7/Kg6/Ke6? 2. e8Q+ #3)  
RS-BQ-SB (& QQ-RS-SB)

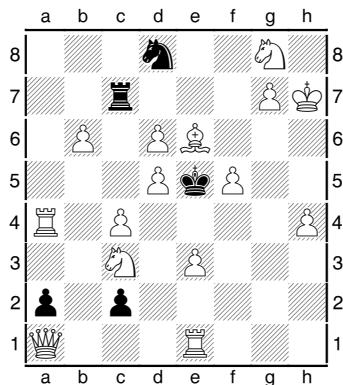
Seit September 2013 werden in diesem Kapitel Urdrucke, die neue 3/4-Typen zeigen, dokumentiert. Dazu kommen zur einseitigen Allumwandlung (nicht schwarzem Dual!) erweiterte Stücke, die als 7/8-Babsons dem zweiten Kapitel zugeordnet wurden. Insgesamt sind dies 44 neue Typdarstellungen in den vergangenen fünf Jahren!

Das vorliegende Original zeigt ein weiteres Mal, daß das Ende beim 3/4-Babson (glücklicherweise) noch nicht erreicht ist. Verwirklicht wird, in Anlehnung an die vorhergehende Aufgabe, der Typ RS-BQ-SB, ein weiterer Typ mit potentiell schwarzem Dual. Die hier zugleich gezeigte Kombination QQ-RS-SB wurde bereits im 4/4-Babson QQ-RS-BR-SB realisiert, nicht zugrein nach weißer Springerumwandlung, was auch im vorliegenden Stück nach der thematischen Königsparade (2. e8S+ Ke6) wahrlich nicht besser gelang – wohl aber im zweiten Urdruck 08/2017 dieses Kapitels! Es lohnt ein Blick auf das steuernde Potential der Schwarzen R- bzw. S-Umwandlung, welches die Umwandlungsauswahl im zweiten Zug differenziert, obwohl in beiden Varianten der weiße Springer auf g5 mattsetzt.

Im Vergleich zum genannten 4/4-Stück (P.H. 2010 – schemaähnlich und mit weißen Umwandlungen auf dem „Spiegelfeld“) zeigt sich -BR konstruktiv „angenehmer“ als das hier vorliegende -BQ, welches eine Fesselung des schwarzen Läufers erfordert. Das mühsam erreichte Ergebnis (nur wPa2→a3 wäre möglich) verbleibt im 3/4-Bereich, denn die „fehlende“ Ergänzung -QR ist außer Reichweite. (Wie in allen Fällen zuvor befindet sich in dieser speziellen Doppelfesselungsmatrix der weiße Umwandlungsbauer links des schwarzen Königs.)

P.H.: Damit gibt es Beispiele für exakt 7/8 (87.5%) der 3/4-Babsons. Im letzten Achtel verbleiben sechs QS-Typen (allesamt „furchterregend“ und nicht zufällig ohne schwarze S-Umwandlung, Nr. 19-24 der Liste), zwei reine Unterverwandlungstypen und vier „harmlos“ wirkende Kombinationen, an denen ich jedoch bisher schon mehrfach gescheitert bin: QR-RB-BS, QB-RR-BS, RB-BQ-SR, RS-BQ-SR.

<sup>59</sup> Rd5:Sd7 would be another possible key / wäre ein anderer möglicher Schlüssel (1. e8Q? Sb6+!)



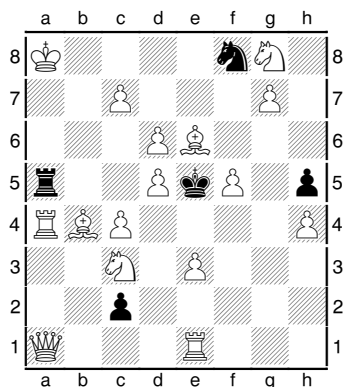
Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 10/2018  
Kh7,Qa1,Ra4,Re1,Be6,Sc3,Sg8,Pb6,c4,d5,d6,e3,f5,g7,h4;  
Ke5,Rc7,Sd8,Pa2,c2 (15+5);  
#4

(1. – K:d6 2. Se4#, 1. – R:g7+/S:e6 2. ??, 1. c5? R:g7+!)  
**1. b:c7!** (~ 2. c:d8Q,c:d8B,c:d8S #4 & 2. Sb1+ #4, 1. – c1S(?) 2. c:d8~ #4)  
**c1Q** (2. c8Q? Qb1,Qc2! 3. c5 Q:f5+!, 2.c8R? without threat)  
**2. c:d8S** (~ 3. Sf7#) **Q:e3** **3. c5** (~ 4. Sf7,Sc6,Sc~,R:Q#) **Qe4(!)** **4. Ra:e4,Re:e4#**,  
**2. – Q:c3** **3. c5** (~ 4. Sf7,Sc6,Q:Q#) **Q:a1/Qd4(!)** **4. Sf7,Sc6/Q:Q#**,  
 2. – K:d6 3. Sb5+ Kc5 4. Qd4#,  
**1. – c1R** (2. c:d8Q,S? R:c3! 3. c5stalemate) **2. c:d8R** (~ 3. c5,Sf6) **R:c3** **3. Sf6 K:f6(~)**  
**4. Q:c3#**, 2. – R:e1 3. Q:e1 a1~(~) 4. Qg3#, 2. – Rd1 3. Q:d1 a1~(~) 4. Qd4#  
 (2. – R:a1/Rb1(?) 3. c5,Sh6/Sf6,Sh6), **1. – c1B** (2. c8B,S? B:e3! 3. c5stalemate) **2. c:d8Q**  
 (Bd2(~) 3. c5 ~/B:c3 4. Rae4,Qf6/Q:c3,Qf6#) **B:e3** **3. R:e3+(!)** **Kf4/Kd4** **4. Qg5/Qb6#**,  
 1. – Sf7 2. c5 Sg5+ 3. h:g5 c1Q(R,B)(!) 4. Re4#,  
 1. – S:e6 2. c8Q (~ 3. Q:e6#) Sc5 3. Qe8+ Se6/K:f5 4. Q:e6/Qh5# (3. – K:d6(?)  
 4. Qe7,Sb5#), 2. – Sd4 3. Qe8+ Se6/K:d6 4. Q:e6/Qe7# (3. – K:f5(?) 4. Qh5,Qe4#),  
 2. – Sg5+ 3. h:g5 ~/K:d6 4. Qe6/Se4,Sb5# (2. – S~/Sf8+(?) 3. c5,Rc1/Q.f8,g:f8~,  
 1. – Sc6(?) 2. c5,Sf6 #4, 1. – Sb7/K:d6? 2. c5/c8Q,c:d8Q+,c:d8B,Sb5+ #3)  
*not 1. d:c7?* (c1B 2. c:d8Q B:e3 3. Qg5,Qd1) *c1R!*  
 (2. c:d8R R:c3,Rb1! 3. Sf6 K:f6! 4. Se4+ Ke7)  
 QS-RR-BQ

-QS ist das vielleicht attraktivste Einzelglied beim Babson. Dabei trifft die vermeintlich stärkste schwarze Figur auf eine weiße mit besonderer Gangart. Dies läßt sich – ohne daß das Motiv der Pattvermeidung eine Rolle spielen muß – als Sieg von Witz bzw. Eigenwilligkeit über einen scheinbar übermächtigen Gegner deuten. So etwas wirkt immer wieder erfrischend – kann sich aber im Rahmen von Babsonkombinationen als besondere Herausforderung erweisen (vgl. „Zwischenbilanz Dez. 2017“ sowie die Anmerkung zu den doch nicht bewältigten QS-Typen zum vorangegangenen Stück.)

Wir sehen hier den Typ QS-RR-BQ. Seine Umsetzung erfolgt in Muster („Technik“ der QS-Handhabung) und Schema den beiden Urdrucken 05/2018. Damit befinden wir uns im letzten Achtel des Abenteuers 3/4-Babson und sehen erstmalig ein Beispiel für QS-Rx-Bx (vgl. das Fußnotenstück „QS-RR-BB mit Bedingung“ zum zweiten Urdruck 05/2018), das den dieser Schrift zugrundegelegten Mindestanforderungen<sup>60</sup> für eine Bewältigung gerecht wird. (Die Ergänzung -BB ist keine Lichtjahre entfernt, wohl dennoch hier nicht erreichbar ...)

<sup>60</sup> legale Stellung ohne zweiten Figurersatz, vorhandene Mattführung auf *alle* schwarzen Erstzüge (der Grenzfall nachweisbarer Umwandlungsfiguren ohne zweiten Figurersatz wird nur als allerletzter Ausweg gesehen ...)



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 10/2018

(Version P.H. 12/2018<sup>61</sup>)

Ka8,Qa1,Ra4,Re1,Bb4,Be6,Sc3,Sg8,Pc4,c7,d5,d6,e3,f5,g7,h4;

Ke5,Ra5,Sf8,Pc2,h5 (16+5);

#4

wK in check! / wK im Schach!

1. R:a5? c1Q! 2. g:f8S Q:e3! (2. Sf6 Q:a1!, 2. Q,R:c1 Sd7!),  
**1. B:a5!** (~ 2. g:f8Q,g:f8R,g:f8B,g:f8S #4 & 2. Sb1+ #4,  
 1. – c1S(?) 2. g:f8Q,g:f8R,g:f8B,Sb1+ #4, 1. – K:d6? 2. Se4#)  
**c1Q** (2. g:f8Q,B? Qb1! 3. Q,Bg7+ K:d6 4. Se4+ Q:e4) **2. g:f8S** (~ 3. Sd7+,Sg6+,c5,Wh:Q)  
**Q:c3 3. c5** (~ 4. Sd7,Sg6,Q:Q,B:Q#) **Qd4(!) 4. Q:d4#, 2. – Q:e3 3. c5**  
 (~ 4. Sd7,Sg6,Sc~,R:e3#) **Q:e1/Qe4(!) 4. Sd7,Sg6,Q:e1/Sg6,Ra:e4,Re:e4# duals major,**  
**2. – Qb1 3. Sd7+ K:d6 4. c8S,c5# dual major,**  
**1. – c1R** (2. g:f8Q? R:c3! 3. c5,Sf6stalemate, 2. g:f8S? R:c3! 3. c5stalemate, 3. Sf6 K:d6!)  
**2. g:f8B** (~ 3. Bg7+,c5,Sf6) **R:c3 3. Sf6 K:f6(~) 4. Q,B:c3#, 2. – Rb1 3. Bg7+ K:d6 4. Se4#,**  
**1. – c1B** (2. g:f8B,S? B:e3! 3. c5stalemate) **2. g:f8Q** (~ 3. c5,Qg7+,Qf6+,Qb1) **B:e3**  
**3. Qh6(!) zz Kd4/K:d6 4. Q:e3/Se4#, 1. – S:e6**  
 2. c8Q (~ 3. Q:e6#) Sc5(!) 3. Qe8+ K:f5/Se6 4. Qh5/Q:e6# (3. – K:d6(?) 4. Qe7,Sb5#,  
 2. – Sd4/Sf4/Sg5(?) 3. Qe8+,Rc1,Qa,b2,Qc1/c5,Rc1,Qc1/h:g5,Rc1,Qa,b2,Qc1,  
 2. – S:g7/Sf8/Sd8(?) 3. c5,Rc1,Qa,b2,Qc1/Qe8+,Q:f8,g:f8~/Q:d8,B:d8,c5,Rc1,Qa,b2,Qc1,  
 2. – Sc7+ 3. d:c7,B:c7, 1. – Sd7(?) 2. Sb1+,c5 #4, 1. – Sh7,Sg6? 2. c5 #3)  
 QS-RB-BQ

P.H.: Speziell die Urdrucke 10/2016 rückten bisher die geometrische Komponente beim Babson in den Blickpunkt. Diese Stücke sind immer noch das einzige Beispiel für reziprok vertauschte weiße Fortsetzungen nach denselben schwarzen Umwandlungen (Q/R) bedingt durch Spiegelung des weißen Umwandlungsfeldes, wobei die Linie des schwarzen Königs als Spiegelachse fungiert. Spiegeln ist eine mögliche Option in den bekannten Schemen mit dem schwarzen König auf Reihe 5 oder 6 (z.B.: Ke5/6, Umwandlungsfeld d/f8). Akteure dieser besonderen Art, neue Typen zu realisieren, sind die weiße Turm- und Läuferumwandlung, welche nach Verlagerung des Umwandlungsfeldes gemeinsame Schnittpunkte auf der 6. Reihe bilden, von denen einer (bei reziprokem Spiel auch der zweite) zwecks Pattvermeidung (2.-Q?) nicht gedeckt werden darf.

Die Differenzierung zur Springerumwandlung erfolgt durch „Kraft“ (Deckung des anderen Schnittpunktes oder sonstige Einbringung), im Sonderfall auch durch nochmalige Pattvermeidung. Ein weiteres Beispiel für die 5. Reihe zeigen die Urdrucke 06/2016 und 12/2016 (1. f:g6!). Dort kommt es, in Einfachsetzung des Themas, zum Wechsel von –QR zu –QB, und es gibt im Unterschied zu den Urdrucken 10/2016 nur einen Schnittpunkt (d6 bzw. e6), auf den keine Kraft wirken darf.

Die oben genannten potentiellen Spiegel-Matrizen haben eine Flut von 3/4-Darstellungen ermöglicht, jedoch ohne daß von der besonderen Option des Spiegelns reger Gebrauch gemacht wurde. Diese Option läßt sich theoretisch auf alle 96 3/4-Typen anwenden, da es für jeden Typ einen „Spiegelpartner“ gibt, was zu 24 Reziprokwechselln (R<->B) und 24 Einfachwechselln (R->B oder R<-B) führen könnte. Der konstruktiv einfachere Weg, in den ge-

<sup>61</sup> adds option key / fügt Auswahlsschlüssel hinzu

nannten Matrizen eine bestimmte Umwandlungskombination zu realisieren, besteht jedoch in der Regel in der freien Wahl des Umwandlungsfeldes, der zu deckenden Fluchten sowie der Reihe (hier: 5 od. 6), auf der der schwarze König sich befindet. Die Produktivität der in diesen Positionen wirkenden Fluchtfeldmechanik ist überragend.<sup>62</sup>

Aus der vorherigen Aufgabe – QS-RR-BQ – geht nun mittels alleiniger Verlagerung der Umwandlung auf die andere Seite der Typ QS-RB-BQ hervor. Spiegelung ist neu im Grundschema Yaroshs, welches damit sogar eine vierte QS-Darstellung gestattet – nachdem es lange Zeit den Verdacht erweckte, ausschließlich als Echoschema zu funktionieren. Erneut muß ein schwarzer Springer – sonst eher selten ein geeignetes Schlagobjekt für den weißen Bauern – für die Eindeutigkeit des geforderten Spieles sorgen. Die Ähnlichkeit der beiden Stellungen nach den Schlüsselzügen ist frappierend und lenkt den Blick auf die Spiegelung. Zudem sind beide Schnittpunkte mit den Zwecken der weißen Umwandlung verbunden – Nichtdeckung von f6, Deckung von d6 –, so daß die R/B-Geometrie besonders klar hervortritt.

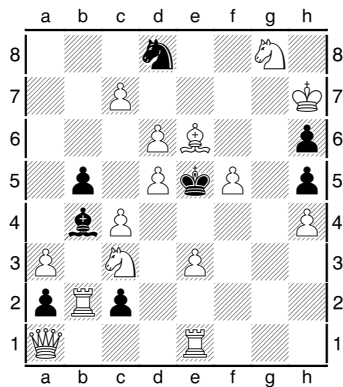
(Man könnte auch an eine Spiegelung des *schwarzen* Umwandlungsfeldes denken, doch die Wahrscheinlichkeit, allein(!) dadurch neue Babson-Typen zu erhalten, dürfte gering sein.)

---

<sup>62</sup> Aus konstruktiver Sicht interessiert die Position des weißen Umwandlungsbauern bei den vielen „Ablegern“ der beiden Spiegel-Matrizen. Läßt sich eine etwa gleichmäßige Verteilung auf beide Seiten des schwarzen Königs feststellen, oder befindet sich der Bauer vermehrt auf derselben Seite? „Derselben“ läßt sich nur im Vergleich zu weiteren Stellungen definieren, insbesondere zu Figuren bzw. Figureneinheiten, die sich als „tragende Teile“ der Konstruktion deuten lassen.

Als erstes Beispiel seien hier die sieben 4/4-Realisierungen verschiedener Babson-Typen beruhend auf dem „Prototypen“ Bachmann/Hoffmann/Hoffmann 1988 (1. h:g7!, sK auf Reihe 6) miteinander verglichen. (Der Typ QQ-RB-BR-SS kann, obwohl schemaverwandt, nicht mitgewertet werden, da sich der sK auf Reihe 7 befindet und dort die Spiegeloption fehlt.) Alle sieben Stücke wurden mit gleichgerichtetem „Schemakern“ veröffentlicht, und es ergibt sich ein Ergebnis für den weißen Umwandlungsbauern gegenüber dem sK von 3 links zu 4 rechts (bzw. bei Spiegelung des Schemakerns 4 links zu 3 rechts). Da jeder 4/4-Babson zugleich vier 3/4-Babsons enthält, läßt sich das Ergebnis auf diese übertragen und lautet 12:16.

Das Vierfachecho Yaroshs 1983 (1. S:c3!) kann man ebenfalls als „Prototypen“ eines Fluchtfeldschemas bezeichnen. Die Fußnote zum folgenden Urdruck beschäftigt sich mit diesem Schema in seiner engeren Gestaltung. Der analog funktionierende Ableger P.H. 1986 (1. B:h8! und dessen weitere Bearbeitungen müssen separat betrachtet werden, da sich ein wichtiges Merkmal – schwarzer Umwandlungsbauer nebst Fesselungsdiagonale – auf der anderen Seite des sK befindet! Die Notwendigkeit streng definierter Untersuchungsbereiche wird im 3/4-Bereich mit seinem erweiterten konstruktiven Spielraum besonders deutlich, vgl. beispielsweise die Diagramme 06/2017 1. b:c7! (Kap. II) oder 08/2017 1. c:d6!, welche, obwohl äußerlich stark abweichend, den beiden Fluchtfeldprototypen (als Untertypen) zuzurechnen sind.



Peter Hoffmann.

Original/Urdruck 12/2018

Kh7,Qa1,Rb2,Re1,Be6,Sc3,Sg8,Pa3,c4,c7,d5,d6,e3,f5,h4;

Ke5,Bb4,Sd8,Pa2,b5,c2,h5,h6 (15+8);

#4

(1. – K:d6 2. c:d8Q+ #4, 1. – B:c3/S:e6 2. ??) 1. c:d8Q? B:c3! (2. Qe7 Ke4!),  
**1. R:b4!** (~ 2. c:d8Q,B,S #4 & 2. Sb1+ #4, not 2. c5? S:e6!, 1. – c1S(?) 2. c:d8Q,B,S #4)  
**c1Q 2. c:d8S** (~ 3. Sf7#) **Q:e3 3. c5** (~ 4. Sc~,Sc6,Sf7,Re:Q#) **Qe4(!) 4. Rb,e:e4#**,  
**2. – Q:c3 3. c5** (~ 4. Sc6,Sf7,Q:Q#) **Qd4(!) 4. Q:d4#**, 2. – K:d6 3. S:b5+ Kc5 4. Qd4#,  
**1. – c1R** (2. c:d8S,B? R:c3! 3. c5stalemate,  
 2. c:d8R? ~/R:c3/Re,d1/b:c4 3. c~/Sf6/Q:R/R:c4, 2. – Rb1!)  
**2. c:d8Q** (~ 3. Qe7,Bd7,Bc8,c5,c:b5) **R:c3 3. Sf6 b:c4(~) 4. Q:c3#**,  
 2. – b:c4 3. R:c4 ~/R:c3 4. Re4/Q:c3# (2. – R:e1(?) 3. c5,Q:e1),  
**1. – c1B** (2. c:d8Q(R)? B:e3! 3. c~stalemate, 2. c:d8S? B:e3! 3. c:b5!? K:d6 4. Se4+ Kc7)  
**2. c:d8B** (~ 3. c5 ~ 4. Re4,Bf6#) **B:e3 3. c:b5(!) zz K:d6 4. Se4#**, 2. – b:c4 3. R:c1 zz K:d6  
 4. Se4#, 1. – Sf7 2. c5 Sg5+ 3. h:g5 c1Q(R,B)(!) 4. Re4#,  
 1. – Sc6 2. c5 S:b4 3. Sf6 (~ 4. Sd7,Sc~#) c1Q(or similar) 4. Sd7#  
 (2. – Sd4(?) 3. R:d4,Rf1), 2. – Sf4 3. c5 (~ 4. Re4,e:f4#) Se6(!) 4. Q:e6#,  
 1. – S:e6 2. c8Q (~ 3. Q:e6#) Sf8+ 3. Q:f8 c1~(~) 4. Qf6#, 2. – Sd8 3. c5 ~/Se6 4. Re4/Q:e6#,  
 2. – Sg5 3. h:g5 ~ 4. Qe6# (3. – K:d6(?) 4. Se4,S:b5#),  
 2. – Sc5 3. Qe8+ Se6/K:f5 4. Q:e6/Q:h5# (3. – K:d6(?) 4. Qe7,S:b5#),  
 2. – Sd4 3. Qe8+ Se6/K:d6 4. Q:e6/Qe7# (3. – K:f5(?) 4. Q:h5,Qe4#),  
 2. – Sc7/Sg7(?) 3. d:c7,c5/K:g7,c5,  
 1. – Sb7/K:d6? 2. Sb1+,Se2+,c5,c:b5/c8Q+,c:d8Q,B+,S:b5+ #3)<sup>63</sup>  
 QS-RQ-BB

P.H.: Das zweite Schema Yaroshs (1. S:c3!) läßt sich als Repräsentant der Fluchtfeldmatrix mit sK auf Reihe 5 bezeichnen; aber natürlich auch enger definieren als Babsonschema mit den Fesselungen auf Reihe 3 und den die Fluchtfelder beherrschenden Steinen wS und wB. In dieser Konstellation sehen wir bereits die dritte Darstellung einer Kombination aus der Typengruppe QS-Rx-Bx – wobei eine der weißen Umwandlungen jeweils eine Dame ist. Das Diagramm ähnelt den beiden vorhergehenden, insbesondere der Darstellung des Typs

<sup>63</sup> less pieces but worse key / weniger Steine aber schlechterer Schlüssel:

Version P.H., Original/Urdruck 12/2018

Kb8,Qb1,Rc2,Rf1,Bf6,Sd3,Sh8,Pb3,b7,d4,e5,e6,f3,f7,g5; Kf5,Qc4,Se8,Pc5,d2 (15+5); #4

(1. – K:e6 2. f:e8Q+ #4, 1. – Q:c3/S:e6 2. ??) 1. f:e8S? Q:d3!, 1. f8Q? Q:e6! (2. Qh6 Qd6+!),

**1. R:c4!** (~ 2. f:e8Q,B,S #4 & 2. Sc1+ #4, not 2. f8Q/c5? Sd6/S:f6!, 1. – c1S(?) 2. f:e8~ #4)

**d1Q** (2. f:e8B? ~/c:d5 3. d5/R:d1, 1. – Q:b3! 2. c5 Q:b7+!) **2. f:e8S** (~ 3. Sg7#) **Q:e3 3. d5 Qf4(!) 4. Rc,f:f4#**,

**2. – Q:d3 3. d5 Qe4(!) 4. Q:e4#**, 2. – K:e6 3. S:c5+ Kd5 4. Qe4#,

**1. – d1R** (2. f:e8R,B,S? R:d3! 3. c5stalemate) **2. f:e8Q** (~ 3. Qf7,Bd8,Be7,Sg6,d~) **R:d3 3. Sg6 c:d4(~)**

**4. Q:d3#** (2. – R:f1/c:d4(?) 3. d5,Q:f1/Sg6,R:d4), **1. – d1B** (2. f:e8Q(R)? B:f3! 3. d~stalemate,

2. f:e8S? B:f3! 3. c:b5!? K:e6 4. Sf4+ Kd7) **2. f:e8B** (~ 3. d5 ~ 4. Re4,Bg6#) B:b3 3. d5 B:c4(!) 4. Bg6#,

**2. – B:f3 3. d:c5(!) zz K:e6 4. Sf4#**, 2. – c:d4 3. R:d1 zz K:e6 4. Sf4#,

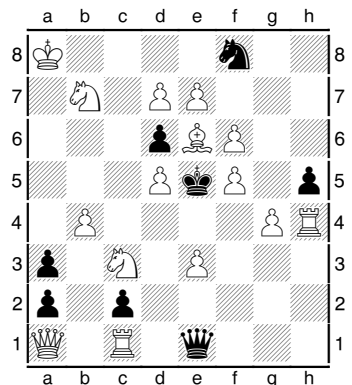
1. – Sd6 2. c5 S:c4 3. Sg6 K:g6(!) 4. Sf4# (2. – Se4(?) 3. R:e4,Rg1, 1. – Sc7(?) 2. Sc1+,d5 #4,

1. – S:e6(?) 2. f8Q K:g5/K:e6 3. Qg7+,Q:f6+/Qd6+,Qf7+,d5+,S:c5+, 1. – Sg7? 2. c5 #3)

QS-RR-BQ. Der hier gewählte Schlüsselzug ist eine Option, die ich bei RR-BQ übersah (wenn zugleich wBg7 →a3); aufgrund des dortigen Auswahlsschlüssels sei aber auf einen solchen Umbau verzichtet.

Mit dem schwarzen Bauern b5 sehen wir eine interessante Neuerung. Der Bauer erlaubt eine pattvermeidende Linienöffnung (3. c:b5), zusätzlich verhindert er Patt nach 3. Sf6.<sup>64</sup> –

Das anfängliche Mammutprojekt der Füllung der 3/4-Lücken ist nun, mit nur noch 9 fehlenden Darstellungen, tatsächlich einstellig geworden!



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 12/2018

Ka8, Qa1, Rc1, Rh4, Be6, Sb7, Sc3, Pb4, d5, d7, e3, e7, f5, f6, g4;

Ke5, Qe1, Sf8, Pa2, a3, c2, d6, h5 (15+8);

#4

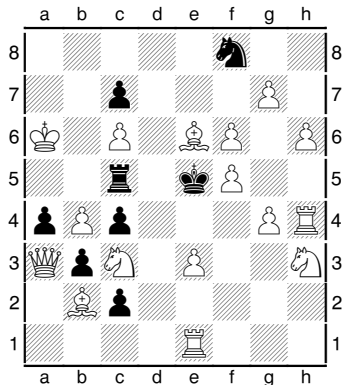
(1. – K:f6 2. e:f8Q+, Se4+, 1. – Q:e3 2. ??) 1. e8Q, e:f8Q(B), e:f8S? Q:e3!,  
 1. S:d6/g:h5? S:e6/Q:h4!, **1. R:e1!** (~ 2. e:f8Q, B, S #4 & 2. Sb1+, Sa5, Sd8 #4)  
**c1Q** (2. e:f8Q, B? Q:c, e3 3. g5, 2. – Qb2!! 3. Q, Bg7/g5 Q:c3/Q:b4!)  
**2. e:f8S** (~ 3. Sg6+, g5) **Q:e3** **3. g5** (~ 3. Sc~, Sg6, R:e3#) **Q:e1(!)** **4. Sg6, Q:e1# dual major,**  
**2. – Q:c3** **3. g5** (~ 4. Sg6, Q:Q#) **Q:a1, Qb2** **4. Sg6#,**  
**2. – Qb2** **3. g5** (~ 4. Sg6, Re4#) **Q:b4, Qc2** **4. Sg6#,** 2. – Q:a1 3. g5 Qb1, Q:c3(!) 4. Sg6#,  
 2. – h:g4 3. Sg6+ K:f6 4. Se4# (2. – K:f6(?) 3. Se4+ Ke7 4. d8Q, Sg6, Qf6, Qg7#),  
**1. – c1R** (2. e:f8S? R:c3! 3. g5stalemate, 2. e:f8B? R:c3! 3. g:h5 K:f6 4. Q:c3+ Kg5,  
 2. e:f8R R:c3! 3. S:d6 flight d6, 2. e8Q? h:g4!) **2. e:f8Q** (~ 3. Q:d6+, S:d6, g5, g:h5)  
**R:c3(!)** **3. S:d6(!)** **h:g4(~)** **4. Q:c3#,** **1. – c1B** (2. e:f8Q(R)? B:e3! 3. g5, g:h5stalemate,  
 2. e:f8S? B:e3! 3. g5stalemate, 3. g:h5 K:f6 4. Se4+ Ke7, 2. e8Q? h:g4!)  
**2. e:f8B** (~ 3. B:d6+, g5, 2. – h:g4? 3. B:d6+, R:c1) **B:e3** **3. g:h5** **K:f6** **4. Se4#**  
 (2. – Bb2(?) 3. g5 ~/B:c3 4. B:d6, Re4/B:d6, Q:c3#, 1. – S:d7(?) 2. Sb1+, B:d7 #4,  
 1. – K:f6/Sh7/S:e6? 2. Se4+, e:f8Q+, e:f8B/g5/e8Q #3 (QS-RQ-BB again, partially mirrored)  
 QS-RQ-BB

Derselbe Typ, aber das weiße Umwandlungsfeld und die Königsflucht sind gespiegelt! Dies gilt ebenso für den hinterstellenden Turm und die dazugehörigen Bauern. Erstmals gelingt mit dieser Technik eine zweite Darstellung desselben Typs, wobei das Spiel der Themavarianten fast vollständig dem bisherigen Spiel entspricht!

P.H.: Eine solche Dublette ließe sich mit den Darstellungen QS-RR/B-BQ (10/2018) nicht erreichen, da Spiegeln in der oben beschriebenen Weise die in der verlängerten Fesselungsli-

<sup>64</sup> Interessanterweise gibt es noch keine Bearbeitung des Schemas, bei der vor Ausführung der weißen Umwandlung einzig die Königsflucht „nach rechts“ (hier f6) besteht. Von den vier Optionen \*Umwandlung links oder rechts, Flucht links oder rechts\* dominiert (bei einziger Ausnahme im vorhergehenden Stück) \*Umwandlung links, Flucht links\* – mit dreimaligem Auftreten bzw. sogar fünfmaligem, falls man die Urdrucke 05/2018 (ohne B-Vektor) mitzählt. (Sakharov und Drumare gelangen 4/4-Echo-Darstellungen mit zunächst beiden Fluchtfeldern, s. Kap. 3.) Hingegen zeigt sich bei der Position mit sK auf Reihe 6 (wS-Umwandlung mit Schachgebot) in den streng an der Matrix Bachmann/Hoffmann/Hoffmann orientierten sieben 4/4-Stücken eine ausgeglichene Verteilung der vier Optionen (2/1/2/2). Für die Schaltung der Pattvermeidung(en) spielen diese Optionen eine zentrale Rolle! Zu beachten ist, daß sich in dieser Matrix ein Fluchtfeld vor der weißen Umwandlung auch entlang der senkrechten sK-Achse (also weder links noch rechts des sK) befinden kann: die wT-Umwandlung beließe die senkrechte Flucht des sK auf die Reihe 7.

nie liegende Flucht seitlich verlagern würde, was Unlösbarkeit nach 1. – -R nach sich zöge (4. Q:c3#?). Die beiden Urdrucke 12/2018 „generieren“ also ein weiteres Babsonpaar mittels Teilspiegelung. Derartige „Zwillingsbildung“, bei einem „normalen“ Umwandlungsstück wohl eher von geringem Interesse, wirkt angesichts der Komplexität bereits eines 3/4-Babsons doch recht erstaunlich. Es dürfte sich bei den drei bewußt komponierten Paaren 10/2016 (QR-RB-SQ / QB-RR-SQ) und 10/2018 sowie dem Paar 12/2018 auch mit Blick auf die Zukunft um seltenes Studienmaterial handeln.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 02/2019

Ka6,Qa3,Re1,Rh4,Bb2,Be6,Sc3,Sh3,Pb4,c6,e3,f5,f6,g4,g7,h6;

Ke5,Rc5,Sf8,Pa4,b3,c2,c4,c7 (16+8)

*illegal position*

#4

(1. – Kd6 2. g:f8Q+,Se4+,b:c5+,b5 #4, 1. – K:f6 2. Sd5#, 1. – R:c6+/Ra5+ 2. ??,  
 1. g:f8Q,S? R:c6+!) **1. b:c5!** (~ 2. g:f8S #3 & 2. g:f8B #4, 1. – c1S? 2. g:f8S #3)  
**c1Q 2. g:f8S** (~ 3. Sd7#) **Q:e3 3. g5 Q:e1/Qe4(!) 4. Sd7,Sg6/Re:e4,Rh:e4#**,  
**2. – Q:c3 3. g5 Q:b2(!) 4. Sd7,Sg6#** (2. – Qd2/Qd1(?) 3. Sg6+,g5/Sg6+,g5,R:d1),  
**1. – c1R** (2. g:f8S(B)? R:c3!) **2. g:f8Q** (~ 3. Qe7,B:c4,Bg8,Bf7,g5,Sg5) **R:c3**  
 (3. g5?stalemate) **3. Qd8(!) Ke4 4. Qd5#** (2. – R:e1(?) 3. f7,Qg7,Qh8),  
**1. – c1B** (2. g:f8S(B)? B:e3!, 2. g:f8Q? B:e3! 3. Qd8stalemate)  
**2. g:f8R Bd2(~) 3. g5 ~/B:c3 4. Rhe4#/B:c3#, 2. – B:e3** (3. g5?stalemate)  
**3. Rd8 K:f6 4. Sd5#**, 2. – B:b2 3. Q:b2 a3 4. Qh3#  
 (1. – Se6(?) 2. g8Q S:c5+(!) 3. Q:c5+ K:f6 4. g5,Se4,Sd5,Qe6,Qg6,Qg7,Qf8#,  
 1. – Sd7(?) 2. g5 S:f6/Sb8+ 3. Sc~+/Kb5,7, 1. – Sg6/Sh7(?) 2. Sf2,Sg5/g5,Sf4 #4)  
 (QS-RQ-BR)

Erstdarstellung aber leider illegale Stellung. Im Vergleichstyp QS-RQ-BB (vgl. Urdruck 12/2018, 1. R:e1!) sind die begründenden Motive der weißen B-Umwandlung konsequent angeordnet (keine Deckung von f6, gefolgt von Deckung des Feldes e7). Analog könnte ein auf f8 befindlicher weißer Turm nach 3. – Kd6 sich allerdings nicht durch Deckung gegenüber einer S-Umwandlung differenzieren. Da hier die Deckung von f6 (nebst 3. – Kd6) ebenfalls nicht für die Begründung einer R-Umwandlung herangezogen werden kann, muß der Turm im dritten Zug ziehen, und zwar auf dasselbe Feld wie die weiße Dame. Solche Analogie ist bekannt z.B. aus Yarosh 1983 1. a7! Doch die Ähnlichkeit ist nur oberflächlich, tatsächlich gibt es drei Unterschiede. Erstens gibt der Turm ein gerade genommenes Fluchtfeld wieder preis. Zweitens erfolgen nach den Zügen nach d8 schwarze Königszüge. Drittens geschahen die vorausgegangenen schwarzen Zweitzüge auf verschiedene Felder.



### Zwischenbilanz Februar 2019 (P.H.)

Die Beantwortung der Frage, bei welchen 3/4-Kombinationen es sich wohl um die „wahren“ Herausforderungen handelt, rückt näher ... Schon jetzt läßt sich schlußfolgern, daß 4/4-Babsons, die die bislang nicht realisierten 3/4-Typen einschließen, in hohem Maße unwahrscheinlich sind (auch in den zwei Fällen, wo „nur“ QQ hinzugefügt werden braucht). Gleichwohl verbietet sich die Behauptung „unmöglich“ aus bekannten Gründen ...

Herauskristallisiert haben sich neun „Widerständler“. Diese lassen sich in vier Gruppen unterteilen, und die innerhalb dieser Gruppen zu verzeichnende weitgehende Identität der geforderten Umwandlungen spricht dafür, daß es sich bei den neun verbliebenen Typen nicht um ein zufälliges Resultat handelt. Eine diesbezügliche Vermutung äußerte ich bereits in der „Zwischenbilanz Dezember 2017“ (s.o.).

Gruppe 1: QR-RB & QB-RR, jeweils ergänzt mit -BS.

Gruppe 2: RR-BB & RB-BR, jeweils ergänzt mit -QS. Für den ebenfalls noch fehlenden Typ QS-RQ-BR gibt es zumindest eine Realisierung mit illegaler Stellung (Urdruck 02/2019).

Gruppe 3: BQ-SR, ergänzt mit -RB & -RS (mit potentiell schwarzen Dual B/Q wegen des wahrscheinlichen -QQ).

Gruppe 4: RR-SB & RB-SR, jeweils ergänzt mit -BS.

Das bedeutet: Vom in illegaler Stellung realisierten Fall abgesehen, enthält jede Gruppe zwei Typen, die sich nur die Vertauschung von weißer B- und R-Umwandlung oder nur durch den Austausch einer weißen Umwandlung unterscheiden!<sup>65</sup>

Die Verteilung der 27 Einzelglieder auf die genannten 9 Typen gestaltet sich wie folgt:  
1xQR, 1xQB, 3xQS, 1xRQ, 3xRR, 4xRB, 1xRS, 2xBQ, 2xBR, 1xBB, 4xBS, 3xSR, 1xSB.

Damit läßt sich vergleichend zur „Zwischenbilanz Dezember 2017“ (s.o.) feststellen:

Es gab in diesen vierzehn Monaten eine von mir nicht erwartete Häufung von QS- und BQ-Darstellungen (Reduktion der „Fehlzahlen“ von 9+9 auf 3+2). Hingegen bestätigte sich meine Vermutung, daß sich -BS bereits im 3/4-Bereich als ungünstig erweist – nicht eine solche Realisierung kam hinzu. Einschließlich der beiden reinen Unterverwandlungstypen (im Dezember 2017 nicht mitgezählt) verbleiben vier unrealisierte BS-Darstellungen. Daß zugleich auch vier RB-Typen noch unbewältigt sind, überrascht mich wiederum. –

An dieser Stelle sei erwähnt, daß Werner Keym im Dezember 2018 für die Erstdarstellung eines reziproken (4/4-)Babsons 1000€ ausgesetzt hat (Man vgl. Frederic Friedel „Der perfekte Babson“ auf der Website der englischen Ausgabe von chessbase.com.)

QR-RQ-BS-SB u. QB-RS-BQ-SR erfordern vier grundsätzlich verschiedene Pattstellungen, QS-RB-BR-SQ (der sog. „umgekehrte Babson“) hingegen nur zwei. Und doch gibt es bisher nicht einmal eine Darstellung von QS-RB-BR – welche Kuriosität in Anbetracht der Fülle unterschiedlicher 4/4-Echo-Babsons!

---

<sup>65</sup> Nachtrag Mai 2019 zu den Gruppen:

Gruppe 1 und 4 (ohne das inzwischen realisierte QS-RQ-BR):

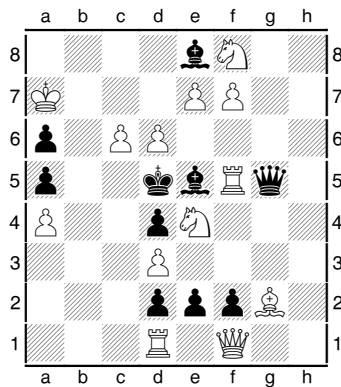
Die Umwandlungszuordnung -BS+ kann sich bezüglich der Verteilung des weißen Kräftepotentials als unökonomisch erweisen. Die Aufgaben des vierten Kapitels (sämtlich 4/4-Darstellungen mit derselben Matrix bei Einsperrung des schwarzen Läufers) belegen die Effektivität der Zuordnungen -RS+ bzw. -SS+ in dem dort gezeigten (ergiebigen) Schema. Es gelingen sogar, wie in Gruppe 4 gefordert, zwei Realisierungen mit jeweils drei Einzelgliedern, die nur aus Unterverwandlungen bestehen!

Gruppe 2:

QS-RR-BB belegt nachdrücklich, wie ein einzelnes Glied einer Umwandlungskette Schwierigkeiten geradezu potenzieren kann. War es beim Vierfachecho die Erweiterung von drei auf vier Echopaare, so ist es hier der Wechsel vom (wie wir heute wissen) recht kompatiblen klassischen Babson QQ...SS auf die 3/4(!)-Ebene zu QS.

Gruppe 3:

Zur Schwierigkeit, die hier genannten Typen aus bereits vorhandenem Material abzuleiten, s.u. Urdruck 05/2019 (1. Q:b1!). Zur Problematik von -BQ und gleichzeitig anwesender schwarzer R-Umwandlung (bzw. konstruktivem Mehraufwand bei -BQ und zugleich vorhandenem „störenden“ -QQ) s. „Zwischenbilanz Dezember 2017“.



Peter Hoffmann,  
 Original/Urdruck 03/2019  
 Ka7,Qf1,Rd1,Rf5,Bg2,Se4,Sf8,Pa4,c6,d3,d6,e7,f7;  
 Kd5,Qg5,Be5,Be8,Pa5,a6,d2,d4,e2,f2 (13+10);  
 #4

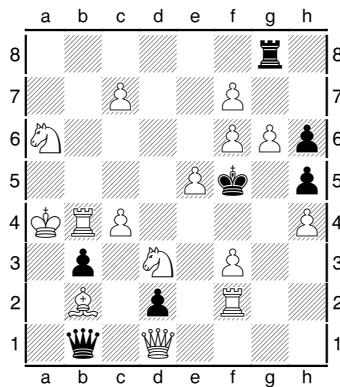
(1. – K:c6 2. f:e8Q+, 1. – Q:e7+ 2. ??) 1. f:e8Q? Q:f5!, 1. f:e8S? Q:e7+! (2. Sc7+ Q:c7+!),  
**1. R:g5!** (~ 2. f:e8Q,B,S #4 & 2. Rc1 #4)  
**e1Q** (2. f:e8Q? Q:e4! 3. Kb6 zz Q~!) **2. f:e8S** (~ 3. Sc7+,Sf6+,Kb6)  
 Q:d1,Qe2,Qe3,Q:f1 3. Sc7+,Sf6+ K:c6 4. e8Q(B)#,  
**2. – Q:e4 3. Kb6 Q:g2/Qf3 4. Q:g2/B:f3#, 2. – K:c6 3. R:e5 ~/Q:e4 4. Rc5/B:e4#,**  
**1. – e1R** (2. f:e8S? R:e4! 3. Kb6stalemate) **2. f:e8Q** (~ 3. Qf7+ K:c6 4. e8Q(B),Qc4#)  
**R:e4 3. Kb6 zz K:d6 4. Qd7,Qd8#,**  
**1. – e1B** (2. f:e8Q(B)?stalemate, 2. f:e8S? K:c6! 3. R:e5stalemate,  
 3. Sc7,Sf6!? B:d6! 4. e8Q(B)+ K(:)c7) **2. f:e8R zz K:c6 3. Rc8+ Kd5 4. Rc5#**  
 1. – e1S(e:f1Q) (2. f:e8S? S:d3!) 2. f:e8Q(B) (~ 3. Qf7+,Kb7,Kb6) S:d3(!) 3. Qf7+ K:c6  
 4. e8Q(B)#, 1. – B:f7 2. Rc1 d:c1~ 3. Q:c1 ~ 4. Qc4,Qc5#  
 (1. – e:d1Q(?) 2. Q:d1 f1Q(R)(!) 3. Qb3+ K:c6 4. f:e8Q,B,Qc4,Qb7#,  
 1. – B:c6/Bd7(?) 2. e8Q,R,Rc1/e8Q,Rc1,S:d7 #4, 1. – K:c6? 2. f:e8Q+,R:e5 #3)  
 QS-RQ-BR now in legal position<sup>66</sup>

Der Urdruck 06/2018 (1.B:g3!), ebenfalls ein QS-Typ, bildet den Ausgangspunkt zur (nun) legalen Stellung von QS-RQ-BR. Die Frage, ob ein schwarzer Dual vorliegt oder nicht, ist hier noch schwerer zu entscheiden als beim Urdruck 03/2017 (1. R:c8!), da die weiße Läufertumwandlung hier nirgends ein eigenständiger Zug ist!<sup>67</sup>

P.H.: Spätestens jetzt befinden wir uns bezüglich des „Restprogramms“ im Bereich der Hochkaräter. Gleichzeitig ergibt sich eine durchschnittlich 11x höhere Schwierigkeit eines 4/4-Babsons im Vergleich zu einem 3/4-Stück – unter Voraussetzung der beim Urdruck 08/2018 (1. f:g6!) erläuterten Berechnungsmethode. Die von mir vor gut zwei Jahren spontan geschätzte größtmögliche Anzahl realisierbarer 3/4-Kombinationen von 88 ist nun also erreicht. Ich bin aber nicht wirklich daran interessiert, diese Prophezeiung wahr werden zu lassen ...

<sup>66</sup> Additional type QS-SQ-BR? No, because each thematic white promotion must be the only move. But perhaps you may state a “black dual” -R/S because promoted wB has nowhere additional attacking power compared with promoted queen.

<sup>67</sup> P.H.: Ein 3/4-Babson mit -SQ wird hingegen nicht anerkannt, da auch im 3/4-Bereich die thematischen weißen Umwandlungen eindeutig sein müssen!



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 05/2019

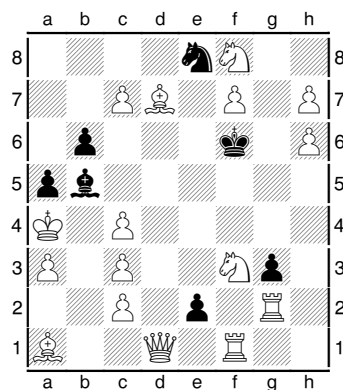
Ka4,Qd1,Bb2,Rb4,Rf2,Sa6,Sd3,Pc4,c7,e5,f3,f6,f7,g6,h4;

Kf5,Qb1,Rg8,Pb3,d2,h5,h6 (15+7);

#4

- (1. – Q:d1 2. f:g8Q Qa1+/Q:f3 3. B:a1/c5, 1. – Ke,g6 2. f:g8Q+,  
 1. – Qa1+/Qa2+/Q:d3 2. ??, 1. Qe2? Qa2+!) 1. f:g8Q,R? Q:d3!,  
**1. Q:b1!** (~ 2. f:g8Q,R #3 & 2. f:g8B #4 & 2. Sc1+,Sc5+,c5 #4)  
**d1Q 2. f:g8Q** (~ 3. c8Q(B)#) **Q:f3 3. c5 Q:f2(!) 4. c8Q(B)/S:f2# dual major,**  
**2. – Q:d3 3. c5 Q:b1,Qc2/Qe4 4. c8Q(B)/Q:e4#,**  
**1. – d1R** (2. f:g8Q? R:d3! 3. c5stalemate, 2. f:g8R? R:d3! 3. c5 Ke6 4. c8Q(B)+ Kd5,Rd7)  
**2. f:g8B** (~ 3. c8Q(B)+,Be6+, 2. – R:b1(?) 3. c8Q(B)+ K:g6 4. Sf4,Rg2#) **R:d3**  
**3. c5 K:g6(~) 4. Q:d3#, 1. – d1B**  
 (2. f:g8Q? B:f3! 3. c5stalemate, 2. f:g8R? B:f3! 3. c5 Ke6 4. c8Q(B)+/Sf4+ Kd5/Kd7)  
**2. f:g8B** (~ 3. c8Q(B)+,Be6+, 2. – Bc2(?) 3. c8Q(B)+ K:d6 4. Sf4,Rg2,Qg1#) **B:f3**  
**3. c5 K:g6 4. Sf4#,**  
**1. – d1S** (2. f:g8Q? (Sc3+ 3. Ka5,K:b3,B:c3) S:b2+! 3. Q,R:b2stalemate, 3. Kb3,5? S:d3!,  
 2. f:g8B? (S:b2+ 3. R:b2) Sc3+! 3. B:c3 zz b2! 4. c8Q(B)+ K:g6) **2. f:g8R** (~ 3. c8Q(B)#)  
**S:b2+ 3. Q:b2,R:b2 Ke6(~) 4. c8Q(B)#, 2. – Sc3+ 3. Ka5,K:b3,B:c3 dual major,**  
 1. – Rd8 2. c:d8Q d1Q(R,B)(!) 3. Qd7+ K:g6 4. f8S,Sf4# (2. – K:g6(?))  
 3. Sf4+,Sc5+,Rg2+,Qg1+), 1. – Rb8 2. Sc1+ Kf4 3. Se2+ Kd3 4. Bc4#  
 (2. – Ke6? 3. Sc5#, 1. – Ra8 2. Sc1+ Ke6(?) 3. f8S+,Rb6+, 1. – Rc,f,h8(?) 2. Sc1+,Sc5+ #4  
 1. – Kg6/Re8? 2. f:g8Q+/f:e8Q(B) #3, , 1. – Ke6/Tg7,6? 2. Sc5/c8Q(B)#  
 QQ-RB-SR & QQ-BB-SR (strange “black dual” 1. – -R/B)

P.H.: Es gelang bisher nicht, die Kombinationen RB-BQ-SR bzw. RS-BQ-SR zu realisieren, während die beiden Entsprechungen mit -SB im August bzw. Oktober 2018 bewältigt wurden. Die dortige Anschlußflucht nach h5 sichert die notwendige (verzögerte) Differenzierung nach 1. – -Q/B im Rahmen des schwarzen Duals, behindert aber zugleich den denkbaren Umbau von -SB zu -SR. Der RB-BQ-SR betreffende Versuch führte zu obigem „Abfallprodukt“, welches zwei bereits dargestellte Typen beinhaltet (zu QQ-RB-SR s. Hoffmann 2014; zu QQ-BB-SR s. Pauly 2013 – eine zweite Umsetzung nach 106(!) Jahren). Natürlich sind Darstellungen mit schwarzen Dualen keineswegs ein erstrebenswertes Ziel, doch BQ(!) ist hier nicht möglich, und der schwarze Dual 1. – -R/B (gefolgt von 2. -B mit aber verschiedenen Mattzügen) ist zumindest ungewöhnlich.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 05/2019

Ka4,Qd1,Rf1,Rg2,Ba1,Bd7,Sf3,Sf8,Pa3,c2,c3,c4,c7,f7,h6,h7;

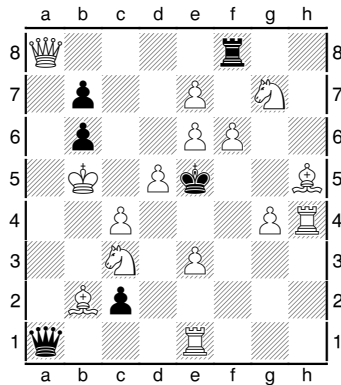
Kf6,Bb5,Se8,Pa5,b6, e2,g3 (16+7);

#4

wK in check / wK im Schach

(1. K:b5? S:c7+!) **1. c:b5!** (2. f:e8Q #3 & 2. f:e8S+,f:e8R #4 & 2. h8Q+,c8S,c4+,Qd4+,Qd5,Qd3,R:e2,Re1,Q:e2,Qd2 #4) *e:d1Q* (2. h8Q+? Sg7! 3. R:d1 zz Ke7!) 2. *f:e8Q* (~ 3. h8Q(B),Qe6#) *Q:d7* 3. *Qe5+ Kf7* 4. Sg5#, 2. – *Q:f3* 3. *R:g3 Qf4+(!)* 4. *c4,R:f4# dual major*, 2. – *Qd4+* 3. *c4 Q:a1(!)* 4. *h8Q(B),Qe6# dual major*, 2. – *Q:c2+* 3. *R:c2 g2(~)* 4. *c4,h8Q(B),Qe6# dual major*, **1. – e:d1B** (2. *f:e8R? B:f3?* 3. *R:g3 Kf7* 4. *R1:f3#*, 2. – *B:c2+!*) **2. f:e8Q** (~ 3. *c4,h8Q(B),Qe6#*) **B:f3** 3. *R:g3?stalemate*, **3. Qe3(!) Kf7(~)** **4. R1:f3#**, 2. – **B:c2+** **3. R:c2 g2(~)** **4. c4,h8Q(B),Qe6# dual major**, **1. – e:d1R** (2. *f:e8Q? Rd4+!* 3. *c4,c:d4stalemate*, 2. *f:e8R? Rd4+?* 3. *c4,c:d4*, 2. – *R:d7!*) **2. f:e8S+** (Kf7(?) 3. Se1+,Se5+,Sg5+) **Ke7** **3. Re2+ K:f8(Rd1:e2??)** **4. Se1#** (3. – K:f7(?) 4. Se1,Sg5#), **1. – e:d1S** (2. *f:e8Q? S:c3+?* 3. *B:c3#*, 2. – *Sb2+!* 3. *B:b2stalemate*, 3. Kb3 a4+!) **2. f:e8R** (~ 3. h8Q+ Kf7 3. Se5,Sg5,Qg7#, 2. – S:c3+ 3. B:c3+ Kf7 4. S3~#) **Sb2+** **3. B:b2 zz Kf7** **4. S3~# dual major** (1. – e:f1Q(?) 2. f:e8S+,h8Q+, 1. – S~? 2. Qd6+ #3) RS-BQ-SR (& QQ-RS-SR)

P.H.: Meine Prognose von 88 realisierbaren 3/4-Typen ist wohl etwas niedrig ausgefallen ... das heißt aber noch nicht, daß auch ein 90. Typ gelingen wird. – Das reziproke RS-SR wurde bereits mit QQ-BB kombiniert (s. Kap. IV), doch im Fall von -BQ besteht die Notwendigkeit einer zweiten Fesselungslinie – interessanterweise hier aus genau den Akteuren gebildet, welche im 4/4-Stück die Einsperrung des schwarzen Läufers ermöglichen (wS & wR). Es gibt zwölf „Annäherungen an den reziproken 4/4-Babson“, auf die ich in einem „Schwalbe“-Beitrag eingegangen bin (vgl. Literaturverzeichnis). RS-BQ-SR war eine der beiden bisher noch fehlenden einschlägigen Kombinationen. Es zeigt sich ein Touch von Humor angesichts der Hilflosigkeit des umgewandelten schwarzen Turms gegenüber 3. Re2+ und dem folgenden Batteriematt bzw. angesichts 3. Qe3, womit die Dame genau jenes pattvermeidende Fluchtfeld zurückgibt, das die Turmumwandlung gar nicht erst genommen hätte. Die Analogie RQ-BS-SB(+QQ), ebenfalls mit schwarzem König auf Reihe 6 aber konstruktiv verschieden, finden Sie in diesem Kapitel als Urdruck 05/2017.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 06/2019

Kb5, Qa8, Re1, Rh4, Bb2, Bh5, Sc3, Sg7, Pc4, d5, e3, e6, e7, f6, g4;

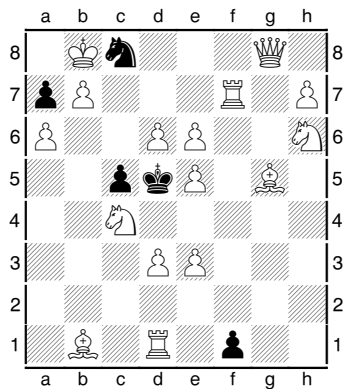
Ke5, Qa1, Rf8, Pb6, b7, c2 (15+6);

#4

(1. – Qa4+ 2. S:a4+ #4, 1. – Kd,f6 above all 2. Se4+ #3, 1. – Qa6+/Qa5+/Q:b2+ 2. ??)  
 1. Q:a1? c1Q! (phoenix) 2. g5 Q:a1! 3. R:a1 Kd6!,  
**1. B:a1!** (~ 2. e:f8Q,R #3 & 2. e:f8B,S #4 & 2. e8Q,R,S #4 & 2. Sc~(not e2)+,Q:f8,Bg6 #4)  
**c1Q** (2. e:f8Q? Qb1+/Qb2+ 2. R:b1/B:b2stalemate) **2. e:f8B** (~ 3. Bd6+,Qb8+,Wh:Q)  
**Qb1+/Qb2+(!)** **3. R:b1/B:b2 ZZ K:f6** **4. Se4#**,  
**2. – Q:e3(!)** **3. g5 Q:e1(!)** **4. Qb8#**, **2. – Q:c3(!)** **3. g5 Qb2+(!)** **4. B:b2#**,  
**1. – c1R** (2. e:f8B? Rb1+? 3. R:b1, 2. – R:c3! 3. g5stalemate, 3. Bg6!? K:f6 4. Se4+ K:g6,  
 2. e:f8S? R:c3? 3. g5, 2. – Rb1+! 3. R:b1 K:f6! 4. Se4+ Ke7, 2. e:f8Q? Rb1+,R:c3!) **2. e:f8R**  
 (~ 3.Qb8#) **Rb1+** **3. R:b1 Kd6(~)** **4. Qb8#**, **2. – R:c3** **3. g5,Bg6 dual major Kd6(~)** **4. Qb8#**,  
**1. – c1B** (2. e:f8Q,B? B:e3! 3. g5stalemate, 2. e:f8R? Ba3!, 2. g5!? R:a8! 3. Se4+ R:a1!)  
**2. e:f8S** (~ 3. Sd7+,Sg6+, 2. – Bb2(?) 3. Sd7+ Kd6 4. Qb8,Se8#) **B:e3** **3. g5 Kd6(~)** **4. Qb8#**,  
**2. – K:f6** **3. Se4+ Ke7** **4. Sg6,Qe8,Sf5,d6,Bf6# dual major**,  
 1. – Ra8 2. Sa2+,Sa4+ Ke4 3. g5+ Kd3 4. Rd4# [Kc2??], 2. – Kd6 3. e8S+ R:e8 4. S:e8#  
 (1. – Rh8(?) 2. Sc~+,e8Q,R,S, 1. – Rg8(?) 2. Sc~+,e8S, 1. – Rc8(?) 2. Sc~+,Q:c8,  
 1. – c1S/Kd,f6/Re8/Rd8? 2. e:f8Q,R/Se4+/S:e8/e:d8Q,B #3, 1. – Rf7,Rf6,Rb8? 2. Qb8#)  
 QB-RR-BS

P.H.: Wie im Nachtrag zur „Zwischenbilanz Dezember 2017“ erwähnt, ist eine verzögerte Fluchtfeldnahme nach schwarzer Damenumwandlung auch bei QR/QB-Typen denkbar. Tatsächlich gelingt dieses hier erstmalig bei einer QB-Kombination. Statt also das Fluchtfeld f6 in der Variante mit schwarzem Damenschlag einzuschalten, wird es nach den Verteidigungen der Umwandlungsdame in die Fesselungslinien erst im dritten Zug genommen. Es ist erstaunlich, daß das Schema Yaroshs 1983 1. S:c3!, als Echoschema konzipiert, nun auch noch im QB-Bereich Früchte trägt, wenn auch nur „haarscharf“, denn kein einziger Stein kann anders plaziert werden. Der Fernblock durch den schwarzen Themabauern, der die Variante 1. – R:a8 sichert, symbolisiert ebenfalls, wie knapp es hier zugeht. Einmal mehr steht Weiß notgedrungen so stark, daß nur miserable Schlüssel verblieben (hier wenigstens als Auswahlsschlüssel). Ich vermute, daß – abgesehen vom Echo-Babson – fünf Unterverwandlungen in dieser Matrix das Maximum darstellen.<sup>68</sup> Nachtrag: Widerlegt durch Aran Köhler, s. Folgekapitel!

<sup>68</sup> Das im Jahr 2004 in der Zeitschrift *Rochade* für einen vollständigen Echo-Babson in der Studie ausgesetzte Preisgeld von 500 Euro war doppelt so hoch wie jenes für eine beliebige Babson-Kombination – als Beispiel wurde der Zyklus QR-RS-SB-BQ angeführt, der vier(!) notwendige Pattstellungen erfordert –; inzwischen wissen wir, daß der Nicht-Echo-Bereich oftmals noch anspruchsvoller ist. Einen Überblick über den Studien-Babson gibt eine separate Schrift auf [www.berlinthema.de](http://www.berlinthema.de) (P.H., „Der Babson-Task in der Studie“).



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 12/2019

Kb8,Qg8,Rd1,Rf7,Bb1,Bg5,Sc4,Sh6,Pa6,b7,d3,d6,e3,e5,e6,h7;

Kd5,Sc8,Pa7,c5,f1 (16+5)

*Black's last move was f2-f1*

#3

0. – f1Q (1. b:c8B? Q:d3!) 1. b:c8Q (~ 2. e7,Qg6,Qb7+,Rf4) Q:d3 2. Rf4 Qd4(!) 3. e7#,  
 1. – Q:f7 2 e7 Q:g8(!) 3. h:g8Q(B)# (1. – Qe2,Q:d1,Qf2,5(?) 2. Qb7+ duals in mating move,  
 1. – Qg2/Qf6(?) 2. Qb7+,Rf2/Qb7+,Qe8,Rc7),  
 0. – f1R (1. b:c8Q? R:f7! 2. e7stalemate, 1. b:c8S? Kc6! 2. Qe8+ Kd5 3. Se7+ K:e6)  
 1. b:c8B (~ 2. Bb7+ K:e6 3. Qe8,Qc8,Re7#) R:f7 2. Q:f7 Kc6 3. Qb7#,  
 1. – Kc6 2. Qe8+ Kd5 3. Bb7#  
 0. – f1B (1. b:c8R? Be2! 2. Rc7 B:d3!, 1. b:c8B? B:d3! 2. Rf4,Ba2 Kc6! 3. ??,  
 1. b:c8S? B:d3! 2. Rf4,B:d3 Kc6! 3. ??)  
 1. b:c8Q (~ 2. e7,Qg6,Qb7+,Rf4) B:d3 2. Rf4?stalemate 2. Ba2(!) zz Ke4 3. Qb7,Qc6#,  
 0. – f1S (1. b:c8Q? S:e3! 2. B:e3stalemate, 1. b:c8B(S)? S:e3! 2. B:e3 Kc6! 3. ?? )  
 1. b:c8R S:e3(!) 2. B:e3 K:e6 3. Ra,b,c,e,g7# dual major(?)  
 (1. – Sd2(?) 2. Rf5,Rc7,R:d2, 1. – Sh2,Sg3 2. Rf~)  
 (RB-BQ-SR) see also the 4/4-„byproduct“ at the beginning of the following chapter!

P.H.: Beim Urdruck des Typs QS-RR-SB (05/2018) wurde auf ein Fußnotenstück mit der Sonderbedingung „Der letzte Zug von Schwarz war ...“ verwiesen. Die dort gezeigte Kombination QS-RR-BB konnte bisher auf „normalem“ Weg nicht erreicht werden. Gleiches gilt nun auch für den Typ RB-BQ-SR (mit der potentiellen Ergänzung -QQ), für den ich zumindest ein funktionierendes Umwandlungsschema vorweisen kann – unter der genannten Zusatzbedingung, da ein schwarzer Zug kein Matt zuläßt (0. – S:d6/Se7 1. Qd8/d:e7, aber 0. – Sb6 1. ??).

3/4-Stücke mit -BQ und potentiell schwarzen Dual durch ergänzendes -QQ können in den produktiven Matrizen wegen des Patts nicht mit sofortiger Selbsteinsperrung des schwarzen Läufers verbunden werden, so daß wir in allen Realisierungen jeweils zwei Fesselungslinien sehen. Die bisherigen fünf Darstellungen zeigen den schwarzen König viermal auf Reihe 6, einmal auf Reihe 3. Interessanterweise befindet sich dieser in obigem Versuch, den letzten noch fehlenden dieser Typen zu erreichen, auf Reihe 5, wobei vor Ausführung der weißen Umwandlungen zwei thematische Fluchten vorliegen. Die notwendige Differenzierung nach schwarzer Läufer- bzw. Damenumwandlung geschieht hier durch die unterschiedlichen Fortsetzungen 3. Rf4/Ba2. Bedauerlicherweise scheidet die Darstellung knapp, doch es wird gezeigt, daß der geforderte Umwandlungstyp prinzipiell machbar ist!<sup>69</sup>

E.Z.: Können Sie sich vorstellen, daß diese mißlungene Darstellung quasi als „Nebenprodukt“ einen neuen 4/4-Typ abwarf?? P.H. erahnte es auch erst, als er sah, daß in allen Varianten die weiße Springerumwandlung scheitert, wohl aber eine Antwort auf die Läuferumwandlung sein könnte! Der Austausch von -BQ durch -BS lieferte zudem den noch unbewältigten Unterverwandlungszyklus RB-BS-SR – blättern Sie vor zum ersten Stück des (neuen) Folgekapitels!

<sup>69</sup> P.H.: Knapp illegal ist: bPa6wPa5,bPe2:wBf1 (16+6) (2. – B:c3 3. Q:a6 zz, 1. – Sb6 2. Bg2+)

### Zwischenbilanz Februar 2020 (P.H.):

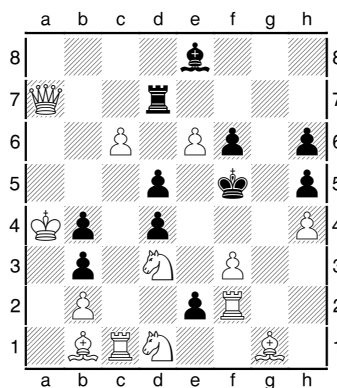
*... und so habe ich jetzt die Gewißheit, daß die 3/4-Babsons QS-RB-BR, QR-RB-BS und RR-BS-SB niemals in einem orthodoxen Problem realisiert werden können (und wohl auch nicht unter den erleichterten Bedingungen wie etwa einer illegalen Stellung, vgl. die Fußnote zum Diagramm RB-BQ-SR, oder gar Ausschluß unliebsamen Gegenspiels, vgl. das Fußnotenstück QS-RR-BB). Mit dieser Anspielung auf Pierre Drumares Resümee seiner 22jährigen Beschäftigung mit dem Echo-Babson (Themes 64 1982), dessen Prognose sich bekannterweise als falsch erwies, möchte ich für den 3/4-Bereich das „Endspiel“ einläuten. Die in der Zwischenbilanz vom Februar 2019 angesprochenen „wahren Herausforderungen“ scheinen jetzt ermittelt – zu einem Zeitpunkt, da die Geschichte des Babson 108 Jahre währt und 91 verschiedene 3/4-Typen dargestellt werden konnten – plus zwei Umsetzungen, für die zumindest der Nachweis erbracht werden konnte, daß die geforderten Umwandlungspaare kompatibel sind (s.o.).*

Faktoren konstruktiver Schwierigkeit habe ich beschrieben. Warum nun aber QB-RR-BS „geht“, die Vertauschung QR-RB-BS hingegen scheinbar nicht, läßt sich daraus nicht ableiten. Und es erscheint ebenso paradox wie faszinierend, wenn (wie kürzlich geschehen) dennoch ein neuer 4/4-Typ gelingt – das Überraschungspotential des Babson ist noch nicht erschöpft!

Die verbleibenden 3/4-Typen, für die sich bisher nicht einmal ein Weg fand, wenigstens das thematische Spiel zu realisieren, sind offenbar von „speziellem“ Charakter, doch es fehlen Erklärungsmuster, die das System Babson bis in die Mikroebene beschreiben. So verbleibt nur der lapidare Hinweis darauf, daß das Ganze oft mehr ist als die Summe seiner Teile.

Mit Ausnahme Pierre Drumares wissen wir hinsichtlich der Babson-Historie kaum, wann was vergeblich versuchte und woran es scheiterte. Das Babson-typische Wechselspiel von zerstörenden Dualen, Unlösbarkeit und illegaler Stellung kann über Jahrzehnte Fortschritt blockieren – erstes Dreifachecho 1912, erster Dreierzyklus 1980, erstes Vierfachecho 1983, erster Viererzyklus 2005, und bis heute kein (doppel-)reziproker 4/4-Babson.

Es war ein gravierender Nachteil Drumares, noch nicht über prüfende Software zu verfügen, mit deren Hilfe er seine Anstrengungen möglicherweise hätte krönen können. Die große Anzahl der im Rahmen dieser Schrift in den letzten Jahren entstandenen 3/4-Stücke wäre ohne Computerprüfung jedenfalls nicht möglich gewesen.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 07/2020

Ka4, Qa7, Rc1, Rf2, Bb1, Bg1, Sd1, Sd3, Pb2, c6, e6, f3, h4;

Kf5, Rd7, Be8, Pb3, b4, d4, d5, e2, f6, h5, h7 (13+11);

#4

(1. – R:a7+/Kg6/K:e6 2. ??, 1. e:d7? e1Q! or Bf7!)

**1. c:d7!** (~ 2. d:e8Q,R #3 & 2. d:e8S,B #4 & 2. Se3+ #4)

*e:d1Q 2. d:e8Q (~ above all 3. Qh7#) Q:d3 3. Bh2 Q~ 4. Qh7#,*

*2. – Q:f3 3. Qh5+, Qg6+ & 3. Q:d4 dual major (2. – Q:g1(?) 3. Qh7+, Q:d4, Qad7),*

**1. – e:d1R** (2. d:e8Q? R:d3! 3. Bh2stalemate, 2. d:e8R? R:d3/Rg1!,

*2. d:e8S? R:d3! 3. Bh2 Kg6!)* **2. d:e8B** (~ 3. Qh7+, Bg6+, Wh:R) R:c1 3. Qh7+ K:e6 4. Qd7#,

*2. – R:g1 3. R:g1 zz K:e6 4. Qd7#,* **2. – R:d3 3. Bh2 zz K:e6 4. Qd7#,**

**1. – e:d1B** (2. d:e8R? B:f3! 3. Q:d4!? Kg6! 4. Se5+, Sf4+ Kg7,

*2. d:e8B? B:f3! 3. ??, 2. d:e8S? B:f3! 3. Q:d4!? K:e6! 4. Q:f6+ Kd7)*

**2. d:e8Q** (~ above all 3. Qh7#) **B:f3 3. Qg6+, Q:h5+ Ke6(!) 4. Rc6#, not 3. Q:d4?stalemate,**

**1. – e:d1S** (2. d:e8Q? Sc3+? 3. b:c3, R:c3, Ka5, K:b3, 2. – S:b2+! 3. R:b2stalemate,

*2. d:e8B? S:b2 3. R:b2 K:e6 4. Qd7#, 2. – S:c3+! 3. ??)* **2. d:e8R** (~ above all 3. Qh7#)

**S:b2+ 3. R:b2 Kg6 4. Se5, Sf4#, 2. – Sc3+ 3. b:c3, R:c3, Ka5, K:b3 dual major,**

*1. – e1S 2. d:e8Q S:f3 3. Q:h5+, Qg6+ Ke6(!) 4. Rc6# (2. – S:d3(?) 3. Q:h5+, B:d3+),*

*1. – B:d7+ 2. Q:d7 (~ 3. e7+, Qh7+, R:e2, Rc6) e1Q(R) 3. Qh7+ K:e6 4. Rc6#, 1. – Bf7*

*2. d8Q (~ 3. Qd5+, Q:f6+, Q:f7) e1Q 3. Q:f6+ K:f6 4. Q:f7#, 2. – Be8+ 3. Q:e8 ~ 4. Qh7#,*

*1. – Bg6 2. Se3+ d:e3 3. Q:e3 e1S(!) 4. S:e1# (2. – K:e6(?) 3. d8S+ Kd6 4. Qc7, Rc6, Bh2#)*

(1. – e1Q,R(?) 2. d:e8Q,S #4)

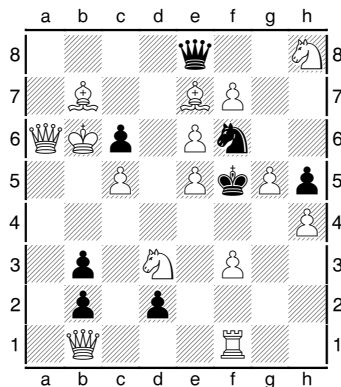
RB-BQ-SR (& QQ-RB-SR)

E.Z.: Ursprünglich hatten wir geglaubt, 6-8 3/4-Typen würden unrealisiert bleiben. Doch wenn auch – natürlich – langsamer als zuvor, geht es weiter voran! Hier nun RB-BQ-SR auch in partiemöglicher Stellung, womit nur noch vier Typen auf ihre Realisierung warten.

Die Abgrenzung zwischen schwarzer Damen- und Läuferumwandlung trotz gleicher weißer Umwandlungsförderung erfolgte bisher durch verschiedene weiße Fortsetzungen an späterer Zählstelle, so auch in der Behelfs-Realisierung 12/2019, vgl. die Fußnote. Doch auch im vorliegenden Stück sind beide schwarzen Umwandlungen eigenständig: die Dame hat zwei zusätzliche Paraden im zweiten Zug, während der Läufer einen Dual reduziert.

P.H.: Eine schwarze Damenumwandlung betrachte ich automatisch als eigenständig. Somit ist nun der letzte der BQ/QR-Typen realisiert. Dabei ist die Stellung des schwarzen Königs auf Reihe 5 ein Novum.





Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 09/2020

Kb6,Qa6,Qb1,Rf1,Bb7,Be7,Sd3,Sh8,Pc5,e5,e6,f3,f7,g5,h4;

Kf5,Qe8,Sf6,Pb2,b3,c6,d2,h5 (15+8);

#4

*promoted white Queen*

- (1. – Qd8+/K:e6 2. ??) **1. B:f6!** (~ 2. f:e8~ #3 & 2. Sc1+,Qc4 #4)  
**d1Q 2. f:e8S** (~ 3. Sg7#) **Q:f3 3. Qc4 Qf4(!) 4. R:f4#, 2. – Q:d3 3. Qc4 Qe4(!) 4. Qb:e4#**  
(2. – K:e6? 3. Sc7+,Sf4+,Qc4+,B:c6),  
**1. – d1R** (2. f:e8S? R:d3! 3. Qc4stalemate, 2. f:e8Q? R:d3! 3. Qa4,Qc4,Sg6stalemate,  
2. f:e8B? R:d3! 3. Qa4,Sg6 K:e6 4. ??)  
**2. f:e8R** (~ 3. Qa4,Qc4) **R:d3 3. Sg6 K:g6(~) 4. Qa:d3,Qb:d3#**,  
2. – R:f1 3. Q:f1 b1~(~) 4. Qh3#, 2. – Rc1 3. Bc8 ~ 4. e7#,  
**1. – d1B** (2. f:e8S? B:f3! 3. Qc4stalemate, 3. Qa4 K:e6 4. Sf4+ Kd7,  
2. f:e8Q(R)? B:f3! 3. Qa4,Qc4stalemate)  
**2. f:e8B** (~ 3. Qc4,R:d1) Be,c2 3. Qc4 ~ 4. Bg6# (3. – B:f3(?) 4. Bg6,R:f3#),  
**2. – B:f3 3. Qa4 zz K:e6 4. Sf4#** (1. – d1S(?) 2. f:e8S,Qc4,Sc1+ #4),  
1. – Qd8+ 2. B:d8 (~ 3. f8Q+,Bc8,Qc4) d1Q(R) 3. f8Q+ K:e6 4. Qf7#,  
1. – Qe7 2. Sc1+ K:e6 3. Bc8+ Qd7 4. Qc4#  
(3. – Kd5(?) 4. Qad3,Qbd3,Qe4#, 2. – Kf4(?) 3. Se2+ Ke3 4. Qad3,Qbd3,Qe4#,  
1. – Qb,f,h8(?) 2. Sc1+ Kf4/K:e6 3. Se2+/Qc4+ duals in mating move,  
1. – Q:e6/Qd,f7/Qa8/Qg8(?) 2. f8Q(R),Bc8,Qa4,Sc1+/e:Q,Sc1+/B:a8,Q:a8,Sc1+/f:g8~,Qc4,Sc1+,  
1. – K:e6/Qc8? 2. d:e8Q+,Sf4+/B:c8 #3)  
(QS-RR-BB)

P.H.: Von den nun noch verbliebenen 3/4-Typen QR-RB-SS, QS-RR-BB, QS-RB-BR und RR-BS-SB(+QQ?) konnte ich bisher lediglich für die zweite Kombination ein Schema vorlegen (basierend auf Yarosh 1983 1. S:c3!), vgl. die entsprechenden Fußnotenstücke zum Urdruck 05/2018 1.c:b5!; aus der ersten dieser beiden Aufgaben gelang es nun, eine Modifikation abzuleiten, in welcher auf *alle* schwarzen Züge ein Matt möglich ist – leider unter Beibehaltung einer weißen Umwandlungsdame<sup>70</sup>. Die zweite Fußnote zum Urdruck 12/2018 (1. R:b4!) verweist auf denkbare Links-Rechts-Vertauschungen dieser Matrix; bisher erlauben diese jedoch weder eine zweite Darstellung obigen Typs noch den Reziproktyp QS-RB-BR.

<sup>70</sup> Die Hoffnung, eine Fassung zu finden, in der Da6 zunächst durch Umwandlung erspielt wird ist ebenso minimal wie jene, Db1 (bei Streckung aller Hauptvarianten auf 5 Züge) durch einen L zu ersetzen und in diesem Rahmen die Parade 3. – Qe4 zu entschärfen. Mit einer hinterstellenden weißen Dame auf Reihe 4 (vgl. das entsprechende Fußnotenstück zum Urdruck 05/2018 1.c:b5!) würde keine Umwandlungsfigur benötigt, doch Linienöffnung bereits im zweiten Zug ist eine starke Alternative zur Umwandlung. Der genannte Ansatz bezüglich Da6 führte zu folgender Version des obigen Stücks:

Peter Hoffmann, Original/Urdruck 12/2021

Ka7,Qa6,Qb1,Rb6,Rc1,Ba4,Bf6,Sd3,Sh8,Pc5,d7,e5,e6,f3,g5,h4;

Kf5,Qf1,Re8,Pb2,c6,d2,h5 (16+7); #4, promoted white Queen (C+)

1. R:f1! d1Q/d1R/d1B 2. d:e8S/d:e8R/d:e8B Q:d3,Q:f3/R:d3/B:f3 3. Qc4/Sg6/Rb4

(1. – Ra8+ 2.K:a8 d1~ 3. R:d1 zz 1. – R:h8 2. B:c6 Ra8+ 3. B:a8),

1. – d1Q 2. d:e8Q? (Qd2? 3. Qf7) Q:a4,Qb3!, but 2. d:e8B? (Q:a4/Qb3 3.Q:a4/R:b3) Qd2! (QS-RR-BB)

Peter Hoffmann, Original/Urdruck 10/2020

Kh8, Qf7, Rc2, Rf2, Bf8, Bh7, Sd4, Pa2, a7, b6, c3, d3, d6, g4; Kc5, Rb8, Re1, Pa3, c6, d5, g5 (14+7);  
#3 b) bRe1->bB c) bRe1->bS

a) 1. a:b8Q,S? Re7!, 1. a:b8R! (~ 2. Qfa..d7,d7+) Re8 2. d7+ R:f8+(!) 3. Q:f8, 1. - Re7 2. d7,d:e7,  
b) 1. a:b8Q,R,B? B:c3!, 1. a:b8S! (~ 2. Sd7#) B:c3 2. Sb:c6 zz K:b6 3. Qa7#

(1. - K:b6(?) also 2. Qc7+),

c) 1. a:b8Q,R,S? S:d3!, 1. a:b8B! (~ 2. Qb..d7) S:d3 2. B:d3 zz K:b6 3. Qa7#, 1. - S:c2,Sf3 2. R:S  
a basic scheme for RR-BS-SB

Kein neuer Typ, nur ein funktionierendes „Grundschema“ für einen solchen (RR-BS-SB).

Peter Hoffmann, Original/Urdruck 10/2020

Kh6, Qa2, Qg8, Ra8, Rg1, Bb8, Bh7, Se1, Sf8, Pa3, a5, b7, e3, e6, g5, g6;  
Kd5, Qc8, Rc4, Pa6, c5, e2, e4, f1, g2 (16+9);

#3, Black's last move was f2-f1, illegal position, promoted wQ

0. - f2-f1Q (1. b:c8Q? Q:f8+! 2. Qc,g:f8stalemate)

1. b:c8R! Qf7(~) 2. e7 Qe6(~)/Q:g8 3. Q:Q/B:Q#, 1. - Q:f8+ 2. Qg:f8 K:e6 3. Qf7#,

0. - f2-f1R (1. b:c8Q,R? Rf7! 2. e~stalemate, 1. b:c8S? Rf7 2. Q:f7, 1. - Kc6!)

1. b:c8B! (~ 2. Bb7#) Rf7 2. Q:f7 Kc6 3. Qb7,Qd7#, 1. - Kc6 2. Q:c4 ~ 3. R:a6#,

0. - f2-f1B (1. b:c8Q,R?stalemate, 1. b:c8B? Kc6 2. Q:c4stalemate)

1. b:c8S! Kc6 2. Q:c4 Kb7 3. Q:a6#

(0. - f2-f1S? 1. b:c8Q #2)

a basic scheme for QR-RB-BS (note that 2. b:c8S is an “aimless promotion”)

Kein neuer Typ, nur ein funktionierendes „Grundschema“ für einen solchen (QR-RB-BS).  
(Immerhin ist 2.b:c8S der „Stellvertreter“ für die unerlaubte Nichtumwandlung!)

Es liegt nun lediglich für QS-RB-BR noch nicht einmal ein „irgendwie funktionierendes Etwas“ vor.

E.Z.: Die Chancen, daß das 3/4-Babson-Universum doch vollständig zu bewältigen ist, sind abermals gestiegen!

P.H.: Ich gebe zu bedenken, daß ich beide Stellungen wochen- bzw. monatelang zurückgehalten habe, in der Hoffnung, in der Zwischenzeit Besseres zu finden ... doch die gängigen Matrizen scheinen nicht zu greifen!? ... und wir sind „nur“ im 3/4-Bereich ...

Peter Hoffmann, Original/Urdruck 01/2021

Ka7, Qa1, Qh3, Rf1, Rh1, Be6, Bh8, Sb8, Pa2, c6, c7, d6, f3, f5, f6;

Ke5, Rd8, Sd4, Pd5, f2, f4, g1, h2 (15+8);

#3, Black's last move was g2-g1, promoted wQ

(0. - g2-g1Q(?) 1. c:d8Q,R #3)

0. - g2-g1R (1. c:d8Q? Rg7+! 2. f7,f:g7stalemate)

1. c:d8R! (~ 2. f7+ Rg7 3. B:g7#) Rg7+ 2. f:g7 Kf6 3. g8Q(R)#

(1. - Rg6 2. Re1+ f:e1~ 3. R:e1#),

0. - g2-g1B (1. c:d8Q?stalemate, 1. c:d8B? K:d6 2. Q:d4stalemate, 2. Be7+ Kc7!)

1. c:d8S! K:d6 2. Sb7+ Kc7 3. Qh7# (2. - Ke5(?) 3. f7,Sd7#),

0. - g2-g1S (1. c:d8Q,R? S:f3! 2. Q:f3stalemate, 1. c:d8S? S:f3! 2. Q:f3 K:d6 3. Q:d5+ Kc7)

1. c:d8B! (~ 2. f7+ K:d6 3. f8Q(B)#) S:f3 2. Q:f3 K:d6 3. Q:d5#,

1. - K:d6 2. Q:d4 S~(~) 3. Q:d5#

a slightly better attempt at RR-BS-SB <sup>71</sup>

<sup>71</sup> P.H.: Falls wSb8->wPb5, bRd8->bBd8 & bPg1->g2, so gibt es Matts auf alle schwarzen Züge, doch leider werden aufgrund der Umwandlungsdame neun weiße Bauern benötigt.

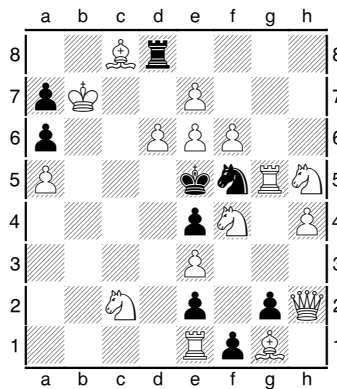
P.H: Auch wenn die Mehrlingsfassung des Typs RR-BS-SB die schwarze Damenumwandlung ausschließt, müssen die schwarze Turm- und Läuferumwandlung plausibel sein, d.h. potentiell geeignet sein, ein Patt herbeizuführen, das widerlegend wirkt. Im Urdruck 10/2020 ist in b) nach der Selbstfesselung des Läufers jedoch nur theoretisch ein Patt denkbar, da Weiß die beiden Fluchten nicht decken kann. Bereits aus diesem Grunde wäre die Zweitfassung des Typs RR-BS-SB als besser einzustufen – wenngleich auch sie noch weit vom Ideal entfernt ist. Die schwarze Turmumwandlung ist schlüssig, weil sie im Vergleich zur Dame eine dualfreie Fortsetzung im zweiten weißen Zug bewirkt. Damit tritt erstmalig ein Fall ein, der beim Urdruck 03/2017 (1. R:c8!) noch fiktiv behandelt wurde. Aus heutiger Sicht erscheint es mir unproblematisch, wenn bereits an früherer Zählstelle die notwendige Plausibilität nachgewiesen wird.

#### Zwischenbilanz Januar 2021 (P.H.):

Welches ist der schwierigste 3/4-Babson? Aktuell würde ich den Typ QS-RB-BR nennen (vgl. obige Anmerkung), gefolgt von der Kombination QR-RB-BS, während sich für RR-BS-SB offenbar ein wenig mehr Ansätze ergeben. Beide Typen ließen sich zumindest unter „speziellen“ Bedingungen umsetzen, womit meine in der „Zwischenbilanz Februar 2020“ diesbezüglich geäußerte Skepsis aber nur teilweise widerlegt ist, denn Art bzw. Summe der eingesetzten Hilfsmittel sind „heftig“.

Aber möglicherweise werden andere Verfasser befriedigende Lösungen finden, die dann doch nicht so schwierig erscheinen? (Da ich nicht müde werde, die besondere Schwierigkeit des Typs QS-RB-BR zu betonen, wäre es scherzhaft gesagt ein „Supergau“, eine konstruktiv eher einfache Bewältigung präsentiert zu bekommen ...) Was wäre auf der Zielgeraden übrig geblieben, hätten sich beispielsweise Bo Lindgren oder Leonid Yarosch dieses Abenteuers angenommen? (Und wie wäre die Qualität ihrer Schlüssel?) Hätten sie obige Rangfolge, zu der noch QS-RR-BB auf Rang 4 gehört, bestätigt? Der letztgenannte Typ weist „nur noch“ die alleinige Schwäche einer weißen Umwandlungsdame auf ...

Nachtrag Februar 2021: Der Typ QS-RR-BB ist auf Rang 3 der Schwierigkeitsskala aufgerückt, da RR-BS-SB im Rahmen eines 4/4-Babsons bewältigt wurde.



Peter Hoffmann,  
 Original/Urdruck 03/2021  
 Kb7,Qh2,Re1,Rg5,Bc8,Bg1,Sc2,Sf4,Sh5,Pa5,d6,e3,e6,e7,f6,h4;  
 Ke5,Rd8,Sf5,Pa6,a7,e2,e4,f1,g2 (16+9);  
*Black's last move was f2-f1*  
 #3  
*illegal position, promoted white Knight*

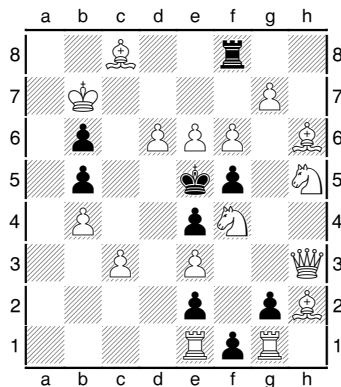
0. – f1Q (1. e:d8Q? Q:e1! followed by check)  
 1. e:d8S! (~ 2. Sf7#) Q:f4 2. Kc6 Qg3/Q:h2(!) 3. Q:g3,Sf7/B:h2,Sf7# dual major,  
 1. – K:d6 2. R:f5 ~/Q:f4 3. Rd5,Sf7/Q:f4,Sf7# dual major.  
 0. – f1R (1. e:d8Q? R:f4! 2. Kc6,Sb4,S:f4stalemate, 1. e:d8S,B? R:f4! 2. S:f4 K:d6! 3. ??)  
 1. e:d8R! (~ 2. e7,Kc6,Sg7,Sd4,Sb4) R:e1 2. Kc6,Sb4 dual major,  
 1. – R:f4 2. S:f4 zz K:f6 3. Sd5,Sh5#  
 0. – f1B (1. e:d8Q,R?stalemate, 1. e:d8S? K:d6 2. R:f5stalemate, 2. Sa3 Kc5! 3. ??)  
 1. e:d8B! K:d6 2. Sa3 zz Kc5(!) 3. Be7#  
 (0. – f1S(?) 1. e:d8~ #3)  
 (a second scheme for QS-RR-BB)

P.H.: Ein zweites Grundschema für den Typ QS-RR-BB, vgl. die bisher überzeugendste Umsetzung im Urdruck 09/2020.

Unsere Schrift geht ins nunmehr neunte Jahr, und Ergebnisse zu den jetzt noch verbliebenen 3/4-Kombinationen haben es verdient, ausführlicher behandelt zu werden. Jegliche Ideen und Ansätze können später vielleicht zum Ausgangspunkt einer befriedigenden Bewältigung eines dieser drei Typen avancieren. E.Z. „kann immer noch nicht glauben, daß QS-RR-BB solche Schwierigkeiten bereitet“ und fragte, ob ich mir alle sechs Echobabson-Matrizen angeschaut habe, denn schließlich müsse „nur“ ein einziges Glied (hinsichtlich der Antwort auf 1. – -Q) verändert werden. Ich habe vier dieser Matrizen bearbeitet, und es hat aktuell den Anschein, als sei Yarosh 1983 (1. S:c3!) die am besten geeignete Vorlage, um von (dem wenig herausfordernden) -QQ, das zudem RR-BB aus konstruktiver Sicht geradezu logisch erweitert, zu -QS zu gelangen.<sup>72</sup>

Der obige Entwurf greift zurück auf die Darstellung des Typs QS-RQ-BR (03/2019), ein Umstand, der mir erst nach Fertigstellung bewußt wurde... ich hätte also schon vor exakt zwei Jahren zu dem vorliegenden Ergebnis kommen können. Damit liegt nun immerhin ein zweites Schema für QS-RR-BB vor, das sich bisher leider nicht durch Versetzen des weißen Umwandlungsfeldes nach f8 zu einem ersten Schema für QS-RB-BR modifizieren ließ (vgl. die auf diese Weise geglückte Vertauschung von QR-RB zu QB-RR in den Urdrucken 10/2016).

<sup>72</sup> Unbearbeitet blieben das Schema Yarosh 1986, da der schwarze König sehr angreifbar steht, sowie die Matrix mit schwachgebender Springerumwandlung. Hier wäre das Patt des schwarzen Turms erst in einem #5 erreichbar und das Gesamtgeschehen vermutlich kaum zu beherrschen. Darüber hinaus bliebe noch die Idee der sofortigen Einsperrung des schwarzen Turms (Drumare 1980) sowie jene der doppelten Selbsteinsperrung (P.H. 1982), deren Umsetzungen, ganz zu schweigen von den technischen Schwierigkeiten, wohl zuviel Material erfordern.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 03/2021

Kb7, Qh3, Re1, Rg1, Bc8, Bh2, Bh6, Sf4, Sh5, Pb4, c3, d6, e3, e6, f6, g7;

Ke5, Rf8, Pb5, b6, e2, e4, f1, f5, g2 (16+9);

*Black's last move was f2-f1*

#3

*illegal position, promoted white Bishop*

0. – f1Q (1. g:f8Q? Q:f4! 2. S:f4stalemate, 1. g:f8B? Qf3! 2. Kc6 Q:h5!)

1. g:f8S! (~, Qf3(?) 2. Sfg6+, Sd7+, Kc6) Q:f4 2. Kc6 Qg3, Q:h2 3. Sg6#,

1. – K:d6 2. Q:f5 ~/Q:f4 3. Qd5/B2, 6:f4#, 1. – Q:e1 2. Sd7+, Sg6+ K:d6 3. Bf8#,

0. – f1R (1. g:f8Q? R:f4! 2. S:f4stalemate, 1. g:f8S? R:f4! 2. S:f4 K:d6 3. ??, 2. Kc6stalemate)

1. g:f8B! (~ 2. Kc6, Sg7) Rf3 2. Kc6 Rg3(!) 3. Sd7#, 1. – R:f4 2. S:f4 zz K:f6 3. Bfg7#,

0. – f1B (1. g:f8Q, B?stalemate 1. g:f8S? K:d6 2. Q:f5stalemate)

1. g:f8R! zz K:d6 2. Rd8+ Ke5 3. Sg6, Sd3, Rd5# dual major

(0. – f1S(?) 1. g:f8~ #3)

(first basic scheme for QS-RB-BR)

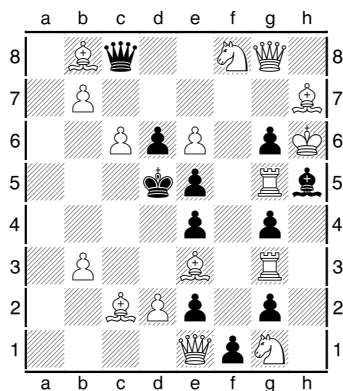
P.H.: Wir sehen das Schema des vorigen Stückes mit demselben Fluchtfeld d6<sup>73</sup>, doch durch Spiegelung des weißen Umwandlungsfeldes ergibt sich nun die interessante Reziprokkombination QS-RB-BR<sup>74</sup>, welche bisher selbst ansatzweise nicht dargestellt werden konnte. Damit ist dieser Umwandlungstyp bezüglich seiner geschätzten konstruktiven Schwierigkeit nun etwa gleichauf mit dem Typ QR-RB-BS, welcher unter ähnlichen „Rahmenbedingungen“ etwas eher zustande kam (vgl. den Urdruck 10/2020). Überdies ist nun bewiesen, daß für alle(!) 3/4-Kombinationen ein „Grundschema“ existiert. Daß der Schritt von der schemagleichen und weitgehend ablaufgleichen Realisierung des Typs QS-RQ-BR (03/2019) so viele Zugeständnisse erfordert, ist verblüffend.

Nachtrag August 2021: Eine „Aufstockung“ zum 4/4-Babson QS-RB-BR-SQ spreche ich sowohl hier im Fußnotenbereich als auch in einer Fußnote zur „Zwischenbilanz Dezember 2017“ an. Ist dieses der neue „Heilige Gral“? So betrachtet fand ich es lohnenswert, eine schwarze Springerumwandlung zu konstruieren, die wenigstens potentiell geeignet erscheint, das fehlende -SQ zu realisieren – auch wenn dieses in folgender Version zu obigem Diagramm und unter obigen Rahmenbedingungen auch bei nunmehr zwei Umwandlungsfiguren nicht funktioniert: wPc3->wSa6,+wPb5,+bQf8,-wPb4 (16+8)

0. – f1S 1. g:f8Q? S:e3! 1.g:f8R,g:f8S,S:e3 2. Q:e3 (0. – f1R 1. g:f8B,Rf3 2. Sb4).

<sup>73</sup> Es hat sich vielfach bewährt, Babsons so zu konstruieren, daß vor Eintritt der weißen Umwandlungen eine Flucht im Bereich des Turm- oder Läufervektors besteht. Babsonkombinationen mit weißer Turm- und Läuferumwandlung benötigen in der Regel zwei Fluchten (Ausnahme s.u.). Für diesen Fall liegt bisher keine Darstellung vor, in der beide Fluchten erst eingeräumt werden müssen. Zu erwähnen ist noch der Sonderfall, bei dem die fluchtfeldnehmende Figur dieses Feld wieder bereitstellt, vgl. -BR im Urdruck 02/2019. Gäbe es zugleich eine weiße Läuferumwandlung, genügte ein einziges Fluchtfeld (f6), um in beiden Varianten das Patt zu verhindern.

<sup>74</sup> Wer denkt hier nicht an eine Erweiterung zum hochattraktiven Typ QS-RB-BR-SQ! Zwar sind nur zwei grundsätzlich verschiedene Pattstellungen erforderlich; es müssen diese aber sowohl in Verbindung mit der weißen Damenumwandlung als auch mit der Springerumwandlung eintreten (vgl. die „Zwischenbilanz Dezember 2017“), wobei der erstgenannte Fall bei sofortiger schwarzer Läufer einspernung an früherer Zählstelle realisiert wird. Die besondere konstruktive Schwierigkeit ist jedoch durch -QS bedingt.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 03/2021

Kh6,Qe1,Qg8,Rg3,Rg5,Bb8,Bc2,Be3,Bh7,Sf8,Sg1,

Pb3,b7,c6, d2,e6;

Kd5,Qc8,Bh5,Pd6,e2,e4,e5,f1,g2,g4,g6 (16+11);

*Black's last move was f2-f1*

#3

*illegal position*

*promoted white Queen, 2 promoted white Bishops*

0. – f1Q (1. b:c8Q? Q:f8+! 2. Q:f8stalemate) 1. b:c8R! Qe5,6(~) 2.e7+ Qf7,Qe6 3. Q:Q#,

1. – Qf7 2. e7 Qe6/Q:g8 3. Q:e6/B:g8#, 1. – Q:f8+ 2. Q:f8 K:e6 3. Bg8#,

0. – f1R (1. b:c8Q,R? Rf7! 2. e~,Q:f7 stalemate)

1. b:c8B! (~ 2. Bb7,Q:e2) K:c6(Rf3) 2. Q:e2 ~/d5 3. Qc4/Qa6#, 1. – Rf2 2. Bb7 ~ 3. c7#,

1. – Rf7 2. Q:f7 zz K:c6 3. Qb7#, 1. – R:f8 2. Q:e2! K:c6(!) 3. Qc4#,

0. – f1B (1. b:c8Q,Rstalemate, 1. b:c8B? K:c6 2. Q:e2 fails for Bf1, 2. Ba6!?! zz d5!)

1. b:c8S! K:c6 2. S:d6 Kd5(~) 3. B:e4#

(0. – f1S(?) 1. b:c8Q,R S:e3(!) 2. d:e3 Kc5 3. Qa5#)

(a second attempt at QR-RB-BS)

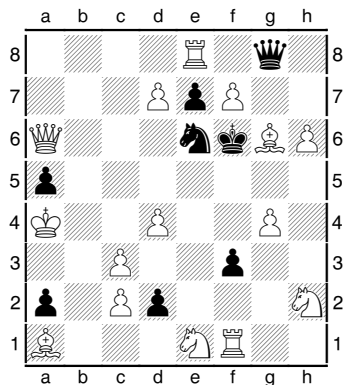
P.H.:

Das nächste Fragment ... Hier sind sogar drei Umwandlungsfiguren erforderlich, und knappe Bauern werden durch Türme vertreten. Das Ergebnis dieser Modifikation des Urdrucks 10/2019 ist zumindest lehrreich, da die schwarze Läuferumwandlung nun nicht mehr mittels konsekutiver Patts verteidigt, sondern neben dem Patt durch Einsperrung auch mittels Kraft (entlang f1-a6). Zudem ist die schwarze Springerumwandlung eine vollzügige Verteidigung, die 2. b:c8Q zuläßt – das wäre erstmalig ein Entwurf für einen zweiten 4/4-Zyklus! – doch leider ist auch 2. b:c8R ausreichend.

Aktuell ist unsere Schrift ein wenig zum Experimentierfeld geworden. Auf diese Weise lassen sich Vorhaben, Mechanismen, Motive verwirklichen, die möglicherweise anders nicht umsetzbar sind, und es wäre doch schade, darauf zu verzichten. Es könnten sogar Kompositionen interessant sein, die bezüglich der künstlerischen Freiheit noch über Drumare 1980 hinausgehen<sup>75</sup> – ein Stück, das allgemeine Aufmerksamkeit fand und mich gerade durch seine Unvollkommenheit inspirierte.

E.Z.: Und vergessen wir nicht, daß Aran Köhlers schönes Ergebnis nur durch die Publikation einer mit „künstlerischer Freiheit“ behafteten Vorstufe möglich war, s. Folgekapitel. Nach wie vor gilt: es ist jeder herzlich eingeladen, sich am Babson-Projekt zu beteiligen!

<sup>75</sup> Ein wahrlich extremes Beispiel ist ein h#111 (14+31) mit unzähligen Läufern, welches in der Problemschach-Datenbank „PDB“ unter der Nummer P1372555 abgelegt ist. Übrigens wurde der Babson-Task auch schon mit einer anderen Brettgröße in Verbindung gebracht. Ich las vor Jahren, daß Gerhard Josten einen Geldpreis ausgesetzt habe für eine Darstellung im sog. „Großen Schach“ (10x10-Brett bei 60 zur Verfügung stehenden Figuren) unter Verwendung der Märchenfigur „Rakete“. Für unsere Schrift schließen wir Märchenfiguren und -bedingungen allerdings aus.



Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 04/2021  
Ka4, Qa6, Re8, Rf1, Ba1, Bg6, Se1, Sh2, Pc2, c3, d4, d7, f7, g4, h6;  
Kf6, Qg8, Se6, Pa2, a5, d2, e7, f3 (15+8);  
#4

(1. – K:g6 2. f:g8Q+, 1. – Kg5/Q:g6 2. ??)  
1. Sh:f3? Qf8!! (2. Bf5 d:e1Q(R)! or 2. – Q:f7 3. Rf8 d:e1Q(R)!)<sup>76</sup>,  
**1. Se:f3!** (~ 2. f:g8Q, f:g8R, f:g8B, R:g8 #3 & 2. f:g8S+, d8Q, d8S, d5, Bd3..f5, Bh5 #4)  
**d1Q** (2. f:g8Q? Q:c2+! 3. B:c2stalemate, 2. f:g8S+? K:g6 3. Qd3+ Q:d3)  
**2. f:g8R** (~ 3. g5, Ref8#) **Q:c2+ 3. B:c2 Kf7 4. Se5, Sg5#**,  
**2. – Q:f3 3. Bh5** (~ 4. Ref8, R:Q#) **Q:f1 4. Ref8#**,  
**2. – Q:d4** (3. e:d4?stalemate) **3. c4** (~ 4. g5, Ref8, B:Q#) **Q:a1(!) 4. g5, Ref8# dual major**,  
**1. – d1R** (2. f:g8Q, R? R:d4+! 3. c4, c:d4stalemate, 2. f:g8S+? K:g6 3. Qd3+ R:d3)  
**2. f:g8B** (~ 3. Q:e6#) **R:d4+ 3. c4, c:d4 K:g6(~) 4. Q:e6#**  
(2. – Re1(?) 3. R:e1, B8f7, B8h7, B6h7, Bf5, Bh5),  
**1. – d1B** (2. f:g8Q? B:c2 3. Ka3,5, 2. – B:f3! 3. Bh5 stalemate, 3. Bf5 Bc6+!,  
2. f:g8R? B:c2+ 3. B:c2, 2. – B:f3! 3. Bd3, Be4, Bh7 Kf7 4. Re, gf8+/R:f3+ S:f8/Sf4!, 3. Bf5 Bc6+!,  
2. g:f8B? B:f3? 3. S:f3! 2. – B:c2+! 3. B:c2stalemate)  
**2. f:g8S+ K:g6 3. Qd3+ K:f7 4. Se5, Sg5, Qf5# dual major** (1. – d1S(?) 2. f:g8~, R:g8 #4),  
1. – Qf8 2. Bf5 (~ 3. Q:e6#) Q:f7 3. Rf8 ~ 4. Q:e6# (2. – Q:h6(?) 3. Q:e6+ Kg7 4. f8Q, Rg8#),  
1. – Q:g6 2. f8Q(R)+ Qf7 3. Q:f7+ K:f7 4. Se5#  
(1. – Qh8/Qg7(?) 2. d8S, d5, Bf5, R:h8, Rg8/h:g7, Bf5 #4,  
1. – K:g6/Q:e8/Qh7/Q:f7? 2. f:g8Q+, Q:e6+/f:e8Q(B)/f8Q, B:h7/B:f7 #3)  
QR-RB-BS

P.H.: Mit Blick auf die lediglich skizzenhaften Umsetzungen des Typs QR-RB-BS in den Urdrucken 10/2020 und 03/2021 sehe ich über diverse Zugunreinheiten gern hinweg ... Obiger Darstellung liegt das Schema des Urdrucks 10/2017 (1.e:f7!) zugrunde, welcher den Typ QR-RB-SS realisiert. Mittels Verlagerung der Konstellation wQ/bS, an deren Stelle nun die weiße Springerbatterie tritt, gelingt es, den Dual 1. – -B 2. -R auszuschalten (s. Lösungsangabe: der entfesselte Springer verteidigt im vierten Zug). Diese Möglichkeit der Verlagerung (unter weitgehender Beibehaltung der sonstigen Abläufe) habe ich 2017 und später schlicht übersehen. Da die Herausforderung nun also in einem bereits bekannten „Setting“ bewältigt wurde, erscheint die Größe der konstruktiven Herausforderung selbstverständlich in einem anderen Licht. Im Unterschied zu den Kombinationen QS-RR-BB (verwirklicht mit Umwandlungsfigur) und QS-RB-BR würde ich QR-RB-BS nicht mehr als außergewöhnlich schwierig bezeichnen, wenn es darum geht, nicht mehr als 1 „Belegdarstellung“ zu finden.

<sup>76</sup> P.H.: Die Diagrammstellung scheint die einzige Stellung zu sein, bei der es nicht erforderlich ist, den wK zur Vermeidung von Nebenlösungen ins Schach zu stellen. Der Preis ist ein nachtwächternder Sh2 [Für eine Erstdarstellung m.E. völlig unerheblich! – E.Z.], der die h-Linie sperrt und die Stellung im Vergleich zu einem wBh3 legal hält. Immerhin läßt Sh2 nach 1. – d1B den Versuch 2. f:g8B? nicht doppelt scheitern; die Themavarianten nach 1.Sh:f3? sind hingegen dualistisch.

Wer einen weißen Bauern auf h3 vorzieht, muß Schwarz anziehen lassen (wSh2->wBh3 & wSe1->f3 => #3.5; Stellung nun legal, da Schlagschlüssel wegfällt) und sich zugleich mit dem Dual 2. – Q:f3 3. h4, Bh5 anfreunden ...

### Zwischenbilanz Mai 2021 (P.H.):

„A massive undertaking“<sup>77</sup> – so schrieb mir Gady Costeff, Verfasser von (3/4-)Babsons in der Studie, vor einiger Zeit. Treffender kann man das Vorhaben, im Direktmatt die Realisierbarkeit von Umwandlungsabfolgen zu erforschen, wohl nicht bezeichnen, waren doch bei der Erstveröffentlichung dieser Schrift vor acht Jahren noch 60 (!) 3/4-Kombinationen unbewältigt. In den folgenden Jahren erwähnte ich gegenüber E.Z. des öfteren, daß es mit Blick auf die verbliebenen Aufgaben nun „richtig schwierig“ werde, und doch ging es stetig weiter ...

Mit E.Z. bin ich der Auffassung, daß gewiß niemand zu Beginn des Jahres 2013 die Babsontypen QS-RR-BB und QS-RB-BR (Nr. 19 bzw. 21 der Tabelle am Schriftende) „auf dem Zettel“ gehabt hätte bei der Benennung potentieller Kandidaten für die finalen zwei 3/4-Babsons. Beide unterscheiden sich nur durch die Zuordnung von R/B zu R/B – verblüffend! Es ist nicht davon auszugehen, daß Nr. 19 aus den Vierfachechos Yarosh 1983 (1.a7!) oder Bachmann 1990 (1.Sf:d1+) – beide für RB-BR ungeeignet – hervorgeht; somit kann man hier, sofern überhaupt erreichbar, konstruktiv ähnliche Lösungen erwarten. Die weiße S-Umwandlung ist (im Gegensatz zu Q) konstruktionstechnisch keine „natürliche“ Ergänzung der weißen R- bzw. B-Umwandlung und auch *keine* natürliche Antwort auf die schwarze Q-Umwandlung.

Wohl aber eine reizvolle Ergänzung (vgl. die diesbezügliche Anmerkung zum Urdruck 10/2018 1.b:c7!), und so wurden QS-Typen bereits früh dargestellt, erweitert mit der Umkehrung -SQ und -BB, -BR oder -RB als dritter Komponente (vgl. Kapitel I und das erstaunliche 7/8-Stück Rossettis in Kapitel II). Diese Stücke zeigen ganz eigene Matrizen. Gleiches gilt für den „Nachzügler“ P.H. 2014 (QS-RR-SQ).

Vieles spricht dafür, daß wir es beim Typ QS-RB-BR, bislang nur fragmentarisch umgesetzt, mit der größten Herausforderung im 3/4-Bereich zu tun haben. Das produktive QS-Schema (basierend auf Yarosh 1983, 1.S:c3!), welches QS-RR-BB in Verbindung mit einer Umwandlungsfigur zuließ, scheint die Hoffnung auf ergänzendes RB-BR nicht zu erfüllen; ein Reziprokpaar, das mit den (schemagleichen) Umsetzungen der Kombinationen QQ-RB-BR-SS (2008) und (QQ-)RB-BR-SQ (2015) erst recht spät eine Darstellung fand.

Vielleicht ist es in Anbetracht zehn (!) bewältigter 4/4-Typen eine Überraschung, daß überhaupt noch 3/4-Kombinationen offen sind. Doch auch im 4/4-Bereich ist -QS der am wenigsten erfolgreiche Typ: -QQ (6), -QR (2), -QB (2), -QS (**null!**). Der durchaus interessante Quotient aus der Anzahl bewältigter 3/4- und 4/4-Babsons beläuft sich aktuell auf  $94:10 = 9.4$ . (E.Z.: Ein solcher Quotient muß in Relation zu den Zahlen aller möglichen Typen, also  $96:24 = 4.0$ , gesehen werden.) Zu Beginn des Projektes ließ sich dieser Quotient problemlos erhöhen durch bevorzugte Bearbeitung leichterer Herausforderungen; so wurde der letzte verbliebene QQ-3/4-Typ im November 2014 dargestellt<sup>78</sup>. Im 4/4-Bereich gab es mit der systematischen „Ausbeutung“ eines Schemas in den Jahren 2006 bis 2008 (vgl. Kapitel IV) eine ähnliche Herangehensweise. Dabei stieg die Anzahl der realisierten Babsontypen von zwei auf acht, und entsprechend sank der (damals noch nicht diskutierte) Quotient. Ich gestehe diesem Quotienten in Hinblick auf die inzwischen erreichte Vielzahl verwirklichter Typen durchaus Aussagekraft zu, vgl. die Anmerkung beim Urdruck 08/2018 (1.f:g6!) zur geschätzten durchschnittlichen Schwierigkeit, einen Babson des 3/4- bzw. 4/4-Bereichs zu konstruieren. Allerdings kann der Quotient nun, wo fast alle 3/4-Babson-Typen dargestellt sind, im Prinzip nur noch sinken. Es ist aber zu erwarten, daß von den 4/4-Typen bei weitem nicht alle realisiert werden (können).

---

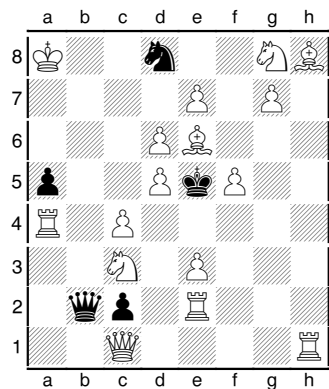
<sup>77</sup> Es läßt sich nicht mehr exakt rekonstruieren, wann aus einer zunächst eher spielerischen Beschäftigung ein „massives Vorhaben“ wurde und die Idee entstand, möglichst alle 3/4-Kombinationen im Direktmatt darzustellen. Die diesbezügliche „Produktion“ stieg ab Mitte 2016 sprunghaft an.

<sup>78</sup> Auch im 4/4-Bereich sind mittlerweile alle (!) QQ-Typen dargestellt.



E.Z. geht von einer potentiellen Überbewertung von 4/4-Babsons aus. Er vermutet, daß es mehr Darstellungen solcher Typen gäbe, wenn man nur gezielt danach suchte. Tatsächlich kam die Erstdarstellung 12/2019 sogar ohne eine solche Suche zustande, als -BQ „einfach mal“ durch -BS ersetzt wurde und diese Variation kurz darauf in einer anderen Matrix erneut funktionierte. Aus meiner Sicht jedoch war dies trotz der Duplizität eine seltene Fügung, vgl. die Begründung 12/2019, die nicht unbedingt Hoffnung auf weitere 4/4-Darstellungen nährt.

Es wäre interessant zu sehen, welcher Quotient sich bei größeren „Pools“ an drei- und viergliedrigen Typen ergäbe, etwa bei einer Erweiterung auf fünf thematische Umwandlungen, wie es im Märchenschach möglich ist. Das aktuelle Ergebnis, demzufolge ein 4/4-Babson im Mittel knapp 10mal schwieriger einzuschätzen ist als eine 3/4-Darstellung, entspricht in etwa meinen Erfahrungen.



Peter Hoffmann,  
Original/Urdruck 05/2021  
Ka8,Qc1,Ra4,Re2,Rh1,Be6,Bh8,Sc3,Sg8,Pc4,d5,d6,e3,e7,f5,g7;  
Ke5,Qb2,Sd8,Pa5,c2 (16+5);  
#4  
*promoted white Rook*

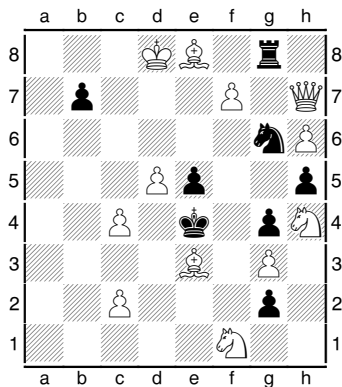
(1. – Qb7#/Qb8+/Q:c3 2. ??, 1. – K:d6 2. e:d8Q+, 1. Qg,e1? Qb7#!)  
1. e:d8S? (~ 2. Sf7#, 1. – Qb7+,Qb8+/K:d6 2. K:Q/Sf7+,Q:b2 #4) Q:c3!  
2. c5 (Qc4 3. R:c4) Qd4 3. e:d4#, 2. – Qb4! (2. Rh4? K:d6!),  
1. Q:b2! (~ 2. e:d8Q,S,B #4, 1. – c1S(?) also 2. e:d8R,Sc~ #4)  
c1Q (2. e:d8Q,B? Q:b2!, 2. e8Q? Sc6!, 2. c5? S:e6!)  
2. e:d8S! (~ 3. Sf7#) Q:c3 3. c5 (Qb4??) (~ 4. Sc6,Sf7,Q:Q#) Q:b2/Qd4 4. Sc6,Sf7/Q:Q#,  
2. – Q:e3 3. c5 (~ 4. Sc6,Sf7,Sc~,Re:Q#) Qe4(!) 4. Re:Q,Ra:Q#  
(2. – K:d6(?) 3. c5+,Sf7+,Se4+,Sb5+,Qb6+,Qb8+,R:c1),  
1. – c1R (2. e:d8Q,S? R:c3! 3. c5 stalemate, 2. e8Q? Sc6!, 2. c5? S:e6!)  
2. e:d8R (~ 3. c5,Sf6,Rh4) R:c3 3. Sf6 K:f6 4. g8Q(R)#  
2. – Rd1 3. Rh4 (~ 4. Re4,S:R#) Rc1,Rd2,Rd3/Rd4 4. Re4/e:d4#,  
1. – c1B (2.e:d8Q,S? B:e3! 3.c5 stalemate, 2. e8Q? Sc6!, 2. c5? S:e6!)  
2. e:d8B (~ 3. c5,Wh:B,Bf6+) B:e3 3. Rh4 K:d6 4. Se4#,  
2. – B:b2 3. c5 (~ 4. Bf6,Re4#) B:c3 4. Bf6#  
(1. – Sc6(?) 2. d:c6,c5 #4, 1. – S:e6(?) 2. e8Q duals in move 3 #4,  
1. – Sb,f7? 2. c5 #3, 1. – K:d6? e.g. 2. e:d8Q+ #3)  
(QS-RR-BB) note: *zweckrein* preparation of 2. e:d8S (!)

P.H.: Auch die zweite Umsetzung des Typs QS-RR-BB, eine Variation des Urdrucks 09/2020, benötigt eine Umwandlungsfigur – einen zusätzlichen weißen Turm, welcher aus Sicht eines Partyspielers möglicherweise weniger natürlich wirkt als eine zweite weiße Dame. Solche Überlegung wäre überflüssig, ließe das Schema endlich eine Darstellung ohne Umwandlungsmaterial zu ... Inzwischen bin ich fast sicher, daß sich keine geeignetere Matrix wird finden lassen.

Eine Lösungsangabe, die mit dem Probespiel einer logischen Vorbereitungskombination beginnt, ist beim Babson nun wirklich nicht zu erwarten, und so sorgt die Führung 1. Q:b2, gefolgt von der Phönixumwandlung 1. – c1Q, vielleicht für ein wenig Heiterkeit. Die neue Dame ist nun, im Gegensatz zur Originaldame im Probespiel, auf c3 gefesselt. (Daß es nach

Dc3-d4 im Mattzug zum Rollentausch zwischen weißer Dame und weißem Bauern kommt, kann als Kompensation interpretiert werden. – E.Z.)

Problemtheoretisch interessante Beigaben zum Babsongeschehen sind selten und immer willkommen, vgl. die thematischen Verführungen bei Aran Köhler und die Fortsetzungswechsel bei Harry Goldsteen in Kapitel VI. Letztere wurden bewußt komponiert; hingegen handelt es sich bei obigem Stück um eine Entdeckung, die erst im Zuge der Schlüsselsuche zu Tage trat.



Peter Hoffmann,

Urdruck/Original 08/2021

Kd8,Qh7,Be3,Be8,Sf1,Sh4,Pc2,c4,d5,f7,g3,h6;

Ke4,Rg8,Sg6,Pb7,e5,g2,g4,h5 (12+8);

#4

(1. – R:e8+/g:f1~ 2. ??)

1. f:g8Q? g:f1S 2. Bb6 (1. – g:f1R 2. Bc5), 1. – g:f1Q! 2. Bc5,Bb6 Qf6+!,

1. f:g8S? g:f1Q 2. Bb6,Bc5 (1. – g:f1R 2. Bc5), 1. – g:f1S! 2. Bc5,Bb6 S:g3!,

(1. Bc5? g:f1S! 2. f:g8Q S:g3! 3. Qf8,Qgf7 b6,b5!)

**1. Bb6!** (~ 2. Sd2#. 1. – R:e8+? 2. f:e8S #3, 1. – g:f1B?, 2. f:g8Q,S,B #3)

**g:f1Q** (2. f:g8~? Qf6+!) **2. f:g8S** (~ 3. B:g6+,Q:g6+, 2. – Qf6+? 3. S:f6#)

**Qf5 3. Q:g6/B:g6 Q:g6 4. B:g6/Q:g6,Sf6# dual major,**

2. – Qf7 3. Q:g6+ Q:g6(!) 4. B:g6# (2. – Qf8(?) 3. Q:g6+ Qf5 4. Q:f5,Sg6#),

**1. – g:f1R** (2. g:f8~? Rf5! 3. ~:g6stalemate) **2. f:g8R** (~ 3. B:g6+,Q:g6+)

**Rf6 3. B:g6+,Q:g6+ R:g6/Rf5 4. Q:g6,B:g6/B:f5,Q:f5#,**

**2. – Rf5 3. R:g6 zz R~/Rg5!?** **4. R:g4/R:g5#**, 2. – Rf7,Rf8 3. Q:g6+ Rf5 4. Q:f5#,

**1. – g:f1S** (2. f:g8~? S:g3!) **2. f:g8Q** (~ 3. B:g6,Qh:g6,Qg:g6#)

**S:g3 3. Qf8,Qgf7 zz Sf5(!) 4. Q:f5#** (2. – Se3(?) 3. B:g6+,Qh:g6+,Qg:g6+,Qe6,Qgf7,d6,Bd7)

QS-RR-SQ (& Banny)

P.H.: Dieses Stück soll exemplarisch zeigen, daß Modifikationen von 4/4-Echodarstellungen – vgl. E.Z.s Anmerkung beim ersten Urdruck 03/21 – nicht unbedingt geeignet sind, den Typ QS-RR-BB hervorzubringen. Zwar wird, abgeleitet aus dem Vierfachecho P.H. 1984 mit Umwandlungsfigur, -QQ durch -QS ersetzt, doch es reicht nur für eine zweite Auflage des Typs QS-RR-SQ (vgl. die Erstdarstellung 11/2014 mit Turmeinsperrung), da der umgewandelte weiße Springer die orthogonal-diagonalen Themaparaden der schwarzen Dame nicht entsprechend kontern und Läufer e8 die fehlende weiße Dame nur zur Hälfte ersetzen kann. Diese Teilkompensation erlaubt eine Antwort auf die Verteidigung 2. – Qf5, womit das Feld f5 nicht zur Unlösbarkeit führt und für die -RR begründende Themaparade 2. – Rf5 zur Verfügung steht. Ergänzte man nun -BB, gäbe es keine Lösung, wenn die schwarze Dame auf das thematische Verteidigungsfeld des Läufers zöge. Darüber hinaus erforderte die Verteidigung des schwarzen Läufers ein Gegenschach, so daß die Position des weißen Königs auf d8, welche die weiße Springerumwandlung begründet, nicht haltbar wäre.

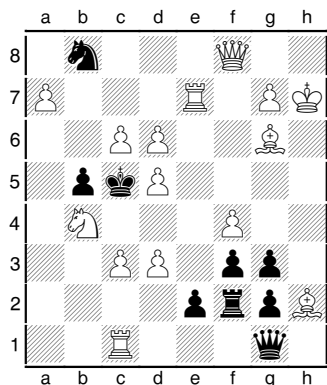
Kann ein grober Schlüssel vermieden werden, steigt die Wahrscheinlichkeit interessanter thematischer Verführungen, und tatsächlich liegt hier erstmalig beim Babson das Banny-Thema vor! Erfreulich auch, daß das vorliegende Grundschema, welches bisher lediglich um die Variation RR-BQ-SS (+QQ) bereichert wurde, nun auch einen QS-Typ zuläßt.

## VI. 4/4-Babsons nach/after 2018

E.Z.: Der Babson ist, wie in den Kapiteln I und III immer wieder ausgeführt, eine Geschichte verpaßter Chancen. Er ist ebenso eine Geschichte von Sackgassen. Nicht nur Drumare hatte sich in die falschen Modifikationen eines (im Prinzip sogar funktionierenden) Schemas veranant. Ich habe hautnah miterlebt, wie P.H. sich monatelang mühte, aus der „Standard-Matrix“ des Kap. IV – die vielleicht wirklich auskomponiert ist? – noch einen weiteren 4/4-Typ zu quetschen. Nach weiteren Jahren waren wir beide überzeugt, einen neuen 4/4-Typ nicht mehr zu erleben; so viele der neuen 3/4-Darstellungen verbrauchten ja schon das gesamte weiße Figurenmaterial, so daß ein Ausbau zu einer 4/4-Darstellung undenkbar schien. Ein Riesen-Trugschluß, denn natürlich ist es denkbar, daß die bereits auf dem Brett vorhandenen Figuren die vierte Variante mit übernehmen!

Andererseits ist der Babson auch eine Geschichte großer Überraschungen. Es begann damit, daß mit Yarosch ein völlig unbekannter Komponist die kompositorische „Herausforderung des Jahrhunderts“ als erster meisterte. Und es endet nun vorerst damit, daß die mißlungene 3/4-Darstellung 12/2019 mit bereits vollständigem(!) weißen Material einen neuen 4/4-Typ quasi als „Nebenprodukt“ abwarf.

Genießen Sie nun diesen neuen 4/4-Typ – und eventuell weitere später folgende?



(a) Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 12/2019

Kh7,Qf8,Rc1,Re7,Bg6,Bh2,Sb4,Pa7,c3,c6,d3,d5,d6,f4,g7;

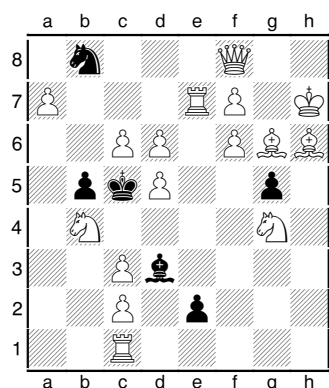
Kc5,Qg1,Rf2,Sb8,Pb5,e2,f3,g2,g3 (15+9);

#4

- (1. – K:d6 2. Rb,d,f7#, 1. – Kb6 2. Q:b8+, a:b8Q+,Rb7+ #4,  
 1. – Q:h2+ 2. ??, e.g. 1. a:b8Q,a8Q? Q:h2+!) **1. B:g1!** (~ 2. a:b8~ #4 & 2. a8Q #4)  
**e1Q** (2. a:b8B? Q:c3! 3. Re4 Qc4,Kb6!, 2. a:b8S? Q:e7! 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7+ K:a7)  
**2. a:b8Q** (~ 3. Qa7+ & 3. d7,Qf6,Re4) **Q:c3 3. Re4 Qc4(!) 4. d7#**,  
**2. – Q:e7 3. Q:e7?stalemate, 3. d7 Q:f8(!) 4. g:f8Q(B)#**  
 (2. – Qe6(Qe5)(?) 3. Qa7+ K:d6 4. Qfb8,R:e6,Rd7#, 2. – Qe4,Q:g1(?) 3. Qa7+,Sa6+),  
**1. – e1R** (2. a:b8Q? R:e7! 3. d7,Q:e7stalemate, 3. c7!?! zz R:g7+!,  
 2. a:b8S? R:e7! 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7+ K:a7, 2. a8Q? R:e7! 3. Q:e7 Sd7!)  
**2. a:b8B** (~ 3. Ba7+ K:d6 4. Qd8,Rd7#) **Kb6 3. Qd8+ Kc5 4. Ba7#**,  
**2. – R:e7 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7#**,  
**1. – e1B** (2. a:b8Q? B:c3! 3. Re4stalemate, 2. a:b8B? B:c3! 3. Re4 Kb6 4. ??,  
 2. a8Q? (B:c3 3. R:c3+) Sd7! 3. R:d7 B:c3!, 3. d4+ Kc4 4. Qa2+ R:a2)  
**2. a:b8S** (~ 3. S4,8a6+) **B:c3 3. S8a6+ Kb6 4. Qd8#**  
 (3. – K:d6/Kd4(?) 4. Qd8,Re~/Qf6,Re4#, 2. – Kb6(?) 3. Qd8+,Sd7+),  
**1. – e1S** (2. a:b8Q? S:d3! 3. B:d3stalemate, 2. a:b8S,B? S:d3! 3. B:d3 Kb6! 4. ??,  
 2. Rb7!?! (S:d3 3. B:d3) Sd7!) **2. a:b8R S:d3 3. B:d3 K:d6 4. Ra,b,d,f7# dual major(?)**  
 (2. – Sc2(?) 3. Re5,Rb7,R:c2),  
 1. – Sd7 2. c:d7 (~ 3. Qb8,Qc8+,d8Q) e1Q(!) 3. Qc8+ K:d6(!) 4. d8Q#  
 (1. – Sa6(?) 2. S:a6+ K:d5/Kb6 3. Qf5+,Be4+/Qb8+,Qd8+,Rb7+,a8S+,Ra1,  
 1. – S:c6(?) 2. Qc8,Rc7,a8Q #4, 1. – Kb6? 2. Rb7+ #3, 1. – K:d6? 2. Rb,d,f7#)  
 QQ-RB-BS-SR

P.H.: Die überraschende Entwicklung war nur möglich, weil RB-BQ-SR bereits sämtliche patt-technischen Stellungserfordernisse enthielt und auch -QQ funktionierte. Es gibt im übrigen auch „Rückbau“, vgl. die (schwierige!) Entdifferenzierung des Vierfachechos von Bachmann zu (QQ-)RR-BQ-SS (06/2017). Der von E.Z. beschriebenen Fehleinschätzung unterlag ich so nicht; wohl aber in früheren Versuchen dem Trugschluß, daß das günstigste Vorgehen bei dieser Matrix und der Forderung -RB & -SR darin bestünde, dem schwarzen König zunächst nur ein Fluchtfeld zu gewähren.

Der bisher letzte 4/4-Babson erschien im Jahre 2010 (vgl. Kap. IV). Außerhalb des Echo-Babsons sehen wir nun erstmals im 4/4-Bereich eine Bewältigung ohne Einsperrung des schwarzen Läufers. Dieser Darstellung liegt das Vierfachecho 1. B:h8! zugrunde; dessen Transformation in das vorliegende Stück benötigte 33 Jahre ...



(b) Version (P.H.),

Original/Urdruck 12/2019

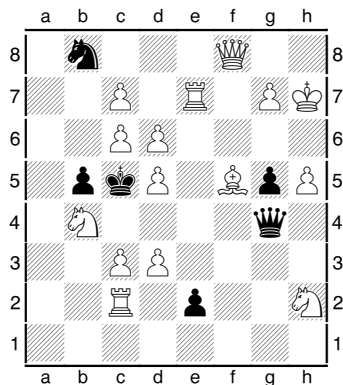
Kh7,Qf8,Rc1,Re7,Bg6,Bh6,Sb4,Sg4,Pa7,c2,c3,c6,d5,d6,f6,f7;

Kc5,Bd3,Sb8,Pb5,e2,g5 (16+6);

#4

(1. – K:d6 2. Rb,d7#, 1. – Kb6 2. a:b8Q+,Rb7+,S:d3 #4, 1. – Kc4/B:g6+ 2. ??, 1. S:d3+/Se3? Kc4/B:g6+!) 1. B:d3? e1Q! 2. a:b8Q(R) Qe4+!, 1. **c:d3!** (~ 2. a:b8~ #4 & 2. a8Q #4) **e1Q** (2. a:b8B? Q:c3! 3. Re4 Qc4,Kb6!, 2. a:b8S? Q:e7! 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7+ K:a7) **2. a:b8Q** (~ 3. Qa7+ & 3. d7,Re4) **Q:c3 3. Re4 Qc4(!) 4. d7#,**  
**2. – Q:e7 3. Q:e7?stalemate, 3. d7 Q:f8(!) 4. B:f8#** (2. – Qe6(Qh1)(?)  
 3. Qa7+ K:d6 4. Qfb8,R:e6,Rd7#, 2. – Qe,h4/Qe5(?) 3. Qa7+,Sa6+/Qa7+,S:e5),  
**1. – e1R** (2. a:b8Q? R:e7! 3. d7,Q:e7stalemate, 3. c7!? zz R:f7+!,  
 2. a:b8S? R:e7! 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7+ K:a7, 2. a8Q? R:e7! 3. Q:e7 Sd7!)  
**2. a:b8B** (~ 3. Ba7+ K:d6 4. Qb8,Qd8,Rd7#) Kb6 3. Qd8+ Kc5 4. Ba7#,  
**2. – R:e7 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7#,**  
**1. – e1B** (2. a:b8Q? B:c3! 3. Re4stalemate, 2. a:b8B? B:c3! 3. Re4 Kb6 4. ??,  
 2. a8Q? (Sd7 3. d4+) B:c3! 3. R:c3+ Kd4!)  
**2. a:b8S** (~ 3. S4a6+,S8a6+,Sd7+) **B:c3 3. S8a6+ Kb6/Kd4 4. Qd8/Re4#**  
 (3. – K:d6(?) 4. Qb,d8,Re~#, 2. – Kb6(?) 3. Qd8+,Sd7+,Rb7+),  
**1. – e1S** (2. a:b8Q? S:d3! 3. B:d3stalemate, 2. a:b8S,B? S:d3! 3. B:d3 Kb6! 4. ??,  
 2. a8Q? S:d3!, 2. Rb7!? (S:d3 3. B:d3,Se3) Sd7!) **2. a:b8R S:d3(!)**  
**3. B:d3 K:d6 4. Ra,b,d7# dual major(?)** (2. – Sc2(?) 3. Re5,Rb7,R:c2,  
 1. – Sa6(?) 2. S:a6+ K:d5 3. Be4+ K:d6 4. Qb8,Qd8,Re5,Re8#,  
 2. – Kb6 3. Qb8+,Qd8+,Rb7+,a8S+,Ra1, 1. – Sd7(?)  
 2. c:d7 (~ 3. Qb..d8,d8Q) e1Q(B)(!) 3. Qc8+ Kb6/K:d6(!) 4. Qc7,d8Q(B)/Qc6,d8Q(R)#,  
 1. – S:c6(?) 2. Qc8,Rc7,a8Q #4, 1. – Kb6? 2. Rb7+ #3, 1. – K:d6? 2. Rb,d7#)  
 QQ-RB-BS-SR (lighter position & option key)

P.H.: Diese Fassung benötigt nur 22 Steine und zeigt einen weniger groben Schlüssel sowie eine analoge Verführung, die thematisch widerlegt wird. (Mit –Sg4,–Pg5,wK→h8,Pf7→f4 ließen sich zwei weitere Steine einsparen (15+5), doch die „Schlüssel-Lotterie“ liefert leider nur 1. Bf7:Qg6 oder – mit bBg6→h7 – 1. Bg5:Qh6.)



(c) Version (P.H.),

Original/Urdruck 01/2020

Kh7,Qf8,Rc2,Re7,Bf5,Sb4,Sh2,Pc3,c6,c7,d3,d5,d6,g7,h5;

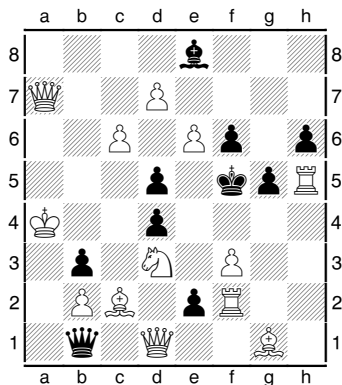
Kc5,Qg4,Sb8,Pb5,e2,g5 (15+6);

#4

(1. – K:d6 2. Rf,d7#, 1. – Kb6 2. c:b8Q+,Q:b8+ #4, 1. – Q:b4/Q:h5+ 2. ??, 1. a:b8Q(B)? Q:h5+!)  
 1. B:g4? e1Q! 2. c:b8Q Qe4+!, 1. S:g4! (~ 2. c:b8Q,B,S #4 & 2. Q:b8 #4)  
**e1Q** (2. c:b8B? Q:c3,Qa1!, 2. c:b8S? Q:e7,Qa1!) 2. c:b8Q (~ 3. Qa7+ & 3. d7,Qf6,Re4) **Qa1 3. d7,Qf6,Re4 dual major(?), 2. – Q:c3 3. Re4 Qc4(!) 4. d7#, 2. – Q:e7 3. Q:e7?stalemate, 3. d7 Q:f8(!) 4. g:f8Q(B)#** (2. – Qe6(Qh1)(?)  
 3. Qa7+ K:d6 4. Qfb8,R:e6,Rd7#, 2. – Qe,h4(Qf1,2)/Qe5(?) 3. Qa7+,Sa6+/Qa7+,S:e5),  
**1. – e1R** (2. c:b8Q? R:e7! 3. d7,Q:e7stalemate, 3. c7,Be4,Be6,Bd7 R:f7+!,  
 2. c:b8S? R:e7! 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7+ K:a7, 2. Q:b8? Ra1!)  
**2. c:b8B** (~ 3. Ba7+ K:d6 4. Qb8,Rd7#, 2. – Kb6(?) 3. Ba7+ Ka5 4. Ra2# & 3. Qd8+,Rb7+)  
**Ra1 3. Rb7 ~/Re1 4. d7/Ba7#, 2. – R:e7 3. Q:e7 Kb6 4. Qa7#, 1. – e1B** (2. c:b8Q(R)? B:c3! 3. Re4stalemate, 2. a:b8B? B:c3! 3. Re4 Kb6 4. ??, 2. c8S!?! zz Bd2!,  
 2. Q:b8!?! B:c3! 3. Re4 K:d6 4. ??) **2. c:b8S** (~ 3. S4a6+,S8a6+) **B:c3 3. S8a6+ Kb6(!) 4. Qd8#**  
 (3. – K:d6/Kd4(?) 4. Qd8,Re~/Qf6,Re4#, 2. – Bg3/Kb6(?) 3. S8a6+,Qd8,Rb7/Qd8+,Sd7+,Rb7+),  
**1. – e1S** (2. c:b8Q? S:d3! 3. B:d3stalemate, 2. a:b8S,B? S:d3! 3. B:d3 Kb6! 4. ??,  
 2. c8S? S:d3!, 2. Qf6!?! (~ 3. c:b8Q+,Qd4+) S:c6!) **2. c:b8R** (~ 3. Re4) **S:d3(!)**  
**3. B:d3 K:d6 4. Ra,b,d,f7# dual major(?)** (2. – Sc2(?) 3. Re5,Rb7,  
 1. – Sa6/S:c6/Sd7(?) 2. S:a6+,Qf6/Qa8,c8Q(R)/S:a6+,c:d7 #4,  
 1. – Kb6(?) 2. Q:b8+,c8S+,c:b8(+),Be4,Be6,d4 #3, 1. – K:d6? 2. Rf,d7#)  
 QQ-RB-BS-SR (now capture c:b instead of a:b)

P.H.: Daß sich -BS ohne Mehraufwand in das Schema integrieren läßt, darf als seltener Glücksfall betrachtet werden. Wider Erwarten ist es auch möglich, den weißen Umwandlungsbauern von c nach b schlagen zu lassen. Dabei ergibt sich nach 1. – e1R zusätzlich der Versuch 2. Q:b8? (R:e7? 3. Qa7+, 2. – Ra1!); allerdings ist nach 2. b:c8B! die Fortsetzung 2. – Kb6 nicht mehr zugrein.<sup>79</sup> Einmal mehr zeigt der Babson seine Tücken, denn Optionen mit wBh6 statt wPg7 wären jetzt dualistisch nach schwarzer Läuferumwandlung (2. Q:b8 B:c3 3. Re4 zz). Der Leser mag selbst entscheiden, welche der Fassungen a-c ihn am meisten anspricht.

<sup>79</sup> Während das Vierfachecho 1. d:e7! in allen thematischen Varianten wohl unstrittig dualfrei ist – technisch unterstützt durch Kurzdrohungen nach der weißen Damen- und Turmumwandlung bzw. nur eine einzige schwarze Zugmöglichkeit nach der weißen Läufer- bzw. Springerumwandlung – erweist sich die Dualfrage bei vielen anderen Babsons als verzwickte Angelegenheit: Sind Duale nach „besonderen“ schwarzen Zügen (vgl. oben die potentiell Patt bewirkenden Züge B:c3 & R:e7), zu denen manche Komponisten auch Königszüge zählen, auch dann von Bedeutung, wenn die entsprechenden Züge nicht oder nur partiell gegen ein vollzuges weißes Drohspiel verteidigen und zugleich objektiv stärkere Paraden vorliegen? So verteidigt in obiger Fassung nach 1. – e1B 2. c:b8S der Zug Kb6 gegen beide Drohungen und ermöglicht gleich drei neue Fortsetzungen, die sich nach 1. – e1R 3. c:b8B Kb6 entsprechend modifiziert wiederfinden. Da hier jedoch mit 3. Ba7 eine der drei Fortsetzungen bereits drohte (einziger Drohzug), erscheint der Zweig 2. – Kb6 belanglos. [Das sehe ich anders, denn es drohte ein *anderes* Matt. – E.Z.] Die Problemtheorie kennt weder allgemeingültige Maßstäbe für alle denkbaren Umstände im Zusammenhang mit dem Auftreten von Dualen, noch existieren für den Babson Übereinkünfte zur Identifizierung des weiteren Hauptspiels nach den thematischen weißen Umwandlungen. Ein Graubereich, dem eine pauschale Forderung nach „weitgehender“ oder sogar „völliger“ Dualfreiheit nicht gerecht würde. [Eine gewisse Übereinkunft – an der wir uns in dieser Schrift orientieren – besteht darin, daß jenen Paraden, die die jeweilige Umwandlung begründen, Hauptspielcharakter zukommt. Eine widerspruchsfreie Gesamtheorie zu Dualen halte ich für unmöglich; dafür ist die Schachkomposition zu sehr Kunst, d.h. zuviel liegt im Auge des Betrachters – E.Z.]



(Addition 06/2020)

(a) P.H., Original/Urdruck 06/2020

Ka4, Qa7, Qd1, Rf2, Rh5, Bc2, Bg1, Sd3, Pb2, c6, d7, e6, f3;

Kf5, Qb1, Be8, Pb3, d4, d5, e2, f6, g5, h6 (13+10);

#4

*promoted white Queen*

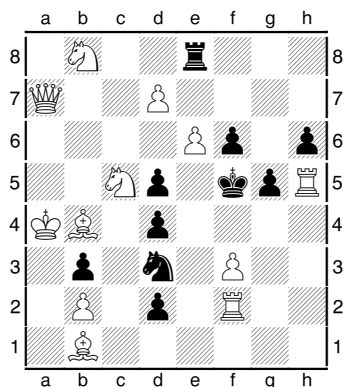
(1. – K:e6/Kg6 2. d:e8Q,R+/d:e8Q+,Sf4+,Se5+, 1. – Qa1+/Qa2+ 2. ??, 1. d:e8~? Qa2+!)  
 1. Q:b1? B:h5!, **1. B:b1!** (~ 2. d:e8Q,R #3 & 2. d:e8B,S #4 & 2. Sf4+,Se5+ #4)  
**e:d1Q 2. d:e8Q** (~ 3. Qh7#) **Q:d3 3. Bh2 Q~ 4. Qh7#, 2. – Q:f3 3. Q:d4 Q:f2(!) 4. S:f2#,**  
**1. – e:d1R** (2. d:e8Q? R:d3! 3. Bh2stalemate, 2. d:e8R,S? R:d3! 3. Bh2 Kg6! 4. B:d3+ f5,K:h5)  
**2. d:e8B** (~ 3. Bg6+,Qh7+) R:b1 3. Qh7+ K:e6 4. Qd7#, **2. – R:d3 3. Bh2 zz K:e6 4. Qd7#,**  
**1. – d:e1B** (2. d:e8Q? B:f3! 3. Q:d4stalemate, 2. d:e8R? B:f3! 3. Q:d4 Kg6 4. Sf4+ Kg7,  
 2. d:e8B? B:f3! 3. Q:d4 K:e6 4. Qd7??) **2. d:e8S** (~ 3. Sd6+,Sg7+,Qh7+,Q:d4) **B:f3**  
**3. Q:d4** (~ 4. Sc5#) Kg6 4. Sf4#, **3. – K:e6 4. Q:f6(!)#, 1. – d:e1S**  
 (2. d:e8Q+? Sc3+? 3. Ka5,K:b3,b:c3, 2 – S:b2+! 3. R:b2stalemate, 3. Kb3..5? S:d3!,  
 2. d:e8S,B? S:b2+? 3. R:b2, 2. – Sc3+!, 2. S~+ d3!) **2. d:e8R** (~ 3. Qh7#, 2. – Kg6? 3. Sf4#)  
**S:b2+ 3. R:b2 Kg6 4. Sf4#, 2. – Sc3+ 3. Ka5,K:b3,b:c3 dual major ~/Kg6 4. Qh7/Sf4#**  
 (1. – B:h5(?) 2. Sf4+,Sc5+ d3 3. Q:d3+ duals in mating move, 2. – K(:)f4 3. Qb8+,Qc7+,Bh2+,  
 1. – e1Q/B:d7/Bf7/Bg6(?) 2. d:e8R,B,S/Sf4+,Se5+,Q:d7/Sf4+,Se5+,d8Q/Sf4+,Se5+,Q:d4 #4)  
 (QQ-RB-BS-SR in a second matrix)

P.H.: Wie gesehen, läßt das Echo-Schema P.H. 1986 1. B:h8! zugleich den Babson QQ-RB-BS-SR zu. Ich hielt dies für einen Ausnahmefall – eine zufällige, glückliche Fügung –, denn bisher gab es nur ein einziges Schema, das über das Vierfachecho hinaus weitere 4/4-Typen erlaubte. Daß es zugleich nicht gelang, den vermeintlich einfacheren 3/4-Typ RB-BQ-SR (& -QQ) legal darzustellen, beurteilte ich als Besonderheit im Rahmen des Babson, die sich sicherlich nicht so bald wiederholen würde.

Doch weit gefehlt! Bei meinen Bemühungen, besagten 3/4-Typ nun mit dem Echo-Schema Yarosh 1983 1. S:c3! zu erreichen (man vgl. auch die Anmerkungen zum Urdruck 05/2019 1. Q:b1!), erwies sich die Variation mit -BS erneut als einfacher, und so sehen wir nun eine weitere Umsetzung des 4/4-Typs QQ-RB-BS-SR, leider (noch) mit einer weißen Umwandlungsfigur; ich entschied mich für eine Konstellation, bei der diese in den Themavarianten schnell wieder vom Brett verschwindet.

Es ist nun nachgewiesen, daß ein drittes 4/4-Echo-Schema geeignet ist, auch andere 4/4-Typen darzustellen. Künftige theoretische Betrachtungen zur konstruktiven Schwierigkeit von 3/4- und 4/4-Typen sollten dies – wie auch die vorliegende kuriose Dublette – nicht ignorieren.

(Das erste Zugpaar läßt vielleicht ein wenig schmunzeln: parallele Zugbewegungen mit jeweiligem Schlag der Dame, wobei in der QQ-Variante sich beide Seiten die Dame sofort zurückholen.)



(Addition 08/2020)

(b) Aran Köhler,

Original/Urdruck 08/2020

(after Peter Hoffmann, dedicated to Peter Hoffmann)

Ka4,Qa7,Rf2,Rh5,Bb1,Bb4,Sb8,Sc5,Pb2,d7,e6,f3;

Kf5,Re8,Sd3,Pb3,d2,d4,d5,f6,g5,h6 (12+10);

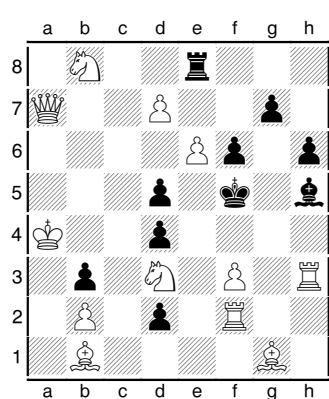
#4

(1. – Ke5 2. Qc7+ Kf5 3. B:d3#, 1. – Kf4 2. S:d3+ Kf5(!) 3. d:e8Q(R) d1~ 4. Qh7#,  
 1. – Kg6 2. d:e8Q+ Kf5 3. S:d3 d1~ 4. Qh7#, 1. B:d3+? Kf4! 2. S:d3??) 1. B:d2? R:e6!,  
 1. d:e8Q? (~ 2. S:d3 #3 & 2. Bg6+,Qh7+,S:d3,B:d2 #4) d1Q 2. S:d3 see below,  
 1. – d1R! (2. Qh7+? Kf4!) 2. S:d3 R:d3! 3. Bd6stalemate,  
 1. d:e8B!?! (~ 2. Bg6+,Qh7+,S:d3,B:d2 #4) d1R 2. S:d3 see below, 1. – d1Q!,  
 1. S:d3! (~ 2. d:e8Q,R #2 & 2. d:e8B,S #3 & 2. d8Q,Q:d4,Sc1+,Se1+,Sf4+ #4)  
**d1Q 2. d:e8Q (~ 3. Qh7#) Q:d3 3. Bd6 Q~ 4. Qh7#, 2. – Q:f3 3. Q:d4 Q:f2(!) 4. S:f2#,**  
 1. – d1R (2. d:e8Q? R:d3! 3. Bd6stalemate, 2. d:e8R,S? R:d3! 3. Bd6 Kg6! 4. B:d3+ f5,K:h5)  
 2. d:e8B (~ 3. Bg6+,Qh7+, 2. – R:b1(?) 3. Qh7+ K:e6 4. Qd7,Bd7,Bf7,Rd2#)  
**R:d3 3. Bd6 zz K:e6 4. Qd7#,**  
 1. – d1B (2. d:e8Q? B:f3! 3. Q:d4stalemate, 2. d:e8R? B:f3! 3. Q:d4 Kg6 4. Sf4+ Kg7,  
 2. d:e8B? B:f3! 3. Q:d4 K:e6 4. Qd7??) 2. d:e8S (~ 3. Sd6+,Sg7+,Qh7+,Q:d4) **B:f3**  
**3. Q:d4 (~ 4. Sc5#) Kg6 4. Sf4#, 3. – K:e6 4. Q:f6(!)#,**  
 1. – d1S (2. d:e8Q+? Sc3+? 3. Ka5,K:b3,b:c3,B:c3, 2 – S:b2+! 3. R:b2stalemate,  
 3. Kb3..5? S:d3!, 2. d:e8S,B? S:b2+? 3. R:b2, 2. – Sc3+!, 2. S~+ d3!)  
**2. d:e8R (~/Kg6? 3. Qh7/Sf4#) S:b2+ 3. R:b2 Kg6 4. Sf4#,**  
**2. – Sc3+ 3. Ka5,K:b3,b:c3,B:c3 dual major ~/Kg6 4. Qh7/Sf4#,**  
 1. – R:e6 2. d8S Ra6+/Re7 3. S:a6/Q:e7 (~ 4. Qh7#) Kg6 4. Sf4#,  
 1. – R:b8,Rd8,Re7 2. Sf4+ (Ke5? 3. Qc7#) K:f4 3. Q:d4+ Kg3 4. Bd6#,  
 2. – d3 3. B:d3+ Kf4/K:e5 4. Bd6/Qe3#  
 (1. – Rf..h8(?) 2. Sf4+,d8Q #4, 1. – Kg,e6? e.g. 2. d:e8Q+ #3, 1. – Rc8? 2. d:c8Q,B+ #3)  
 [bPd3 is C+, but ... illegal position!]  
 QQ-RB-BS-SR in a second matrix—in legal position without promoted pieces  
 and with two thematic tries (much thanks to otb player Aran Köhler!)

P.H.: Erneut deutet sich an, daß die umfassende Bewältigung des „Babson-Universums“ als gemeinschaftliches Unternehmen den schnellsten Fortschritt verspricht. Dieses Mal ist es Aran Köhler, Niederländer wie Harry Goldsteen (s.u.) und renommierter Parteschachspieler, der im Vergleich zum vorherigen Stück die Dame d1 einspart, indem er mit 2. Sf4+ d3 3. B:d3+ Ke5 4. Q:e3# eine Drohung schafft, die auch durch 1. – d1S abgewehrt wird. Somit liegt nun auch für dieses zweite Schema zur Darstellung des Typs QQ-RB-BS-SR eine Umsetzung in legaler Stellung *ohne* Umwandlungsfiguren vor. Dabei ergeben sich „nebenbei“ sogar zwei thematische Umwandlungsverführungen! *Glückwunsch!!*

E.Z.: Nach Goldsteen (s.u.) in demselben Jahr ein zweiter neuer Name in dieser Schrift, und ebenfalls ein Volltreffer! Köhlers Stück tritt den Beweis an, daß der Echo-Babson *nicht* der einzige 4/4-Typ ist, welcher mit „normalen“ Mitteln in *verschiedenen* Matrizen dargestellt werden kann; zudem ist es **der erste 4/4-Babson mit zwei Verführungen, in denen eine weiße Themaumwandlung durch eine schwarze Themaumwandlung widerlegt**

wird<sup>80</sup>! Herzlichen Dank an A.K. für die aktive Beschäftigung mit unserer Schrift; dieser Ausflug vom Parteschach hat ihm hoffentlich ebensoviel Freude bereitet wie uns. ☺<sup>81</sup>



(Addition 08/2020)

(c) Aran Köhler,

Original/Urdruck 08/2020

(modification of (b))

Ka4, Qa7, Rf2, Rh3, Bb1, Bg1, Sb8, Sd3, Pb2, d7, e6, f3;

Kf5, Re8, Bh5, Pb3, d2, d4, d5, f6, g7, h6 (12+10);

#4.5 (Black to play /Schwarz am Zug)

- (1. – Kg6? 2. Se5+ #3, 1. – K:e6? 2. d8S+ Kf5/R:d8 3. R:h5+/Sc5+ #4,  
 1. – g6? 2. Q:d4 K:e6/B:f3 3.d:e8Q+/e.g.d:e8Q+ #4,  
 1. – Bf7? 2. Q:d4 K:e6/Kg6/h5, Bh5 3. Re2+/Se4+, Sf5+/e.g.Q:d5+ #4,  
 1. – B:f3? 2. Q:d4 (~ 3. d:e8Q+, Q:d5+, Qf4+, Sc5+) K:e6/Kg6(!) 3. d:e8Q+/Se5+ #4,  
 1. – Rc8? 2. R:h5+ g5, K:e6 e.g. 3. d:c8Q #4, 1. – Bg4(?) 2. d:e8Q, Q:d4 #4)  
**1. – d1Q 2. R:h5+** (Kg6/Ke6? Sf4/e.g.d:e8Q+) **g5 3. d:e8Q**  
 Q:d3 4. Bd6 Q~ 5. Qh7#, 3. – Q:f3 4. Q:d4 Q:f2(!) 5. S:f2#  
**1. – d1R** (2. Q:d4? R:b1! 3. Qf4+ K:e6 4. Re2+ Kf7 5. d:e8Q#, 3. – Kg6!)  
**2. R:h5+** (Kg6/Ke6? Sf4/e.g.d:e8Q+) **g5 3. d:e8B**  
 R:d3 4. Bh2 zz K:e6 5. Qd7#, 3. – R:b1 4. Qh7+ K:e6 5. Qd7#,  
**1. – d1B** (2. Sf4+? Bc2!) **2. R:h5+** (Kg6/Ke6? Sf4/e.g.d:e8Q+) **g5 3. d:e8S**  
 B:f3(!) 4. Q:d4 ~/Kg6/K:e6 5. Sc5/Sf4/Q:f6#,  
**1. – d1S** (2. Sf4+, Se5+? d3!) **2. R:h5+** (Kg6/Ke6? Sf4/e.g.d:e8Q+) **g5 3. d:e8R**  
 Sb2+ 4. R:b2 Kg6 5. Sf4#, 3. – Sc3+(?) 4. Ka5, K:b3, b:c3,  
 (1. – R:b8(?) 2. Sf4+ d3(!) 3. B:d3+ Kg5/Ke5/K:f4 4. R:h5+, Rg2+/Qc7+, Rg2+/Qd4+, Bh2+,  
 1. – Rd8[=R~](?) also 2. Q:d4 #5, 1. – R:e6(?) 2. Se5+ d3 3. B:d3+, R:h5+ #5 or 2. R:h5+ #5,  
 1. – g5(?) 2. Sc1+, Sc5+, Sb4+, e.g. 2. Sc5+ d3 3. B:d3+ Ke5, Kf4 4. Qc7+,  
 1. – Bg6(?) 2. Sc5+, Sf4+ d3 3. B:d3+ Kg5/Ke5, Kf4 4. Rg2+/Qc7+)  
 [Bc2:Rb1 would be a possible key]  
 (QQ-RB-BS-SR) Although this is no “real” Babson because of the in-between-move  
 2. R:h5+, A.K. gives this modification because of the more “game-like” play.

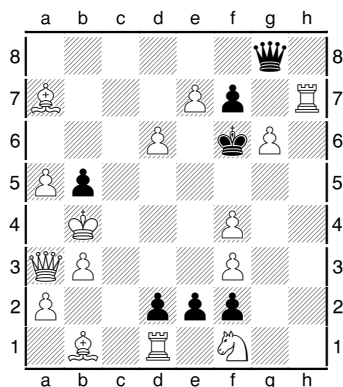
Obwohl dies wegen des Zwischenzuges 2. R:h5+ kein „echter“ Babson ist, möchte A.K. diese Modifikation erwähnen, weil der Spielverlauf partiegemäßer erscheint und daher Partierspieler vielleicht eher anspricht?

E.Z.: Ich bin sehr überrascht, wie „robust“ diese von P.H. gefundene Grundstellung ist! Einen zusätzlichen Zug einschieben zu wollen, das erfordert bei einer Babson-Stellung in der Regel – falls überhaupt möglich – größere Stellungsänderungen, um die aufgetauchten Duale und Unlösbarkeiten zu beseitigen!

<sup>80</sup> Verlangt man verschiedene Widerlegungen, ist das sogar eine Premiere auch im 3/4-Bereich!

<sup>81</sup> Der derzeit „übliche“ Umgang mit „unfertigen“ Stücken ist, daß entweder der jeweilige Spaltenleiter die Veröffentlichung ablehnt oder aber die Schere bereits im Kopf des Komponisten sitzt und dieser das Stück gar nicht erst veröffentlichen will. Ich argumentiere schon länger, daß diese Vorgehensweise kontraproduktiv ist, und Köhlers schönes Ergebnis ist einer von vielen Beweisen: Hätte P.H. seine Version mit Umwandlungsfigur nicht veröffentlicht, hätte A.K. nicht auf ihr aufbauen können! Wann wäre A.K.s Stellung dann aufs Brett gestellt worden? In 50 Jahren? In 200 Jahren?





(Addition 02/2020)

Harry Goldsteen,

*Probleemblad* 2019

(after Peter Hoffmann *Schach* 2005 1. B:c6!)

Kb4,Qa3,Rd1,Rh7,Ba7,Bb1,Se1,Pa2,a5,b3,d6,e7,f2,f4,g6;

Kf6,Qg8,Pb5,d2,e2,f2,f7 (15+7);

#4

(1. – Q:h7 e.g. 2. Qb2+ Ke6 3. e8Q+, 1. – Ke6 2. ??)

**1. g:f7!** (~ above all 2. f:g8Q #3, 1. – Q:f7(?) 2. Qb2+,e8Q #4)

**e1Q** (2. f:g8Q? Qe4+! 3. d,B:e4stalemate)

**2. f:g8B** (~ 3. Bd4+,Qb2+) **Qe5** **3. Qb2** ~(Q:b2/Qc3+) **4. e8S/Q:Q#**

(2. – Qe3(?) 3. Qb2+,S:e3), **2. – Qe4+** **3. f:e4 Kg6**(~) **4. e5#**,

**1. – e1B** (2. f:g8Q,B?stalemate) **2. f:g8R Ke6** **3. Rh6+ Kd,f7/Kd5** **4. e8Q,Be4#**,

**1. – e1R** (2. f:g8Q? Re4+! 3. d,B:e4stalemate, 2. f:g8R? Re4+! 3. B:e4 Ke6 4. Rh6+ #5,

2. f:g8B? Re5! 3. Qb2,Bd4stalemate) **2. f:g8S+ Ke6** **3. e8Q+ Kd5(!)** **3. R:d2#**,

**1. – e1S** (2. f:g8R? Sc2+,Sd3+! 3. B:S Ke6 4. Rh6+ #5,

2. f:g8B? Sc2+,Sd3+! 3. B:Sstalemate) **2. f:g8Q Sc2+** **3. Kc5 Kf5**(b4,~) **4. Qf7#**,

**2. – Sd3+** **3. K:b5 Kf5**(~)/Se5 **4. Qf7/e8S#** (3. – S:f4(?) 4. Qb2,Bd4#,

1. – e:d1Q(?) 2. f:g8Q Q:b3+ 3. Qg:b3,Qa:b3,a:b3,

1. – e:f1Q(?) 2. f:g8Q,f:g8B Qc4+ 3. b:c4 duals in mating move),

1. – Qc8(Qg5) 2. e8S+ Ke6 3. f8S+ Kd5 4. Be4# (2. – Q:e8(?) 3. f:e8Q e1Q(R)(!)

4. Qg6,Qf7,Rf7#), 1. – Q:h7 2. e8Q Qe4+(!) 3. B:e4 Kg7(!) 4. f8Q#

(2. – e1Q(R)(Qh5)(?) 3. f8Q+,Bd4+,Qb2+,

1. – Qe8(?) 2. f:e8Q Ke6(!) 3. Qg6+,Qc8+,Rh6+Bf5+,Kc5,R:d2,Qc6,Be4,

1. – Qh8(?) 2. e8Q(R) Q:e8 3. f:e8Q e1Q(R)(!) 4. Qg6,Qf7,Rf7#,

2. – e1Q(R) 3. f8Q(R)+,e8S+,Qb2+, 1. – Qa8/Qb8(?) 2. e8Q(R),e8S+/B:b8,e8S+,

1. – Qg7(?) 2. e8Q e1Q(R)(!) 3. f8Q(R)+,Qb2+,Bd4+,

1. – Qg3(4)/Qg7/Qf8(?) 2. f8Q(R)+,e8S+,Qb2+/e8Q(R),Qb2+/e:f8Q,e:f8S #3,

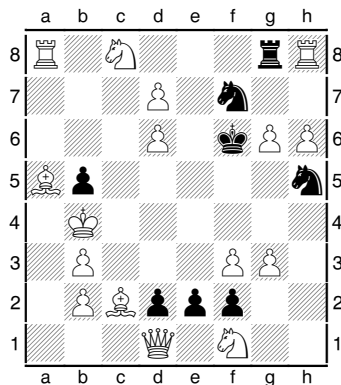
1. – Qg1,2/Qd8? 2. e8Q/e:d8S #3)

QB-RS-BR-SQ [key does not capture an officer *and* no unprovided check;

H.G. told us that this was composed in 2007 – as well as the following problem]

Ein neuer Name in dieser Schrift – und gleich ein Volltreffer! In P.H.s Matrix des zyklischen Babson hatte man scheinbar nur die Wahl zwischen einem Schlüssel, der einen Offizier schlägt, und einem ungedeckten Satzsach. Goldsteen gelang es tatsächlich, *beides* zu vermeiden.

P.H.: Herzliche Gratulation! Verlagerung der Fesselungslinie unter Vermeidung von Qb2+ als Dual und Nebenlösung! Die Fesselung des Turms auf Reihe 5 gab es bisher nur in Verbindung mit einer weißen Umwandlungsfigur (bei schwarzem König auf g7 statt f6), vgl. das zweite Fußnotenstück zur Erstdarstellung dieses Zyklus' ohne Umwandlungsfiguren. Erneut vergingen Jahre, um bei einer bereits vorhandenen konstruktiven Vorlage einen Fortschritt zu erzielen – allerdings weniger, als es den Anschein hat: Laut Auskunft von H.G. entstanden dieses und das Folgestück bereits 2007.



Harry Goldstein,

Original/Urdruck 03/2020

Kb4, Qd1, Ra8, Rh8, Ba5, Bc2, Sc8, Sf1, Pb2, b3, d6, d7, f3, g3, g6, h6;

Kf6, Rg8, Sf7, Sh5, Pb5, d2, e2, f2 (16+8);

#5

(1. – Ke5/Kg5 2. Q:e2+ #3/#5, 1. – Ke6 2. ??, 1. Q:e2? Se5! 2. R:g8 Sc6+! 3. Kc5 Kg5!!)

**1. g:f7!** [allows check & 4th flight / erlaubt Gegenschach & 4. Königsflucht]

(~ 2. f:g8Q(B,S+) #5 & 2. d8Q(B)+ #5 & 2. R:g8,f8Q(R)+,Bd8+,Q:e2 #5)

**e1Q 2. f:g8Q** (~ 3. Qd5,Qg6+,Qf8+,d8Q(B)+,Bd8+ #5) **Qe6** 3. **Q:e6+ K:e6(!)** 4. **Qe2+**

**Kd5/K:d7/Kf6,7** 5. **Qe4/Qe8/Qe7#** (2. – Qe4+(?) 3. f:e4,B:e4 duals in move 4,

2. – S:g3(?) 3. d8Q+ Ke5 4. Qe7+,Qe8+,f4+, 1. – e1R(?) duals in move 3)

**1. – e1S** (2. f:g8Q? Sd3+! 3. K:b5 Sg7!!) **2. f:g8S+ Ke6** 3. **Qe2+ K:d7(!)**

4. **Ra7+,K:b5,Q:b5+,Qe7+,Bf5+ dual major,**

(2. – Kf7/Ke5/Kg5? 3. d8S+/Qe2+/d8Q(B)+,Bd8+,f4+ #4, 1. – e1B(?) 2. f:g8Q,B,S+ #5)

**1. – Sf4** (2. f:g8Q? Sd3+!)

**2. g:f4** (~ 3. f:g8Q #4 & 2. f:g8S+,f:g8R,f:g8B,Q:e2 #5)

**e1Q** (3. f:g8Q? Qe4+! 4. f,B:e4stalemate) **3. f:g8B** (~ 4. d8Q(B)+,Bd8)

**Qe7 4. d8Q(B) Q:e8 5. B:d8#, 3. – Qe4+ 4. f:e4 Kg6(~) 5. e5#,**

**2. – e1B** (3. f:g8Q,B?stalemate) **3. f:g8R** (~ 4. Rg6+,Re8, 3. – Kf7(?) 4. Re8,d8S+,Bf5)

**Ke6 4. Qe2+ K:d7/Kd5 5. Qe8/Qe4#** (4. – Kf6,7(?) 5. Qe7,Rf8#),

**2. – e1R** (3. f:g8Q? Re4+! 4. f,B:e4stalemate, 3. f:g8B? Re7! 4. d8Q(B)stalemate)

**3. f:g8S+ Ke6,Kf7 4. d8S+ Kd5/Ke8,Kd7 5. Q:d2/Sf6#** (4. – Kf8(?) 5. Sf6,Se7#),

**2. – e1S** (3. f:g8B? S:c2+? 4. Q:c2, 3. – Sd3+!) **3. f:g8Q Sd3+ 4. K:b5 zz S:f4/Kf5(!)**

**5. Bc3/Qf7#** (3. – S:c2+(?) 4. Q:c2 duals in mating move,

2. – f:e1Q(B),f:g1Q(B)(?) 3. f:g8Q,f:g8B #5,

2. – Rf8(?) 3. Q:e2 Re8(!) 4. R:e8,f8Q(R)+,f:e8~,d8Q(B)+,d:e8~,Bd8+,Q:e8,

2. – R:h8(?) 3. Q:e2 K:f7 4. Qe7+ Kg8 5. Sa7,Sb6,Qe8,Qg7,d8Q(R)#,

3. – Re8 4. R:e8,f8Q(R)+,f:e8Q(R,B),d8Q+,d:e8Q(R,B),Bd8+,Q:e8,

2. – Rd8/Rg5(?) 3. R:d8,B:d8+,Q:e2/f8Q(R)+,Sb6,d8Q+(S),f:g5+,Be4,Se3,Q:e2,Q:d2 #5,

2. – R:c8/Re8/Rgg~? 3. d:c8Q/d,f:e8Q(R)/f8Q+orQ:e2 #4)

1. – Rg4+ 2. f:g4 (~ 3. f8Q(R)+,d8Q(B)+,Bd8+,Q:e2 #5, 2. – e1Q(?) 3. f8Q+,Q:f3+ #5) S:g3

3. Q:d2 (~ 4. f8Q+,d8Q+) e1Q(R)/Sf5(!) 4. f8Q+ Ke5,6(!) 5. Qe7/Q:f5#, 3. – Ke6(!)

4. f8Q~/Sf5/K:d7 5. Qe7/Q:f5/Qe8# (3. – K:f7(?) 4. Qd5+ Kf6 5. Rf8,d8Q(B),Bd8,g5#),

2. – Kg5 3. d8Q+ K:g4 4. Qh4+ Kf3 5. Qe4,Be4#

(3. – Sf6(?) 4. Rg8+ K:h6 5. Qf8,Q:f6,f8Q(B),Q:d2#),

1. – e:d1Q(B) 2. f:g8Q (~ 3. Qd5,Qg6+,Qd8+,Qe8,Qf8+,d8Q(B)+,d8S,Bd8+,Bb6,Se3 #5)

Q:c2/Q:f3 3. d8Q+ Ke5 4. Qe7+,Qe8+ Kd4(!) 5. Qe3/Bb6#

(1. – e:d1S,R(?) 2. f:g8Q duals in move 3),

1. – e:f1Q 2. f:g8Q (~ 3. Qd5,Qg5+,Qg6+,Qd8+,Qe8,Qf8+,d8Q(B)+,Bd8+ #5) Qd3

3. d8Q+ Ke5 4. Qe7+,Qe8+ Kd4(!) 5. Qe3# (2. – Qc4+? 3. Q:c4,b:c4 #5 duals in move 4,

1. – e:f1R(?) duals in move 2, 1. – e:f1B,S(?) duals in move 3,

1. – Sg3(?) 2. f:g8Q (~ 3. Qd5,Q:g3,Qg6+,Qg7+,Qe8,Sb6,Se7,d8Q(B)+,d8S,Bd8+,Bb6,f4,

Se3,Q:e2,Q:d2 #5) e1Q(!) 3. d8Q+ Ke5 4. Qe7+,Qe8+,f4+,

1. – Rh8(?) 2. Q:e2 Kg5(!) 3. Qe3+,Qe4,Qe6 #5,

1. – Rd8/Re8/Rf8/Rgg~(3,7)? 2. Q:e2,B:d8+/d,f:e8Q,R/Q:e2/d8Q+ #4,

1. – Kg5/Ke6/Ke5? 2. f:g8Q(R)+/f:g8Q(B)+,Q:e2+/f:g8Q,Q:e2+ #4)

QB-RS-BR-SQ [+ changed continuations!]

P.H.: Dank an H.G. für das Recht der Erstveröffentlichung! Diese Modifikation ist aus zwei Gründen interessant.

Erstens sehen wir nach dem Schlüssel mit f7 ein zweites thematisches Fluchtfeld im Bereich des diagonalen Vektors. Ich verfolgte diese Idee nach meiner Erstfassung des zyklischen Babson ebenfalls, sah aber aufgrund zusätzlicher Duale in den Themavarianten (hier: nach 3. f:g8R Kf7) darin keinen Mehrwert.

Die zweite Neuheit hingegen ist revolutionär: **thematische versetzte Fortsetzungswechselwechsel** (auf schwarze Q- u. S-Umwandlung) in einem Babson! *Es erhebt sich die Frage, ob insbesondere im 3/4-Bereich Darstellungen mit Wechselspiel ein neues breites Kompositionsfeld eröffnen würden?* Die Pionierleistung würdigend, sollte das dualistische Ende auf 1. – e1S 2. f:g8S+ nicht allzusehr kritisiert werden.

E.Z.: Wohl aber wirft der aus dem zusätzlichen Zug resultierende aufgeblähte Variantenwust Fragen auf. Allein um die vielen Seiten, die das Löseprogramm Popeye als vollständige Lösung dieses Fünzfügers auswarf, in die obige halbwegs übersichtliche Lösungsangabe zu verwandeln, habe ich mehrere Stunden (!) benötigt. Am Ende mußte ich mich damit abfinden, die über die volle Länge (Zug 2-5) gehenden Schlüsseldrohungen immer nur auf ihre ersten Züge zu reduzieren und Paraden, welche *nicht* alle bis auf eine weg reduzieren, unerwähnt zu lassen. Wer diesen Fünzfüger *wirklich vollständig* verstehen will, dem wird obige Lösungsangabe nicht genügen, und er müßte unangemessen viel Zeit in das Studium dieser Aufgabe investieren. Tut das außer dem Komponisten überhaupt jemand??

Wir sind hier bei einer Frage angelangt, vor der die Schachproblemkomposition seit dem Eintritt ins Computerzeitalter immer wieder steht: Genügt uns das Okay eines Computers, wenn eine als schwierig geltende Darstellung gelang – oder wollen wir nur Schachkompositionen, die wir auch verstehen, und daher auf manches prinzipiell Machbare lieber verzichten?

In Anbetracht der ausufernden Nutzung von Endspieldatenbanken in der Studienkomposition schrieb John Nunn in *The Problemist* 2010: „I can't see the point of a study in which the moves of the main line of the solution are impossible for a human mind to understand.“ (etwa: „Ich kann den Sinn einer Studie nicht erkennen, deren Hauptvariantenzüge für einen Menschen nicht zu verstehen sind.“) Ich würde dies auch für zugbeschränkte Aufgaben unterschreiben!

#### Zwischenbilanz August 2020 (P.H.)

Angesichts der lebhaften Entwicklung des 4/4-Babsons in den zurückliegenden Monaten möchte ich einen Blick auf die Produktivität von Matrizen (unter der Voraussetzung, daß sie eindeutig definiert sind) bzw. Umwandlungstypen werfen. Ich definiere ein Schema als *produktiv*, wenn es mehr als einen 4/4-Typ erlaubt, und entsprechend eine Umwandlungskombination als *produktiv*, wenn sie in mehr als einem Schema dargestellt werden kann.

Das Ergebnis auf den jeweiligen Spitzenplätzen ist eindeutig. Die Matrix der in Kapitel IV vorgestellten Stücke erlaubt bisher acht(!) verschiedene Umwandlungstypen, während der Typ des Vierfachechos in sechs(!) verschiedenen Matrizen präsent ist (vgl. das Vorwort zu dieser Schrift, wenn man die dort genannten Positionen des schwarzen Königs auf f6/h7 als zu derselben Matrix gehörend betrachtet). Im Schach ist nichts Zufall, und so gibt es in beiden Fällen eine Erklärung.

Einerseits ist die Kombination von weißem Springerschach und unmittelbarer Einsperrung des schwarzen Umwandlungsläufers hochflexibel. Andererseits herrscht zwischen Echopaaren „Waffengleichheit“, diese verringert die Wahrscheinlichkeit von Dualen ab dem dritten Zug wie auch die Gefahr unlösbarer Varianten. Beidseitige Springerumwandlung paßt konstruktiv gut zueinander, da Springer über Zug-/Wirkungsmöglichkeiten verfügen, welche andere Steine nicht besitzen. Auch die Kombinationen -RR und -BB harmonieren bei gleichzei-

tigem -QQ (Patt erreichen/vermeiden mit der zusätzlichen Möglichkeit, die Fesselung des Kontrahenten auszuschließen, vgl. Yarosch 1983 1. a7! – im Unterschied zu den Reziprokpaaaren -RB und -BR!). Und letztlich liegt die Anzahl der konstruktiv notwendigen Patts lediglich bei zwei.

Der „am ehesten zu erwartende Babson“ zeigt also ein durchgängiges Echo, technisch unterstützt durch Schach des weißen Umwandlungsspringers und sofortige Einsperrung des schwarzen Umwandlungsläufers. Hannemanns 3/4-Stück von 1921 präsentiert diese Idee früh.

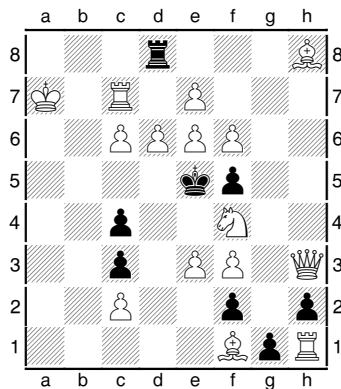
Für sieben Babsontypen gibt es aktuell nur 1 Schema. E.Z. weist darauf hin, daß nun auch der Typ QQ-RB-BS-SR mittels (zweier) unterschiedlicher Matrizen erreicht werden konnte. Dies bedeutet zugleich, daß zwei der fünf Schemata, die zunächst „nur“ für die Darstellung des Vierfachechos geeignet schienen, einen zweiten 4/4-Typ zulassen. Zum jetzigen Zeitpunkt sehe ich keine Begründung, warum ausgerechnet dieser m.E. potentiell hochkomplizierte Typ so viel konstruktiven Spielraum bietet; das Verständnis der Mikroebene des Babsons liegt noch in weiter Ferne.

E.Z.: Wenn wir bedenken, daß beide Darstellungen des Typs QQ-RB-BS-SR nur entstanden, weil P.H. eigentlich einen noch unbewältigten 3/4-Typ angehen wollte, gibt das Anlaß zu vorsichtigem Optimismus, was die Darstellbarkeit weiterer 4/4-Typen angeht. Möglicherweise stieß P.H. nur deshalb (noch?) nicht auf diese Darstellungen, weil sie *nicht* in der „Nähe“ eines unbewältigten 3/4-Typs liegen?

Nachtrag P.H. Oktober 2020:

Ein Blick auf die Produktivität einzelner Umwandlungspaare macht Details sichtbar. Ganz offensichtlich sind jene 4/4-Kombinationen eher realisierbar, die -QQ zeigen und somit zugleich einen geschlossenen Block von Unterverwandlungen! Fünf von sechs Typen, die eine solche Verteilung aufweisen, sind dargestellt; in zwei Fällen sogar in unterschiedlichen Matrizen. Die Vermeidung von -QR und -QB (ganz zu schweigen von -QS) erweist sich trotz dreier respekt einflößender Gruppierungen von Unterverwandlungen „unter dem Strich“ offenbar als konstruktiv vorteilhaft.

Die Produktivität von Segmenten, unter denen -QQ (übrigens vor -BB und -SS) hervorsteicht, läßt sich unter zwei Aspekten beleuchten: Anzahl realisierter Umwandlungstypen, in denen das Segment erscheint, und Anzahl (eigenständiger) Matrizen, in denen das Segment die Darstellung eines speziellen Babsontyps erlaubt. Anhand dieses zweiten Kriteriums zeigt sich, daß zwischen -BB und -SS sowie -RS und -BR (alle in vier Typen präsent) ein bedeutender Unterschied besteht, denn die beiden letztgenannten Segmente finden sich lediglich in der Matrix mit weißem Springerschach. Am Ende der Produktivitätsskala sehen wir -SB (1 Typ in 1 Matrix) sowie -BQ und -QS (beide noch nicht Teil eines vollständigen Babsons).



Peter Hoffmann,  
 Original/Urdruck 02/2021  
 Ka7,Qh3,Rc7,Rh1,Bf1,Bh8,Sf4,Pc2,c6,d6,e3,e6,e7,f3,f6;  
 Ke5,Rd8,Pc3,c4,f2,f5,g1,h2 (15+8)  
*Black's last move was g2-g1,*  
*illegal position*  
 #3

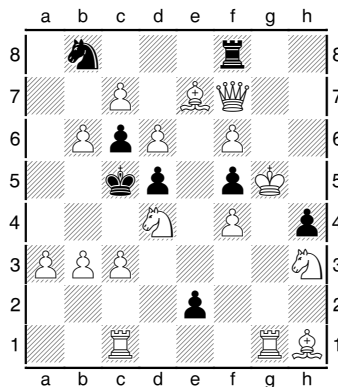
0. – g1Q (1. e:d8R? Qg7/Qg6 2. R,f:g7/S:g6+, 1. – Qg5! 2. f7+ Qf6!)
1. e:d8Q! Qg5(~) 2. f7+ Qg7,Qf6 3. B:Q#, 1. – Qg7 2. f7 Q:h8!? 3. Q:h8#,
0. – g1R (1. e:d8Q? Rg7! 2.f7,f:g7,R:g7stalemate)
1. e:d8R! (~ 2. f7+ Rg7 3. B:g7#) Rg7 2. f:g7,R:g7 dual major,  
 1. – Rg6 2. S:g6+ Kd5/K:e6 3. Q:f5/B:c4#,
0. – g1B (1. e:d8Q,R?stalemate, 1. e:d8B? K:d6 2. Q:f5stalemate)
1. e:d8S! (~ 2. Sf7#) K:d6 2. Kb6 Ke5(~) 3. Sf7#,
0. – g1S (1. e:d8Q,R? S:f3! 2. Q:f3stalemate 1. e:d8S? S:f3! 2.Q:f3 K:d6 3. Qd5+ K:c7!)
1. e:d8B! (~ 2.f7+ K:d6 3. f8Q(B)#) S:f3 2. Q:f3 K:d6(~) 3.Qd5#,
1. – K:d6 2. Q:f5 ~ 3. Qd5#
- [–wPc2,bPc3–>wR: legal position but promoted wR<sup>82</sup>]  
 (QQ-RR-BS-SB)

P.H.:

Der im vergangenen Jahr sogar gleich zweimal bewältigte Typ QQ-RB-BS-SR mag formal interessanter sein, aber dieses Schema für QQ-RR-BS-SB beweist, daß es auch für einen zehnten 4/4-Typ zumindest eine funktionierende Matrix gibt – ein weiterer Beleg dafür, daß -QQ bei vollständigen Babsons die Konstruktion „erleichtert“. Somit liegen nun für alle sechs QQ-Typen Matrizen vor! Die nach 1. – g1S erfolgenden Züge der weißen Dame (hier nach f3 und f5 mit demselben Zielfeld d5) sind bereits aus dem 4/4-Babson P.H. 1985 1. d:c7! bekannt. Es gibt jedoch einen feinen Unterschied: -SB macht im Unterschied zu -SS ein weiteres Patt zwingend notwendig. Hingegen ist das vierte (!) Patt nicht unbedingt erforderlich, da nach 0. – B 1. B? und dem folgenden weißen Zug auch die Kraft des umgewandelten Läufers widerlegen könnte.

Aufgrund der vielen Schemata für Vierfachechos war aus theoretischer Sicht nicht zu erwarten, daß das bisherige Ergebnis für QQ-RR-BS-SB wesentlicher bescheidener ausfällt im Vergleich zur Kombination QQ-RB-BS-SR, welche kaum Möglichkeiten bietet, Varianten aus Vierfachechos zu „kopieren“.

<sup>82</sup> P.H.: Unter Problemisten gilt eine illegale Stellung im allgemeinen als noch größerer Mangel als eine Umwandlungsfigur. Beim Babson allerdings tendiere ich zu einer umgekehrten Sichtweise und sehe die Kunst eher darin, ein korrektes Schema ohne zusätzliches Material zu realisieren.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 02/2021

Kg5,Qf7,Rc1,Rg1,Be7,Bh1,Sd4,Sh3,Pa3,b3,b6,c3,c7,d6,f4,f6;

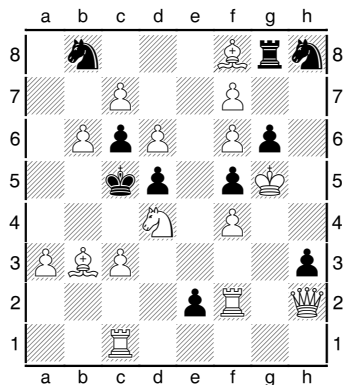
Kc5,Rf8,Sb8,Pc6,d5,e2,f5,h4 (16+8);

#4

*illegal position*

- (1. – Rg8+/K:b6 2. ??) 1. Q:f8? c1S!, **1. B:f8!** (~ 2. c:b8~ #4 & 2. c8S #4)  
**e1Q** (2. c:b8R? Qe6!) **2. c:b8Q** (~ 3. d7+,Q:d5+) **Qe6** **3. d7+ Qd6(!)** **4. B:d6#**  
(2. – Qe8/Qe5/Qe4(?) 3. d7+,Qc7/d7+,f:e5/d7+,B:e4),  
**2. – Qe7** **3. d7 Q:d6/Q:f8** **4. B:d6/Q:f8#**, **2. – Q:c3+** **3. Rgd1 Q:c1(!)** **4. d7#**,  
2. – Q:g1+ 3. S:g1 h3(~) 4. d7#, 2. – Qg3+ 3. R:g3 h:g3(~) 4. d7#,  
**1. – e1R** (2. c:b8Q? Re7! 3. d7,d:e7,f:e7stalemate)  
**2. c:b8R** (~ 3. d7+ Re7 4. Q:e7,B:e7#) **Re6** **3. Qb,c,d7 ~ 4. Q:c6#**,  
**2. – Re7** **3. d7,d:e7,f:e7 dual major**, 2. – R:g1+ 3. S:g1 h3(~) 4. d7#,  
**1. – e1B** (2. c:b8Q,R? B:c3! 3. Rgd1stalemate,  
2. c:b8B? B:c3/Bf2 3. Rgd1/Qa7, 2.– Bd2,Bg3! 3. Q,Ba7 B:f4+!, 2. c8Q? B:c3!, 2. c8S? Sd7!)  
**2. c:b8S** (~ 3. Sd7#) **B:c3** **3. S8:c6 zz K:b6** **4. Qa7#** (2. – K:b6(?) 3. b4,Rc.g:e1,S8:c6,Qc7+),  
**1. – e1S** (2. c:b8Q,R? Sf3+! 3. B:f3stalemate, 2. c:b8S(c8Q)? Sf3+! 3. B:f3 K:b6! 4. ??)  
**2. c:b8B Sf3+** **3. B:f3 zz K:a7** **4. Qa7#**, 2. – Sc2 3. R:c3 zz K:a7 4. Qa7#  
(2. – Sd3/Sg3(?) 3. Qa..c7,Ba7,Bc7/3. Qa..d7,Ba7,Bc7,R:g2,B:g2,  
1. – Sd7/Sa6(?) 2. c8Q,Q:d7/c8Q,c8S,Qd7,Qe8 #4, 1. – K:b6? 2. c:b8Q+,c:b8B #3)  
(QQ-RR-BS-SB)

P.H.: Der erste Entwurf zum Typ RR-BS-SB (Urdruck 10/2020 in Mehrlingsform in Kap. V) stellt sich nachträglich als „schlafender Riese“ heraus, denn das Grundschema erlaubt nicht nur RR-BS-SB in einem echten Mattproblem, sondern zugleich die Ergänzung -QQ. Die verwendete Matrix ist nun die zweitproduktivste, vgl. das Vierfachecho (P.H. 1986) sowie die erste Umsetzung von QQ-RB-BS-SR (P.H. 2019), beide ebenfalls ohne Einsperrung des schwarzen Läufers. Selbst wenn man Schwarz hier anziehen ließe, fehlte Weiß ein Schlagfall zur Legalität, da der schwarze Bauer a7 weder umwandeln noch von Weiß direkt geschlagen werden kann. Im nachfolgenden Stück ist es gelungen, die Stellung legal zu gestalten. Erforderlich ist ein „Vorspann“, der die notwendige zweite Dame erwandelt und damit die Aufgabe auf fünf Züge streckt.



Peter Hoffmann,

Original/Urdruck 02/2021

Kg5,Qh2,Rc1,Rf2,Bb3,Bf8,Pa3,b6,c3,c7,d6,f4,f6,f7;

Kc5,Rg8,Sb8,Sh8,Pc6,d5,e2,f5,g6,h3 (15+10);

#5

(1. – S:f7+/K:b6/R:f8 2. ??)

**1. f:g8Q!** (~ 2. c:b8Q,R Sf7+(!) 3. Q:f7 #5 & 2. d7+ K:b6 3. c:b8Q+ #5)

e1S,e1B,e1R 2. d7+<sup>83</sup> K:b6 3. c:b8Q+ Ka6(!) 4. Qa8+ Kb6 5. d8Q(B)#

(2. – Re7(?) 3. c8S,c:b8R #5, 1. – e1Q(?) 2. d7+ K:b6/Qe7 3. c:b8Q+/c8S,c:b8R #5 &

2. c:b8Q Q:c3/Qe7/Qg1/Sf7+ 3. d7+,Rd2/d7/Q:g1/Q:f7 #5), **1. – Sf7+**

**2. Q:f7** (~ 2. c:b8~ #5 & 2. c8S #5 & 2. Q:d5+ #5)

**e1Q** (2. c:b8R? Qe6!)

**3. c:b8Q** (~ 4. d7+,Q:d5+) **Qe6 4. d7+ Qd6(!) 5. B:d6#**

(3. – Qe8/Qe5 4. d7+,Qa7,Qc7/d7+,f:e5, 3. – Qe4(?) 4. d7+ Qe7 5. Q:e7,B:e7#),

**3. – Qe7 4. d7 Q:d6/Q:f8 5. B:d6/Q:f8#, 3. – Q:c3+ 4. Rd2 Q:c1,Qc4(!) 5. d7#,**

3. – Qg1+ 4. Q:g1 ~ 5. d7#,

**2. – e1R** (3. c:b8Q? Re7! 4. d7,d:e7,f:e7stalemate)

**3. c:b8R** (~ 4. d7+ Re7 5. Q:e7,B:e7#) **Re6 4. Qb,c,d7 ~ 5. Q:c6#,**

**3. – Re7 4. d7,d:e7,f:e7 dual major**, 3. – Rg1+ 4. Q:g1 ~ 5. d7#,

**2. – e1B** (3. c:b8Q,R? B:c3! 4. Rd2stalemate, 3. c:b8B?

B:c3/Bd2 4. Rd2/R:d2, 3.– B:f2! 4. Qa7/Q:f2 Bh4+/h2!, 3. c8Q? B:c3!, 3. c8S? Sd7!)

**3. c:b8S** (~ 4. Sd7#) **B:c3 4. S8:c6 zz K:b6 5. Qa7#** (3. – K:b6(?) 4. R:e1,S8:c6,Qc7+),

**2. – e1S** (3. c:b8Q,R? Sf3+! 4. R:f3stalemate, 3 c:b8S(c8Q)? Sf3+! 4. B:f3 K:b6! 4. ??)

**3. c:b8B Sf3+ 4. R:f3 zz K:b6 5. Qa7#**, 3. – Sc2 4. Rc:c2,Rf:c2 zz K:a7 5. Qa7#

(3. – Sd3/Sg3(?) 4. Qa..c7,Ba7,Bc7/3. Qa..d7,Ba7,Bc7,

2. – Sd7/Sa6(?) 3. c8Q,Q:d7/c8Q,c8S,Qd7,Qe8 #5, 2. – K:b6? 3. c:b8Q+,c:b8B #4)

1. – Sd7 2. c8Q (~ 3. Q:c6#) K:b6 3. Qc7+ Ka6(!) 4. Bc4+ d:c4 5. Q:c4#,

2. – Sf7+ 3. Q:f7 K:b6 4. Qc:d7 ~ 5. Qa7#, 3. – Se5 4. d7+ K:b6 5. d8Q(B)#

(3. – Sb8(?) also 4. Qa,c7, 2. – Se5/Sb8(?) 3. d7+,Q:d5+/Q:d5+,Qc7 #5.

1. – Sa6(?) also 2. c8S Sf7+ 3. Q:f7 e1Q,R 4. d7+,R:e2,

1. – K:b6(?) 2. c:b8Q,R+, e.g. 2. c:b8Q+ Ka6(!) 3. B:c4+ d:c4 4. Q:c4+)

QQ-RR-BS-SB

P.H.: Hier steht dem schwarzen a-Bauern (oder b-Bauern) ein Schlagfall zur Verfügung, so daß er sich auf der Nachbarlinie verwandeln und Weiß die notwendige fünfte Schlagmasse zur Verfügung stellen konnte. Das Ergebnis ist ein *doppelter* Erfolg, denn es handelt sich zugleich um die Erstdarstellung des 3/4-Typs RR-BS-SB!

E.Z.: Im Gegensatz zu den Fünzfüßern Drumare 1985 und Goldsteen 2020 hält sich hier der Dualwust in Grenzen; das Stück bleibt auch für einen Menschen verständlich! Man beachte auch die immer wieder seltsam anmutende Konstellation, daß im *ersten* Zug die Damenumwandlung die schwächste der schwarzen Umwandlungen ist.

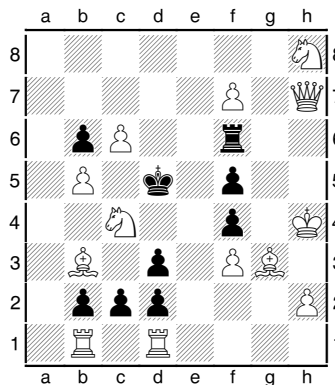
<sup>83</sup> 1. – e1S 2. c:b8Q? (Sf7+? 3. K:g6! #5) Sf3+! 3. R:f3 Sf7+! 4. Q:f7stalemate (4. Kh4 g5+!),

1. – e1B 2. c:b8Q? (B:c3? 3. d7+ K:d4 4. Qe5+) Sf7+! 3. Q:f7 B:c3! 4. Rd2stalemate (2. c8Q? S:f7+! 3. Q:f7

B:c3!), 1. – e1R (2. c:b8Q? Sf7+ 3. Q:f7 Re7! or 2. – Re7 3. d7,~:e7 Sf7+!)

2. c:b8R? Re6! 3. Q:e6 Sf7+! 4. Q:f7stalemate (4. Kh4 g5+!, 3. d7+(Q:h8) Rd6!)

Nachtrag P.H.: Schwarze Umwandlungen, die an anderer Zählstelle andere Fortsetzungen bewirken, sind ein interessantes Phänomen, auf das E.Z. dankenswerterweise hinweist. In diesem Zusammenhang möchte ich erwähnen, daß das vorliegende Stück zunächst ohne bPg6 verfaßt wurde (mit Sg6-h8+ als letztem schwarzen Zug). In dieser Version scheitert 1. – d1R 2. c:b8R? nicht mehr an 2. – Re6? 3. Q:e6 Sf7+ 4. Kh4,5! zz, sondern an 2. – Sg6! 3. d7+ Se7! (3. R:e1 S:f8!). Es löst erneut allein 2. d7+ – jetzt aber im Unterschied zu den drei anderen Umwandlungen, die nun auch 2. c:b8Q zulassen. Im Hinblick auf solch rasch wechselnde Szenarien möchte ich niemandem raten, noch nicht bewältigte Kombinationen von vornherein im #5-Bereich zu versuchen ...



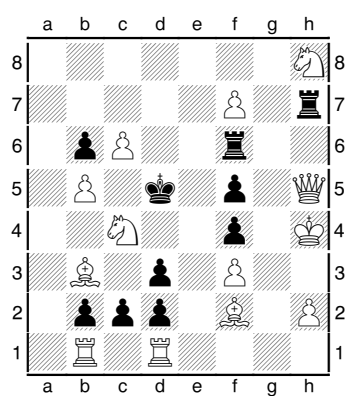
(a) Leonid Yarosh,  
9th FIDE World Cup 2021, spec. price  
Kh4,Qh7,Rb1,Rd1,Bb3,Bg3,Sc4,Sh8,Pb5,c6,f3,f7,h2;  
Kd5,Rf6,Pb2,b6,c2,d2,d3,f4,f5 (13+9);  
#4

(1. – Rh6+/Kc5/Kd4/Ke6 2. ??) **1. Bf2!** (~ 2. f8~ #4) **c1Q** (2. f8R,B,S? Q:c4!)  
**2. f8Q** (~ 3. Qd6+,Qff7+,Qd8+,Qfg8+,Q:f5+,Qhg8+,Qhd7+,Qhf7+,S:b6+,Q:f6)  
**Q:c4 3. Q:f6 Q:b3 4. Qhf7,Qg8#, 2. – Rh6+ 3. Qf:h6,Qh:h6 duals major in mating move,**  
**1. – c1R** (2. f8Q? R:c4! 3. Q:f6stalemate, 2. f8B,S? R:c4!)  
**2. f8R** (~ 3. Rd8+,Qf7+,Qd7+,R:f6) **R:c4 3. R:f6 Ke5(~) 4. Q:f5#,**  
**2. – R:h6+ 3. Q:h6 R:c4(!) 4. R:f5#,**  
**1. – c1B** (2. f8Q,R,S? Rh6+! 3. Q:h6stalemate)  
**2. f8B** (~ 3. Qd7+,S:b2+,S:d2+,S:b6+) **R:h6+ 3. B:h6 Ke6 4. Qf7#,**  
**1. – c1S** (2. f8Q,B? S:b3!, 2. f8R? also Rh6+ 3. Q:h6 S:b3!)  
**2. f8S** (~ 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R# & 3. Qd7+ Rd6 4. Q:f5,Q:d6#)  
**S:b3 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R#, 2. – R:h6+ 3. Q:h6** (~ 3. Qd6,Qe6#) **S:b3 4. Qe6#,**  
**1. – c:d1Q(B) 2. f8S** (~ 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R# & 3. Qd7+ Rd6 4. Q:f5,Q:d6#)  
**Q:f3 3. Qd7+ Rd6/Ke4 4. Q:f5/Qd4#, 2. – Qe2,Qe1 3. Qd7+ Rd6 4. Q:d6#,**  
**2. – Q:b3 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R#, 2. – Rh6+ 3. Q:h6** (~ 3. Qd6,Qe6#)  
**Qe1,Qe2/Q:b3,Q:f3 4. Qd6/Qe6#** (1. – c:d1S(?) 2. d8Q,B #4,  
**1. – Rh6+/Rg6/Re6? 2. Q:h6/Q:g6/Q:f5+ #3, 1. – R:c6,Rd6/R:f7? 2. Q:f5/Q:f7#)**  
**QQ-RR-BB-SS** (a new, 7th echo matrix)

P.H.: Nach Jahrzehnten der Stagnation hinsichtlich der Entwicklung neuer 4/4-Echo-Matrizen zeigt Leonid Yarosh, daß selbst dieser Bereich noch nicht auskomponiert war ... und überrascht mit einem – angesichts des schwarzen Königs auf d5 – unerwarteten Umwandlungsfeld des weißen Bauern. Ich mußte mich mehrfach vergewissern, daß Weiß nicht auf e8 oder c8, sondern auf f8 umwandelt! Daß Schwarz nach den weißen Umwandlungen mit Rf6 über eine starke Figur verfügt, die das Babsonspiel (mit)steuert, ist geradezu frech und zeigt die innovative Klasse Yaroshs. Natürlich sind die Züge 3. R:f6 und 3. B:h6 nichts für Ästheten; um so schöner aber, daß die folgenden Fluchten im Vergleich zu Yarosh 1983 (1. S:c3!) anders gelagert bzw. anders zugeordnet sind. In der doppelten Beseitigung des schwarzen Turms auf Reihe 6 unter Pattvermeidung sehe ich durchaus einen neuen Mechanismus! Die Lenkung des umgewandelten weißen Läufers nach h6 ist höchst raffiniert. Zugleich liegt hier der erste 4/4-Babson überhaupt mit stillen ersten und zweiten Zügen vor. (Um den Preis eines unge-



deckten Satzschachs. – E.Z.) Mit dieser weiteren konstruktiven Lösung des einst „Heiligen Grals“ kreiert Leonid Yarosh nach 1983 (zwei unterschiedliche Matrizen) und 1986 sein vier-tes (aus meiner Sicht überwiegend eigenständiges) Schema. Dazu meinen herzlichen Glück-wunsch! (Nachtrag: Zum zweiten Mal ein Fleck, worauf Ch. Ouellet hinweist.)



[Addition 2023]

(b) Version Charles Ouellet,

Original/Urdruck 05/2023:

tauscht Schlüssel aus / replaces key

Kh4,Qh5,Rb1,Rd1,Bb3,Bf2,Sc4,Sh8,Pb5,c6,f3,f7,h2;

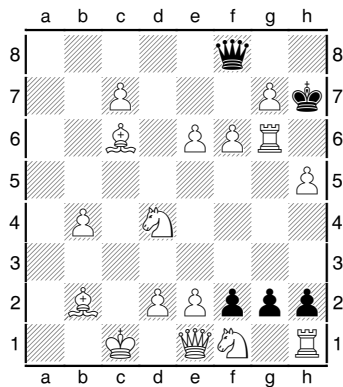
Kd5,Rf6,Rh7,Pb2,b6,c2,d2,d3,f4,f5 (13+10);

#4

(1. – Ke6 2. Rde1+ d:e1 ~ 3. Rb:e1+ Kd5 4. Re5#, but 1. – R:h5+ 2. ??)  
 1. S:d2+? Ke5 2. Sc4+ Ke6 3. Rde1+ Kd5 4. Re5# , 2. – Kd5 3. R:d3+ Ke6 4. Rbe1#, 1. – Kd6!,  
**1. Q:h7!** (~ 2. f8~ #4) **c1Q** (2. f8R,B,S? Q:c4!)  
**2. f8Q** (~ 3. Qd6+,Qff7+,Qd8+,Qfg8+,Q:f5+,Qhg8+,Qhd7+,Qhf7+,S:b6+,Q:f6)  
**Q:c4 3. Q:f6 Q:b3 4. Qhf7,Qg8#, 2. – Rh6+ 3. Qf:h6,Qh:h6 duals major in mating move,**  
**1. – c1R** (2. f8Q? R:c4! 3. Q:f6stalemate, 2. f8B,S? R:c4!)  
**2. f8R** (~ 3. Rd8+,Qf7+,Qd7+,R:f6) **R:c4 3. R:f6 Ke5(~) 4. Q:f5#,**  
**2. – R:h6+ 3. Q:h6 R:c4(!) 4. R:f5#,**  
**1. – c1B** (2. f8Q,R,S? Rh6+! 3. Q:h6stalemate)  
**2. f8B** (~ 3. Qd7+,S:b2+,S:d2+,S:b6+) **R:h6+ 3. B:h6 Ke6 4. Qf7#,**  
**1. – c1S** (2. f8Q,B? S:b3!, 2. f8R? also Rh6+ 3. Q:h6 S:b3!)  
**2. f8S** (~ 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R# & 3. Qd7+ Rd6 4. Q:f5,Q:d6#)  
**S:b3 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R#, 2. – R:h6+ 3. Q:h6** (~ 3. Qd6,Qe6#) **S:b3 4. Qe6#,**  
 1. – c:d1Q(B) 2. f8S (~ 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R# & 3. Qd7+ Rd6 4. Q:f5,Q:d6#)  
 Q:f3 3. Qd7+ Rd6/Ke4 4. Q:f5/Qd4#, 2. – Qe2,Qe1 3. Qd7+ Rd6 4. Q:d6#,  
 2. – Q:b3 3. Qg8+ Re6,Rf7 4. Q:R#, 2. – Rh6+ 3. Q:h6 (~ 3. Qd6,Qe6#)  
 Qe1,Qe2/Q:b3,Q:f3 4. Qd6/Qe6# (1. – c:d1S(?) 2. d8Q,B #4,  
 1. – Rh6+/Rg6/Re6? 2. Q:h6/Q:g6/Q:f5+ #3, 1. – R:c6,Rd6/R:f7? 2. Q:f5/Q:f7#)  
 QQ-RR-BB-SS

P.H.: In meinem *Schwalbe*-Beitrag vom April 2023 mit dem Titel „Das Ausloten von Grenzen beim Babson-Task“ sprach ich Möglichkeiten an, den Babson mit Aspekten bzw. „Accessoires“ zu verbinden, die über die rein thematischen Erfordernisse hinausgehen. Es ist zu vermuten, daß der Babson diesbezüglich noch längst nicht auskomponiert ist. So zeigte Harry Goldsteens #5 (2020), welches weitere Potential in Form von Fortsetzungswechseln in der Vorlage steckte. Der Autor der hier präsentierten Bearbeitung der Aufgabe Jaroschs hat einzig den (zwei Fluchten raubenden) Schlüssel der Vorlage gegen einen (groben) Schlagschlüssel getauscht. Die Lösung ist folglich unverändert, wird aber nun flankiert von einer Königsflucht, die im Satz gedeckt ist und im Vergleich mit der Verführung 1. S:d2+? die Züge der weißen Türme nach e1 an unterschiedlichen Zählstellen erforderlich macht. Diese Türme waren bei Jarosch rein passiv, sorgen aber nun für einen „Zählstellenwechsel“ in Bezug auf die Königsflucht nach e6 und setzen vollzünftig wechselseitig auf e5 matt. Zugleich ziehen sie in der Verführung nicht mehr konsekutiv, sondern in parallelen Abspielen nach e1.

E.Z.: Angesichts des nach wie vor bestehenden ungedeckten Satzschachs fällt es mir allerdings sehr schwer, das freie Satzspiel als thematische Variante ernst zu nehmen ...

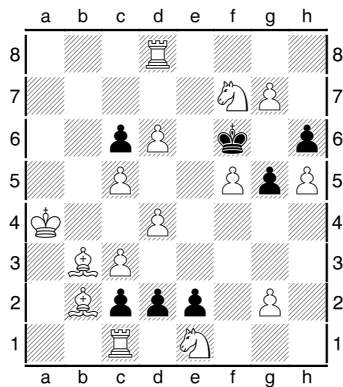


Leonid Yarosh,  
 10th FIDE World Cup 2022, spec. prize  
 Kc1,Qe1,Rg6,Rh1,Bb2, Bc6,Sd4,Se1,Pb4,c7,d2,e2,e6,f6,g7,h5;  
 Kh7,Qf8,Pf2,g2,h2 (16+5);  
 #4

- (1. – Kg8 2. g:f8Q,R+, 1. – Q:g7 2. R:g7+ Kh6 3. Sf5+,  
 1. – Qc5+/f:e1Q+/f:e1R+ 2. ??, 1. g:f8Q? f:e1R+ 2. Kc2 Rc1+ 3. B:c1, 1. – f:e1Q+!)
- 1. Qd1!** (~ 2. g:f8Q #3 & 2. g:f8S+,g:f8R #4)  
**g1Q** (2. g:f8R? Q:g6!) **2. g:f8Q Q:g6(!)** (3. Qc2? Q:c2+!) **3. Be4 Q:e4(!)** **4. Qg7#**,  
**1. – g1R** (2. g:f8Q? R:g6! 3. Be4stalemate)  
**2. g:f8R** (~ 3. Rf7+,c8Q,c8R, 2. – R:f1/Rg5/Rg3(?) 3. Rf7+,Rg7+/Rf7+,Rh6+/Rf7+,R:g3)  
**R:g6** (3. Be4? Kh6 4. ??) **3. Qc2 Kh6(~)** **4. Q:g6#**,  
**1. – g1B** (2. g:f8Q?stalemate) **2. g:f8B Kh8(~)** **3. f7 Kh7(~)** **4. Rh6#**  
**1. – g1S** (2. g:f8Q,R? S:e2+! 3. Q,S:e2stalemate, 3. Kb1/Kc2 Sc3+/S:d4+!)  
**2. g:f8S+ Kh8** **3. f7 S:e2+(!)** **4. S:e2#**  
 1. – Qc8 2. Sf5 (~ 3. g8Q+,g8B+,Rh6+,f7) Kg8/Q:e6 3. f7+/g8Q+ Kh7/Q:g8 4. Rh6#,  
 1. – Qg8 2. Sf5 (~ 3. Rh6#, 2. – Q~(?) 3. g8Q+,Rh6+) Q:e6 3. g8Q+ Q:g8 4. Rh6#,  
 2. – Q:g7 3. R:g7+ Kh8 4. c8Q,R#  
 (1. – g:f1Q,R(?) 2. g:f8Q Q,R:d1+ 3. R:d1 ~ 4. Qh6,Qg7,Qg8,Rh6#,  
 1. – Qc5+/Qa8(?) 2. b:c5/B:a8 Kg8 3. c8Q+,c8R+,f7+,Rh6,B:g2,  
 1. – Qe8(?) 2. B:e8 Kg8 3. f7+,Bf7+,Rh6,  
 1. – Qh8/Q:g7/g:h1Q(?) 2. g:h8Q+,g:h8R+,Sf5/R:g7+,f:g7/g:f8Q,g:f8S+ #4,  
 1. – Qb8/Qd8/Qf7? 2. c:b8Q,R/c:d8Q,R/e:f7 #3, 1. – Q:b4,Qd6,Qe7,Q:f6? 2. g8Q#)  
 QQ-RR-BB-SS

P.H.: Das bekannte Schema mit Sofortpatt nach schwarzer Läuferumwandlung und weißer Springerumwandlung mit Schach (erstmalig: P.H. 1986, ebenfalls bei schwarzem König auf Reihe 7) erlaubt sogar eine Platzierung des schwarzen Bauern in Randnähe – zumindest für den Insider hochinteressant! Und ich finde es sehr erfreulich, daß immer noch Variationen zum Vierfachecho probiert werden.

E.Z.: Einmal mehr bleibt ein Behelfsschlüssel kritikwürdig; ich möchte aber auch lobend hervorheben, daß die Hauptvarianten nicht nur frei von Majordualen sind, sondern überhaupt nur ausweichbare Duale aufweisen.



Werner Keym (nach Bachmann/Hoffmann/Hoffmann 1988),  
*Die Schwalbe* 2023  
 Ka4,Rc1,Rd8,Bb2.Bb3,Se1,Sf7,Pc3,c5,d4,d6,f5,g2,g7,h5;  
 Kf6,Bc2,c6,d2,e2,g5,h6 (15+7);  
 #4

- (1. – K:f5/K:g7 2. ??, 1. g8Q,g8R,g8S+/Be6? K:f5/K:g7!) 1. S:h6? d1S!,  
**1. g4!** (~ 2. g8Q,g8R #3 & 2. g8S+ #4) **d1Q** (2. g8R? Q:d4+! 3. ??)  
**2. g8Q Q:d4+ 3. c4** (~ 4. B:Q,Qg6#) **Q:b2(!) 4. Qg6#**,  
**1. – d1R** (2. g8Q? R:d4+! 3. c4stalemate, 2. c4? K:g7!)  
**2. g8R R:d4+ 3. c4 zz K:f7 4. Rdf8#**,  
**1. – d1B** (2. g8Q?stalemate) **2. g8B Kg7 3. c4 Kf6(~) 4. d5#**  
**1. – d1S** (2. g8Q? S:c3+? 3. Ka5!, 2. – S:b2+! 3. Ka3,5/Kb4 Sc4+/Sd3+!)  
**2. g8S+ Kg7 3. f6+ Kh7 4. B:c2#**,  
 1. – K:g7 2. f6+ K:f6(!) 3. Rg8 ~ 4. Rg6#  
 (1. – d:c1Q(?) 2. g8Q,R Qa1+ 3. B:a1 ~ 4.Qg6,Qh8#dual)  
 note: W.K. ideally wants a Babson without duals in *every* full-length variation

P.H.:

Werner Keyms Ideal ist ein Echo-Babson, der in allen (!) vollzügen Varianten Dualfreiheit aufweist. Hier nun sehen wir hinsichtlich des Schlüssels eine Modifikation des Fußnotenstücks 1. R:d8! (Keym nach Bachmann/Hoffmann/Hoffmann 1988, s. dort).

W.K. merkt an: „Sowohl der Schlüsselzug als auch die Umwandlungszüge in den vier thematischen Varianten sind stille Bauernzüge. Diese Varianten und das Abspiel ohne Umwandlung im 1. Zug haben keine Duale. Schwarz besitzt nur König und Bauern“. Darüber hinaus weist WK darauf hin, daß Weiß zunächst über keine Dame verfüge und das weitere Geschehen (wie auch im Nebenspiel 1. – K:g7) linear verlaufe.

Mit Blick auf die Historie des Babson ist es vielleicht „Jammern auf hohem Niveau“, über ein einziges dualistisches Nebenspiel zu klagen. Aber so knapp am Ziel läßt man (mich selbst eingeschlossen) natürlich nichts unversucht ... doch schnell ist die Stellung illegal, unlösbar oder die Lösung in anderer Weise dualistisch.

## **Eine kurze Chronologie / A short chronology** (Addition 2020)

- 1912: Wolfgang Pauly presents first Babson Task with 3 thematic variations (3/4-Babson) /  
Wolfgang Pauly zeigt ersten Babson-Task mit 3 thematischen Varianten (3/4-Babson)
- 1960-1982: intense efforts by Pierre Drumare to achieve the 4-fold echo (QQ-RR-BB-SS) /  
intensive Bemühungen Pierre Drumares, das Vierfachecho (QQ-RR-BB-SS) zu erreichen
- 1972: Bo Lindgren, using three white bishops, shows the 4-fold echo with a delayed  
white Knight promotion /  
Bo Lindgren benötigt drei weiße Läufer und legt eine Umsetzung des Vierfachechos  
mit verzögerter weißer Springerumwandlung vor.
- 1980: Michel Caillaud shows the first cyclic 3/4-Babson  
& Pierre Drumare presents the 4-fold echo with a lot of promoted pieces and  
in an illegal position (same tourney!) /  
Michel Caillaud zeigt den ersten zyklischen 3/4-Babson  
& Pierre Drumare präsentiert das Vierfachecho, reich an Umwandlungsfiguren und in  
nicht partiegerechter (illegaler) Stellung (dasselbe Turnier!)
- 1983: Leonid Yarosh realizes the first (echo) Babson Task in a legal position and  
without promoted pieces /  
Leonid Yarosh verwirklicht erstmalig den (Echo-)Babson-Task in legaler Stellung und  
ohne Verwendung von Umwandlungsfiguren
- 1983: Yarosh adds a very good key and the so-called „Fleck“ theme (key threatens exactly  
all thematic continuations) /  
Yarosh fügt einen sehr guten Schlüsselzug hinzu und ergänzt seine Erstdarstellung um  
das sog. „Fleck“-Thema /
- 2005: Peter Hoffmann publishes the first cyclic 4/4-Babson in a legal position and  
without promoted pieces /  
Peter Hoffmann veröffentlicht den ersten zyklischen 4/4-Babson in legaler Stellung und  
ohne Verwendung von Umwandlungsfiguren
- 2017: Peter Hoffmann describes aspects of construction difficulty (German only) /  
Peter Hoffmann beschreibt (in vorliegender Schrift) Aspekte konstruktiver Schwierigkeit
- 2020: Harry Goldsteen adds (thematic) changed continuations to the 4/4-cycle mentioned  
above (#5) /  
Harry Goldsteen ergänzt o.g. 4/4-Zyklus um thematische Fortsetzungswechsel (#5)
- 2020: otb(!)-player Aran Köhler integrates two thematic tries into a 4/4-(nonecho-)Babson:  
in the first move, two different thematic white promotions are refuted by two different  
thematic black promotions /  
Partie(!)spieler Aran Köhler verbindet einen 4/4-(Nichtecho-)Babson mit zwei thematischen  
Verführungen: im ersten Zug werden zwei verschiedene weiße Themaumwandlungen  
durch zwei verschiedene schwarze Themaumwandlungen widerlegt

## Noch fehlende Typen / Still not realized types

3/4-Babsons (96 total, 2 not realized)

QQ-RR-BB	(Echo)	Drumare 1966	01
QQ-RR-BS		Hoffmann 2013	02
QQ-RB-BR		Hoffmann 2008 (4/4)	03
QQ-RB-BS		Hoffmann 2013	04
QQ-RS-BR		Hoffmann 2010 (4/4)	05
QQ-RS-BB		Hoffmann 2009 (4/4)	06
QR-RQ-BB		Hoffmann 2010 (4/4)	07
QR-RQ-BS		Hoffmann 2015	08
QR-RB-BQ	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2013	09
QR-RB-BS		Hoffmann 2021	10
QR-RS-BQ		Hoffmann 2017	11
QR-RS-BB		Hoffmann 2008 (4/4)	12
QB-RR-BQ		Hoffmann 2018	13
QB-RR-BS		Hoffmann 2019	14
QB-RQ-BR	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2010 (4/4)	15
QB-RQ-BS		Hoffmann 2016 (schwarzer Dual/black dual)	16
QB-RS-BR		Hoffmann 2005 (4/4)	17
QB-RS-BQ		Hoffmann 2018 (schwarzer Dual/black dual)	18
<b>QS-RR-BB</b>		<b>not realized</b>	19
QS-RR-BQ		Hoffmann 2018	20
<b>QS-RB-BR</b>		<b>not realized</b>	21
QS-RB-BQ		Hoffmann 2018 (wK in check / wK im Schach)	22
QS-RQ-BR		Hoffmann 2019 (schwarzer Dual/black dual ?)	23
QS-RQ-BB		Hoffmann 2018	24
QQ-RR-SB		Hoffmann 2013	25
QQ-RR-SS	(Echo)	Pauly 1912	26
QQ-RB-SR		Hoffmann 2014	27
QQ-RB-SS		Hoffmann 2008 (4/4)	28
QQ-RS-SR		Hoffmann 2009 (4/4)	29
QQ-RS-SB		Hoffmann 2010 (4/4)	30
QR-RQ-SB		Hoffmann 2016	31
QR-RQ-SS		Hoffmann 2010 (4/4)	32
QR-RB-SQ		Hoffmann 2016	33
QR-RB-SS		Hoffmann 2017	34
QR-RS-SQ	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2002	35
QR-RS-SB		Hoffmann 2017	36
QB-RR-SQ		Hoffmann 2016	37
QB-RR-SS		Hoffmann 2017	38
QB-RQ-SR		Hoffmann 2016	39
QB-RQ-SS		Hoffmann 2010 (4/4)	40
QB-RS-SR		Hoffmann 2018	41
QB-RS-SQ		Hoffmann 2005 (4/4)	42
QS-RR-SB		Hoffmann 2018	43
QS-RR-SQ		Hoffmann 2014	44
QS-RB-SR		Hoffmann 2018	45
QS-RB-SQ		Fargette 1970	46
QS-RQ-SR	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2003	47
QS-RQ-SB		Hoffmann 2018	48
QQ-BR-SB		Hoffmann 2010 (4/4)	49

QQ-BR-SS		Hoffmann 2008 (4/4)	50
QQ-BB-SR		Pauly 1913	51
QQ-BB-SS	(Echo)	Hannemann 1921 (#3)	52
QQ-BS-SR		Hoffmann 2014	53
QQ-BS-SB		Hoffmann 2014	54
QR-BQ-SB		Hoffmann 2016	55
QR-BQ-SS		Hoffmann 2016	56
QR-BB-SQ		Hoffmann 2008 (4/4)	57
QR-BB-SS		Hoffmann 2010 (4/4)	58
QR-BS-SQ		Hoffmann 2015	59
QR-BS-SB		Hoffmann 2017 (7/8)	60
QB-BR-SQ		Hoffmann 2005 (4/4)	61
QB-BR-SS		Hoffmann 2010 (4/4)	62
QB-BQ-SR		Hoffmann 2017	63
QB-BQ-SS		Hoffmann 2016	64
QB-BS-SR		Hoffmann 2017	65
QB-BS-SQ	(Zyklus/cycle)	Caillaud 1980	66
QS-BR-SB		Hoffmann 2017 (7/8)	67
QS-BR-SQ		Mayer 1968	68
QS-BB-SR		Hoffmann 2017 (7/8)	69
QS-BB-SQ		Rossetti 1949 (7/8)	70
QS-BQ-SR		Hoffmann 2017	71
QS-BQ-SB	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2003	72
RQ-BR-SB		Hoffmann 2017 (schwarzer Dual/black dual)	73
RQ-BR-SS		Hoffmann 2010 (4/4)	74
RQ-BB-SR		Hoffmann 2017 (schwarzer Dual/black dual ?)	75
RQ-BB-SS		Hoffmann 2010 (4/4)	76
RQ-BS-SR		Hoffmann 2017 (schwarzer Dual/black dual)	77
RQ-BS-SB		Hoffmann 2017 (schwarzer Dual/black dual)	78
RR-BQ-SB		Hoffmann 2018 (schwarzer Dual/black dual)	79
RR-BQ-SS		Hoffmann 2017 (schwarzer Dual/black dual)	80
RR-BB-SQ		Hoffmann 2014 (schwarzer Dual/black dual)	81
RR-BB-SS	(Echo)	Yarosh 1983 (4/4)	82
RR-BS-SQ		Hoffmann 2015 (schwarzer Dual/black dual)	83
RR-BS-SB		Hoffmann 2021 (4/4, #5)	84
RB-BR-SQ		Hoffmann 2015 (schwarzer Dual/black dual)	85
RB-BR-SS		Hoffmann 2008 (4/4)	86
RB-BQ-SR		Hoffmann 2020 (schwarzer Dual/black dual)	87
RB-BQ-SS		Hoffmann 2018 (black dual, wK in check) <sup>84</sup>	88
RB-BS-SR	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2019 (4/4)	89
RB-BS-SQ		Hoffmann 2016 (schwarzer Dual/black dual)	90
RS-BR-SB	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2010 (4/4)	91
RS-BR-SQ		Hoffmann 2005 (4/4)	92
RS-BB-SR		Hoffmann 2009 (4/4)	93
RS-BB-SQ		Hoffmann 2008 (4/4)	94
RS-BQ-SR		Hoffmann 2019 (black dual, wK in check) <sup>82</sup>	95
RS-BQ-SB		Hoffmann 2018 (schwarzer Dual/black dual)	96

---

<sup>84</sup> (schwarzer Dual, wK im Schach)

4/4-Babsons (24 total, 14 not realized)

QQ-RR-BB-SS	(Echo)	Yarosh 1983
QQ-RR-BS-SB		Hoffmann 2021 (#5)
QQ-RB-BR-SS		Hoffmann 2008
QQ-RB-BS-SR		Hoffmann 2019
QQ-RS-BR-SB		Hoffmann 2010
QQ-RS-BB-SR		Hoffmann 2009
QR-RQ-BB-SS		Hoffmann 2010
<b>QR-RQ-BS-SB</b>	(reciprocal/reziprok)	<b>not realized</b>
<b>QR-RB-BQ-SS</b>		<b>not realized</b>
<b>QR-RB-BS-SQ</b>	(Zyklus/cycle)	<b>not realized</b>
<b>QR-RS-BQ-SB</b>	(Zyklus/cycle)	<b>not realized</b>
QR-RS-BB-SQ		Hoffmann 2008
QB-RQ-BR-SS		Hoffmann 2010
<b>QB-RQ-BS-SR</b>	(Zyklus/cycle)	<b>not realized</b>
<b>QB-RR-BQ-SS</b>		<b>not realized</b>
<b>QB-RR-BS-SQ</b>		<b>not realized</b>
<b>QB-RS-BQ-SR</b>	(reciprocal/reziprok)	<b>not realized</b>
QB-RS-BR-SQ	(Zyklus/cycle)	Hoffmann 2005
<b>QS-RQ-BR-SB</b>	(Zyklus/cycle)	<b>not realized</b>
<b>QS-RQ-BB-SR</b>		<b>not realized</b>
<b>QS-RR-BQ-SB</b>		<b>not realized</b>
<b>QS-RR-BB-SQ</b>		<b>not realized</b>
<b>QS-RB-BQ-SR</b>	(Zyklus/cycle)	<b>not realized</b>
<b>QS-RB-BR-SQ</b>	(reciprocal/reziprok)	<b>not realized</b>

Composers are invited to fill the above gaps. It's a challenge that will surely not be accomplished in the course of this century, as new 4/4 combinations have proved to be very hard to achieve. Any contribution is welcome! 94 down, 2 to go [97.9% achieved!] ... or 10 down, 14 to go [41% achieved!]  
—if you want a challenge just as big as the first Babson task!

**Anhang: Ausgewählte Babson-Literatur aus Zeitschriften /  
Supplement: Selected Babson literature from journals**

The articles listed below are of special interest. Regarding the Babson task, there have not been many articles until now dealing with theoretical matters. Most of these texts are in German. Yet, readers not speaking German but familiar both with the Babson task and chess problem terms have a good chance of understanding the essential. Pierre Drumare started writing about the Babson task in the mid 1960s. He was the first to do so. His publications in French (see below) may be considered “historic” nowadays.

Der orthodoxe (4/4-)Babson wird erstmalig 1965 Gegenstand eines Aufsatzes (s.u.) und erfährt einige Jahre später an gleicher Stelle eine Zusammenfassung der bis 1972 vorliegenden Ergebnisse (Bruno Fargette *Un nouveau pas vers l'impossible* in *Themes-64* 1973). Ab 1983 erschienen in vielen Schach- bzw. Problemschachzeitschriften Beiträge, die die Geschichte des Themas Revue passieren lassen (stellvertretend seien genannt: Jan Mortensen *Jagten på det umulige* in *Thema Danicum* 1988/89 vierteilig und Roger Colas *Le Babson dans tous ses états* in *Phenix* 2003/04 zweiteilig). Das folgende Literaturverzeichnis stellt ab in chronologischer Reihenfolge auf Beiträge mit *analytischem* Charakter (noch dünn gesät!) sowie – aus historischen Gründen – auf die Artikel Pierre Drumares.

Pierre Drumare: *A la recherche de l'impossible* (three parts / dreiteilig)  
in *Themes-64* No. 39 1965, No. 47 1967, No. 49 1968

& Pierre Drumare: *Mon dernier pas vers l'impossible* in *Themes-64* No. 107 1982

Drumare reports on his attempts to realize the Babson task.

Drumare berichtet von seinen Versuchen, den Babson-Task zu realisieren.

Pierre Drumare: *Le task de Babson magnifiquement accompli* in *Themes-64* No. 110 1983

Drumare prizes Yarosh's first realization of the Babson task.

Drumare würdigt Yaroshs Erstdarstellung des Babson-Task.

Jörg Kuhlmann: *Millenium Moremovers?* in *The Problemist* No. XI 2001

Kuhlmann discusses (among other things) four Babson realizations.

Dieser Artikel diskutiert u.a. vier Babson-Darstellungen.

Peter Hoffmann: *Die notwendigen Patts beim Babson-Task* in *Die Schwalbe* No. 232 2008

This article deals with thematic stalemates in echo Babsons.

Thema dieses Beitrags sind die thematischen Pattstellungen beim Echo-Babson.

Werner Keym: *Auf der Suche nach dem idealen Babson-Problem* in *Die Schwalbe* No. 237 2009

Keym examines Babson realizations with respect to duals in the thematic play.

Keym untersucht Babson-Darstellungen in Bezug auf Duale im thematischen Spiel.

Peter Hoffmann: *Die konstruktiven Lösungen des Babsons und ihre frühen Ansätze*  
in *Die Schwalbe* No. 273 2015

This article demonstrates there were early approaches suitable for the realization of the Babson task.

Dieser Artikel zeigt auf, daß es schon früh richtige Ansätze für die Darstellung eines Babson-Tasks gab.



Peter Hoffmann: *Schwarze Duale beim 3/4-Babson* in *Die Schwalbe* No. 279 2016  
This article is about “black duals” that may occur in 3/4-Babsons.  
Dieser Beitrag behandelt das mögliche Auftreten „schwarzer Duale“ in 3/4-Darstellungen.

Peter Hoffmann: *Das Babson-Universum: Einsichten und Aussichten*  
in *Die Schwalbe* No. 282 2016  
Consideration of the Babson task under historical, theoretical and speculative aspects.  
Betrachtung des Babson-Tasks unter geschichtlichen, theoretischen und spekulativen Aspekten.

Peter Hoffmann: *Annäherung an den reziproken 4/4-Babson* in *Die Schwalbe* No. 291 2018  
The author reports on the current status of reciprocal 3/4-Babsons.  
Der Autor berichtet über den aktuellen Status bzgl. reziproker 3/4-Babsons.

Peter Hoffmann: *Le Tour de Babson: Wer kommt nicht ins Ziel?*  
in *Die Schwalbe* No. 301 2020  
The author summarizes his work on the 3/4-Babson from 2013 to 2019.  
Der Autor resümiert seine Beschäftigung mit dem 3/4-Babson von 2013 bis 2019.

Werner Keym: *Ein nahezu perfekter Echo-Babson?* in *Die Schwalbe* No. 320 2023  
The focus of this article is the effort to achieve a dualfree echo Babson.  
Im Mittelpunkt dieses Artikels steht das Bestreben, einen dualfreien Echo-Babson zu erreichen.

Peter Hoffmann: *Das Ausloten der Grenzen beim Babson-Task*  
in *Die Schwalbe* No. 320 2023  
The author deals with the question of limits with regard to realizing special features when composing a Babson.  
Der Autor befaßt sich mit den Grenzen hinsichtlich der Realisierung spezieller Merkmale bei der Komposition eines Babson.

4	-	I.	3/4-Babsons
19	-	II.	6/8- & 7/8-Babsons
26	-	III.	4/4-Echo-Babsons
48	-	IV.	Andere 4/4-Babson-Typen / Other 4/4-Babson types
56	-	V.	3/4-Babsons nach/after August 2013
123	-	VI.	4/4-Babsons nach/after 2018
140	-		Eine kurze Chronologie / A short chronology
142	-		Noch fehlende Typen / Still not realized types
144	-	Anhang:	Ausgewählte Babson-Literatur aus Zeitschriften / Supplement: Selected Babson literature from journals