

Erik Zierke

AUSGEWÄHLTE SCHACHPROBLEME VON RALF KRÄTSCHMER

Mitte 2011, Fassung: 20.06.2024

Vorwort von Ralf Krätschmer

Im Jahre 1981 erblickte das erste von mir – recht stümperhaft – verfaßte Schachproblem das Licht der Öffentlichkeit. Weitere sollten folgen. Dreißig Jahre später erscheint nun eine Sammlung mit meinen Schachaufgaben als vierte pdf-Schrift in der Erik-Zierke-Reihe, denn ich bin zuversichtlich, daß dies nicht die letzte Schrift sein wird, die Erik verfaßt hat. Ich schätze mich glücklich, daß Erik seine Schriften exklusiv auf meiner Homepage veröffentlicht und so diese wesentlich bereichert. In seiner ersten Schrift über „Die Neudeutsch-logische Schule“ zeigt sich Erik als scharfer Kritiker und kompetenter Analytiker dieser schwierigen Materie.

Erik ist nie müde geworden und hat mich stets auf Mängel, Tippfehler, falsche Links und inhaltliche Fehler auf meiner Homepage hingewiesen. Dafür bin ich ihm dankbar. Da die meisten meiner Stücke auf jeden Fall eines sind, nämlich „weniger bekannt“, hatte ich beim Lesen des Titels von Eriks letzter Schrift – „Weniger bekannte Stücke“ – kurz die freudige Erwartung, daß es dabei vielleicht um meine eigenen Stücke geht. Doch dies war nicht der Fall. So kam es zu dem von Erik so genannten „indirekten Holzhammer“ (s.u. Einleitung).

Auf sein darauffolgendes großzügiges Angebot, tatsächlich eine solche Sammlung zu verfassen, war ich erst einmal sprachlos. Ich hätte dies niemals erwartet! Und ihn einfach zu fragen, wäre für mich auch nie in Betracht gekommen. Als mich Erik dann nach Wochen noch einmal fragte, habe ich seine Frage bejaht!

Die Auswahl der Aufgaben lag weitestgehend in der Hand von Erik. Bei einigen wenigen Problemen habe ich ausdrücklich die Aufnahme gewünscht, aber größtenteils habe ich seiner Fähigkeit vertraut, die geeigneten Probleme auszuwählen. Obwohl gerade mein Lieblingsthema – das Berlinthema – auf ihn keinen besonderen Reiz ausübt, bin ich mit seiner Auswahl und seinen vorzüglichen Erklärungen und manchmal auch tiefeschürfenden Kommentaren sehr zufrieden. Das Kapitel F („Mehrzüger mit Berlin-Thema ohne Lepuschütz-Thema“) kann durchaus als eigenständige Abhandlung über die Möglichkeiten des Berlin-Themas gelesen werden!

Erik hat sich bei der Auswahl meiner Stücke für die vorliegende Schrift weder von Auszeichnungen beeindrucken lassen noch von vornherein Probleme aussortiert, die „nur“ in einer Tageszeitung erschienen sind. Ich danke Erik für das Verfassen der Schrift und ebenso für die unkomplizierte und – man kann es fast nicht glauben bei der Materie – insgesamt auch problemlose Zusammenarbeit. Schon der Name ZieRKe zeigt, daß die Probleme von RK bei ihm sehr gut aufgehoben waren.

Wer nach Studium der Berlinthemaaufgaben meint, das sei doch alles dasselbe, dem möchte ich die leicht abgeänderten Worte von Neil Young zurufen: „*It's all one problem.*“

Einleitung

Nachdem ich „Weniger bekannte Stücke“ fertiggestellt hatte, gab Ralf mir als eine Art indirektem Holzhammer zu verstehen, daß er sich über eine von mir kommentierte Auswahl seiner eigenen Stücke sehr freuen würde. Warum er mich nicht direkt gefragt hat, brauche ich hoffentlich nicht zu begreifen. Wozu gab uns die Natur die Fähigkeit zur Sprache? Fragen kostet doch nichts, solange man eine Frage nicht zur Forderung werden läßt und auch eine unerwünschte Antwort akzeptiert?

Jedenfalls nahm ich die Herausforderung an, und obgleich ich Ralf nicht gerade für die Arbeit dankbar bin, die diese Zusammenstellung gekostet hat, so hat doch die Beschäftigung mit seinen Aufgaben auch viel Spaß gemacht – und ich weiß sein großes Vertrauen in mich und meine Kompetenz zu schätzen. Überdies bewundere ich Ralfs Mut, seine Kompositionen dem Urteil eines Mannes zu stellen, der als schwer zufriedenzustellen bekannt ist!

Dies war meine erste Koproduktion, daher teile ich seine Verwunderung, wie reibungslos unsere Zusammenarbeit verlief – zumal ein reiner EMailkontakt die Möglichkeiten, tiefere Differenzen zu schlichten, stark einschränkt. Vermutlich halfen uns vor allem zwei Dinge. Zum einen waren unsere Meinungen selten unüberbrückbar auseinander. Zum anderen respektierten wir beide stets die Ansichten des jeweils anderen und konnten im Extremfall auch gegenteilige Ansichten gut nebeneinander stehen lassen (wie z.B. bei Aufgabe (D9)).

Von ca. 800 Stücken, die Ralf bis April/Mai 2011 veröffentlichte (Verbesserungen und Versionen von Stücken anderer Komponisten eingerechnet), kamen ca. 160 in die Auswahl dieser Schrift – sowie einige Verbesserungen schlechter oder inkorrektter Fassungen als Urdruck. Wie Ralf bereits erwähnte, ist die Auswahl größtenteils *meinem* Geschmack geschuldet – wobei ich mich allerdings um Objektivität zumindest bemüht habe. Nur die Auswahl der Hilfsselbstmatts und Serienzüger überließ ich vollständig Ralf; hier sah ich mich zu objektiven Urteilen nicht in der Lage.

Eine Kapitelgliederung streng nach Jahreszahl oder Forderung wäre dem Inhalt dieser Schrift abträglich gewesen. Aufgrund des Hinzuziehens weiterer innerer und äußerer Faktoren war allerdings die Zuordnung von Stücken nicht immer eindeutig. Diejenigen Aufgaben, die in mehrere Kapitel gepaßt hätten, wurden mehr oder weniger willkürlich einem von diesen zugeordnet.

Doktor- und ähnliche Titel werde ich wie schon in meinen vorangegangenen Schriften weglassen, denn in unserem gemeinsamen Hobby sollte das Verbindende mehr zählen als das Trennende. Für diejenigen Leser, die das eine oder andere Stück selbst lösen wollen: ein * unter einer Problemforderung weist auf ein vollständiges Satzspiel hin, ein v auf eine Verführung; auf beides wird nicht hingewiesen, wo Satzspiel bzw. Verführung Teil einer logischen Struktur und damit quasi Bestandteil der Lösung sind. Die Lösungen werden möglichst vollständig angegeben, es wird jedoch erwartet, daß der Leser einzügige und sehr simple zweizügige Mattführungen selbst erkennt. Die Hauptvarianten sind fettgedruckt, interessante Nebenwege kursiv.

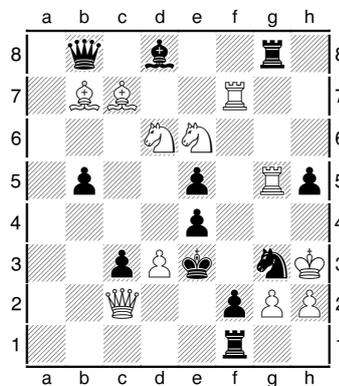
Ralf hat alle Stücke einer Computerprüfung unterzogen; „C+“ bezeichnet ein computergeprüft-korrektes Stück, „C–“ ein inkorrekttes Stück (kommt nur zwecks Vergleich mit korrekten Stücken vor), „C?“ bezeichnet den seltenen Fall daß die Computerprüfung wegen zu langer Rechenzeit abgebrochen werden mußte. In allen Fällen außerhalb der Computerprüfung und der Korrektheit der Quellenangaben darf der Leser davon ausgehen, daß Fehler in dieser Schrift mir anzulasten sind.

Ralf und ich sind dankbar für jede Art von Fehlermeldungen und sonstigen Hinweisen zu dieser Schrift, einschl. konstruktiver Kritik. Ob diese Schrift über die unmittelbaren Fehlerbeseitigungen hinaus in regelmäßigen oder unregelmäßigen Abständen aktualisiert werden wird, ist allerdings noch nicht sicher.

Und nun wünschen wir dem Leser, daß er (bzw. sie) hoffentlich viel Vergnügen beim Blättern in dieser Aufgabensammlung empfinden möge!

Zweizüger, nichtlogische Dreizüger, Märchenschach ohne Serienzüger

Ralf hat vor allem logische Mehrzüger gebaut, aber gelegentlich Abstecher in andere Bereiche unternommen. Dieses erste Kapitel ist sehr inhomogen, aber eine weitere Untergliederung wäre angesichts seiner ohnehin schon vorhandenen Kürze unsinnig.



(A1) R.K., „Belliboni Award of the third challenge“ 1986

Preis (Verb. R.K., Urdruck 02/2015)

Kh3,Dc2,Tf7,Tg5,Lb7,Lc7,Sd6,Se6,Bd3,g2,h2;

Ke3,Db8,Tf1,Tg8,Ld8,Sg3,Bb5,c3,e4,e5,f2,h5 (11+12)

Matt in zwei Zügen

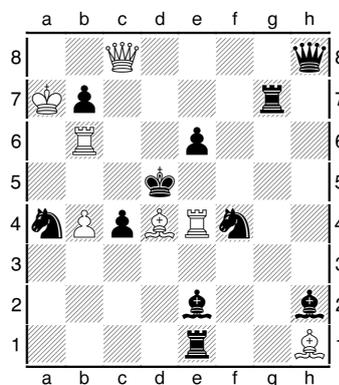
v v v

C+

Die (A1) zeigt auf überzeugende Art Figurenkorrespondenzen. In den Verführungen sind der Figurentyp von Erst- und Widerlegungszug jeweils gleich, in der Lösung der Figurentyp von Parade und Mattzug. Daß die Verführungswiderlegungen zu Themaparaden der Lösung werden, das Fehlen von Nebenvarianten in der Lösung sowie die gemeinsame Drohung aller vier Paraden lassen den Eindruck einer Gekünsteltheit überhaupt nicht aufkommen. (Die Verbesserung vermeidet eine Zusatzdrohung in einer Verführung um den Preis zweier Zusatzsteine.)

1. L:e4? (~ 2. Tf3#) **Lf6!**, **1. T:e5?** (~ 2. Tf3#) **Tf8!**, **1. S:e4?** (~ 2. Tf3#) **Sf5!**,

1. d:e4! (~ 2. Tf3#) **Lf6/Tf8/Sf5** **2. L:b6/T:g3/S:f5#**



(A2) R.K., „Europa Rochade“ 08/1984

Ka7,Dc8,Tb6,Te4,Ld4,Lh1,Bb4;

Kd5,Dh8,Te1,Tg7,Le2,Lh2,Sa4,Sf4,Bb7,c4,e6 (7+11)

Matt in zwei Zügen

v v

C+

Das Chicco-Thema (oder Moskau-Thema) ist wie folgt definiert:

Eine weiße Batterie droht Doppelschachmatt. Eine schwarze Parade sperrt eine Mattlinie und greift die zweite Mattlinie oder das Drohmattfeld an.

Dieses Thema ist aufgrund des naheliegenden Matts für den Löser wenig attraktiv, aber die (A2) weist einige Vorzüge auf:

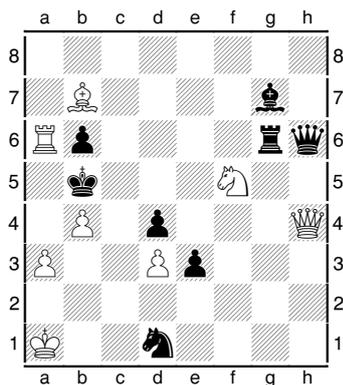
- Der Schlüssel baut keine Batterie auf.
- Die Schädigungsnutzung ist einheitlich.
- Es gibt zwei, zudem einheitlich widerlegte, Auswahlverführungen.

Im Satz liegen leider nur zwei Themavarianten vor, eine Fluchtfeldschaffung ist ungedeckt:

(1. – Lf3 2. ??) **1. Lb2? c3!** (2. Te5+ K:e5), **1. Lf6? e5!** (2. Td4+ K:d4),

1. Lc3! (~ 2. Te5#) **Lf3/Sg2/Tg2** **2. D:c4/D:e6/D:b7#** (1. – S:c3 2. Dc5#)

Ich denke nicht, daß sich aus einer Dreifachdarstellung des Chicco-Themas mehr herausholen läßt.



(A3) R.K., „Heidelberger Tageblatt“ 1982

Ka1,Dh4,Ta6,Lb7,Sf5,Ba3,b4,d3;

Kb5,Dh6,Tg6,Lg7,Sd1,Bb6,d4,f3 (8+8)

Matt in zwei Zügen

v

C+

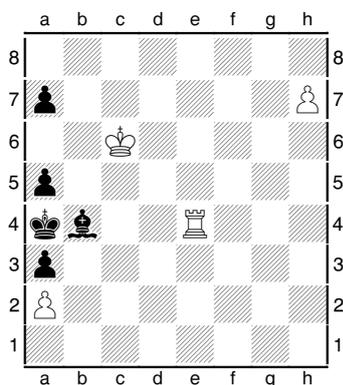
Wer probiert in der (A3) nicht zuerst den naheliegenden Nowotny? Überraschenderweise hat Schwarz jedoch eine Totalparade: **1. Df6?** (~ **2. S:d4/Sd6#**) **Df4!**

Statt dessen löst die Selbstfesselung **1. D:d4!** (~ **2. a4#**). In den Varianten wird die Dame dualvermeidend wieder entfesselt: **1. – Sb2/Sc3** **2. Dd5/Dc4#**.

Thema, Paraden, Matts, alles hat sich geändert – aus Lösersicht ein überzeugender und attraktiver Radikalwechsel.

Allerdings gibt es zwei ernste Schwächen (weshalb das Stück wohl an eine Tageszeitung geschickt wurde): Die Schlüsselfigur steht aufgrund ihrer Abseitsstellung im Prinzip fest, und die ein Verführungsmatt wiederholende Lösungsvariante **1. – L:d4** **2. S:d4#** verwässert.

R.K.: Eine kleine Kuriosität am Rande – Weiß und Schwarz besitzen exakt die gleichen Steine.



(A4) R.K., „Deutsche Schachzeitung“ 08/1981

Kc6,Te4,Ba2,h7;

Ka4,Lb4,Ba3,a5,a7 (4+5)

Matt in drei Zügen

b) *sBa7->b6*

C+

In der (A4) löst in a) nicht die naheliegende Damenumwandlung, statt dessen muß Weiß mittels einer Unterverwandlung den schwarzen Läufer entfesseln, der mit dem Mattzug gleichzeitig ausgesperrt wird:

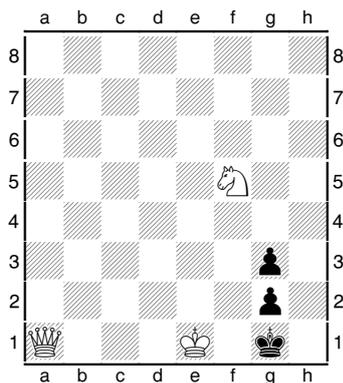
a) 1. h8D? a6 **2. T:b4+ a:b4!, 1. h8L! a6** **2. Ld4 Le1..c3/Lf8..c5** **3. Lc3/Lc5#**

In b) deckt der versetzte Bauer die Mattlinie e4-a4, aber hat die a-Linie entblößt. Jetzt führt die Damenumwandlung gefolgt von einem Doppelopfer zum Erfolg:

b) 1. h8L? b5 **2. Ld4 Le1..c3/Lf8..c5** **3. Lc3/Lc5+ b4,**

1. h8D! b5 **2. T:b4+ K:b4/a:b4** **3. Dd4/Da8#**

Ein Rätsel, in dem die Taktik jedes Teiles altbekannt ist, aber die Kombination ist vielleicht noch originell.

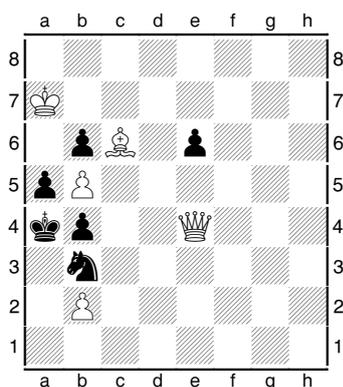


(A5) R.K., „Deutsche Schachzeitung“ 1983

Ke1, Da1, Sf5;
Kg1, Bg2, g3 (3+3)
Matt in drei Zügen
C+

In der (A5) ist aufgrund der ungedeckten Satzfluchten der Schlüssel selbstverständlich. Pro forma droht er dreifach, aber die einzigen beiden schwarzen Züge reduzieren die weiße Fortsetzung jeweils auf Eindeutigkeit, weil Weiß je nach Standfeld des sK den sich umzuwandeln drohenden sB fesseln muß. Diese Art der Dualvermeidung ist vielleicht originell, zumindest aber dürfte die (A5) eine Letztform darstellen:

(1. Sh4? Kh2! 2. Db2 Kh3!) 1. Se3! Kh1 2. Da8 ~ (g1D??) 3. D:g2#,
1. – Kh2 (2. Da2? Kh3!) 2. Db2 ~ (g1D??) 3. D:g2#, 2. – Kh3 3. Dh8#



(A6a) Mr. K. Artfälscher (alias R.K.),

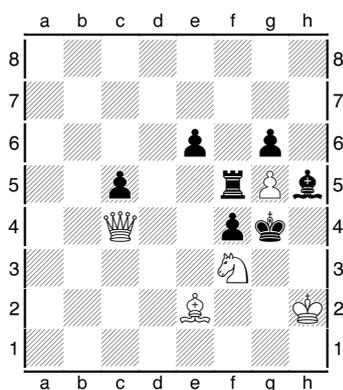
„Heissener Schachpost“ 01/1985

Ka7, De4, Lc6, Bb2, b5;
Ka4, Sb3, Ba5, b4, b6, e6 (5+6)
Matt in drei Zügen

C –

Trotz der ungedeckten Fuchtfeldschaffung zeigt die behauptete Lösung der (A6a) auf solide Weise einen Platzwechsel wD-wL im Meredith: (1. – S~ 2. ??) 1. Dc2! ZZ e5 2. Le4 ZZ K:b5 3. Dc6#. Aber Mr. K. Artfälscher war hier in seinem Element, denn es geht auch 3. Lc6#.

Insgesamt hat Mr. K. Artfälscher bis vor Ersterscheinen dieser Schrift nur drei Stücke veröffentlicht, da er 26 Jahre damit beschäftigt war, eine korrekte Fassung der (A6a) zu finden. Die Draufgabe einer Verführung, die im Kontrast zur Lösung mit einer Drohung arbeitet, möchte er als Entschuldigung verstanden wissen:



(A6b) Korrektur der (A6a)

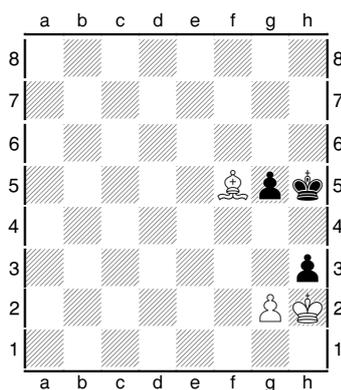
(Mr. K. Artfälscher, Urdruck)

Kh2, Dc4, Le2, Sf3, Bg5;
Kg4, Tf5, Lh5, Bc5, d6, f4, g6 (5+7)
Matt in drei Zügen

v

C+

(1. – T~ 2. ??) 1. De4? ~ 2. Lf1 ~ 3. Lh3#, 1. – Te5 2. D:e5 c4 3. D:e6#, 1. – Td5!,
1. D:e6! ZZ c4 2. L:c4 ZZ K:f3 3. De2#



(A7) R.K., „feenschach“ 03/1982

Kh2,Lf5,Bg2;

Kh5,Bg5,h3 (3+3)

Hilfsmatt in zwei Zügen

Circe

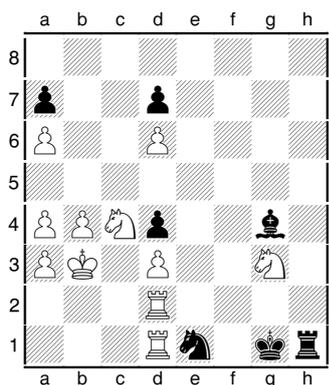
*

C+

Unter der Märchenbedingung Circe werden geschlagene Steine außer dem König als Bestandteil des Schlagzuges auf ihren Ausgangsfeldern wiedergeboren. Diese wiedergeborenen Steine gelten als neu, so daß die Rochade mit einem wiedergeborenen Turm möglich ist. Als Ausgangsfeld gelten bei Turm, Springer und Läufer das Feld gleicher Feldfarbe, bei Bauern das Feld gleicher Linie, bei Märchenfiguren das Umwandlungsfeld gleicher Linie. Ist das Wiedergeburtfeld besetzt, erfolgt der Schlag orthodox.

Die (A7) zeigt ein Echo im Zugwechsel – recht anständig für einen Fünfsteiner:

1. – K:h3[+sBh7] 2. h6 g4#, 1. Kh4 L:h3[+sBh7] 2. h5 g3#



(A8) R.K., „5. Tzuica Tourney“ Rhodes 2007, 2. e.E.

Kb3,Td1,Td2,Sc4,Sg3,Ba3,a4,a6,b4,d3,d6;

Kg1,Th1,Lg4,Sf1,Ba7,d4,d7 (11+7)

Hilfsselbstmatt in 4 Zügen

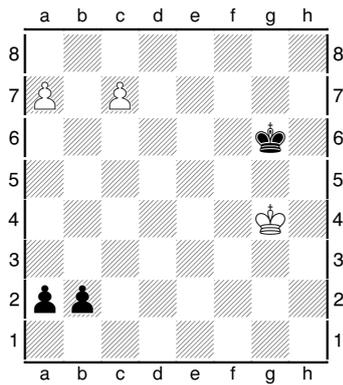
b) wBb4 <-> wSc4

C+

Im Hilfsselbstmatt kooperieren Weiß und Schwarz, um schließlich ein Selbstmatt in einem Zug herzustellen (exakte Definition s. Anhang). In der (A8) wird in zwei einheitlichen Aufgabenteilen von den beiden beweglichen schwarzen Figuren die eine geschlagen und die andere so eingesperrt, daß nur der Mattzug übrig bleibt. Hervorzuheben ist, daß dieses Spiel weder im Hilfsmatt noch im Hilfsspatt denkbar ist; die besondere Bedingung wird spezifisch genutzt:

a) 1. Se5 Th2 2. T:h2 Lh5 3. Tb2 Le8 4. Sf7 L:f7#,

b) 1. Sc6 Le2 2. T:e2 Th8 3. Ta2 Ta8 4. Sb8 T:b8#



(A9) R.K., „StrateGems“ 2007, 1. e.E.

Kg4,Ba7,Bc7;

Kg6,Ba2,b2 (3+3)

Hilfsselbstmatt in vier Zügen

C+

Die (A9) zeigt mit dem minimal notwendigen Material vier Umwandlungen jeweils eindeutig in eine Dame mit weiß-schwarzer Analogie in der Zugumstellungsvermeidung: Wandelt der b- bzw. c-Bauer zu früh um, steht diese Umwandlungsfigur der anderen gleicher Farbe im Weg:

1. a8D a1D 2. Dh8 De1 3. c8D b1D 4. Df5+ D:f5#
 (1. – b1D? ... 3. c8D Dae1??, 1. c8D? ... 3. Dah8??)

Einfache logische Drei- und Mehrzuger

Es ist hier sicher nicht der Platz, eine ausführliche Einführung in die (neudeutsch-)logische Schule zu geben. Jedoch gibt es bislang kein verbindliches Regelwerk für die Prüfung auf Zweckreinheit, und die verschiedenen Schriften widersprechen sich teilweise. Eine grobe Einführung ist daher schon deshalb notwendig, damit der Leser eine begriffliche und inhaltliche Orientierung bekommt. Ich halte mich hier an meine als pdf veröffentlichte Schrift „Die neudeutsch-logische Schule“ – nicht weil sie von mir stammt, sondern weil dies das einzige mir bekannte Regelwerk ist, das im Prinzip alle Fälle abdeckt, insbesondere auch bei sehr komplexen Stücken eine eindeutige Prüfung auf Zweckreinheit ermöglicht:

In einem einfachen logischen Stück gibt es zunächst einen *Basisplan*, dessen sofortige (unabgesicherte) Ausführung *Probespiel* genannt wird. Das kann irgendein Angriffsvorhaben sein, es braucht weder vernünftig zu erscheinen noch überhaupt schon ausführbar sein. Es muß lediglich auf ein konkretes Matt zielen (ggf. mehrere Matts). Dieser Basisplan scheitert an einem oder mehreren Hindernissen. Ein Hindernis ist hierbei eine Kraft, eine Masse, ein relatives Tempo oder ein absolutes Tempo – jedes dieser „Elemente“ kann vorhanden sein oder fehlen.

Mittels eines *Sicherungsplanes* räumt Weiß in der Lösung die Hindernisse beiseite. Dieser Sicherungsplan besteht in einer Modifikation des weißen Spieles. Im Spezialfall eines *Vorplanes* geschieht diese Hindernisbeseitigung vollständig vorab. Der Sicherungsplan darf nur jene Hindernisse beseitigen, an denen das Probespiel scheiterte. Dies sind die für den Basisplan relevanten Stellungsänderungen. Jede Hindernisbeseitigung entspricht einem *Zweck*. Zusatzzwecke sind nur gestattet, wenn dies aufgrund des Sicherungsplanes entstehende weiße Stellungsverschlechterungen *kompensiert*.

Ein Sicherungsplan muß *zweckrein* sein, das bedeutet: Jedes der dem Probespiel entgegenstehenden Hindernisse muß für seine Bestimmung relevant sein. Beseitigt der Sicherungsplan mehr als ein Hindernis, muß seine Zweckreinheit durch n *Kontrollspiele* bestätigt werden, die jeweils $n-1$ Hindernisse beseitigen und *nur* am übriggebliebenen Hindernis scheitern.

Zweckreinheit ist im Zweifel auf die Art der Hindernisbeseitigung zu beziehen. Bei alternativ möglichen Hindernisbetrachtungen ist in der Regel eine jener Interpretationen zu wählen, die die meisten gleichzeitigen Hindernisse ausmachen.

Es kann sein, daß der Ausführung des Sicherungsplanes ebenfalls Hindernisse entgegenstehen und/oder die Ausführung des Sicherungsplanes neue Hindernisse hervorruft. In diesem Falle ergibt sich eine Schachtelstruktur. Die Kontrollspiele dürfen in diesem Falle natürlich sämtlich auch an den neuen Hindernissen scheitern. Wichtig ist, daß die Ausführung weiterer Sicherungspläne die Existenz dieser Kontrollspiele nicht zerstört!

Im Spielen des Basisplanes abzweigende Varianten, die ursprünglich im Probespiel nicht vorhanden waren und die erst das Spielen eines oder mehrerer Sicherheitspläne erlaubte, heißen *Ersatzverteidigungen*. Die Erledigung von Ersatzverteidigungen ist ein Kompensationszweck und unterliegt damit nicht der Zweckreinheit. Weist der Ersatzverteidigungszweig eine Zweckreinheit auf, die sich nicht auf eine Verlängerung des ursprünglichen Probespiels bezieht, so liegt eine indirekte Verschachtelung zweier logischer Strukturen vor.

In Ausnahmefällen gibt es kein Probespiel, das alle Hindernisse gleichzeitig offenbart (nämlich wenn die Zwecke in der Vermeidung von Stellungsschwächungen bestehen), in diesen Fällen genügen auch die Kontrollspiele ohne Probespiel, um mehrzweckige Zweckreinheit zu belegen.

Eine Aufgabe mit durch einen gemeinsamen Schlüssel eingeleiteten parallelen zweckreinen Strängen bleibt der logischen Schule zugehörig, auch wenn eine Zweckreinheit in einem Strang die gleichzeitige Zweckreinheit in einem anderen Strang ausschließt.

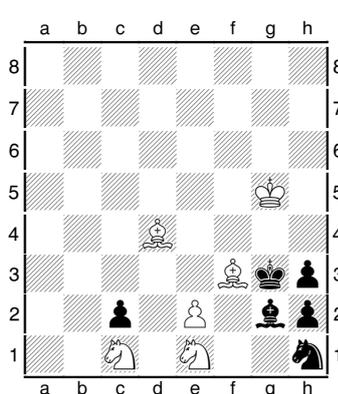
In vielen logischen Stücken mit mehr als einem Hindernis wird jedes Hindernis getrennt sowohl von den anderen als auch vom Basisplan beseitigt, solche Einzelbeseitigungen werden

als *Teilplan* bezeichnet. In diesem Falle muß der Komponist dafür sorgen, daß die Teilpläne nur in einer einzigen Reihenfolge spielbar sind. Wie er dies erreicht, interessiert die logische Schule nicht. (Allerdings ist es möglich, daß sich eine diesbezügliche Reihenfolgeauswahl in die logische Struktur eingliedert.)

Soweit die grundlegenden Festlegungen. Es ist jedoch wichtig zu betonen, daß es der logischen Schule eigentlich darum geht, daß der Löser den gewollten taktischen Inhalt unbedingt erkennt; mit der Forderung nach Ökonomie der Zwecke wurde dieses schwammige Ideal lediglich meßbar gemacht. Zweifelsfälle sollten stets anhand dieses Hintergrundes entschieden werden.

In diesem Kapitel finden sich jene Stücke, deren logische Struktur vergleichsweise einfach ist, also keine oder maximal eine zweigliedrige Staffelung von Sicherungs- bzw. Teilplänen. Für diejenigen Leser, die sich bisher kaum mit der logischen Schule befaßt haben, mag dies eine geeignete Einführung sein, um die Erörterungen und z.T. komplizierten Analysen in den Folgekapiteln zu verstehen.

Ein Teil der neudeutsch-logischen Komponisten legt Wert auf ein abschließendes Muster matt, um eine optimale Nutzung des weißen Figurenmaterials zu belegen. Aus meiner Sicht ist eine solche Art dieses Nachweises jedoch verfehlt, denn gerade die neudeutsch-logische Schule legt Wert auf die *inneren* und nicht die äußeren Werte einer Schachkomposition. Aus ihrer Sicht wäre z.B. eine weiße Figur, die nur an der Schlußstellung, nicht aber an den Hindernisbeseitigungen beteiligt ist, als viel unökonomischer zu werten als das Gegenteil. Ich werde daher einzelne Muster matts nicht extra erwähnen.



(B1) R.K., „Rhein-Neckar-Zeitung“ 1981

(nach Peter Hoffmann¹)

Kg5,Ld4,Lf3,Sc1,Se1,Be2;

Kg3,Lg2,Sh1,Be2,h2,h3 (6+6)

Matt in drei Zügen

C+

In der (B1) scheitert ein beliebiger Wartezug – 1. Lc5(o.ä.)? – nicht an 1. – L:L 2. e:f3 (Sf2 3. Se2,Ld6#), sondern am harmlos aussehenden 1. – Lf1! Weiß kann die Tatsache, daß Schwarz auf g2 kein Fluchtfeld mehr schaffen kann, nicht mit 2. Sed3 ausnutzen, denn nach 2. – L:e2! ist statt dessen nun das ebenfalls in der Ausgangsstellung doppelt gedeckte Feld f3 zum Fluchtfeld geworden.

Dies erklärt, warum Weiß seinen weißfeldrigen Läufer ziehen muß: Nach 1. Ld5(o.ä.)? Lf1 2. Sed3 L:e2(~) 3. Le5# ist f3 (zweckrein) gedeckt. Die neue Parade 1. – L~ bereitet keine

¹ Dieser Hinweis fehlt in der Originalquelle. Wir erfuhren leider erst nach Ersterscheinen dieser Schrift, daß die Matrix der (B1) nicht mehr taufrisch ist, sonst wäre das Stück in Kapitel I eingeordnet worden.

Peter Hoffmann, „Stern“ 22.06.1978; Kd4,Dd3,Le4,Lh4,Sc1,Be2,h2; Ke1,Lg2,Bf2,h3 (7+4); #3 (C+)

(1. – Kf1 2. Dd1#, 1. L:g2? h:g2 2. e~ g1S!) 1. Kc5(o.ä.)? L:L! (2. e3 L:d3,Lf3!), 1. Lb7(o.ä.)? L:L 2. e4 La6!,

1. La8! ZZ L:L 2. e4 ~ 3. De2#, 1. – L~ 2. L:L ZZ Kf1 3. Dd1#, 1. – Lf1 2. L:f2+ K:f2 3. Dg3#

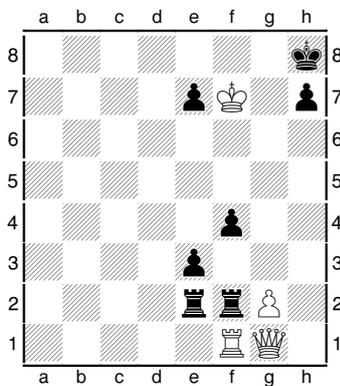
Dieses von seinem Komponisten selbst mitgeteilte Vergleichsstück leidet etwas daran, daß bereits der Wartezugversuch an 1. – L:L! scheitert, dort aber noch nicht mit eindeutigem Hindernis; somit erscheint 1. L~? als recht willkürlicher Ansatz – während dieser Angriff in der (B1) sogar einen weiteren Sicherungsplan darstellt. – Ebenfalls nicht unerwähnt bleiben darf folgendes frühere Stück, das die Ökonomie der Zeit verletzt:

Heinrich Rübesamen, „Süddeutsche Schachzeitung“ 1907; Kc2,Lc3,Sf1,Bd2; Ka1,Lb2,Ba2,a3 (4+4); #4 (C+)

1. Lg7o.ä.? L:L! 2. d4 Lh6!, 1. Lh8! L:h8 2. d4! L~ 3. Sd2 ~ 4. Sb3#

Schwierigkeiten: 2. L:L ZZ Sf2 3. Le5#. Doch die alte Mattführung auf 1. – L:L! geht nicht mehr. Kompensatorisch will Weiß die kritische Lenkung des sL über e4 hinweg mit 2. e4!?! (Lf3??) nutzen, doch klappt dies wegen 2. – Lc4! nicht.

Diese Möglichkeit nimmt eine Zielfeldauswahl, der Schlüssel wird daher zum schönen Eckzug: **1. La8! ZZ Lf1 2. Sed3 ~ 3. Le5#, 1. – L:L 2. e4 ~ 3. Se2#** (1. – Lf3..b7 2. L:L ZZ Sf2 3. Le5#).



(B2) R.K., „Badische Neueste Nachrichten“ 1997

Kf7,Dg1,Tf1,Bg2;

Kh8,Te2,Tf2,Be3,e7,f4,h7 (4+7)

Matt in vier Zügen

v

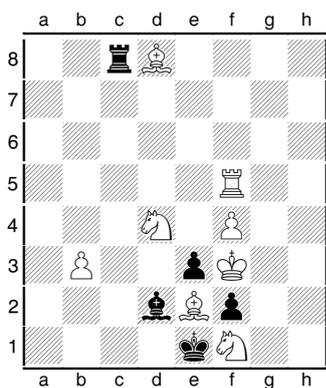
C+

In der (B2) wird das naheliegende 1. Dh2? (~ 2. D:h7+/Th1/Dh6) mit 1. – T:g2! 2. Dh6 Tg8! (3. D:h7+/Th1 #5) vollständig pariert.

Die erfolgreichere Mehrfachdrohung ergäbe sich auf b1, da Schwarz b1-b8 und b1-h7 nicht gleichzeitig verstellen kann. Doch 1. Db1?? steht noch die Masse des wTf1 im Wege.

Deshalb führt der Vorplan **1. Ta1!** (~ v.a. 2. Ta8+) **Ta2** den Turm zuvor ins Abseits, und dann geht wie geplant **2. Db1! Tfb2 3. D:h7+ K:h7 4. Th1#** bzw. 2. – Tfc/g2 3. Db8+ Tc/g8 4. D:c/g8#. Die Hauptvariante besticht durch raumgreifende weiße Züge, den „Zickzack“ des wT, sowie ein analoges Bahnungsbild bei Weiß und Schwarz!

Die Fluchtfeldschaffung 1. – h6(h5?) 2. Dh2 Kh7 3. Th1 ~ 4. D:B# war so bereits im Satz gedeckt.



(B3a) R.K., „Orlimont MT“ 1985, 2. Preis

(veröffentlicht in „Europa Rochade“)

Kf3,Tf5,Ld8,Le2,Sd4,Sf1,Bb3,f4;

Ke1,Tc8,Ld2,Be3,f2 (8+5)

Matt in vier Zügen

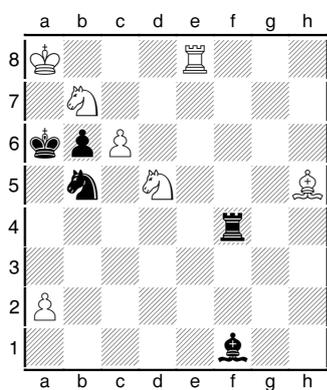
C+

In der (B3) deckt der schwarze Turm c2, und Weiß will ihn auf recht grobe Weise loswerden. Weiß käme mit 1. Le7? (~ 2. T/Lc5) Tc3 2. Tc5 T:c5 3. L:c5 oder 1. Tf7? Tc5 2. Tc7 Tc3 3. T:T problemlos zum Ziel – falls Schwarz nicht eine besondere Verteidigung hätte. Er zieht seinen Turm über c3 hinweg und verstellt ihn dort. Die Schutzflucht hinter einen Verstellungspunkt heißt Parakritikus und war eine Entdeckung Orlimonts:

1. Le7? Tc1! 2. Tc5 Lc3! (3. Lb4??), 1. Tf7? Tc1! 2. Tc7 Lc3! (3. La5??).

Weiß will diese schwarze Verteidigung durch Zugzwang nutzen, aber nur mit der Systemauswahl **1. Lb6!** vermeidet er die Verstellung des wL durch den wT: 1. – Tc3 2. Tc5 T:c5 3. L:c5 L~ 4. Sc2#, 1. – Tc1! 2. Tc5 Lc3 3. La5(!) ZZ L~/T~ 4. T:c1/Sc2#.

Stephan Eisert brachte (in Absprache mit Ralf) eine Version heraus, die den abschließenden Zugzwang spektakulärer macht, dafür allerdings eine der beiden Auswahlverführungen eliminiert. Mir gefällt Ralfs Original besser, aber das ist wohl Geschmackssache.²



(B3b) Version der B3a

(Stephan Eisert u. R.K. in „diagrammes“ 1995, Verb.)

Ka8,Te8,Lh5,Sb7,Sd5,Ba2,c6;

Ka6,Tf4,Lf1,Sb5,Bb6 (7+5)

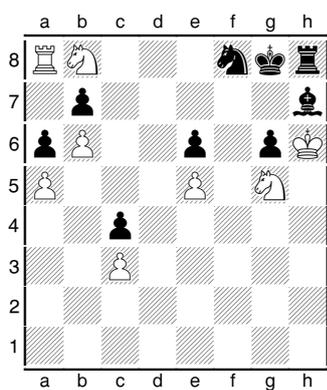
Matt in vier Zügen

C+

(1. – S~ 2. Sc7#) 1. Lg6? Ta4! 2. Te4 Lc4! 3. Ld3??,

1. Lf3! ~ (2. Te4? Tf8+!) 2. Le4 T:e4 3. T:e4, 1. – Tc,d4 2. Te4 ~/T:e4 3. T:T/L:e4,

1. – Ta4! ? 2. Te4 Lc4 3. Le2(!) ZZ L:d5,Ld3,L:e2/Lb3,S~/T~ 4. T:a4/Sc7/Sb4#



(B4) R.K., „Tagesspiegel“ 25.07.1999

Kh6,Ta8,Sb8,g5,Ba5,b6,c3,e5;

Kg8,Th8,Lh7,Sf8,Ba6,b7,c4,e6,g6 (8+9)

Matt in vier Zügen

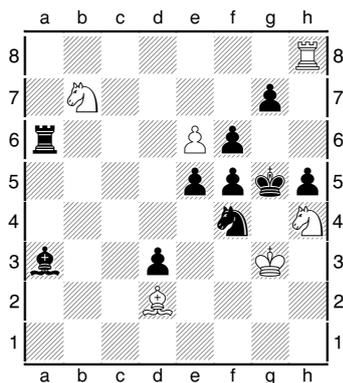
C+

In der (B4) wäre Weiß am Zug bereits am Ziel: 1. – Sd7 2. S:d7#. Mit einem dreizügigen Manöver schüttelt Weiß die Zugpflicht ab, wobei er seinen Springer opfert und eine Umwandlungsfigur die Rolle des Originalspringers übernimmt (Phönix-Thema). Die Originalität ist vermutlich eher gering einzustufen, aber nett zu lösen ist so etwas allemal: 1. Sc6! b:c6 2. b7 c5 3. b8S ZZ (nicht 1. Ta7? Sd7 2. S:d7patt).

² Natürlich kann sich auch ein weißer Stein verstecken: R.K., „Wochenpost“ 1994

Kd6,Tc8,Tf1,Le4,Sb1; Kc2,Tb6,Sc6,Sd3,Bb2,b3,d4,f2 (5+8); #7 (C+)

1. Tf8? Sc~+!, 1. Ke6! Ta6 2. Kf6 Tb6 3. Kg6 Ta6 4. Kh6 Tb6 5. Lg6 Ta6 6. Tf8! ~ 7. T8:f2#, 5. – Tb5 6. T:c6+ Tc5 7. T:c5#



(B5) R.K., „Problemesis“ 08/2002

Kg3,Th8,Ld2,Sb7,Sh4,Be6;

Kg5,Ta6,La3,Sf4,Bd3,e5,f5,f6,g7,h5 (6+10)

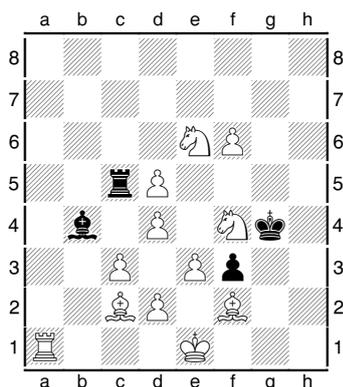
Matt in fünf Zügen

C+

In der (B5) will Weiß den schwarzen Turm auf e7 in eine Brennpunktstellung bringen, doch nach dem abschließenden Wartezug auf der h-Linie hat der Zugzwang wegen des beweglichen sL noch ein Loch: 1. Sd8? Ta7 2. e7 T:e7 3. Th7 ZZ L~!

Deshalb der Vorplan **1. Th7!** (an dieser Zählstelle mit Drohung 2. T:g7+) **Lf8**, und nun ist nach der kritischen Lenkung der sL im Gefängnis (Seeberger): **2. Sd8! Ta7 3. e7 T:e7 4. Th8 ZZ Te8/Ta..d7/e4/g6 5. Sf7/Se6/L:f4/Sf3#**. (Das 4. Th8 der Lösung ist inhaltlich völlig analog zu dem 3. Th7 im Probespiel.)

Die Notwendigkeit des Seebergers ist hier nicht gerade offensichtlich, und man beachte auch die Abrundung durch den formalen Effekt der Rückkehr des Turms.



(B6) R.K., „Wochenpost“ 14.10.1993

(Version E.Z. u. R.K., Urdruck)

Ke1,Ta1,Lc2,Lf2,Se6,Sf4,Bc3,d2,d4,d5,e3,f6;

Kg4,Tc5,Lb4,Bf3 (12+4)

Matt in vier Zügen

v

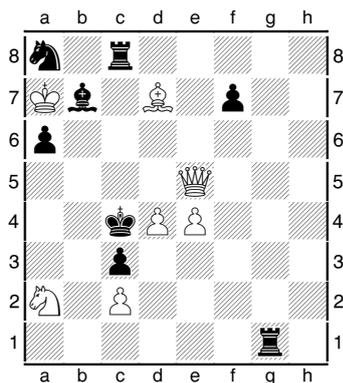
C+

In der (B6) scheitert der unthematische, aber naheliegende Angriffsversuch 1. Ta8?, vielleicht überraschend, eindeutig an schwarzem Patt: 1. – Tc8! 2. T:c8 Lf8! 3. T:f8patt (nach 1. Ta7? wahlweise 2. – Le7/Lf8!).

Der wT muß also über die andere Seite ins Spiel gebracht werden. Aber nach sofortigem 1. 0-0-0? La3+! (2. Kb1 Tb5+ usw.) findet der wK kein ruhiges Plätzchen, weil er c2 nicht betreten kann. Man beachte, daß die Masse auf c2 das einzige Hindernis ist. Der sT stört nicht, denn wenn der wK das Feld c2 betreten könnte, führte 2. Kc2?? T:c3+ 3. d:c3 ~ 4. Tg1# zu rechtzeitigem Matt.

Der Schlüssel **1. Lg6!** mit der schönen vollzügen *Drohung 2. Lh5+ Kf5 3. e4+ K:e4/K:f6 4. Lg6/Lh4#* entblockt c2, aber es droht trotzdem nicht auch schon 2. 0-0-0, weil diese Mattführung nun erst im 5. Zug endete. Die zusätzliche Weglenkung des sT durch die einzige Parade **1. – T:d5** ist ein Zusatzzweck, der aber nicht die Zweckreinheit beeinträchtigt, sondern nur den Zeitverlust aufgrund des Vorplanes *kompensiert*; er sorgt dafür, daß der sT, der im Probespiel kein Hindernis war, in der Lösung ebenfalls keines darstellt: **2. 0-0-0! La3+ 3. Kc2 ~ 4. Tg1#**.

(In der Originalstellung mit sTc5→b5 und ohne wBf6 war die Weglenkung des sT keine Kompensation und damit eine Zweckreinheit nicht gegeben; auch gab es keine eindeutige Widerlegung von 1. Ta8?)



(B7) R.K., „Phenix“ 03/1989

Ka7,De5,Ld7,Sa2,Bc2,d4,e4;

Kc4,Tc8,Tg1,Lb7,Sa8,Ba6,c3,f7 (7+8)

Matt in vier Zügen

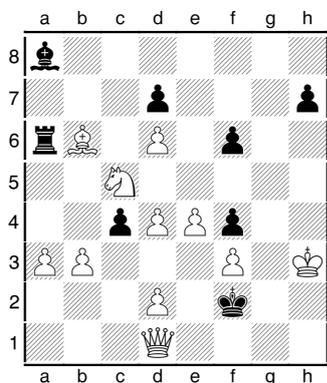
C+

Wenn eine durch einen Probespielwiderleger erfolgende Vorplanschaltung die Probespielwiderlegung gegen eine Ersatzverteidigung dieses Steines austauscht, spricht man von einem *Römer*. Die (B7) zeigt einen locker inszenierten Standard-Römer.

Die beiden Fluchtfeldschaffungen sind in der Ausgangsstellung gedeckt (1. – Tc5/Ld5 2. D:c5/D:d5#). Der um so näher liegende Nowotny 1. Lc6? (~ 2. Dc5/Dd5#) scheitert an 1. – Tg5!, weil der Turm das Feld g3 beherrscht: 2. Dg3? T:g3!

Deshalb lenkt 1. **La4!** **Tb1** den Turm von der g-Linie weg, und nach 2. **Lc6!** hilft die Ersatzverteidigung 2. – **Tb5** nur noch gegen die Kurzdrohungen.

Nun empfindet kein Betrachter eine Ersatzverteidigung wie diese wirklich als neue Verteidigung, sondern eher als Verteidigungsmodifikation, und man erwartet zu recht Zweckreinheit auch nach dieser. Diese ist hier mit der Weglenkung von g3 gegeben: 3. **Dg3** **K:d4/T:c6,L:c6,Tb3** 4. **D:c3/Dd3#**.



(B8) R.K., „Deutsche Schachblätter“ 09/1985

Kh3,Dd1,Lb6,Sc5,Ba3,b3,d2,d4,d6,e4,f3;

Kf2,Ta6,La8,Bc4,d7,f4,f6,h7 (11+8)

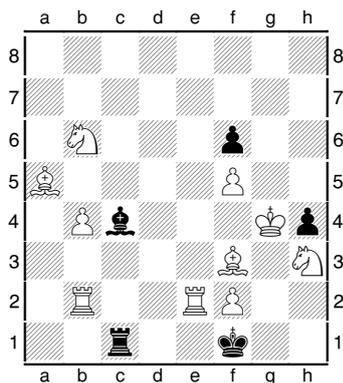
Matt in vier Zügen

C+

Auch die (B8) zeigt einen Römer. Der sofortige Angriff 1. b:c4? (L:e4? 2. S:e4#) scheitert vollständig an 1. – T:a3! (2. Sd3+ T:d3 z.B. 3. d5+ Te3!).

Nach 1. **Ld8!** (~ 2. L:f6) **T:d6** ist diese Parade ausgeschaltet, aber der sT bekommt die Ersatzverteidigung 2. **b:c4 T:d4!?**

Hier ist ebenfalls Zweckreinheit auch nach der Ersatzverteidigung gegeben. Nach 3. **Lb6(!)** **T~(~)** 4. **Sd3#** ist der einzige schwarze Nachteil gegenüber dem Probespiel die Beseitigung des wBd4, was dem wL die Diagonale geöffnet hat (4. – T:d3??, 3. – L:e4 4. S:e4#).



(B9a) R.K., „Schach“ 10/1986

Kg4,Tb2,Te2,La5,Lf3,Sb6,Sh3,Bb4,f2,f5;

Kf1,Tc1,Lc4,Bf6,h4 (10+5)

Matt in vier Zügen

C+

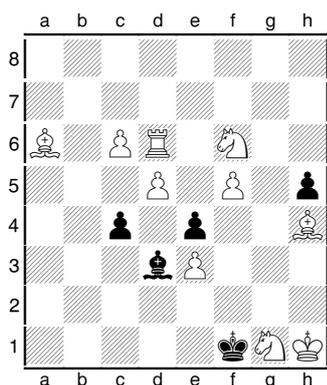
Die (B9a) zeigt einen knifflig zu interpretierenden Römer, der leider ein wenig an der ungedeckten Fluchtfeldschaffung leidet (1. – L:e2 2. ??).

Das grobe 1. S:c4? führt wegen 1. – T:c4+! (2. Kh5 ~ 3. Tb1+ Tc1 4. T:c1#, aber 2. – Tc1!) nicht zum Erfolg.

Deshalb lenkt 1. **Tb1!** (L:e2? 2. T:c1+) **T:b1** den sT von der c-Linie weg, und dann 2. **S:c4!** mit der Ersatzverteidigung 2. – **T:b4**.

Eine Zweckreinheit nach der Ersatzverteidigung ist in der (B9a) nur gegeben, sofern man das weiße Zielmatt allgemein als „Matt entlang der ersten Reihe“ ansetzt. Nach 3. **Kh5** (~ 4. Sd2/Se3#) **T:c4** hat Schwarz gegenüber dem Probespiel letztlich ein relatives Tempo verloren, ihm fehlt die Rückführung des Turmes auf die 1. Reihe. Weil Weiß gegenüber dem Probespiel sowohl den wTb2 als auch ein absolutes Tempo (Zeit) verlor, ist die Öffnung der Diagonale a5-e1 ein Kompensationszweck, der es dem anderen Turm erlaubt, als Ersatz einzuspringen: 4. **Te1#**.

Ralf legte später eine Diagonalfassung dieser Matrix ohne ungedeckte Fluchtfeldschaffung nach, in der ich allerdings die Matts entlang der Diagonale und entlang der Grundreihe beim besten Willen nicht mehr als äquivalent sehen kann und daher die Zweckreinheit nach der Ersatzverteidigung verneine. Wer dies weniger akademisch sieht, mag aber an der (B9b) seine Freude haben.



(B9b) R.K., „US Problem Bulletin“ 11-12/1988

Kh1,Td6,La6,Lh4,Sf6,Sg1,Bc6,d5,e3,f5;

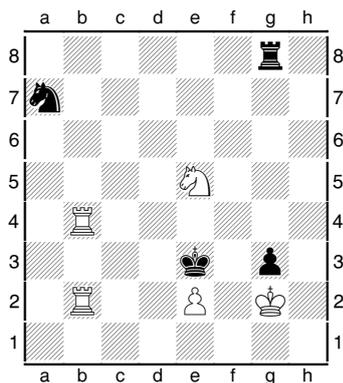
Kf1,Ld3,Bc4,e4,h5 (10+5)

Matt in vier Zügen

C+

1. S:e4? L:e4+! 2. Kh2 (~ 3. L:c4+ Ld3 4. L:d3#) Ld3!,

1. **L:c4!** **L:c4** 2. **S:e4!** **L:d5** 3. **Kh2** (~ 4. Sd2#) **L:e4** 4. **Td1#**



(B10) R.K., „Deutsche Schachblätter“ 09/1986

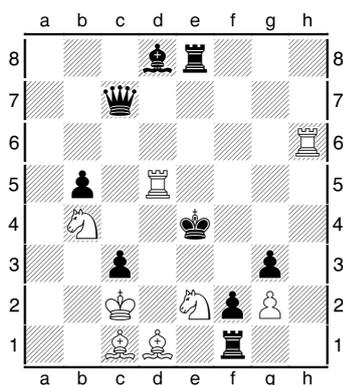
Kg2,Tb2,Tb4,Se5,Be2;
Ke3,Tg8,Sa7,Bg3 (5+4)
Matt in sechs Zügen
C+

In der (B10) kämen sich mit 1. T2b3+? Kd2 2. T4b2?? usw. die weißen Türme gegenseitig ins Gehege.

Dem könnte 1. Ta4? abhelfen, doch ist diese unmittelbare Führung zu langsam und läßt Schwarz Zeit für Gegenmaßnahmen, z.B. 1. – Sb5!

Deshalb ein Umweg, der absolut ein Tempo verliert, aber relativ eines gewinnt: **1. Th4!** (~ 2. Sc4#, 1. – Tg4? 2. T:g4) **Tc8 2. Ta4!** (~ 3. Sg4#, 2. – Tc4/Tc2? 3. T:c4/T:c2) **Tg8**. Weiß hat nun die gewünschte Stellungsverbesserung erreicht, ohne daß Schwarz seinerseits die Gelegenheit für Gegenmaßnahmen hatte. Gegenüber 1. Ta4? ist nun Weiß bereits am Zug und nutzt dies wie geplant mit **3. Tb3+ Kd2 4. Ta2+ Kc1 5. Sd3+ Kd1 6. Tb1#** aus.

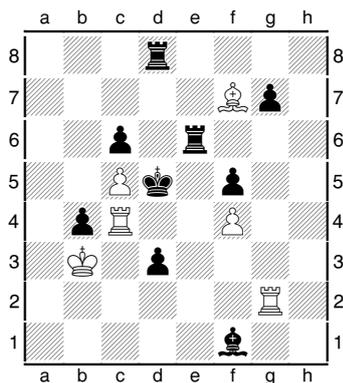
Dieses Pendel ist bekannt, aber es ist hier sehr (stein)ökonomisch dargeboten.



(B11) R.K., „Rhein Main Presse“ 08.12.2001

Kc2,Td5,Th6,Lc1,Ld1,Sb4,Se2,Bg2;
Ke4,Dc7,Te8,Tf1,Ld8,Bb5,c3,f2,g3 (8+9)
Matt in vier Zügen
C+

Auf den ersten Blick sieht auch die (B11) wie eine Beschäftigungslenkung aus, doch scheitert 1. Tf6? (~ 2. Tf4+) nur an 1. – L:f6!, und dies schaltet Weiß aus, indem er der sD durch eine Lenkung nach g7 vorübergehend die Kontrolle über c3 entzieht: **1. Thd6! Dg7 2. Tf6! L:f6 3. S:c3+ L:c3(D:c3??) 4. Lf3#**. Und nach dem Rückpendel der Brennpunktdame wird diese wie geplant überlastet (das zusätzlich gewonnene relative Tempo ist Kompensation für die verlorene absolute Zeit): **2. – Dc7 3. Tf4+ D:f4 4. S:c3#**.



(B12) R.K., „Probleemblad“ 1993

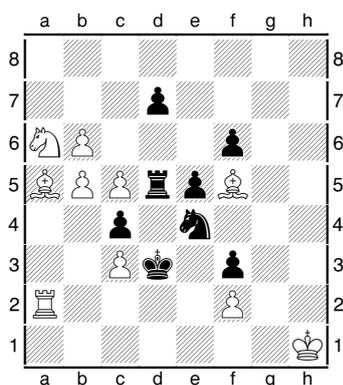
Kb3,Tc4,Tg2,Lf7,Bc5,f4;

Kd5,Td8,Te6,Lf1,Bb4,c6,d3,f5,g7 (6+9)

Matt in sechs Zügen

C+

Die (B12) zeigt wieder eine Beschäftigungslenkung. Das unmittelbare 1. Tg3? (~ 2. Te3) ist zu langsam und läßt Schwarz Gelegenheit zu 1. – d2! 2. Te3 d1D+! oder 1. – Td7,Tf8! 2. Te3 T:f7! Nach dem Umweg **1. Tg5! g6 2. T:g6 Tde8,Tdd6 3. Tg5 Lh3 4. Tg3 Lf1** ist in dieser Stellung bereits Weiß am Zug (die beiden Abweichungen gegenüber der Stellung nach 1. Tg3? sind in Bezug auf das weitere Spiel neutral), und Schwarz hat keine Verteidigung mehr gegen **5. Te3 ~ 6. Te5#**. Dieses Stück lebt vor allem davon, daß Weiß nur mit einem Stein zieht – eine Schwalbe.



(B13) R.K., „Badische Neueste Nachrichten“ 1991

Kh1,Ta2,La5,Lf5,Sa6,Bb5,b6,c3,c5,f2;

Kd3,Td5,Se4,Bc4,d7,e5,f3,f6 (10+8)

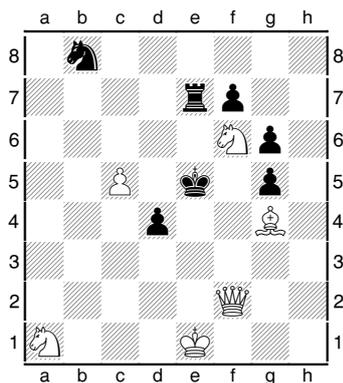
Matt in vier Zügen

C+

In der (B13) scheitert das weiße Kernvorhaben 1. Td2+? wegen der Masse auf c3 an 1. – K:d2.

Mit 1. Sb4+? K:c3 2. Sd3+ (Kb3 3. Sc1#) K:d3 könnte Weiß den Bauern beseitigen, doch Schwarz spielt clever 2. – Kd4!

Deshalb zuvor mit einer schönen stillen Drohung **1. Kg1!** (~ 2. Kf1 ~ 3. Ke1 ~ 4. Td2#). Da 1. – T:c5? wegen 2. S:c5# nicht geht, hat Schwarz gegen die Drohung nur noch eine indirekte Parade: Es pariert **1. – Td4!?**, weil 2. Kf1? d5! 3. Ke1 zum Patt führt. Doch ebendiese Parade liefert Weiß den nötigen Block: **2. Sb4+ K:c3 3. Sd3+ Kd3 4. Td2#**, 3. – Kb3 4. Sc1#. Diese Kombination von Verteidigungsmotiv und Schädigungseffekt kennt man in der Regel nur, indem die schwarze Selbsteinsperrung auch in der Lösung durchgeführt wird.



(B14) R.K., „Troll“ 10.04.2002, 4. Preis

Ke1,Df2,Lg4,Sa1,Sf6,Bc5;

Ke5,Te7,Sb8,Bd4,f7,g5,g6 (6+7)

Matt in fünf Zügen

C+

In der (B14) scheitert 1. Dh2+? K:f6+ am Schach des weißen Königs.

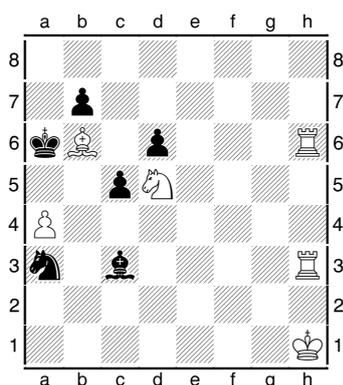
Weil 1. K~? zu langsam ist (z.B. 1. – Te6), sorgt Weiß für eine Verstellung der e-Linie:

1. Sc2! (~ 2. D:d4#, auch 2. Sa3) **Sc6** **2. Se3** (~ 3. Sc4#/Dh2+) **d:e3**.

Doch dieser Vorplan entblockte d4 (3. Dh2+? Kd4!), so daß nachsorgend ein Zwischenplan diese Fluchtmöglichkeit wieder schließen muß: **3. Db2+! Sd4**.

Danach läuft **4. Dh2+! K:f6** **5. Dh8#** endlich störungsfrei ab.

Den treffenden Worten von Preisrichter Mirko Degenkolbe „schön, sparsam und instruktiv“ habe ich nichts hinzuzufügen.



(B15) R.K., „Tagesspiegel“ 15.07.1990

Kh1,Th3,Th6,Lb6,Sd5,Ba4;

Ka6,Lc3,Sa3,Bb7,c5,d6 (6+6)

Matt in drei Zügen

C+

Das Kassel-Thema verlangt (etwas großzügiger gefaßt) folgendes: *In einem logischen Probeispiel scheitert ein weißer Angreifer. Statt dessen wird er ausgeschaltet (z.B. geopfert), damit ein analoger Angriff eines Ersatzangreifers durchschlägt.* Die (B15) ist ein glasklares Schulbeispiel der Idealform des Kassel-Themas.

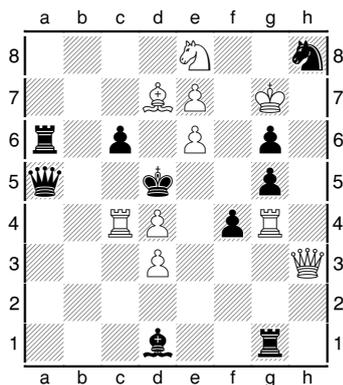
Das Probespiel 1. T:d6? deckt b6, doch 1. – Sb5! pariert.

Die Systemauswahl 1. Tb3?? würde zusätzlich zu b6 auch b5 decken, doch ist dieser Zug noch nicht möglich.

Mit **1. Th8!** (Sb5 2. Ta8+ Sa7 3. T:a7#) **L:h8** opfert sich der Erstangreifer, um die hinderliche Masse auf c3 wegzulenken.

Danach wie geplant **2. Tb3!** ~ **3. Sc7#**, 2. – Sb5 3. a:b5#.

Ohne Kurzdrohung wäre das perfekt.



(B16) R.K., „TT der Sächsischen Zeitung zum 21. Sachsen-treffen der sächsischen Problemschachfreunde“ 2011, 3. Preis Kg7,Dh3,Tc4,Tg4,Ld7,Se8,Bd3,d4,e6,e7; Kd5,Da5,Ta6,Tg1,Ld1,Sh8,Bc6,f4,g5,g6 (10+10)

Matt in drei Zügen

C+

Das Thematurnier, an dem die (B16) teilnahm, verlangte: *Hagemann-Kombination: Weiß will auf einem Feld mattsetzen. Dem stehen folgende zwei Hindernisse im Wege. Der mattgebende Stein muß ein Feld halten. Außerdem deckt ein schwarzer Stein das Mattfeld.* Zweckreinheit war nicht verlangt, bietet sich aber natürlich an. Da es sich um zwei gleichzeitig auftretende Hindernisse handelt, muß dafür jeder der beiden Zwecke zur (eindeutigen) Bestimmung des Vorplanes notwendig sein, d.h. es sind (pro Variante) Kontrollspiele auszuweisen.

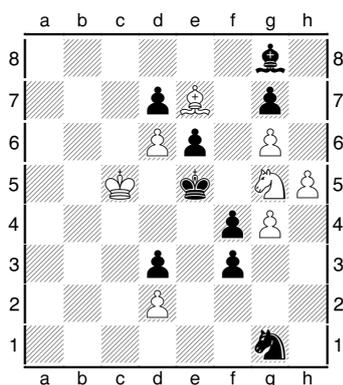
In der (B16) gibt es zwei (parallele) Probespiele: 1. L:c6+? T:c6/K:e6, 1. Tc5+? D:c5/K:d4.

Der gute Schlüssel leitet zwei Themavarianten ein: **1. Kf8!** ~ 2. Sf6+ Kd6 3. e8S#,

1. – Ta8 2. T:g5+ T:g5 3. L:c6# (Kontrollspiele: 1. T:g5+? T:g5 2. L:c6+ scheidert nur an 2. – T:c6, 1. Kf8 Ta8 2. L:c6+? scheidert nur an 2. – K:c6),

1. – Dd8 2. Dh1+ f3 3. Tc5# (2. – Lf3/Tg2,T:h1 3. D:f3/T:g5#, Kontrollspiele: 1. Dh1+? f3! 2. Tc5+ scheidert nur an 2. – D:c5, 1. Kf8 Dd8 2. Tc5+? scheidert nur an 2. – K:d4).

„Der feine Königs-Schlüssel weg vom Kampfgeschehen löst einheitliche Fesselungsparaden [dies stimmt nicht ganz, die Paraden verteidigen zugleich durch Deckung des Mattfeldes – E.Z.] aus, die als Weglenkung genutzt werden, während die Königsfluchten der Probespiele durch weiße Linienöffnungen überdeckt werden. Daß dies einmal durch Weiß [...] und einmal durch Schwarz geschieht, stört nur wenig“, schrieb Preisrichter Frank Reinhold. Ich behaupte: im Gegenteil sorgt diese Asymmetrie für eine gute Auflockerung der eher starren Thema-Vorgabe. Von den ausgezeichneten Stücken dieses Turniers hätte ich daher die (B16) an die erste Stelle gesetzt. Die unthematische Wiederholung von T:g5 bleibt ein kleines Manko.



(B17) R.K., „Tagesspiegel“ 16.01.1994

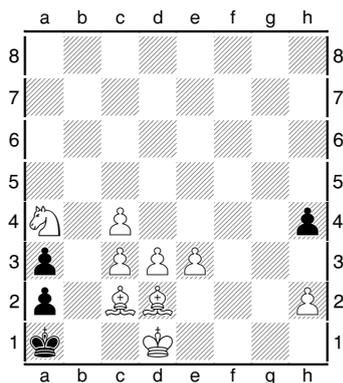
Kc5,Le7,Sg5,Bd2,d6,g4,g6,h5;

Ke5,Lg8,Sg1,Bd3,d7,e6,f3,f4,g7 (8+9)

Matt in sieben Zügen

C+

In der (B17) muß Weiß „nur“ den sBd3 beseitigen. Dies erfolgt durch eine aufwendige Pendelei – diese ist zwar nicht gerade originell, weist aber die besonderen Nuance auf, daß der wS nicht bis auf sein Ausgangsfeld zurückpendeln muß: **1. Lf8! Kf6 2. Se4+ Ke5 3. Sf2 Kf6 4. Le7+ Ke5 5. S:d3+ Ke4 6. Sf2+ Ke5**, und endlich **7. d4#**.



(B18) R.K., „Wochenpost“ 08.07.1993

Kd1,Lc2,Ld2,Sa4,Bc3,c4,d3,e3,h2;

Ka1,Ba2,a3,h4

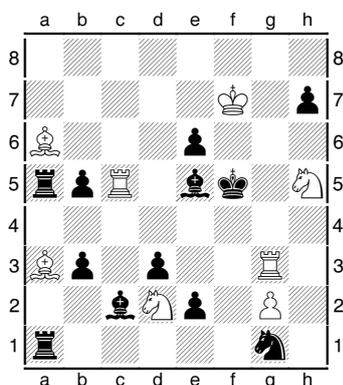
Matt in sechs Zügen

C+

In der (B18) wird das Matt 1. L:c3?? durch die Masse eines *weißen* Bauern verhindert. Um ihn zu beseitigen, wird der sK auf eine Reise gezwungen:

1. Sc5! (Kb2? 2. Lc1+ K:c3 3. Sa,c4+) **h3** **2. Sb3+ Kb2** **3. Lc1+ K:c3** **4. Ld2+ Kb2** **5. Sa1 K:a1**, und dann **6. Lc3#**.

Das Springeropfer macht dieses Pendel etwas origineller als das der (B17), dafür fehlt es der verkrampten Stellung der (B18) an Eleganz.



(B19) R.K., „Landeszeitung für die Lüneburger Heide“

17.06.2000 (Verb. durch +sBb5, E.Z., Urdruck)

Kf7,Tc5,Tg3,La3,La6,Sd2,Sh5,Bg2;

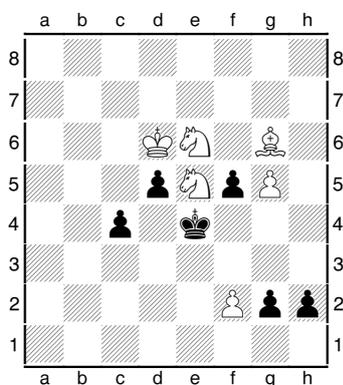
Kf5,Ta1,Ta5,Lc2,Le5,Sg1,Bb3,b5,d3,e2,e6,h7 (8+12)

Matt in sechs Zügen

C+

In der (B19) scheitert 1. T:e5+? K:e5 2. Tg5+ am Fluchtfeld 1. – Kd4!

Ein aufwendiger, aber für die Analyse auf Zweckreinheit nicht weiter zerlegbarer Vorplan sorgt für den notwendigen Fernblock: **1. Tg8!** (~ 2. g4#) **Ta4** **2. Lc8** (~ 3. L:e6#) **Ta7+** **3. Ld7 T:d7+** **4. Ke8 Td4** **5. T:e5+! K:e5** **6. Tg5#**, 4. – Td8+/Te7+ 5. K:T ~ 6. g4# (4. – Tg7 5. T:g7 ~ 6. g4#).



(B20) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 08/1987

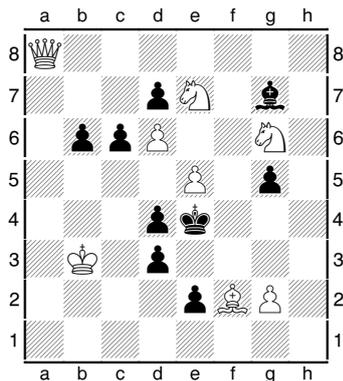
Kd6,Lg6,Se5,Se6,Bf2,g5;

Ke4,Bc4,d5,f5,g2,h2 (6+6)

Matt in fünf Zügen

C+

In der (B20) wäre die Ausgangsstellung matt, wäre da nicht die Masse des sBf5. Ein wenig origineller, aber amüsanter Rundlauf des wL beseitigt sie: **1. Lh5! g1S** **2. Ld1 d4** **3. La4 f4** **4. Le8** ~ (Kf5) **5. Lg6#**.



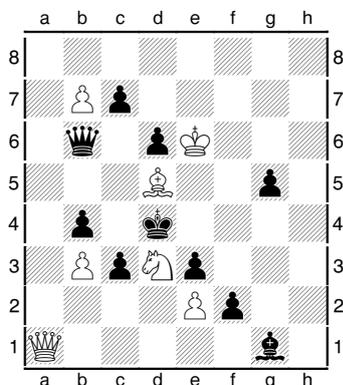
(B21a) R.K., „Tagesspiegel“ 27.08.1995

Kb3, Da8, Lf2, Se7, Sg6, Bd6, e5, g2;
Ke4, Lg7, Bb6, c6, d3, d4, d7, e2, g5 (8+9)

Matt in vier Zügen

C+

Die (B21a) zeigt das Thema der (B20) mit einer Dame, deren Weg zudem über alle vier Bretterecken verläuft: (1. – d3 2. ??) **1. Da1! L:e5(!) 2. Dh1** (d3(?) 3. g3,4+) **Lg3 3. Dh8** (~/Le5 4. D:d4/D:e5#) **c5 4. Da8#** (nicht 1. Da4? L:e5! 2. ??). Ein solcher Rundlauf der wD ist bekannt, aber äußerst selten mit zweckreiner Logik verbunden.



(B21b) [Nachtrag 2018] Fritz Karge,

„Neue Osnabrücker Zeitung“ 1994

Ke6, Da1, Ld5, Sd3, Bb3, b7, e2;

Ke4, Db6, Lg1, Bb4, c3, c7, d6, e3, f2, g5 (7+10)

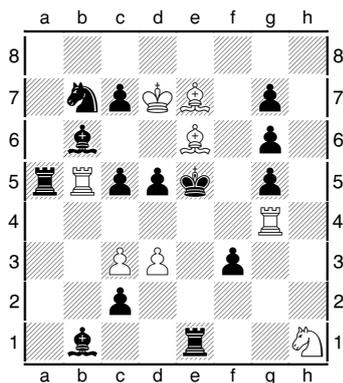
Matt in vier Zügen

C+

1. Da8! Lh2(!) 2. Dh8+ Le5 3. Dh1 (~ 4. De4#) **c3 4. Da1#**

Ein Jahr früher mit ähnlichem Materialeinsatz und grobem Schachgebot in Zug 2. Der Leser entscheide bitte selbst, wie weit dieses Stück die (21a) vorwegnimmt.

Nachtrag 2021: Wir konnten inzwischen zwei Darstellungen des Themas aus dem 19. Jahrhundert auftreiben, beide allerdings mit Schwächen behaftet. Wir verweisen auf unsere neue Schrift „Vorpläne vor der Logischen Schule – Foreplans before Logical School“.



(B22) R.K., „Schach-Aktiv“ 2005, 2. Preis

Ke7,Tb5,Tg4,Le6,Le7,Sh1,Bc3,d3;

Ke5,Ta5,Te1,Lb1,Lb6,Sb7,Bc2,c5,c7,d5,f3,g5,g6,g7 (8+14)

Matt in acht Zügen

C+

In der (B22) scheitert 1. d4+? nur an 1. – c:d4!

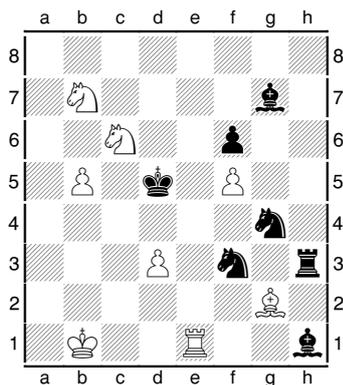
Der Vorplan 1. Lf8! Kf6 2. Tf4+ g:f4 3. Le7+ Ke5 4. Sf2 Tg1 5. Lf8 Kf6 6. Se4+ d:e4 7. Le7+ Ke5 (gefolgt von 8. d4#) sorgt für etliche Stellungsänderungen, stellt dennoch eine zweckreine Beseitigung der Masse d5 (zwecks Fesselung des sBc5) dar; die Blocks von e4 und f4 gegen Blocks sind Kompensation für die verlorene Turmdeckung, die Stellungsänderung des sT ist ebenfalls neutral.

Leider ist dieser Vorplan nicht weiter zerlegbar, ohne daß die Zweckreinheit verlorengeht.³ Die Vorzüge der (B22) liegen mehr in der äußeren Form. Preisrichter Baldur Kozdon faßte sie wie folgt zusammen: „Zwecks Ausschaltung eines störenden schwarzen Bauern muss zweimal ein Pendel [zweimal fast das gleiche Pendel – E.Z.] in Gang gesetzt werden. Dass der dem Augenschein nach optimal postierte Tg4 bereits im 2. Zug geopfert wird, grenzt ans Unwahrscheinliche.“

³ Gemeint ist, daß jeder Versuch, hier eine Staffellung von (mindestens) zwei Sicherungsplänen zu interpretieren, zu Zweckunreinheit führte.

So ergibt der Ansatz 2. Probespiel (= 1. Sicherungsplan + 1. Probespiel): 1. Sf2? c1D (sonst wS-Matt auf d3) 2. Lf8 Kf6 3. Se4+ d:e4 4. Le7+ Ke5 5. d4!# mindestens zwei (neue) Hindernisse: den Griff der sD nach f4 sowie 3. – T:e4! Die Ausschaltung von c2-c1D erfolgt im 2. Sicherungsplan 1. Lf8 2. Tf4+ usw. durch einen Drohwechsel, der gleichzeitig den sT weglenkt; Kontrollspiele, die jeweils nur einen Zweck realisieren würden, existieren nicht.

Es führt auch nicht zum Ziel, das einzige Hindernis von 1. Sf2? usw. in der Masse auf g4 zu sehen. In diesem Falle müßte das 2. Probespiel mit dem (noch) unmöglichen Zug Sf2-g4?? angesetzt werden. Doch falls in der Ausgangsstellung der wS nach g4 könnte, würde 1. Sf2 unweigerlich mit einem Springer matt auf d3 oder g4 enden – das heißt, unter dieser Brille wäre 1. Sf2 überhaupt nicht geeignet, dem Matt d3-d4 zum Durchbruch zu verhelfen!



(B23) R.K., „Problemaz“ 2008, 3. Preis

Kb1,Te1,Lg2,Sb7,Sc6,Bb5,d3,f5;

Kd5,Th3,Lg7,Lh1,Sf3,Sg4,Bf6 (8+7)

Matt in fünf Zügen

v v v

C+

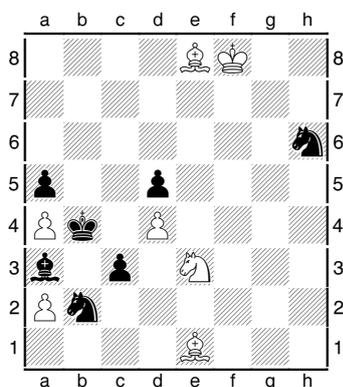
In der (B23) scheitert der aufgrund des ersten Zuges nicht leicht zu sehende Basisplan

1. Te4? Sd2+ 2. Kb2 S:e4 3. d:e4+ Kc4 4. Lf1+ unerwartet an 4. – Td3.

Daher zuvor die Weglenkung **1. Te8! Th8(!)**, und dann **2. Te4! Sd2+** (3. Kc2? Se3+!)
3. Kb2 S:e4 4. d:e4+ Kc4 5. Lf1#.

Der simple Vorplan wird aufgewertet durch einen Auswahlsschlüssel:

1. Te6? Lf8! 2. Te8 Le7!, 1.Te7? Sge5!, 1. Tc1? Lf8!



(B24) [Nachtrag 2018]

R.K., „The Problemist“ 1988, 1. Lob

Ke8,Ld1,Ld8,Ba2,a4,d4;

Kb4,La3,Sb2,Sh6,Ba5,c3,d5 (6+7)

Matt in vier Zügen

C+

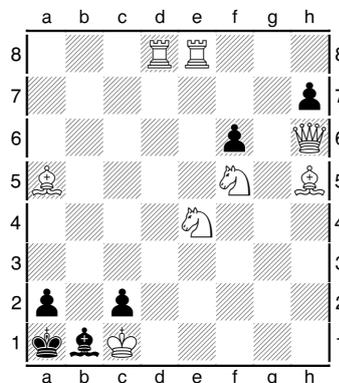
1. Lb5? (~ 2. Sc2/Sd5#) S:a4!, 1. Sc2+? Kc4+, 1. Lg3? (Sf7 2. K:f7) Sf5! 2. Ld6+ S:d6 deckt b5,

1. Lh4! Sf5 2. Le7+ S:f7 3. Sc2+! Kc4 4. Lb5# (1. – Sf7(?) 2. Le7+,Lg3,K:f7 #4)

Wir haben dieses Stück nachträglich aufgenommen, weil die Idee „Auswahl des Vorplans“ nach wie vor nicht ausreichend bearbeitet ist.

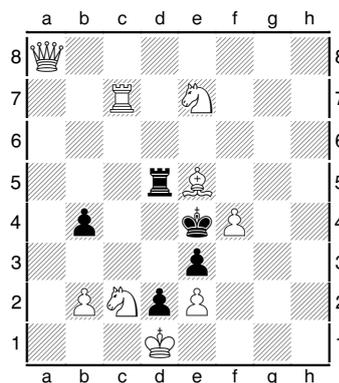
Selbstmatts und Serienzüger

Fragt sich jemand, warum sich Ralfs Selbstmatts und Serienzüger in einem gemeinsamen Kapitel befinden? Die Antwort ist einfach: In beiden Kategorien weisen die meisten Stücke logische Elemente auf.



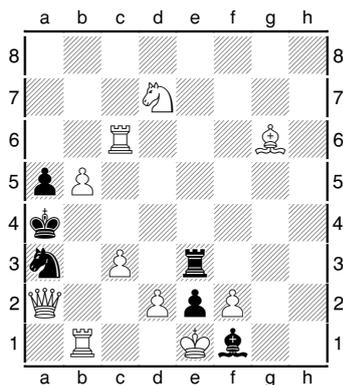
(C1) R.K., „Zucker-70“ 2008, 2. e.E.
(veröffentlicht in „Sachsendreier“)
Kc1,Dh6,Td8,Te8,La5,Lh5,Se4,Sf5;
Ka1,Lb1,Ba2,c2,f6,h7 (8+6)
Selbstmatt in acht Zügen
C+

Beginnen wir jedoch mit einem nichtlogischen Selbstmatt. Die (C1) zeigt zwei Diagonalmärsche schwarzer Bauern in einer Opferminimal-Darstellung: **1. Te5! f:e5 2. Td4 e:d4 3. Lc3+ d:c3 4. Lg6 h:g6 5. Dg5 g:f5 6. Df4 f:e4 7. Db8 e3 8. Db2+ c:b2#** Hübsche Ornamentik, bei der man tiefe Taktik nicht erwarten darf.



(C2) R.K., „Europa Rochade“ 10/1989
Kd1,Da8,Tc7,Le5,Sc2,Se7,Bb2,e2,f4;
Ke4,Td5,Bb4,d2,e3 (9+5)
Selbstmatt in fünf Zügen
C+

In der (C2) kann man **1. Ta7(o.ä.)? b3 2. ~ c:b2+** als logisches Probespiel nehmen, das noch an fehlender schwarzer Deckung von c2 scheitert. Diese wird durch die Perilenkung **1. Sa1! b3 2. Da4+! Td4 3. Tc4 T:c4 4. Da8+ Tc6** beschafft. Vom Geiste her ein Vorplan, ist sie nicht sauber vom Basisplan getrennt, so daß man eher von einer Systemauswahl sprechen sollte. Nach der Rückkehr **5. Sc2!** besteht jedenfalls der einzige relevante Unterschied zum Probespiel darin, daß der sT jetzt von c6 aus das Feld c2 beherrscht und somit **5. – b:c2#** ein Matt ergibt. Man beachte, daß der Eckschlüssel den einzigen „beliebigen“ Wegzug des wS darstellt!



(C3) R.K., „Jugendschach“ 01/1986

(Verb. R.K., Urdruck, Original ist unlösbar)

Ke1, Da2, Tb1, Tc6, Lg6, Sd7, Bb5, c3, d2, f2;

Ka4, Te3, Lf1, Sa3, Ba5, e2 (10+6)

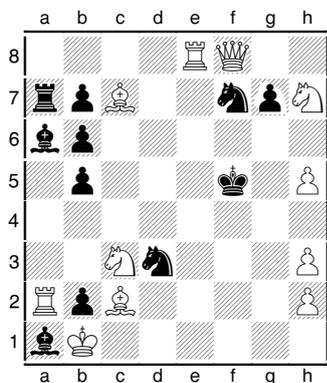
Selbstmatt in fünf Zügen

C+

In der (C3) scheitert das sofortige Selbstmatt 1. Dc2+? S:c2 an der Deckung des wL: 2. L:c2.

Weiß muß deshalb zuvor den Läufer wegführen, doch verliert dadurch Zeit, und der sT bekommt Gelegenheit einzugreifen: 1. Lh5, Lf7? T:c3!

Der Auswahlsschlüssel **1. Le8!** – liegt er nahe oder fern? – baut eine Drittelbatterie auf, die schließlich den sT fesselt: **1. – T:c3 2. Tc4+ T:c4 3. Sc5+ T:c5 4. b6+ Tb5, Tc6**, und dann doch noch **5. Dc2+ S:c2#**.



(C4) R.K., „Europa Rochade“ 11/1984 (Verb.)

Kb1, Df8, Ta2, Te8, Lc2, Lc7, Sc3, Sh7, Bh2, h3, h5;

Kf5, Ta7, La1, La6, Sd3, Sf7, Bb2, b5, b6, b7, g7 (11+11)

Selbstmatt in sechs Zügen

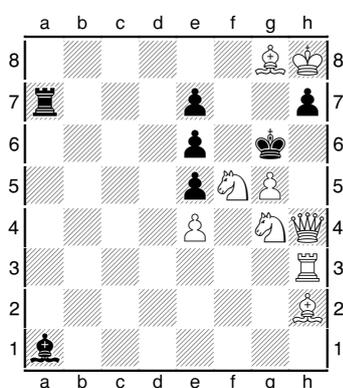
C+

In der (C4) gibt es den vierzügigen Basisplan 1. Dc5+? Sfe5 2. Df2+ Sf3 3. Te5+ Kf4 4. Dd2+ S:d2#, der nur an 1. – b:c5! scheitert.

Dieser Bauer kann mit **1. Ta5!** (~ 2. T:b5+ L:b5 3. L:d3+) **b:a5** weggelenkt werden.

Doch danach hat das weiße Mattnetz auf a2 ein Loch, das Weiß wieder schließen muß – und er muß dies genau zum richtigen Zeitpunkt tun: nachdem wSc3 nicht mehr e4 zu decken braucht aber bevor sSd3 entfesselt ist und nach dem stillen Zug Ärger machen könnte:

2. Dc5+! Sfe5 3. Df2+ Sf3 4. Sa2(!) ~ 5. Te5+ Kf4 6. Dd2+ S:d2#.



(C5) R.K., „Rochade“ 1984 (Version;

Verb. der Version: E.Z., Urdruck, da ohne sBe7 zweckunrein)

Kh8, Dh4, Th3, Lg8, Lh2, Sf5, Sg4, Be4, g5;

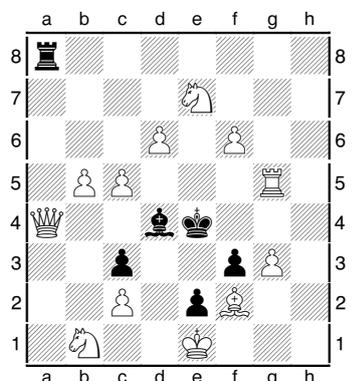
Kg6, Ta7, La1, Be5, e6, e7, h7 (9+7)

Selbstmatt in vier Zügen

C+

Die (C5) überträgt das Kassel-Thema ins Selbstmatt. Mit 1. Sg3? bringt der wSf5 den wLh2 und sich selbst ins Abseits, um ein Selbstmatt auf e5 drohen zu können. Doch Schwarz hat die Verteidigung 1. – Ta5!

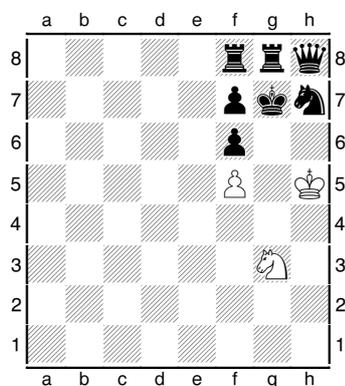
Deshalb der weglenkende Vorplan **1. S:e7+! T:e7**. Die Öffnung der 7. Reihe ermöglicht Schwarz eine Ersatzverteidigung; nach dem naiven **2. Lg1?** kommt Weiß wegen **2. – Tg7!** nicht weiter. Deshalb muß jetzt der wT die Rolle übernehmen, den wL auszusperren, denn der Turm deckt kompensatorisch zusätzlich g5 und ermöglicht nach **2. Tg3!** (~ **3. S:e5+**) **Tg7** die (leider nur die Drohung verlängernde) Selbstmattführung **3. S:e5+ L:e5 4. D:h7+ T:h7#**.



(C6) R.K., „Deutsche Schachblätter“ 1986, Lob
 Ke1, Da4, Tg5, Lf2, Sb1, Se7, Bb5, c2, c5, d6, f6, g3;
 Ke4, Ta8, Ld4, Bc3, e2, f3 (12+6)
Selbstmatt in vier Zügen
 C+

In der (C6) will Weiß den schwarzen Turm weglenken, um mit Tempo die Fesselung aufzuheben (**1. Da5..7?** ohne Tempo **Lf2..c5!**). Gegen den Zugzwang-Versuch **1. b6(o.ä.)?** ZZ verteidigt sich Schwarz erfolgreich durch den gezielten Hinzug **1. – Ta5..7!**

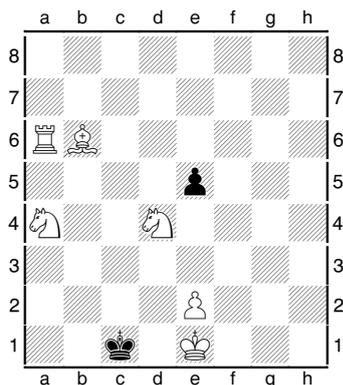
Deshalb arbeitet Weiß überraschend mit einer vollzügigen Drohung: **1. Dc4!** ~ **2. De6+ Le5 3. Dg4+ Lf4 4. Sd2+ c:d2#**. Dies pariert **1. – Ta1** mit Fesselung des weißen Springers, doch dann vollendet **2. Da4** eine Selbstmatt-Mausefalle. Der schwarze Turm kann nun nicht mehr nach **a5..7** (und auch nicht zur Seite ausweichen, aber das ist ein Kompensationszweck), und Schwarz ist machtlos gegen **3. Da8+ T:a8 4. S:c3+ L:c3#**.⁴



(C7) R.K., „Die Schwalbe“ 1982
 Kh5, Sg3, Bf5;
 Kg7, Dh8, Tf8, Tg8, Sh7, Bf6, f7 (3+7)
Serienzug-Hilfsmatt in zehn Zügen
 C?

Die (C7) zeigt eine anschließend zurückgenommene schwarz-schwarz-schwarze Bahnung, um die einzige Stellungsänderung der (zweckreinen) Beseitigung der Masse des wBf5 zu erzielen: **1. Ta8 2. Tgb8 3. Dc8 4. Sg5 5. D:f5 6. Dc8 7. Sh7 8. Dh8 9. Tg8 10. Taf8 Sf5#**. Dies ist Ralfs erster (veröffentlichter) Serienzüger – leicht zu lösen, aber inhaltlich anspruchsvoll.

⁴ vollständig zitiert aus meiner als pdf veröffentlichten Schrift „Weniger bekannte Stücke“



(C8a) Itamar Faybish/Pascal Wassong/R.K./Axel Gilbert,

„Caissa-Homepage“ 2005,

1. Preis geteilt & Schönheitspreis

Ke1,Ta6,Lb6,Sa4,Sd4,Be2;

Kc1,Be5 (6+2)

Serienzug-Hilfspatt in 32 Zügen

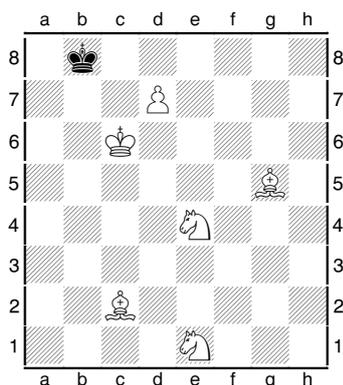
C+

**1. Kb1 2. Ka2 3. Ka3 4. Kb4 5. Kc4 6. Kd5 7. Kd6 8. Kd7 9. Kc8 10. Kb7 11. K:a6
12. Kb7 13. Kc8 14. Kd7 15. Kd6 16. Kd5 17. Kc4 18. Kb4 19. K:a4
20. Kb4 21. Kc4 22. Kd5 23. Kd6 24. Kd7 25. Kc8 26. Kb7 27. K:b6
28. Kc5 29. Kd5 30. Ke4 31. Ke3 32. e4 Se6patt**

Bevor das Patt Ke3 nebst Se6 möglich wird, muß zuvor der störende wLb6 beseitigt werden. Dieser wird von wSa4 gedeckt und der wiederum von wTa6. Letztere Beseitigung ist jedoch nicht zweckrein, da der wTa6 auch b6 deckt.

Die genauen gewundenen Wege des sK mögen gefallen.

R.K.: Dies ist keine Gemeinschaftsarbeit im eigentlichen Sinne, sondern jeder der vier Komponisten hat dieselbe Stellung unabhängig von den jeweils drei anderen gefunden!



(C8b) Vladimir Janal/R.K.

„<http://www.ifaybish.com/results.html>“ 2006

Kc6,Lc2,Lg5,Se1,Se4,Bd7;

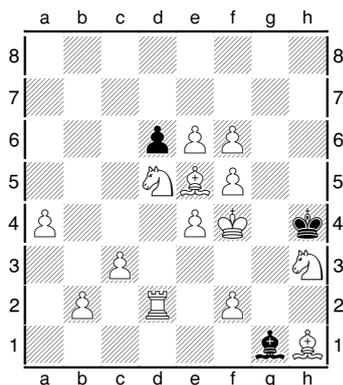
Kb8 (6+1)

Serienzug-Hilfspatt in 32 Zügen

C+

**1. Ka7 2. Ka6 3. Ka5 4. Kb4 5. Kc4 6. Kd4 7. Ke5 8. Kf5 9. Kg4 10. Kh3 11. Kh2 12. Kg1
13. Kf1 14. K:e1
15. Ke2 16. Kf3 17. Kg4 18. Kf5 19. Ke5 20. Kd4 21. Kc4 22. Kb4 23. Ka3 24. Kb2
25. K:c2
26. Kd3 27. K:e4 28. Kf5 29. K:g5
30. Kf6 31. Ke7 32. Kd8 Kd6patt**

In der (C8b) ist die Kraftbeseitigungskette zweckrein. (In der Lösung geschieht die Beseitigung des wSe4 zwar kollateral, aber die Notwendigkeit des Umwegs nach c2 ergab sich ja erst aus der gewollten Beseitigung von e4.) Daß hier der sK hier kaum Wegstücke wiederholt, macht die (C8b) zudem deutlich abwechslungsreicher als die (C8a).



(C9a) R.K., „<http://www.ifaybish.com/tournament5>“ 2009,
 Category E1, 1. Preis
 Kf4,Td2,Le5,Lh1,Sd5,Sh3,Ba4,b2,c3,e4,e6,f2,f5,f6;
 Kh4,Lg1,Bd6
Serienzug-Hilfspatt in 87 Zügen
Circe u. Immunschach Rex Inclusive
 C+

Immunschach Rex Inclusive bedeutet: Ein Stein (einschl. König), dessen Ausgangsfeld (= Wiedergeburtfeld im Circe-Sinne) von einem anderen Stein besetzt ist oder der selbst auf seinem Ausgangsfeld steht, ist immun, d.h. kann nicht geschlagen werden. Ohne die zusätzliche Circe-Bedingung würden die Schläge orthodox erfolgen.

Die (C9a) ist eine streng logische Darstellung. Die ewig gleichen langen Wege entspringen offensichtlich Längentask-Ambitionen; aus der Sicht des künstlerischen Empfindens wäre es schöner gewesen, ihre Länge(n) zu reduzieren.

Das Patt scheint mit Kh4:h3-h2 nebst Lg2 in Sichtweite. Man beachte bei diesem Patt die Nutzung beider Bedingungen: K:g2[+wLf1] ist illegal wegen Selbstschachs durch die Wiedergeburt des wL, und L:f2?? ist illegal, weil sich der wBf2 auf seinem Ausgangsfeld befindet. Das Patt scheitert nur an der Masse des wLe5, die d:e5 ermöglicht.

Dieser Läufer kann letztlich nur durch den schwarzen Läufer beseitigt werden. Doch dieser kann überhaupt nur aktiv werden ohne dem wK Schach zu bieten, wenn e1 besetzt ist.

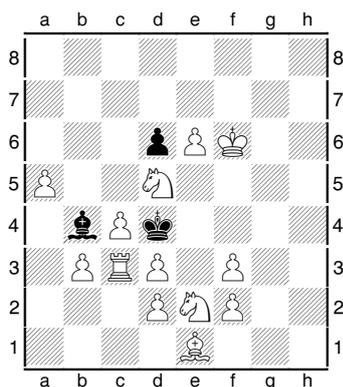
Daher **1. Kh5 2. Kh6 3. Kh7 4. Kg8 5. Kf8 6. Ke8 7. Kd8 8. Kc8 9. Kb7 10. Kc6 11. Kc5 12. Kc4 13. Kb3 14. Ka2 15. Kb1 16. Kc1 17. K:d2[+wTa1].**

Doch nun deckt der wT das Feld e1. Der sK kommt nur nach dorthin, indem er für eine Verstellung des wTa1 sorgt. Weil sofortiges 1. K:h3[+wSb1]? wegen der Deckung von d2 und e2 nicht ging, muß der sK jetzt den ganzen Weg zurück: **18. Kd3 19. Kc4 20. Kc5 21. Kc6 22. Kb7 23. Kc8 24. Kd8 25. Ke8 26. Kf8 27. Kg8 28. Kh7 29. Kh6 30. Kh5 31. Kh4 32. K:h3[+wSb1].** Weil der wT schon nach a1 transportiert wurde, ist jetzt die Passage über e2 frei: **33. Kh4 34. Kh5 35. Kh6 36. Kh7 37. Kg8 38. Kf8 39. Ke8 40. Kd8 41. Kc8 42. Kb7 43. Kc6 44. Kc5 45. Kc4 46. Kd3 47. Ke2 48. Ke1.**

Jetzt ist e1 besetzt, und der sL kann die Masse auf e5 beseitigen: **49. Lh2 50. Lg3 51. Lh4 52. Lg5 53. Lh6 54. Lf8 55. Le7 56. Ld8 57. Lb6 58. Ld4 59. L:e5[+wLc1] 60. Ld4 61. Lb6 62. Ld8 63. Le7 64. Lf8 65. Lh6 66. Lg5 67. Lh4 68. Lg3 69. Lh2 70. Lg1.**

Nun muß auch der sK wieder zurück: **71. Ke2 72. Kd3 73. Kc4 74. Kc5 75. Kc6 76. Kb7 77. Kc8 78. Kd8 79. Ke8 80. Kf8 81. Kg8 82. Kh7 83. Kh6 84. Kh5 85. Kh4.**

Und endlich geht **86. Kh3 87. Kh2 Lg2patt.**



(C9b) R.K., „<http://www.ifaybish.com/tournament5>“ 2009,
 Category B1, 1. Preis
 Kf6,Tc3,Le1,Se2,Sd5,Ba5,b3,c4,d2,d3,e6,f2,f3;
 Kd4,Lb4,Bd6 (13+3)
Serienzug-Hilfspatt in 89 Zügen
Circe u. Immunschach Rex Inclusive
 C+

Die (C9b) ist ein weiterer 1. Preis (= Turnierlängenrekord) in einer anderen Kategorie desselben Turniers. Der einzige Unterschied zur Märchenbedingungskombination der (C9a) besteht hier darin, daß Könige nicht immunisiert werden können. Deshalb geht in der (C9b) nach dem – leider erzwungenen – Schlüssel 1. Kc5 2. L:c3+?, sondern der sK muß erst den störenden wSe2 abräumen und dann nach d4 zurückkehren.

Die (C9b) ist – ein weiteres Manko – nicht logisch-zweckrein; zum Beispiel erfolgt der Transport des wT sowohl zur Befreiung von c2 als auch zur Deckung von b1. Deshalb braucht hier nur die Reihenfolge erörtert werden.

Zunächst also der Schlag des wSe2 zur Befreiung von d4: **1. Kc5 2. Kc6 3. Kb7 4. Kc8 5. Kd8 6. Ke8 7. Kf8 8. Kg8 9. Kh7 10. Kh6 11. Kh5 12. Kh4 13. Kh3 14. Kg2 15. Kf1 16. Kf1:e2[+wSb1].**

Wer sich fragt, warum man die Stellung nicht spiegeln (a1=h1) und so die Zugzahl der (C9a) überbieten könnte: mit deren Bedingungskombination wäre jetzt schlicht 17. Kd1(=Ke1) möglich, um den wK abzuschirmen. Ohne diese Immunisierungsmöglichkeit der Könige muß der sK nach d4 zurück: **17. Kf1 18. Kg2 19. Kh3 20. Kh4 21. Kh5 22. Kh6 23. Kh7 24. Kg8 25. Kf8 26. Ke8 27. Kd8 28. Kc8 29. Kb7 30. Kc6 31. Kc5 32. Kd4.**

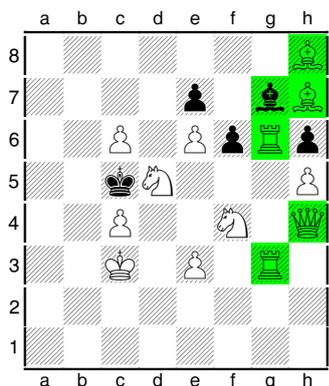
Jetzt kann der sL sich in seine Zielposition begeben: **33. L:c3[+wTa1] 34. Lb2 35. Lc1.**

Nachdem der sL das Feld b2 überschritten hat, kann der sK den wBb3 nach b2 transportieren, um dem sL das Feld b2 zu nehmen: **36. Kc5 37. Kc6 38. Kb7 39. Kc8 40. Kd8 41. Ke8 42. Kf8 43. Kg8 44. Kh7 45. Kh6 46. Kh5 47. Kh4 48. Kh3 49. Kg2 50. Kf1 51. Ke2 52. Kd1 53. Kc2 54. K:b3[+wBb2].**

Erst nachdem der sK b3 nicht mehr zu betreten braucht, darf er den Transport des wBa5 nach a2 durchführen, um sich dieses Feld zu nehmen: **55. Kc2 56. Kd1 57. Ke2 58. Kf1 59. Kg2 60. Kh3 61. Kh4 62. Kh5 63. Kh6 64. Kh7 65. Kg8 66. Kf8 67. Ke8 68. Kd8 69. Kc8 70. Kb7 71. Ka6 72. K:a5[+wBa2].**

Nun kann der sK in den gebauten Käfig nach c2 zurückkehren: **73. Ka6 74. Kb7 75. Kc8 76. Kd8 77. Ke8 78. Kf8 79. Kg8 80. Kh7 81. Kh6 82. Kh5 83. Kh4 84. Kh3 85. Kg2 86. Kf1 87. Ke2 88. Kd1 89. Kc2 Sc3patt.**

Die (C9b) hält (Stand: 31.03.2011) den aktuellen Längenrekord im Serienzug-Hilfspatt bezüglich dieser Steinzahl und Märchenbedingung – der einzige Grund, warum hier die Originalstellung mit wK im Schach ausgewählt wurde und nicht die Stellung nach dem ersten Zug.



(C10a) R.K., „<http://www.ifaybish.com/tournament6>“ 2010,

Category A1, 1. Preis

Kc3,Sd5,Sf4,Bc4,c6,e3,e6,h5,

MDh4,MTg3,MTg6,MLh7,MLh8;

Kc4,Be7,f6,h6,MLg7 (13+5)

Serienzug-Hilfspatt in 146 Zügen

Marine Langsrittler, Circe

C+

Marine Langsrittler ziehen schlagfrei wie der zugehörige orthodoxe Langsrittler. Beim Schlag überspringen sie entlang einer ihrer Zuglinien den zu schlagenden Stein und setzen sich auf das in Bewegungsrichtung unmittelbar hinter diesem befindliche Feld, das frei sein muß. Der zu schlagende Stein wird dabei vom Brett genommen. Sie haben alle Eigennamen, auf deren Verwendung hier allerdings im Interesse von im Märchenschach Unerfahrenen verzichtet sei.

In der (C10a) will Schwarz sML→f8 und sK→e8 spielen, doch nach c6-c7 verbliebe Schwarz die Rückkehr sMLf8→g7.

Um diese Zugkraft zu nehmen, soll wMT g3 nach g8 transportiert werden.

Dem stehen sowohl wMTg6 als auch wMDh4 entgegen. wMTg6 wird durch eine Überführung des sMLg7 nach g5 ausgeschaltet; dies ist möglich, wenn der sK den wK auf e5 abschirmt. wMDh4 soll einfach geschlagen werden – aber auch hierfür ist die Überführung des sML nach g5, zur Befreiung von g4, notwendig: ein die Zweckreinheit zerstörender Nebenzweck. Doch Zweckreinheit ist immer nur *ein* Bewertungskriterium; dieses Stück bleibt auch ohne Zweckreinheit ein großer Wurf.

Damit mit sKe5 der Zug f6-f5 nicht zu einem illegalen Selbstschach führt, muß Schwarz zuvor MLh8 abräumen:

1. Kd6! 2. Ke5 3. Ke4 4. Kf3 5. Kf2 6. Ke1 7. Kd1 8. Kc1 9. Kb1 10. Ka2 11. Ka3 12. Ka4 13. Ka5 14. Ka6 15. Ka7 16. Kb8 17. Kc8 18. Kd8 19. Ke8 20. Kf8 21. Kg8 22. K:h8[-] 23. Kg8! 24. Kf8 25. Ke8 26. Kd8 27. Kc8 28. Kb8 29. Ka7 30. Ka6 31. Ka5 32. Ka4 33. Ka3 34. Ka2 35. Kb1 36. Kc1 37. Kd1 38. Ke1 39. Kf2 40. Kf3 41. Ke4 42. Ke5 43. f5! 44. MLf6 45. MLg5.

Das nun freie Feld h8 aber führt zu neuen Problemen. Im ersten Augenblick mag man meinen, daß wMDh8 einen wMTg8 ersetzen könnte – doch käme dann der sK nie wieder nach e5, was zur Rückführung des sML nötig ist. Der sK käme auch nicht an wMDh8 heran, um sie zu beseitigen. Deshalb muß zunächst das Feld h8 wieder mit einem wMLh8 besetzt werden, der zwar auch e5 deckt, welchen der sK aber später rechtzeitig wieder beseitigen kann:

46. Ke4! 47. Kf3 48. Kf2 49. Ke1 50. Kd1 51. Kc1 52. Kb1 53. Ka2 54. Ka3 55. Ka4 56. Ka5 57. Ka6 58. Ka7 59. Kb8 60. Kc8 61. Kd8 62. Ke8 63. Kf8 64. Kg8 65. K:h7[+wMLh8].

Nun kann zunächst wMDh4 beseitigt werden:

66. Kg8! 67. Kf8 68. Ke8 69. Kd8 70. Kc8 71. Kb8 72. Ka7 73. Ka6 74. Ka5 75. Ka4 76. Ka3 77. Ka2 78. Kb1 79. Kc1 80. Kd1 81. Ke1 82. Kf2 83. Kf3 84. Kg4 85. K:h4[-].

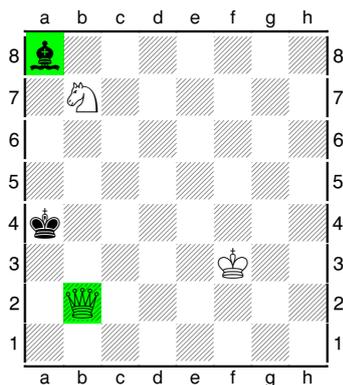
Mit dem Transport des wMTg3 muß aber gewartet werden, da hinterher wMLh8 nicht mehr beseitigt werden könnte:

86. Kg4 87. Kf3 88. Kf2 89. Ke1 90. Kd1 91. Kc1 92. Kb1 93. Ka2 94. Ka3 95. Ka4 96. Ka5 97. Ka6 98. Ka7 99. Kb8 100. Kc8 101. Kd8 102. Ke8 103. Kf8 104. Kg8 105. K:h8, dann erst 106. Kg8! 107. Kf8 108. Ke8 109. Kd8 110. Kc8 111. Kb8 112. Ka7 113. Ka6 114. Ka5 115. Ka4 116. Ka3 117. Ka2 118. Kb1 119. Kc1 120. Kd1 121. Ke1 122. Kf2 123. K:g3[+wMTg8]

Jetzt Rückführung des sML, und dies gleich bis nach f8, damit der sK sich wieder, diesmal bis zum Zielfeld, bewegen kann:

124. Kf3! 125. Ke4 126. Ke5 127. MLf6 128. MLg7 129. MLf8! 130. Ke4 131. Kf3 132. Kf2 133. Ke1 134. Kd1 135. Kc1 136. Kb1 137. Ka2 138. Ka3 139. Ka4 140. Ka5 141. Ka6 142. Ka7 143. Kb8 144. Kc8 145. Kd8 146. Ke8 c7patt

„Die absolut beste Leistung in diesem Turnier und ein klarer Gewinner nicht nur in der Quantität (Zugzahl), sondern auch in der Qualität“, empfand Teilnehmer Arno Tüngler. Ich widerspreche dem nicht, empfinde es aber doch als kleines Manko, daß der Unterschied der Marinen zu den orthodoxen Langschrittlern hier eher in ihrem anderen Wiedergeburtssfeld als in ihren spezifischen Schlagfällen besteht; planrelevant (statt rein konstruktiv) ist letzteres nur in Bezug auf den Nebenzweck der Überführung des sML nach g5.



(C10b) R.K., „<http://www.ifaybish.com/tournament6>“

Kf3,Sb7,MDb2;

Ka4,MLa8 (3+2)

Serienzug-Hilfspatt in 27 Zügen

Marine Langschrittler, Circe

C+

Nach dem Schwergewicht (C10a) soll ein Leichtgewicht aus demselben Turnier dieses Kapitel abschließen. Die (C10b) ist leicht zu lösen und eher ein Lehrbeispiel als ein Rätsel. Aber sie nutzt die spezifischen Schlageigenschaften Mariner Langschrittler deutlich intensiver: sowohl in der Wahl der sK-Wege als auch im Pattbild. Dafür kommt die Circe-Bedingung etwas kurz: sie verhindert lediglich durch die Wiedergeburt des wS eine Abkürzung des sK-Rückweges.

Schwarz will den sK nach e1 und den sML nach f1 überführen. Der sML kann sich jedoch nicht bewegen, solange die Diagonale c6-f3 nicht abgeschirmt ist:

1. Ka3!(Kb3??) 2. Ka2 3. Kb1 4. Kc1 5. Kd1 6. Ke1 7. Kf1 8. Kg1 9. Kh2 10. Kh3 11. Kh4 12. Kg5 13. Kf5 14. Ke6 15. Kd5.

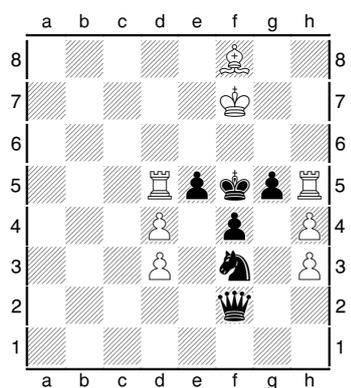
Nun kann der Basisplan ablaufen. Die genaue Zugreihenfolge ist dadurch bestimmt, daß der sML zunächst die Diagonale a8-h1 verlassen muß, dann aber warten muß, bis der sK das Feld f1 passiert hat:

16. ML:b7-c6[+wSb1]! 17. MLb5 18. Ke6 19. Kf5 20. Kg5 21. Kh4 22. Kh3 23. Kh2 24. Kg1 25. Kf1 26. Ke1 27. MLf1 MDc1patt

(nicht 17. MLa4? 18. MLc2/Kc4 19. Kc4/MLc2 20. Kd3 21. Kd2??)

Nichtlogische Mehrzüger

Bevor wir voll in die Logik-Staffelungen einsteigen, seien zunächst jene Mehrzüger vorangestellt, in denen keine Zweckreinheit zu finden ist oder die Logik eine untergeordnete Rolle spielt. An dieser Stelle sei noch einmal betont, was bereits zur (C10a) gesagt wurde: *Zweckreinheit ist immer nur EIN Beurteilungskriterium*. Wie stark es zu Buche schlägt, hängt vom Inhalt der jeweiligen Komposition ab. Es gibt Stücke, die mit der Zweckreinheit der Struktur bzw. einzelner Manöver stehen und fallen. Es gibt Stücke, die das Fehlen der Zweckreinheit zwar abwertet, aber auch ohne diese noch ausreichend Inhalt bieten. Und es gibt Stücke mit so starkem Inhalt außerhalb der logischen Schule, daß sie sich keinerlei Kritik von dieser Seite gefallen lassen brauchen.



(D1) R.K./Godehard Murkisch, „Stern“ 1991

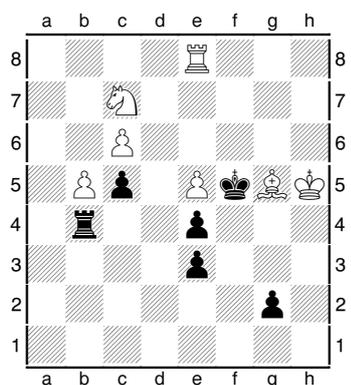
Kf7, Td5, Th5, Lf8, Bd3, d4, h3, h4

Kf5, Df2, Sf3, Be5, f4, g5 (8+6)

Matt in vier Zügen

C+

Die (D1) ist ein solider typischer Vertreter der Gattung Symmetrie-Asymmetrie. Man mag in **1. Th6! g:h4** **2. Th5+ Sg5+** **3. T:g5+ K:g5** einen Vorplan sehen, der mit dem sS fertig wird, wonach **4. T:e5#** erfolgen kann. Freilich geht es vor allem um die Frage, warum *1. Td6?* nicht geht. Die Antwort liegt darin, daß der Brettrand links weiter entfernt ist und *1. – Da2+!* erlaubt.



(D2) R.K., „Rhein Main Presse“ 24.06.2000

Kh5, Te8, Lg5, Sc7, Bb5, c6, e5;

Kf5, Tb4, Bc5, e3, e4, g2 (7+6)

Matt in fünf Zügen

C+

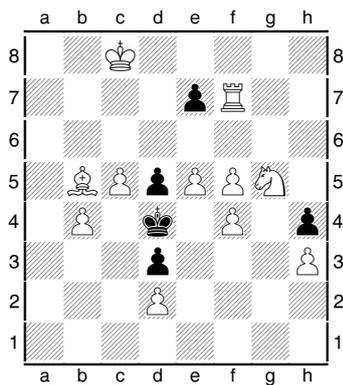
In der (D2) war das zusätzliche Zugpaar **1. Tf8+! K:e5** notwendig, um den sK nicht mit zwei ungedeckten Satzfluchten (d4 u. d6) dastehen zu lassen. Erst danach setzt die Logik ein. Mit **2. Td8 Td4** ist für den Fernblock auf d4 gesorgt, aber jetzt muß der wT mit Tempo zurück, sonst haut der sT wieder ab: **3. Te8+(!) Kf5(!)** **4. Tf8+ Ke5**. Dann steht **5. Lf4#** nichts mehr im Wege. Ein leichtfüßiger „Rund“lauf des wT, bei dem man fast bedauert, daß er nicht auch noch das Matt gibt.⁵

⁵ Es läßt sich bereits von der Ausgangsstellung aus eine logische Struktur interpretieren:

1. Tf8+ K:e5 2. Lf4+ Kd4! = Hindernis fehlende Masse d4, 1. Td8? (~ 2. Td5 ohne + = Hindernis Masse e5),

1. Tf8+! K:e5 2. Td8! Td4 (3. Tf8? zu langsam) 3. Te8+(!) Kf5 4. Tf8+! Ke5 5. Lf4#.

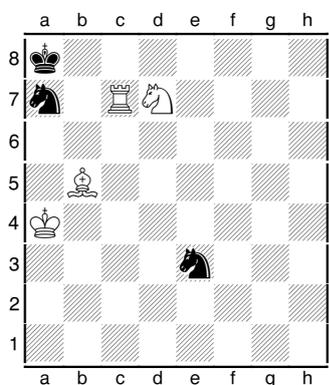
Aber läßt es sich dem Betrachter vermitteln, daß 1. Tf8+ und 4. Tf8+ funktionsverschiedene Züge sind?



(D3) R.K., „Stern“ 11.05.1994
 Kc8,Tf7,Lb5,Sg5,Bb4,c5,d2,e5,f4,f5,h3;
 Kd4,Bd3,d5,e6,h4 (11+5)
Matt in fünf Zügen
 C+

Die (D3) ist ein Rätsel, das mit zwei Hineinziehungsoffern endet. Ob die beiden hübschen Mattbilder für die Lösemühe entschädigen, muß jeder für sich selbst entscheiden:

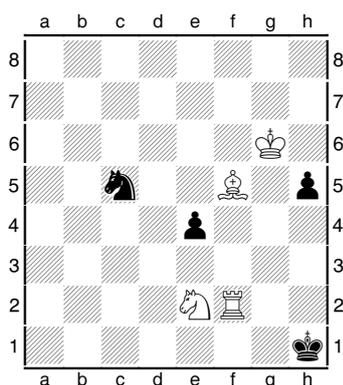
1. Kd8! e6 2. Td7 e:f5 3. T:d5+ K:d5 4. Se6 K:e6 5. Lc4#, 4. – Ke4 5. Lc6#



(D4a) R.K., „Stuttgarter Zeitung“ 08.06.2002
 Ka4,Tc7,Lb5,Sd7;
 Ka8,Sa7,Se3
Matt in vier Zügen
 C+

Die (D4a) zeigt einen Läuferlauf in einer bauernlosen Miniatur! Die konstruktiv bewundernswerte Leistung läßt allerdings künstlerisch zu wünschen übrig: Die einzige schwarze Parade verlängert nur die Kurzdrohung.

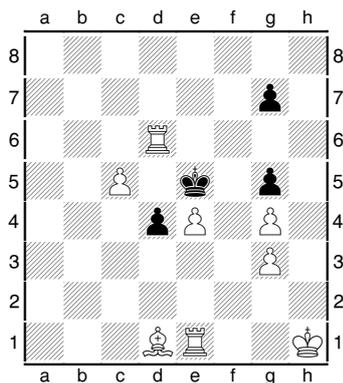
1. La6! (~ 2. Lb7#, auch 2. Sb6+ Kb8 3. Tb7#) Sc8 2. Lb7+ Ka7 3. Lc6+ Ka6 4. Lb5#



(D4b) R.K., „Opfer-Opfer-Matt“ 10/2002
 Kg6,Tf2,Lf5,Se2;
 Kh1,Sc5,Be4,h5 (4+4)
Matt in vier Zügen
 C+

Um den Preis eines Mehrsteins verbessert die (D4b) das weiße Spiel: Die Kurzdrohung ist vermieden.

1. Lh3! (~ 2. Sg3+) h4 2. Lg2+ Kh2 3. L:e4+ Kh3 4. Lf5#



(D4c) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2002

Kh1,Td6,Te1,Ld1,Bc5,e4,g3,g4;

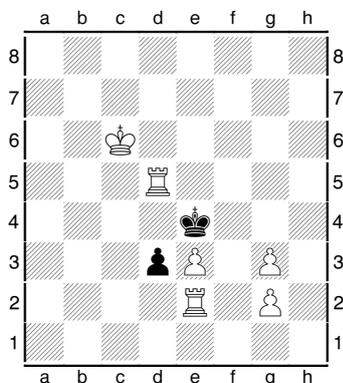
Ke5,Bd4,g5,g7 (8+4)

Matt in vier Zügen

C+

Mit vier weiteren Steinen, also noch im Meredith-Format, addiert Ralf ein Zusatzthema zum Läuferrundlauf: Während in der Hauptvariante der wL den wT verstellt, kommt es in der Nebenvariante genau umgekehrt!

1. Lc2! ZZ d3 2. L:d3 g6 3. Le2 K:e4 4. Ld1#, 1. – g6 2. Td1 d3 3. T1:d3 K:e4 4. Te6#



(D5a) R.K., „Stuttgarter Zeitung“ 21.09.2002

Kc6,Td5,Te2,Be3,g2,g3;

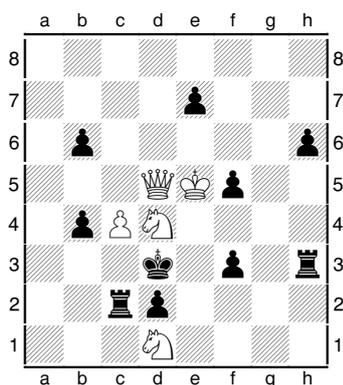
Ke4,Bd3 (6+2)

Matt in vier Zügen

C+

Kommen wir zu weiteren weißen Rundläufen. In der (D5a) gelingt mit nur acht Steinen ein kleiner Rundlauf des weißen Turms. Der angesichts der ungedeckten Fluchtfeldschaffung fast selbstverständliche Schlüssel will mir nicht so recht schmecken:

(1. – d:e2 2. ??) 1. Te1! d2 2. Td1 K:e3 3. T1:d2 Ke4 4. Te2#



(D5b) R.K., „Stuttgarter Zeitung“ 08.02.2003

Ke5,Dd5,Sd1,Sd4,Bc4;

Kd3,Tc2,Th3,Bb4,b6,d2,e7,f3,f5,h6 (5+10)

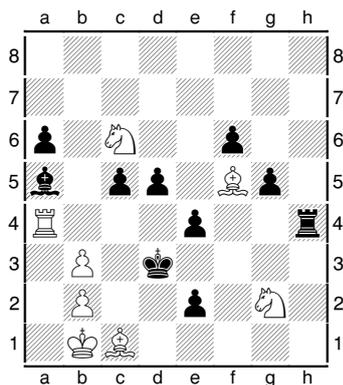
Matt in vier Zügen

C+

In der (D5b) scheitert der Dreiecks-Rundlauf der wD 1. D:f3+? K:c4 2. Db3+ Kc5 3. Dd5# nur an der Kraft des sTh3 entlang der 3. Reihe. Der sT wird zweckrein wegelenkt, aber wir haben dieses Stück nicht ins Kapitel „Einfache logische Drei- und Mehrzuger“ eingeordnet, weil die einen zweiten wD-Rundlauf (diesmal entlang einer Geraden) addierende vollzügige Drohung ganz sicher der Variante als gleichwertig gegenübersteht!

1. Ke6! ~ 2. D:f5+ K:c4 3. Db5+ K:d4 4. Dd5#,

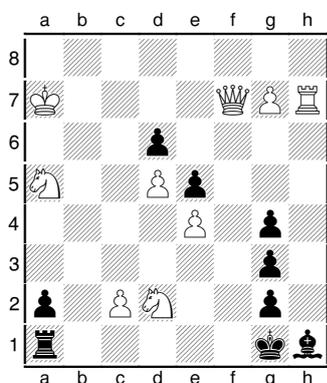
1. – Th4,5 2. D:f3+ K:c4 3. Db3+ Kc5,K:d4 4. Dd5#



(D6) R.K., „Mihalco-50“ 2008, 1. e.E.
 (veröffentlicht in „Pat a Mat“)
 Kb1,Ta4,Lc1,Lf5,Sc6,Sg2,Bb2,b3;
 Kd3,Th4,La5,Ba6,c5,d5,e2,e4,f6,g5 (8+10)
Matt in sieben Zügen
 C+

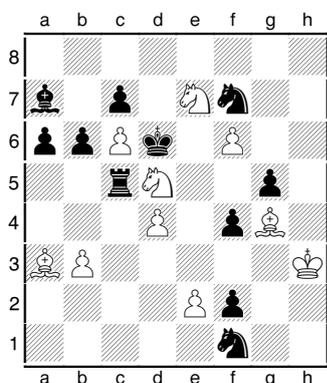
Die (D6) zeigt die Einsperrung eines sT in allen vier Richtungen auf einem anderen als dessen Ausgangsfeld!⁶

(1. Lc8? ~ 2. L:a6+ c4) **1. Td4+!** c:d4 **2. Lc8 e3** **3. Lf5+ Te4**
 (4. Se5+? f:e5 5. Sf4+ e:f4!) **4. Sf4+ g:f4** **5. Se5+ f:e5** **6. Lc8 ~ 7. L:a6#**



(D7) R.K., „32er“ 11/1997, 5. Lob
 Ka7,Df7,Th7,Sa5,Sd2,Bc2,d5,e4,g7;
 Kg1,Ta1,Lh1,Ba2,d6,e5,g2,g3,g4 (9+9)
Matt in neun Zügen
 C+

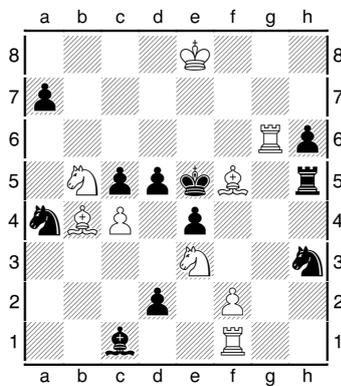
Die (D7) ist ein Rätsel mit raumgreifenden Zügen der wD. Wer versucht hier nicht, wBg7 umzuwandeln? Doch die schwarze Umwandlung auf a1 kontert, zumindest für genügend lange Zeit. Deshalb räumt **1. Ka8 Tf1** das Feld a7, dann fängt **2. Da7+ Tf2** den sT ein, gleichzeitig greift sie schon nach a1. Mit **3. S5c4** wird die a-Linie geöffnet, gleichzeitig die weiße Abseitsfigur in eine bessere Position gebracht. Schwarz ist mittlerweile in Zugzwang und verliert zunächst mit **3. – a1D** **4. D:a1+ Tf1** **5. Da7+ Tf2** seinen Umwandlungsbauern. Dann lenkt **6. Th3 g:h3** den schwarzen Bauern von g4 weg, und es kommt zum hübschen Schluß **7. Sf3+ Kf1** **8. Da1+ Ke2** **9. Sg1#**. Das Ganze bei weitem nicht zweckrein, aber mit gutem „Fluß“ und einem überraschenden Mattbild nicht am Brettrand.



(D8) R.K./Dieter Werner, „Heilbronner Stimme“ 30.10.2010
 Kh3,La3,Lg4,Sd5,Se7,Bc6,d4,e2,f6;
 Kd6,Tc5,La7,Sf1,Sf7,Ba6,b3,b6,c7,f2,f4,g5 (9+12)
Matt in sechs Zügen
 C+

⁶ Über die Mitteilung von Vergleichsstücken würden wir uns freuen.

Die (D8) zeigt ein hübsches Pendel, dessen prinzipiell vorhandene Logik leider nicht überzeugend ist: Gegen **1. Sb4!** hat Schwarz zunächst noch **1. – Tc3+** – aber trotzdem ist dies der Beginn der Lösung. Nach **2. Sd3+ Tc5** deckt der wS das Feld e5 und verpaßt **3. e4** (~ 4. e5+) eine scharfe Drohung, was Schwarz zu **3. – f:e3** zwingt. Nun ist die dritte Reihe versperrt, und **4. Sb4!** schlägt (endgültig) durch. Wegen der offenen 5. Reihe hat Schwarz die „Ersatzverteidigung“ **4. – Tf5**, welche mit der Mausefalle **5. Sbd5+ (Tc5??) Ke6 6. L:f5#** erledigt wird.



(D9) R.K., „Sächsische Zeitung“ 1997, 3. Preis (Verb.)

Ke8,Tf1,Tg6,Lb4,Lf5,Sb5,Se3,Be4,f2;

Ke5,Th5,Lc1,Sa4,Sh3,Ba7,c5,d2,d5,e4,h6 (9+11)

Matt in zehn Zügen

C+

Die (D9) erschließt sich dem Löser zunächst als logisches Stück: (1. – Kf4 2. ??)

1. Probespiel: 1. f4+? S:f4 2. Te6+ S:e6 3. Sg4#, Hindernis: 1. – e:f3!

1. Sicherungsplan + 1. Probespiel = 2. Probespiel:

1. Te6+? Kf4 2. T:e4+ Kg5 3. Tg4+ Kf6 4. Tg6+ Ke5 5. f4+ usw,
Hindernisse: 2. – d:e4! und 2. – Kf3! 3. Sd4+ c:d4

2. Sicherungsplan + 2. Probespiel = Lösung:

1. La5! Sb6 2. Lc3+ d4 3. Ld4+ c:d4

4. Te6+! Kf4 5. T:e4+ (Kf3? 6. S:d4#) Kg5 6. Tg4+ Kf6 7. Tg6+ Ke5

8. f4+! S:f4 9. Te6+ S:e6 10. Sg4#

(3. – Kf4? 4. Tg4+ Kf3 5. Le4

2. – Kf4 3. Lg4 (Ld4/Tg5 4. Sg2+/Tf6+) Te5+! 4. L:e5+/Kd8 je #10,

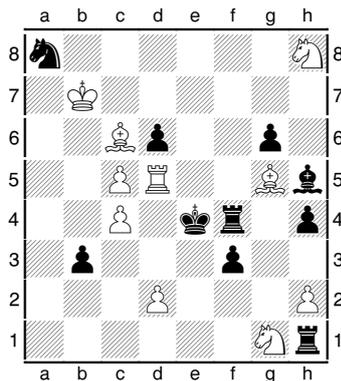
z.B. 4. L:e5+ K:e5 5. f4+ e:f3(S:f4?) 6. Te6+ Kf4 7. T:f3+ Kg5 8. Tf5+ Kh4 9. T:h6+,

3. – S:f2? 4. Sg2+ Kg3 5. L:h5+ Sg4 6. T:g4+ Kh2 7. Le5+, 5. – Kh2 6. Le5+ Kh3 7. Sh4+)

Jedoch existiert kein Kontrollspiel, das c:d4 beseitigt, aber d:e4 nicht. Das heißt, zur Bestimmung der Pläne ist das Hindernis d:e4 nicht notwendig, seine Beseitigung ist ein die Zweckreinheit zerstörender Zusatzzweck.

Abgesehen davon, daß wir beide die vollzuegig-dualistische Königsfluchtvariante 2. – Kf4 nicht als Zierde empfinden, ist die (D9) eines der wenigen Stücke, in deren Einschätzung Ralf und ich grundsätzlich differieren. Die drei Phasen des Spiels sind völlig unterschiedlich und könnten m.E. nur durch zweckreine Logik zusammengeschweißt werden; ich halte dies also für eines der Stücke, die mit Zweckreinheit stehen und fallen.

R.K.: Die (D9) ist zwar nicht zweckrein, gefällt mir aber durch den kombinierten Rundlauf wT-sK, der um zusätzliche Elemente erweitert wurde.



(D10) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2005, 3. e.E.

Kb7,Td5,Lc6,Lg5,Sg1,Sh8,Bc4,c5,d2,h2;

Ke4,Tf4,Th1,Lh5,Sa8,Bb3,d6,f3,g6,h4 (10+10)

Matt in neun Zügen

C+

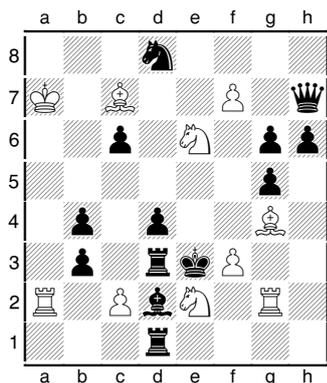
In der (D10) ist das Satzschach gedeckt (1. – Tf7+ 2. S:f7). Es scheidert 1. Lf6? ~ 2. Te4+ sowohl an 2. – Kf5 als auch an der senkrechten Kraft des sT. Eine Sperre von f4 aufwärts ist allerdings nicht zu haben, ohne zugleich dem sK das Feld f5 unzugänglich zu machen. Letzteres ist damit ein die Zweckreinheit zerstörender Zusatzzweck.

Das unmittelbare 1. Ld7? z.B. T:g1 ist zu langsam, deshalb mit Tempo **1. Sf7! T:f7+ 2. Ld7** (T:d7+? 3. K:a8 Td8+ 4. Ka7 Td7+ 5. Ka6 Ta7+ 6. K:a7 ~ 7. d3#) **Tf4**. Diese Art Tempomanöver werden uns als „Lepuschütz-Thema“ später in einem eigenen Kapitel wiederbegegnen. In der (D10) ist dieser relative Tempogewinn zwar zweckrein, spielt aber für die Gesamtkonzeption nur eine geringe Rolle. Mit **3. Lf5+ g:f5** ist nun f4 aufwärts gesperrt.

Jetzt kann nach dem geplanten **4. Lf6(!) d:c5** der wSg1 sich auf eine weite Reise begeben: **5. Sh3 Tg4 6. Sf2+ Kf4 7. Sd3+ Ke4 8. S:c5+ Kf4 9. Td4#**.

Trotz der Zweckunreinheit der (D10) wirkt sie – im Gegensatz zur (D9) – als geschlossenes Ganzes; die kurze Heranführung des wL unter schwarzem Schachgebot wirkt wie ein Prälimdium zur darauffolgenden langen Heranführung des wS unter weißen Schachgeboten.

Preisrichter Horst Böttger lobte „die dynamische Handlungsweise der fünf aktiven weißen Figuren“, aber verwehrte dem Stück einen Preis, (nur) weil wSc5 fürs Mattbild überflüssig ist. Manchmal kann ich die Gedankengänge der Preisrichter einfach nicht nachvollziehen. Der die gesamte zweite Lösungshälfte dominierende wSg1 soll unökonomischer sein als der wSh8 mit seinem Kurzauftritt??



(D11) R.K., „Die Schwalbe“ 2002 (Verb.), 1. Preis

Ka7,Ta2,Tg2,Lc7,Lg4,Se2,Se6,Bc2,f3,f7;

Ke3,Dh7,Td1,Td3,Ld2,Sd8,Bb3,b4,c6,d4,g5,g6,h6 (10+13)

Matt in acht Zügen

C+

Preisrichter Karl-Heinz Siehdnel bezeichnete die (D11) als „ein Meisterwerk der neudeutschen Problemschule“. Doch ich kann Siehdnells Meinung nicht teilen; das Stück ist nicht schlecht, aber es gibt deutliche Mängel in der Zweckreinheit.

Das erste Zugpaar der (D11) 1. S2f4! Te1 muß – aus rein neudeutsch-logischer Sicht – als draufgeflickt angesehen werden, denn bereits die drohende ungedeckte Fluchtfeldschaffung 1. – Le1 (2. S2f4 Lf2!) vereitelt alle weißen Pläne. Damit ist die (D11) definitiv *kein* Vertreter der neudeutsch-logischen Schule.

Die gute naheliegende Verführung 2. f8D? (~ v.a. 3. De8/Ta5) scheitert ganz knapp: 2. – Se6! (3. ~ v.a. D:c7+) 3. S:e6 Tg1! 4. De8 T:g2! 5. S:d4+, und 5. – De7! zögert das Matt um das entscheidende absolute Tempo hinaus: 6. D:e7+ Kf2 7. De2+ Kg1 8. Ta1+ #9.

Weiß muß sich also nach einem anderen Vorhaben umsehen. Als neues Ziel wird ein Springermatt auf d5 anvisiert.

Es scheitert 2. Lf4+?? g:f4 3. Sc7 D:f7 4. Scd5+?? vierfach: 4. – c:d5, 4. – D:d5, Fesselung entlang der siebten Reihe und Block auf f4. Das erste und das letzte Hindernis können nicht getrennt beseitigt werden, so daß Zweckreinheit so nicht zu finden ist.

Wohl aber kann noch eine Zweckreinheit (ab dem zweiten Zug) gefunden werden, wenn man diese beiden Zwecke noch zum Kernvorhaben hinzufügt – was nicht ganz befriedigt, da die taktischen Schwerpunkte einer logischen Struktur eigentlich in den Sicherungsplänen liegen sollten. Jedenfalls scheitert 2. Sd5+? c:d5 3. Lf4+ g:f4 4. Sc7 D:f7 nur noch an zwei Hindernissen: dem Griff der sD nach d5 und der Fesselung des wS entlang der 7. Reihe. Ersteres soll durch die Lenkung Sd8:f7 ausgeschaltet werden; die mit Sf~ weiterhin mögliche Fesselung soll durch Überführung des wK nach b6 verhindert werden.

Sowohl 2. Kb6? D:f7! 3. Ta5 Df5! als auch 1. Ta5? S:f7! 2. Kb6? b:c2! (mit Fluchtfeldschaffung auf d3) wären (nur noch) zu langsam, weshalb zwecks Gewinn eines relativen Tempos die Überführung des wK mit dem schon aus der (D10) bekannten Lepuschütz-Manöver erfolgt. Die Gesamtlösung ergibt sich damit wie folgt:

1. S2f4! Te1

2. Ta5! S:f7 3. Ta1! (~ 4. T:e1+) T:a1+ 4. Kb6 Te1

5. Sd5+! c:d5 6. Lf4+ g:f4 7. Sc7 ~ 8. S:d5#

(4. – Ta6+? 5. K:a6, 3. – Lc1? 4. T:c1 Tdd1 5. T:d1,

2. – Dg7? z.B. 3. f8D (~ v.a. 4. D:D ~ 5. D,Te5+) D:c7+ 4. S:c7 ~ 5. Sc,fd5+/D:f7/De7,8+,

2. – Dh8? z.B. 3. f8D (~ undeckbar 4. D:D ~ 5. D,Te5+ u. 4. Sd5+ c:d5 5. L,Df4+),

Kontrollspiele: 2. Ta5 S:f7 3. Sd5+? c:d5 4. Lf4+ g:f4 5. Sc7 scheitert nur an 5. – S~!,

2. Ta1? T:a1+ 3. Kb6 Te1 4. Sd5+ c:d5 5. Lf4+ g:f4 6. Sc7 D:f7! 7. S:d5+

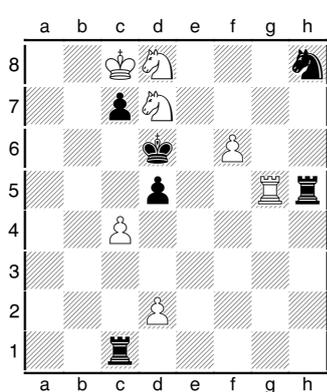
scheitert nur an 7. – D:d5)

Dieses sozusagen „teillogische“ Stück ist vielleicht ein geeigneter Übergang zu den logischen Staffellungen, in die wir mit dem Folgekapitel voll einsteigen.

Mehrzüger mit logischen Staffellungen ohne Berlin- und ohne Lepuschütz-Thema

Für diejenigen, die sich fragen, nach welcher Ordnung die Stücke dieses Kapitels aufgelistet sind, sei eine kurze diesbezügliche Erklärung vorangestellt: Das Kapitel beginnt mit den #4-5 (gefolgt von zwei #6-Vergleichsstücken). Dann folgen die „gewöhnlichen“ Staffellungen nach einem diese einleitenden Stück. Ihnen anschließend werden ein paar Stücke präsentiert, deren logische Interpretationen in der einen oder anderen Hinsicht etwas knifflig sind. Ans Ende sind jene Stücke gestellt, die in der äußeren Form und/oder der inhaltlichen Struktur Höhepunkte darstellen.

Die Interpretation der logischen Strukturen in diesem und den Folgekapiteln wird nicht immer bis in die letztmögliche Tiefe geführt. Zum einen weil dies manchmal eine vorhandene Harmonie zerstören würde. Zum anderen soll diese Schrift auch nicht zu akademisch werden.



(E1) R.K., „Stern“ 20.07.1989

Kc8,Tg5,Sd7,Sd8,Bc4,d2,f6;

Kd6,Tc1,Th5,Sh8,Bc7,d5 (7+6)

Matt in vier Zügen

C+

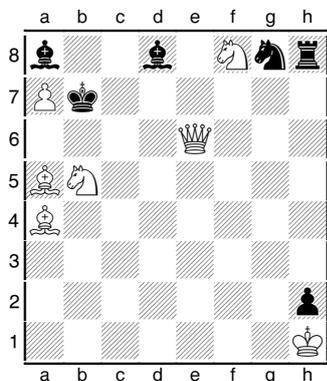
In der (E1) ist der Basisplan schwer zu sehen: Weiß will mit 1. d4? einen unparierbaren Doppelangriff inszenieren.

Dafür müssen zuvor die schwarzen Türme nach c5 und e5 gelenkt werden. Der falsche Weg ist 1. c5+? T:c5 2. Te5 wegen der Fluchtfeldschaffung 2. – d4!

Diese bekommt sofortiges **1. Te5!** (allerdings nicht zweckrein) in den Griff: 1. – d:c4 2. Sb7+ Kc6 3. T:h5 4. Tc5#, aber nicht 2. T:h5? ~ 3. Sb7+ Ke6!

Nach **1. – T:e5** hingegen geht es wie geplant weiter mit **2. c5+! T:c5 3. d4! ~ 4. d:c5/d:e5#**. Die jeweils nur an einer fehlenden Lenkung scheiternden Kontrollspiele: 1. Te5 T:e5 2. d4? Te~! 3. d:c5?? und 1. c5+? T:c5 2. d4? Tc~! 3. d:e5?? belegen die Zweckreinheit des doppelzweckigen Vorplanes.

Dieses Stück lebt neben dem spektakulären Basisplan m.E. auch von den beiden Löseschwierigkeit verursachenden Reihenfolgeauswahlen. Es ist etwas schade, daß die beiden thematischen Lenkungen so grob erfolgen.



(E2) R.K./Godehard Murkisch, „Die Welt“ 26.10.1990

Kh1,De6,La4,La5,Sb5,Sf8,Ba7;

Kb7,Th8,La8,Ld8,Sg8,Bh2 (7+6)

Matt in vier Zügen

C+

In der (E2) ist die Fluchtfeldschaffung gedeckt (1. – Lb6 2. D:b6+).

Es scheitert das Kernvorhaben 1. Dc8+? nebst 2. Sd6# zunächst daran, daß der schwarze König auf c8 mit Schach schlägt.

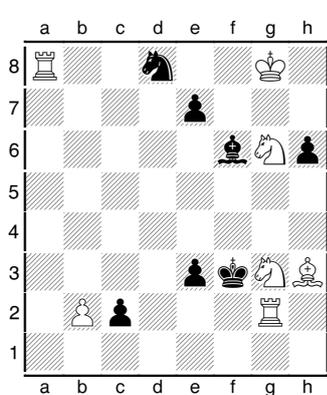
Weiß braucht also vorher eine abschirmende Masse in der Diagonale a8-h1 (Vorplan). Dafür bieten sich drei scheinbar gleichwertige Möglichkeiten an. Doch in zweien der drei Fälle gelingt es Schwarz, durch die richtige Auswahl das Feld d6 zu decken:

1. Lb3? Sf6? 2. Ld5+ S:d5 3. Dc8+, aber 1. – Th5! 2. Ld5+ T:d5 3. Dc8+ K:c8 4. Sd6+ T:d6,
1. Lc2? Th4? 2. Le4+ T:e4 3. Dc8+, aber 1. – Sf6! 2. Le4+ S:e4 3. Dc8+ K:c8 4. Sd6+ S:d6.

Natürlich können beide Hindernisse nicht gleichzeitig auftreten. Das heißt, auf dieser Stufe gibt es kein Probespiel; die Zweckreinheit des weißen Auswahl-Sicherungsplanes wird allein durch diese beiden Kontrollspiele belegt. Beide Kontrollspiele sind zugleich jeweils eine (schwarze) Lösung einer schwarzen Auswahlkombination.

Als richtiger Weg für Weiß – der beide schwarzen Deckungsmöglichkeiten vermeidet – verbleibt **1. Ld1! Th3 2. Lf3+ T:f3 3. Dc8+! K:c8 4. Sd6#**.

Die Verbindung von weißer und schwarzer Auswahl ist längst noch nicht verbraucht! Ich denke, im Informalturnier einer Problemschachzeitschrift hätte die (E2) durchaus Chancen auf eine e.E. gehabt.



(E3) R.K., „idee & form“ 04/1990

Kg8,Ta8,Tg2,Lh3,Sg3,Sg6,Bb2;

Kf3,Lf6,Sd8,Bc2,e3,e7,h6 (7+7)

Matt in fünf Zügen

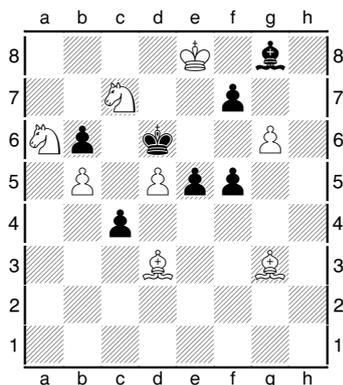
C+

In der (E3) scheitert der direkte Angriff 1. Ta1? (~ 2. Tf1#) nicht an 1. – e2? 2. Ta3+ Lc3 3. T:c3# (diese Fluchtfeldschaffung ist so bereits im Satz gedeckt). Wohl aber kann Schwarz den weißen Turm (römisch) perilenken: 1. – c1D! 2. T:c1 e2 3. Tc3+, denn nun führt 3. – L:c3 zum Schlag des weißen Turms.

Weiß will diese schwarze Ressource entschärfen, indem er den sL verstellt. Auf 1. Ta4? geht allerdings noch 1. – Se6!

Deshalb mit **1. Ta5! e6** ein weiterer Vorplan, dann erst **2. Ta4!** (Se6??) **e5**. Nun ist **3. Ta1 c1D 4. T:c1 e2** zwar noch möglich, aber dieses schwarze Spiel hat in der Lösung nur mehr hinauszögernden Charakter; die Turmlenkung ist nicht mehr römisch, denn dank des verstellten sL ist das Feld c3 für den wT nun völlig analog zu a3: **5. Tc3#**.

Die Elemente der (E3) sind bekannt, sie lebt vor allem davon, daß Weiß allein seinen Turm zieht – eine Schwalbe.



(E4a) Dieter Werner/R.K., „Varusschlacht TT“ 2009, 2. e.E.
(veröffentlicht in „Schach“)

Ke8,Ld3,Lg3,Sa6,Sc7,Bb5,d5,g6;
Kd6,Lg8,Bb6,c4,e5,f5,f7 (8+7)

Matt in vier Zügen

v
C+

In der (E4a) sind weißer und schwarzer Römer kombiniert. In zwei (parallelen) Probespielen lenkt Schwarz den weißen Läufer jeweils auf ein schlechteres Feld:

1. Le1? (e4? 2. Lg3+ f4 3. L:f4#) c3! 2. L:c3 e4! 3. Le5+ K:e5,

1. Lh4? (e4? 2. Lg3+ f4 3. L:f4#) f6! 2. L:f6 e4! 3. Le5+ K:e5 (bzw. 2. – Lf7+ 3. K:f7 e4!),

Der Schlüssel **1. Kd8!** (~ 2. L:c4, 1. – f6 2. L:c4 L:d5 3. Se8+ Ke6 4. Sac7#, 2. – Lf7(?) 3. g:f7 f4 4. Se8,f8D#) provoziert zwei schwarze römische Lenkungen. Jede von ihnen führt dazu, daß der wL in der Lösung nicht mehr nach e5, sondern nach f4 gelenkt wird – ein Feld, das nicht mehr schlechter ist als g3. (Sogar etwas besser; daß der f-Bauer nicht mehr dazwischenziehen kann, ist notwendige Kompensation für die verlorene Zeit.) Das heißt, auch in der (E4a) liegt in der Lösung kein weißer Römer mehr vor:

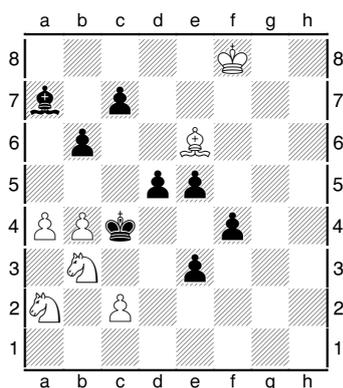
1. – c:d3 2. Le1! (e4 3. Lg3+ f4 4. L:f4#) **d2 3. L:d2** (~ 4. Lb4#) **e4 4. Lf4#**,

1. – f:g6 2. Lh4! (e4 3. Lg3+ f4 4. L:f4#) **g5 3. L:g5** (~ 4. Le7#) **e4 4. Lf4#**

Die Verführung 1. L:c4? (~ 2. Kd8) f:g6! 2. Lh4 g5! 3. L:g5 Lf7+! #5 (2. Kd8? L:d5!) deckt einen (kompensatorischen) Zusatzzweck des Schlüssels auf: Wegen des Zeitverlusts der Vorschaltung eines Zugpaares muß sich der wK aus dem Bereich des sL begeben.

„Diese Doppelsetzung [...] scheint zwar formal gelungen, wirkt aber ziemlich anspruchslos und etwas blutleer“, befand Preisrichter Wieland Bruch, m.E. zu recht.

R.K.: Ich finde die Aufgabe genial einfach od. einfach genial. Die Thematik wird prägnant dargestellt. Mein Anteil war eher gering und ich danke Dieter, daß er mich zum Mitautor ernannt hat. Diese Aufgabe war der Beginn einer sehr fruchtbaren Zusammenarbeit.



(E4b) Autor?,

„11. WCCT“ 2021

Kf8,Le6,Sa2,Sb3,Ba4,b4,c2;

Kc4,La7,Bb6,c7,d5,e3,e5,f4 (7+8)

Matt in vier Zügen

C+

1. Lg4? d4? 2. Le6#, 1. – f3! 2. L:f3 d4! (3. Ld5+ K:d5), 3. Sa5/Sd2+? b:a5/e:d2,

1. Ld7? d4? 2. Le6#, 1. – c6! 2. L:c6 d4! (3. Ld5+ K:d5), 3. Sa5/Sd2+? b:a5/e:d2,

1. Ke8! ~ 2. Kd7 ~ 3. Kc6 ~ 4. L:d5#,

1. – e2 (2. Kd7? e1D! 3. Kc6 Dd1o.ä. 4. L:d5+ D:d5+, 2. Le2? e1D! od. 2. – f3 3. L:f3 e1D!)

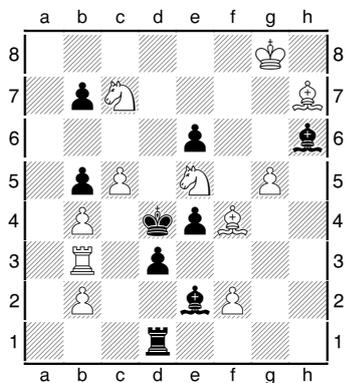
2. Ld7! c6 3. L:c6 (~ 4. Lb5#) **d4 4. Se2#**,

1. – b5 (2. Kd7? b:a4! 3. Kc6 a:b3! 4. L:d5+ Kd4, 2. Ld7? b:a4!)

2. Lg4! f3 3. L:f3 (~ 4. Le2#) **d4 4. Sb5#**,

nicht **1. Ke7? b5! 2. Lg4 Lc5+!** (od. 2. – f3 3. L:f3 Lc5+!, 1. Lf5? e4!, 1. Lh3? f3! 2. Lf1+ e2)

Keine zusätzlichen schwarzen Römer mehr, aber dafür vermeidet dieses Stück alle genannten Schwächen der (E4a). Nach der vollzügigen Drohung bleiben die weißen Römer erhalten – Weiß muß jeweils auf ein neues Matt abstellen, welches der Vorplan verschaffte. Darüber hinaus sehen wir Dualvermeidung zwischen den Themavarianten und einen Auswahlsschlüssel. Von „blutleer“ keine Spur!



(E5) R.K., „Problemas“ 06/2002

Kg8, Tb3, Lf4, Lh7, Sc7, Se5, Bb2, b4, c5, f2, g5;

Kd4, Td1, Le2, Lh6, Bb5, b7, d3, e4, e6 (11+9)

Matt in fünf Zügen

C+

In der (E5) scheitert 1. Le3+? K:e5 2. f4+ noch an 2. – e:f3.

Mit 1. T:d3+? e:d3? könnte der störende Bauer weggelenkt werden, ginge nicht auch 1. – T:d3/L:d3!

Deshalb zuvor zwei weitere weglenkende Teilpläne:

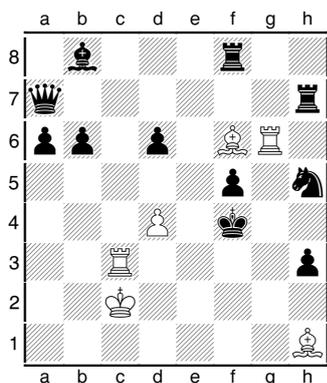
1. Lg6! (~ 2. S:e6+ Kd5 3. Sc7+ Kd4 4. S:b5+ Kd5 5. Lf7#) **Lg4, Lh5**

2. Tc3! (~ 3. Sf, d7 #4, auch 3. S:b5+ Kd5 4. Sc7+) **Tc1**

3. T:d3+! e:d3 4. Le3+! K:e5 5. f4#

(Kontrollspiele: 1. Lg6 Lg4, Lh5 2. T:d3+? T:d3!, 1. Tc3? Tc1 2. T:d3+ L:d3!)

Lebt v.a. vom unscheinbaren Schlüssel mit seiner vollzügigen Drohung, aber ich weiß es auch zu schätzen, daß die ersten beiden Weglenkungen nicht durch grobe Schlagopfer erfolgen.



(E6) R.K., „Tagesspiegel“ 07.11.1993

Kc2, Tc3, Tg6, Lf6, Lh1, Bd4;

Kf4, Da7, Tf8, Th7, Lb8, Sh5, Ba6, b6, d6, f5, h3 (6+11)

Matt in fünf Zügen

C+

In der (E6) scheitert 1. Ld5? nicht an 1. – Dc7(Tc7?) 2. Lg5+ Kg4 3. Le7+ Kf4 4. L:d6+ D:d6 5. Tf3#, wohl aber an 1. – Tc8!

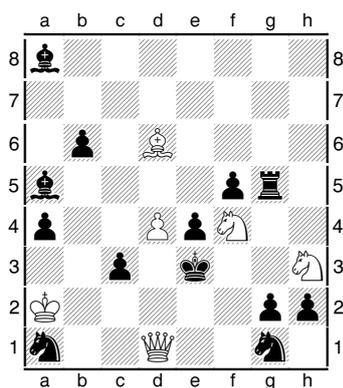
Die Auswahl 1. Lc6? sperrt die c-Linie, aber gibt Schwarz die neue Verteidigung 1. – d5! in die Hand.

Weiß muß daher zuvor sBd6 beseitigen, aber 1. Le7? ~ 2. L:d6+ usw. ist zu langsam: z.B. 1. – T:e7!

Deshalb mit Tempo **1. Lg5+! Kg4 2. Le7+ Kf4 3. L:d6+ L:d6.**

Der schwarze Bauer ist nun gegen einen Läufer ausgetauscht, der keine Vertikalkraft besitzt; wir haben einen jener Fälle vor uns, in denen ein Läufer schwächer ist als ein Bauer: **4. Lc6! ~ 5. Tf3#.**

R.K.: Wirkt für meinen Geschmack unfertig. Es fehlt eine Ouvertüre zum Finale.



(E7) R.K., „Rhein Main Presse 09.06.2001

Ka2,Dd1,Ld6,Sf4,Sh3,Bd4;

Ke3,Tg5,La5,La8,Sa1,Sg1,Ba4,b6,c3,e4,f5,g2,h2 (6+13)

Matt in fünf Zügen

v

C+

Die ungedeckte Fluchtfeldschaffung der (E7) (1. – S:h3 2. ??, aber 1. – Ld5+ 2. S:d5#) ist leider, wie wir noch sehen werden, nötig für die Korrektheit der Matrix. In nur 5 Zügen präsentiert die (E7) eine dichte logische Staffelung mit zusätzlichen Verirrungsmöglichkeiten. Der Reihe nach:

(Probespiel 1:) Es scheitert 1. Lf4?? nur an der Masse des wSf4.

(Probespiel 2:) Dessen einfacher Wegzug 1. Sf~? (~ 2. Lf4#) wäre zu langsam (v.a. eben 1. – S:h3!).

(Probespiele 3a und 3b:) Zwei (parallele) Versuche könnten den wS mit Tempo entsorgen, aber scheitern daran, daß Schwarz mit Schach zurückschlägt: 1. S:g2+/Sd5+? T:g2+/L:d5+!

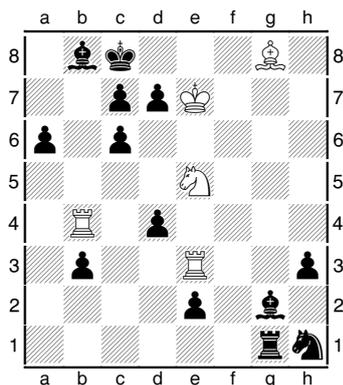
(Falsche Spur:) Dies könnte uns darauf bringen, den wK vom gefährdeten Feld einfach wegzuziehen. Dies sorgt jedoch nicht gegen die ungedeckte Fluchtfeldschaffung vor:

1. K:a1? (~ 2. S:g2+/Sd5+) Se2 2. D:e2+ Kd4 3. Dd1+ Ke3(!) 4. S:g2+/Sd5+, aber 1. – S:h3! Weiß könnte durch vorheriges 1. Le5? mit Deckung von d4 den sS an die Deckung von e2 binden. Aber gleich zwei freie Tempi zur schwarzen Verfügung – das kann ja nicht gutgehen: 1. Le5? ~ (2. S:g1? h:g1S!) 2. K:a1 ~ 3. S:g2+/Sd5+ T:g2/L:d5 4. Lf4# (1. – Se2,S:h3? 2. D:e2#, 1. – h1D (2. K:a1 D:h3!) 2. S:g1 Ld5+ 3. S:d5+ Kf2 4. De2+ K:g1 5. De1#, aber 1. – Tg3! 2. K:a1 T:h3!

(Probespiel 4:) Weiß muß daher den Versuch eines direkten Schachschutzes aufgeben. Wenn wir das Hindernis von 1. Le5? in der Masse von d4 sehen, die die Kurzdrohung 2. Ld4?? verhindert, so wäre dieser Zug ohne diese Masse geeignet, den sSa1 heranzuführen, der zwangsläufig eine der beiden Schachlinien verstellen muß und so für *indirekten* Schachschutz sorgt.

(Probespiel 5:) Ein Wegzug des wBd5 kommt schon deswegen nicht in Frage, weil er dann das Feld d5 blocken würde. Also muß Schwarz den Bauern schlagen. Doch 1. Dc1+? K:d4 2. Dd1+ (Kc4? 3. Dd5#) Kd4 3. Le5 usw. hat mit 1. – Kf3! ein Loch.

(Lösung:) Deshalb eine Auswahl, die der wD Zugriff nach f2 gibt: **1. De1+!** (Kf3? 2. Df2+ Kg4 3. D:g2+) **K:d4 2. Dd1+ Ke3**, und dann wie geplant **3. Le5!** (~ 4. Ld4#) **Sb3/Sc2 4. Sd5+/S:g2+! T:g2/L:d5 5. Lf4!#.**



(E8) R.K., „Kasselthematurnier der Deutschen Schachblätter“ 1990, 3. Preis
 (Version R.K., Urdruck, Original ohne sBd4)
 Ke7,Tb4,Te3,Lg8,Se5;
 Kc8,Tg1,Lb8,Lg2,Sh1,Ba6,b3,c6,c7,d4,d7,e2,h3 (5+13)
Matt in fünf Zügen
 C+

Die (E8) reichert das Kassel-Thema um eine zusätzliche logische Stufe an.

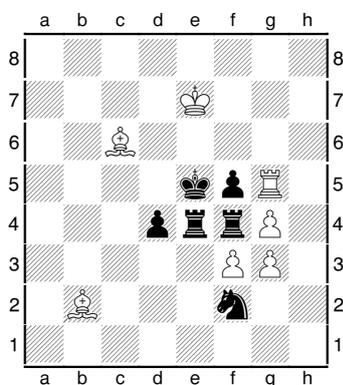
(1. Probespiel:) 1. Te:b3? ~ 2. T:b8# scheidet an 1. – La7!

(2. Probespiel:) Die Auswahl 1. S:c6? deckt nicht nur b8, sondern stellt durch zusätzlichen Griff des wS nach a7 ein Matt darauf bereit: 1. – ~/La7 2. T:b8/S:a7#. Keine Probleme bereitet 1. – d:c6 2. Le6#, wohl aber 1. – L:c6!

Es wurde mehrfach kritisiert, daß es nicht dem Geist des Kassel-Themas entspräche, wenn der Zweitangriff in der Ausgangsstellung schon ein möglicher Zug ist. Ich denke, so streng darf man das nicht sehen. Die Gefahr, daß der Löser den Erstangriff keines Blickes würdigt, besteht m.E. in (E8) nicht. Te:b3 liegt in der Ausgangsstellung näher als das offensichtlich scheiternde S:c6; daß es nach 1. Te:b3 La7 tatsächlich nicht weitergeht, sieht man nicht unmittelbar! Preisrichter Hans Peter Rehm schloß sich zwar den erwähnten Bedenken an, stufte die Aufgabe dennoch hoch ein wegen „vor allem außethematischen Qualitäten“. Naja, Hauptsache ein verdienter Preis.

(3. Probespiel existiert nicht, nur zwei Kontrollspiele für die Folgestufe:) Weiß will nun mit folgendem Manöver den sL ablenken: Der wL zieht mit Tempo aus der 8. Reihe ab, danach geht das Opfer des Erstangreifers T:h3 mit scharfer Drohung. Der wL hat dafür zwei Hinzugsfelder, doch beide offenbaren je einen Schaden: 1. Lc4 Ta1 2. T:h3? L:h3 3. S:c6 e1D+!, 1. Le6? d:e6 2. T:h3 L:h3 3. S:c6 Tg7+!

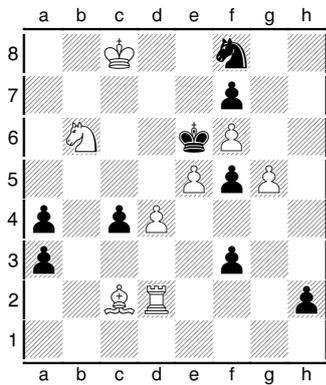
(Lösung:) Weiß kann beide Schäden vermeiden, in dem er beide Läuferzüge hintereinander spielt (Systemauswahl): **1. Lc4! Ta1 2. Le6(!) d:e6**, danach wie geplant **3. T:h3 L:h3 4. S:c6! ~/La7 5. T:b8/S:a7#**. (Da d:c6 im Probespiel kein Hindernis war, ist die Ausschaltung dieser Parade in der Lösung nur eine neutrale Stellungsänderung. Der hier hinzugefügte sBd4 verhindert den Dual minor 2. – Td1 3. T:h3 aber auch 3. S:d7.)



(E9) R.K., „Stern“ 1990
 Ke7,Tg5,Lb2,Lc6,Bf3,g3,g4;
 Ke5,Te4,Tf4,Sf2,Bd4,f5 (7+6)
Matt in fünf Zügen
 C+

In der (E9) scheidet 1. f4+?? T:f4 an der Masse des sTf4 und an der Kraft sTe4. Weiß spielt in schöner optischer Analogie zwei „Hin-und-Zurück“-Teilpläne, die jeweils ein Hindernis beseitigen. Die falsche Reihenfolge ist 1. Tg6? f:g4 2. Tg5+ Tf5 3. La3 T:g5!, daher umgekehrt **1. La3! d3 2. Lb2+ Td4 3. Tg6 f:g4 4. Tg5+ Tf5 5. f4!#**. (Kontrollspiele: 1. La3 d3

2. Lb2+ Td4 3. f4??, 1. Tg6? f:g4 2. Tg5+ Tf5 3. f4+? T:f4. Die Fesselung des sTf5 ist Kompensation für dessen gewonnene Kraft nach f4.)



(E10) R.K., „The Macedonian Problemist“ 09-12/2000

Kc8,Td2,Lc2,Sb6,Bd4,e5,f6,g5;
Ke6,Sf8,Ba3,a4,c4,f3,f5,f7,h2 (8+9)

Matt in sechs Zügen

C+

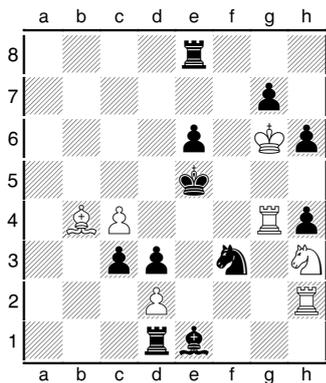
Auch in der (E10) sehen wir optische Duplizität: zwei schwarze Bauern werden je einen Schritt vorangetrieben.

Es scheidert 1. d5+? K:e5 2. S:c4+ Kf4 am Fluchtfeld f4.

1. Lb1? droht noch nicht richtig wegen der Masse des sBc4 (z.B. 1. – h1D!).

Deshalb zunächst **1. Sa8! Kd5 2. Kb7 c3 3. Sb6+ Ke6**, dann **4. Lb1! f4**, und schließlich **5. d5+! K:e5 6. Sc4#**.

Von den Lösern wurde mehrfach der Eckschlüssel gelobt.



(E11) R.K., „Hannoversche Allgemeine Zeitung“ 16.11.2002

Kg6,Tg4,Th2,Lb4,Sh3,Bc4,d2;
Ke5,Td1,Te8,Le1,Sf3,Bc3,d3,e6,g7,h4,h6 (7+11)

Matt in sechs Zügen

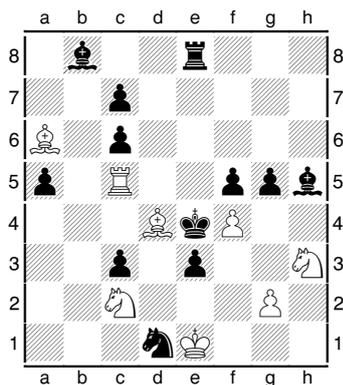
C+

In der (E11) haben wir abermals optische Duplizität – zwei schwarze Steine werden durch Opfer gelenkt –, deretwegen ich bei der Hindernisinterpretation großzügig sein möchte. Es scheidert 1. d3?? an der Masse des sBd3 und an der Kraft des sTd1; letztere wirkt allerdings nach sowohl nach d3 als auch nach d4 – 1. – T:d3! aber auch 1. – Sg5 2. d4+ T:d4 –, was man bei strenger Interpretation als zwei getrennte Hindernisse annehmen könnte (in diesem Falle müßte man das Kernvorhaben schon mit Te2+ beginnen lassen). Beide störenden schwarzen Figuren werden durch Opferlenkungen ins Abseits befördert, wobei eine Nebenvariante die Reihenfolge bestimmt:

1. Sf4! (T:d2/Td8? 2. S:d3+ #4) **Kd4 2. Se2+ Ke5**
3. Sc1 (T:d2/Td8 4. S:d3+ T:d3 5. Te2+ Te3 6. T:e3#) **T:c1**
4. Te2+! d:e2 5. d3! Sd2,Sg5 6. d4#

(Kontrollspiele: 1. Sf4 Kd4 2. Se2+ Ke5 3. Sc1 T:c1 4. d3?? scheidert nur an der Masse d3, 1. Te2+ d:e2 2. d3 scheidert nur an der Kraft sT).

Die Matrixelemente der (E11) erscheinen mir größtenteils noch unverbraucht. Ist das ein rein subjektiver Eindruck?



(E12) R.K., „Idee & Form“ 1992, 4. Preis
 (Version R.K., Urdruck, Original mit wBc6)
 Ke1, Tc5, La6, Ld4, Sc2, Sh3, Bc6, f4, g2;
 Ke4, Te8, Lb8, Lh5, Sd1, Ba5, c3, c7, e3, f5, g5 (8+12)
Matt in sieben Zügen
 C+

In der (E12) muß der Basisplan schon mit 1. L:e3? S:e3 beginnen, da dieses Zugpaar die Kräfte von sSd1 und sBe3 untrennbar gleichzeitig beseitigt (d.h. es existieren keine Kontrollspiele, die jeweils nur eines dieser beiden Hindernisse beseitigten); danach hat 2. Ld3+ K:d3 3. Sf2+ noch das Loch K:c2.

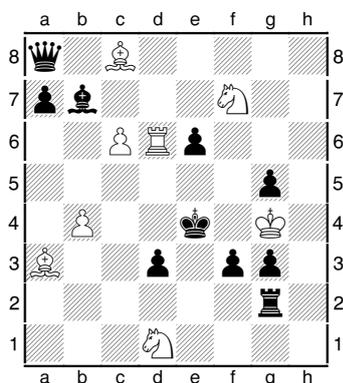
Weiß will dieses Loch mit 1. L:c3 ~ 2. Ld4 ~ (3. L:e3 usw.) stopfen, doch ist dies doppelt zu langsam: Schwarz kann z.B. 1/2. – La7 nebst L:c5 spielen.

Um Schwarz keine Zeit für Gegenmaßnahmen zu lassen, erfolgen statt dessen die Führungen des wL mittels eines beschäftigungslenkenden Pendels:

1. Le5! Tg8 2. L:c3 Te8 3. Le5! Tg8 4. Ld4 Te8 5. L:e3! S:e3 6. Ld3+ K:d3 7. Sf2#

(In den Kontrollspielen 1. Le5 Tg8 2. L:c3 Te8 3. Ld4 ~ 4. L:e3 und 1. L:c3 ~ 2. Le5 Tg8 3. Ld4 Te8 4. L:e3 ist Weiß jeweils nur noch einfach zu langsam.)

Bei komplexer werdenden Staffellungen dürften die meisten Löser bereits wie selbstverständlich davon ausgehen, daß Weiß bei Führungen beschäftigungslenkend vorgehen muß. Eine solche Vergrößerung ist stets möglich; man kann z.B. in der (E12) die Zugpaare 1-4 zusammen als einen einzigen Vorplan zwecks Beseitigung der Masse auf c3 interpretieren. Bei solcher Vergrößerung ist es dann auch nicht mehr wichtig, ob die relativen Tempogewinne tatsächlich zweckrein sind. Diese Lösersicht, von vornherein von der Notwendigkeit einer Beschäftigungslenkung auszugehen, wird für den Rest dieser Schrift im wesentlichen übernommen, um die logischen Strukturen zwecks besserer Verständlichkeit zu straffen; nur in Spezialfällen wie dem Lepuschütz-Manöver sowie wenigen Ausnahmefällen werden relative Tempogewinne weiterhin genauer unter die Lupe genommen.



(E13) R.K., „Schach“ 02/1989
 Kg4, Td6, Lc8, La3, Sd1, Sf7, Bb4, c6;
 Ke4, Da8, Tg2, Lb7, Ba7, d3, e6, f3, g3, g5 (8+10)
Matt in sechs Zügen
 C+

In der (E13) scheitert das sofortige Läufermatt auf f5 nur an sBe6, aber sowohl an dessen Masse (er verstellt c8-f5) als auch an dessen Kraft (er beherrscht von e6 aus das Feld f5), weshalb man das Kernvorhaben bereits mit dessen Pendel-Beseitigung beginnen lassen sollte: 1. T:e6+? Kd4,5 2. Td6+ Ke4 3. Lf5# scheitert noch an 2. – Kc4! (1. L:e6? D,Lc8! steht außer Frage.)

Deshalb die Fernblocklenkung **1. Lc1! Tc2 2. Le3 Tc4.**

Danach klappt 3. T:e6+? Kd4 4. Td6+ (Kc4??) Ke4 zwar wie geplant, doch mit der Zielfeldauswahl 3. – Kd5+! kann Schwarz die Kraft des sT in dessen neuer Stellung nutzen.

Weiß muß daher nachsorgend mit **3. Lf4!** (~ v.a. 4. S:g5#) **g:f4** die 4. Reihe schließen, bevor endlich **4. T:e6+! Kd4 5. Td6+ Ke4 6. Lf5#** störungsfrei abläuft.

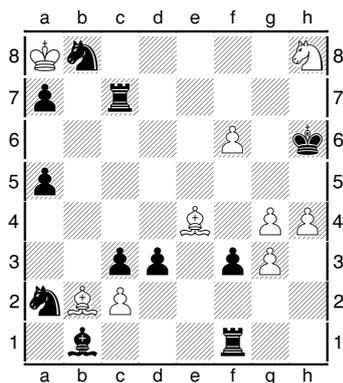
Ich möchte eine Kritik des Löser Frank Uhlig zum Anlaß nehmen, auf einen Aspekt der Zweckreinheit der (E13) näher einzugehen. Leser, die diese eher akademische Diskussion nicht interessiert, überspringen sie bitte einfach und fahren mit der nächsten Aufgabe fort.

Uhligs Einwand wird in der Lösungsbesprechung nur sinngemäß wiedergegeben, mit folgenden Worten: „Durch das Vorplanmanöver 1. Lc1! 2. Le3 wird nicht allein der Fernblock auf c4 erzwungen, sondern zugleich der weiße Läufer auf die Diagonale c1-f4 geführt (für 3. Lf4), und deshalb ist dieses Manöver für den ‚neudeutschen Betrachter‘ nicht zweckrein und er zeigt sich leicht verstimmt ...“. Die Kurzantwort, daß immer nur die Zwecke von einer Stufe zur nächsten zählen und wir daher in unserer Betrachtung beim besten Willen keine Zweckunreinheit finden konnten, hätte Uhlig wohl nicht zufrieden gestellt – und ginge wohl auch am Kernpunkt seiner Kritik vorbei.

Für die Langantwort muß ich etwas ausholen. Es wäre illusorisch, von einem Sicherungsplan über die unmittelbare Beseitigung des jeweiligen Hindernisses (der jeweiligen Hindernisse) hinaus einen *Stellungserhalt* zu fordern. Dies würde beispielsweise Opferlenkungen verbieten, da mit der Weglenkung des schwarzen Steines zugleich der weiße verschwände. Von einem Sicherungsplan kann daher nur *Stellungsneutralität* gegenüber dem Probespiel verlangt werden. Eine solche aber schließt folgenden Fall ein: Zusätzlich zur Hindernisbeseitigung verschlechtert Weiß seine Stellung, gleichzeitig sorgt allerdings eine Stellungsverbesserung an anderer Stelle (nur) dafür, daß die Stellungsverschlechterung ausgeglichen=*kompensiert* wird. Dies ist der eigentlich simple und doch so tiefe Grund, daß Kompensationszwecke die Zweckreinheit nicht beeinträchtigen *können*. In der (E13) ist die Überführung des wL auf die Diagonale f1-c4 zweifelsohne ein *Zusatzzweck*, doch es ist ein *Kompensationszweck*, der die Schädigung durch die dem sT gegebene Kraft entlang der 4. Reihe ausgleicht; sie sorgt dafür, daß die Kraft des sT, die im (ersten) Probespiel das Matt nicht störte, dies in der Lösung ebenfalls nicht tut. Mit der behaupteten Zweckunreinheit der (E13) hatte Uhlig also unrecht.

Er hatte aber insoweit recht, daß ein Kompensationszweck fast immer eine Verwässerung der logischen Struktur bedeutet, denn es besteht die Gefahr, daß im Löseprozeß den Kompensationszwecken mehr Beachtung geschenkt wird als den thematischen Zwecken. Der Löseprozeß in der (E13) könnte schlechtestenfalls wie folgt ablaufen: ... *Aha, ich brauche einen Fernblock auf c4, dafür kommt nur der sT in Frage. Aber auf c4 stört er doch durch seine Kraft? Es muß also auf jeden Fall der wL zur Liniensperre nach f4. Ziehe ich also erstmal 1. Lc1. Droht etwas? Ja, Schwarz muß 1. – Tc2 ziehen – hoppla, damit ist der sT ja nebenbei schon fast auf c4 ... Enttäuschend!* Falls es bei Uhlig so ablief, ist seine „Verstimmung“ nachvollziehbar und berechtigt.

Ich meine dennoch, daß gerade der Nachsorge-Sicherungsplan die (E13) über den Durchschnitt hebt. Er ist so etwas wie eine Kurve auf einer sonst geraden Straße, die den Fahrer (Löser) automatisch zu besonderer Aufmerksamkeit zwingt – und an die er sich noch erinnert, wenn der Rest des Weges bereits verblaßt ist. (Die Lösebesprechung nahm übrigens 1. Lf5?? als erstes Probespiel an, über die Zweckunreinheit der Beseitigung des sBe6 wurde kein Wort verloren!)



(E14) R.K., „Schweizerisches Schachmagazin“ 10/1990

Ka8,Lb2,Le4,Sh8,Bc2,f6,g3,g4,h4;

Kh6,Tc7,Tf1,Lb1,Sa2,Sb8,Ba5,a7,c3,d3,f3 (9+11)

Matt in acht Zügen

C+

In der (E14) scheitert 1. g5+? Kh5 2. L:f3+ noch an der Kraft des sTf1: 2. – T:f3.

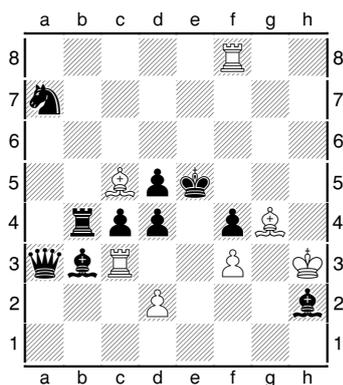
Es könnte 1. Lc1+? T:c1 diesen wegleiten, stünde Schwarz nicht auch 1. – d2/S:c1! zur Verfügung.

Der Bauer wird beseitigt, der Springer weggelenkt. Die falsche Reihenfolge ist 1. La3? Sb4 2. Lg6 Tc4 3. L:d3 S:d3!, deshalb andersherum:

1. Lg6! Tc5 2. L:d3 (Tf5? 3. L:f5) **Tc7 3. Lg6 Tc5 4. Le4 Tc7 5. La3!** (Te7? fL:e7) **Sb4**

6. Lc1+! T:c1 7. g5+! Kh5 8. L:f3# (Kontrollspiele: 1. La3? Sb4 2. Lc1+ d2!,

1. Lg6 Tc5 2. L:d3 Tc7 3. Lg6 Tc5 4. Le4 Tc7 5. Lc1+? S:c1!)



(E15) R.K., „Schach-Aktiv“ 1991, 2. Lob

Kh3,Tc3,Tf8,Lc5,Lg4,Bd2,f3;

Ke5,Da3,Tb4,Lb3,Lh2,Sa7,Bc4,d4,d5,f4 (7+10)

Matt in acht Zügen

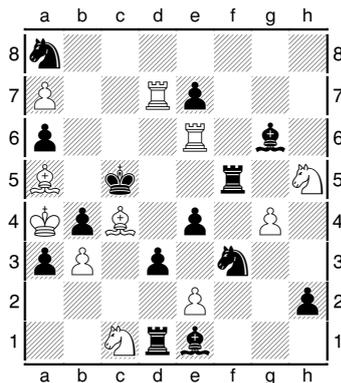
C+

Das weiße Kernvorhaben 1. Ld7? Lc2! 2. d4?? c:d3e.p. 3. Tf5# mit nicht mehr taufischer, aber immer wieder hübscher Verstellung durch En-passant-Schlag scheitert nur an der Masse des sBd4.

Diese könnte mit 1. Te3+? d:e3 weggelenkt werden, ginge nicht auch 1. – f:e3!

Deshalb zuvor das sBf4 beseitigende Pendel **1. Tf5+! Ke6 2. T:f4+ Ke5 3. Tf5+ Kc6 4. Tf8+ Ke5**, dann **5. Te3+! d:e3**, und schließlich **6. Ld7! Lc2 7. d4+ c:d3e.p. 8. Tf5#**, nicht aber 5. Ld7? Lc2! 6. Te3+ D:e3!

Man beachte, daß der Erstzug gleich dem Mattzug ist, ein leicht paradoxer Einschlag.



(E16) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1991,

1. Preis

Ka4, Td7, Te6, La5, Lc4, Sc1, Sh5, Ba7, b3, e2, g4;

Kc5, Td1, Tf5, Le1, Lg6, Sa8, Sf3, Ba3, a6, b4, d3, e4, e7, h2 (11+14)

Matt in neun Zügen

C+

Die Legalität der Stellung der (E16) ist nicht gerade offensichtlich, aber die Bauernstruktur könnte wie folgt entstanden sein: sBb:Ba, sBf:De, wBf2-8D, sBc:Db, sBg:Bh, wB:Db:Da. Satzschach und Fluchtfeldschaffung sind gedeckt: 1. – Sb6+/Td5 2. L:b6/T:d5#.

Das Kernvorhaben 1. Tc7+? (S:c7 2. Lb6#) Kd4! 2. e3+ scheitert noch an zwei Fluchtfeldern: 2. – Kc3/K:e3. In zwei Teilplänen perilenkt Weiß den sL zunächst nach d2, um sBe4 wegleiten zu können (dann deckt wTe6 das Feld e3); danach wird der sL nach c3 perigelenkt, wo er das zweite Fluchtfeld blockt:

1. Ld8! (d:e2? 2. L:e7+ Td6 3. T6:d6 Lg3 4. S:g3 Sb6+ 5. T:b6+ K:b6 6. a8S+ #7) **Lh4**

2. g5 (d:e2? 3. L:e7+ #8) **L:g5 3. La5 Ld2 4. S:d3+ e:d3**

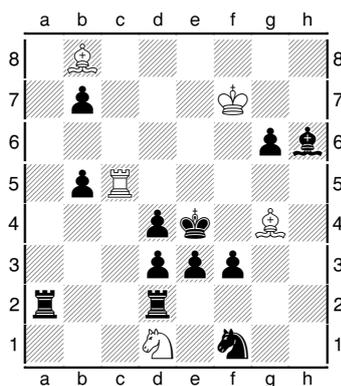
5. Ld8! Lg5 6. Sf6 L:f6 7. La5 Lc3

8. Tc7+! Kd4 9. e3#, 8. – S:c7 9. Lb6#

(Kontrollspiele: 1. Ld8 Lh4 2. g5 L:g5 3. La5 Ld2 4. S:d3+ e:d3 5. Tc7+? Kd4 6. e3+ Kc3,

1. Ld8 Lh4 2. Sf6? L:f6 3. La5 Lc3 4. Tc7+ Kf4 5. e3+ K:e3)

Diese Art der Perilenkung ist heutzutage leider schon zu oft gezeigt worden – was allerdings noch nicht für Doppelsetzungen gelten dürfte. (Die logische Struktur der (E16) ließe sich verfeinert interpretieren, indem man in den ersten drei Zugpaaren einen eigenständigen Vorplan zwecks Verstellung d1-d3 sieht.)



(E17) R.K., „Sächsische Zeitung“ 1992, 1.-2. Preis

Kf7, Tc5, Lb8, Lg4, Sd1;

Ke4, Ta2, Td2, Lh6, Sf1, Bb5, b7, d3, d4, e3, f3, g6 (5+12)

Matt in acht Zügen

C+

Das weiße Kernvorhaben der (E17) ist 1. Sc3+? d:c3 2. Tc4+ Kd5 3. Le6#, es scheitert noch an der Kraft des sBb5: 2. – b:c4!

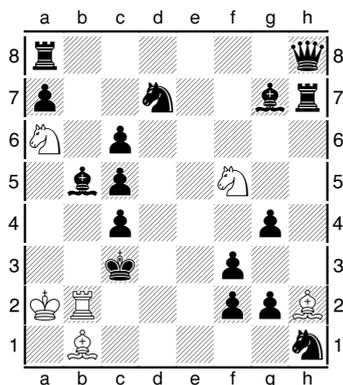
Mit 1. Te5+? Kf4 2. T:b5+ usw. könnte Weiß den schwarzen Bauern mit Tempo beseitigen, hätte der sK nicht das Fluchtfeld g4: 2. – K:g4! od. 2. – Ke4 3. Te5+ Kf4 4. Tc5+ K:g4! (Tempolose Manöver kann Weiß sich schon wegen des drohenden Td2:d1 nicht leisten.)

Weiß führt daher zuvor seinen Läufer von g4 weg, damit er dieses Feld deckt (c8 ist das einzige Zielfeld mit Zusatzdrohung, damit Schwarz beschäftigt bleibt):

1. Lc8! Ta7 2. Te5+! Kf4 3. T:b5+ Ke4 4. Te5+ Kf4 5. Tc5+ Ke4

6. Sc3+! d:c3 7. Tc4+ Kd5 8. Le6#.

R.K.: Mein Hauptziel war damals, das Mattbild darzustellen.



(E18) R.K., „US Problem Bulletin“ 1993
 (Verb. R.K., „US Problem Bulletin“ 1997)
 Ka2,Tb2,Lb1,Lh2,Sa6,Sf5;
 Kc3,Dh8,Ta8,Th7,Lb5,Lg7,Sd7,Sh1,Ba7,c4,c5,c6,f2,f3,g2,g4
 (6+16)
Matt in neun Zügen
 C+

In der (E18) scheitert 1. Tc2+ Kd3 2. S:c5+? eigentlich nur noch an der Kraft des sSd7:
 2. – S:c5. Sie zu beseitigen, wird unerwartet kompliziert.

Die Weglenkung 1. Le5+? S:e5 klappt nämlich nicht wegen 1. – L:e5!

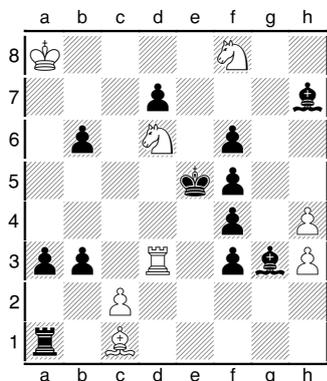
Und die Weglenkung des sLg7 stößt auf zwei neue Hindernisse: 1. Lf4? f1S! und 1. – Lh6
 2. Le5+ D:e5!

Weiß muß daher sein Manöver Lf4 mittels zweier Teilpläne ausbauen (Systemauswahl),
 muß dabei aber auf die genaue Reihenfolge achten: sBf2 muß natürlich vor dem Zug Lf4 ver-
 schwinden, und eine sD auf d8 greift potentiell nach a5:

1. Tc2+! Kd3 2. T:f2+ Kc3 3. Tc2+ Kd3 4. Tb2+ Kc3 5. Lf4! Lh6 6. Lc7! Dd8
7. L:e5+! S:e5 8. Tc2+! Kd3 9. S:c5#

(Kontrollspiele: 1. Lf4? Lh6 2. Lc7 Dd8 3. L:e5+ aber 1. – f1S!,

1. Tc2+ Kd3 2. T:f2+ Kc3 3. Tc2+ Kd3 4. Tb2+ Kc3 5. Lf4 Lh6 6. Le5+ D:e5!)



(E19) R.K., „Schach“ 1996, 4. e.E.
 Ka8,Td3,Lc1,Sd6,Sf8,Bc2,h3,h4;
 Ke5,Ta1,Lg3,Lh7,Ba3,b3,b6,d7,f3,f4,f5,f6 (8+12)
Matt in zehn Zügen
 C+

In der (E19) scheitert das sofortige 1. L:f4+? K:f4 2. Sg6+ sowohl an 2. – L:g6 als auch an
 1. – L:f4!

Beide nötigen Weglenkungen könnten mittels eines einfachen aus zwei Teilplänen beste-
 henden Vorplanes bewerkstelligt werden. Doch die Weglenkung des sLg3 macht das Flucht-
 feld g3 zum neuen Hindernis: 1. Ld2? Le1 2. c4 Lg8 3. L:f4+ K:f4 4. Sg6+ Kg3

(Kontrollspiele: 1. Ld2? Le1 2. L:f4+ K:f3 3. Sg6+ scheitert zusätzlich nur an 3. – L:g6,
 1. c4? Lg8 2. L:f4+ K:f3 3. Sg6+ scheitert nur an 2. – L:f4!).

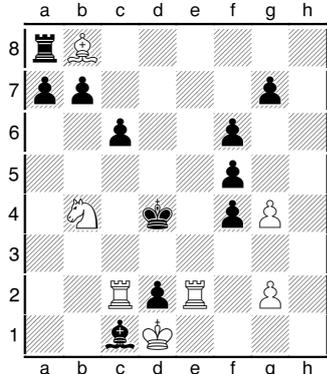
Deshalb muß zuvor der wSd6 den sBf3 abräumen, damit der wT anschließend g3 deckt.
 Dies muß zu Beginn geschehen, da dem wS sonst c4 und/oder d2 versperrt ist, und er muß
 wieder bis nach d6 zurück, da er auf g5 geschlagen würde und auf d2 seinen Läufer verstellt:

1. Sc4+! Ke4 2. Sd2+ Ke5 3. S:f3+ Ke4 4. Sd2+ Ke5 5. Sc4+ Ke4 6. Sd6+ Ke5
7. Ld2! (Lf2 8. Lc3+ Ld4 9. T:d4 Mattduale) Le1 8. c4! Lg8
9. L:f4+! K:f4 10. Sg6#

(Erhalt Kontrollspiele: 1. Sc4+ ... 7. Ld2 Le1 8. L:f4+? K:f3 9. Sg6+ L:g6,

1. Sc4+ ... 7. c4? Lg8 8. L:f4+ K:f3 9. Sg6#, aber 8. – L:f4!).

Die Reihenfolge Ld2 u. c4 wird glücklicherweise nicht nur durch Länge des dualistischen Nebenzweiges bestimmt, sondern auch dadurch, daß der Zug c4 die Deckungslinie c1-c3 öffnet. Gleichwohl bleiben die Mattduale unschön!



(E20) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1996, Lob
 Kd1,Tc2,Te2,Lb8,Sc4,Bg2,g4;
 Kd4,Ta8,Lc1,Ba7,b7,c6,d2,f4,f5,f6,g7 (7+11)
Matt in zehn Zügen
 C+

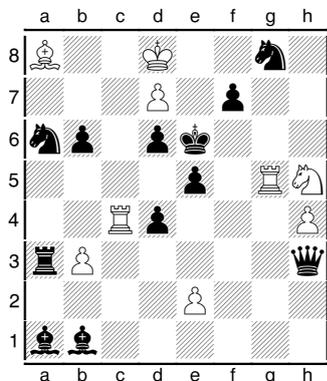
In der (E20) scheitert der Basisplan 1. L:f4? (~ 2. Te6,7, aber auch 2. Lg3,Lh2 Te8 3. T:e8) Th8 2. Te4+ K:e4 3. Tc4# noch an 2. – f:e4!

Der störende Bauer muß vom Springer beseitigt werden, aber 1. S:c6+? geht wegen b:c6! (sofort oder im Rückpendel) noch nicht.

Deshalb zuerst die Weglenkung **1. Ld6! b6.**

Dann aber scheitert das Springerpendel am Fluchtfeld d6, weshalb das Zugpaar **2. L:f4! Th8** vorangestellt werden muß (Reihenfolgeauswahl).

Nun geht es ohne erneute Störung weiter: **3. S:c6+! Kd5 4. Se7+ Kd4 5. S:f5+ Kd5 6. Se7+ Kd4 7. Sc6+ Kd5 8. Sb4+ Kd4 9. Te4+(!) K:e4 10. Tc4#.**⁷



(E21) R.K., „Die Schwalbe“ 1996, Lob (Verb.)
 Kd8,Tc4,Tg5,La8,Sh5,Bb3,d7,e2,h4;
 Ke6,Dh3,Ta3,La1,Lb1,Sa6,Sg8,Bb6,d4,d6,e5,f7 (9+12)
Matt in elf Zügen
 C+

In der (E21) würde der Zug f7-f6 den weißen Springer von seiner Deckungspflicht befreien, aber gegen den Vorstoß bis f5 hätte Weiß nichts (1. – f6 2. Sf4+ Kf7 3. Ld5+, 1. – f5 2. ??).

Kernvorhaben ist 1. Ld5+? K:d5 2. Sf4+, es scheitert am Fluchtfeld e4: 2. – Ke4.

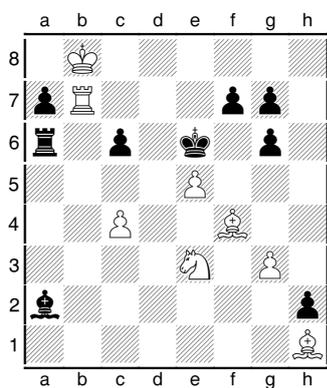
Dieses könnte 1. e4? (Sb4,Sc7 2. Sg7+ Kf6 3. Se8+ S:e8 4. d:e8S+) d:e4 nehmen, doch Schwarz spielt besser 1. – L:e4!

Den Bauernvorstoß durch ein Turmpendel zwecks temporärer Verstellung des sLb1 zu umrahmen, geht noch nicht, weil d6 noch nicht von Weiß gedeckt ist: 1. Td6? f5! 2. T:d6+ K:d6! (2. Sg7+ Kf7! 3. Ld5+ Kf8! 4. Se8 Sg~!)

Deshalb zuerst **1. Sg7+! Kf6 2. Se8+ Ke6**, dann **3. Tc6!** (f~? 4. T:d6+ Kf7 5. Ld5+ Kf8 6. T:g8#) **Kd5 4. Tc2+ Ke6 5. e4(!) d:e3ep 6. Tc6+ Kd5 7. Tc4+ Kd5.**

⁷ Falls man in L:f4 einen eigenständigen Teilplan sehen will, der das Fluchtfeld e3 nimmt, so scheitert das Kernvorhaben 1. Te4+? an *zwei* Hindernissen, aber die Kontrollspiele sind zunächst in Ordnung. Die (E20) wäre ein Beispiel, in dem erst die Prüfung des *Erhalts* der Kontrollspiele die Zweckunreinheit aufdeckt: (erst) in der Lösung muß Weiß L:f4 auch deshalb spielen, um das Fluchtfeld d6 zu nehmen.

Nun hat der wS aber keinen Zugriff mehr nach e4, deshalb muß auch er zurück: **8. Sg7+! Kf6 9. Sh5+ Ke6**, bevor schließlich **10. Ld5+! K:d5 11. Sf4#** ablaufen kann.



(E22) R.K., „Heilbronner Stimme“ 12.04.1997

Kb8,Tb7,Lf4,Lh1,Se3,Bc4,e5,g3;
Ke6,Ta6,La2,Ba7,c6,f7,g6,g7,h2 (8+9)

Matt in sieben Zügen

C+

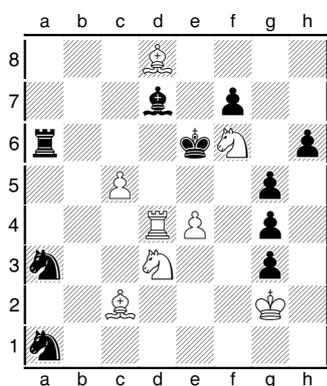
In der (E22) hat Schwarz (aus weißer Sicht) d5 einmal zu oft gedeckt: 1. Ld5+? c:d5 2. c:d5+ L:d5.

Mit 1. Lf3? ließe sich der sL mit scharfer Drohung weglenken – falls nicht schon sBf7 das Feld f5 decken würde: z.B. 1. – Tb6! 2. Lg4+ f5.

Deshalb muß ganz zuerst der sBf7 beseitigt werden:

1. Sc2! Kf5 2. T:f7+ (Kg4? 3. Se3+) Ke6 3. Tb7 Kf5 4. Se3+ Ke6
5. Lf3! Lb1 6. Ld5+! c:d5 7. c:d5#.

Das Löseschwierigkeit verursachende Fluchtfeld g4 ließ mich diese Kombination bekannter Elemente in die vorliegende Auswahl aufnehmen.



(E23) R.K., „idee & form“ 2002

Kg2,Td4,Lc2,Ld8,Sd3,Sf6,Bc5,e4;
Ke6,Ta6,Ld7,Sa1,Sa3,Bf7,g3,g4,g5,h6 (8+10)

Matt in sechs Zügen

C+

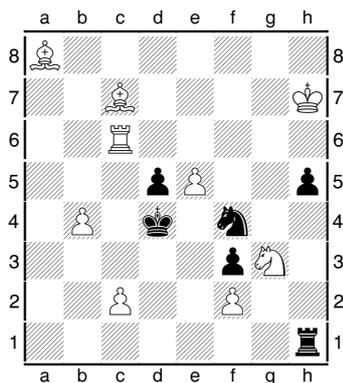
Der ungewöhnliche Angriff 1. Td5? Sc4 2. T:g5 Se3+ 3. Kg1 #4 scheidet zunächst an der Möglichkeit 2/3. – h:g5!

Deshalb die Vorsorge-Weglenkung **1. Ld1! h5.**

Doch Weiß hat im Vorplan sowohl Zeit verloren als auch die zweite Reihe geöffnet, beides in Kombination gibt Schwarz nun die neue Möglichkeit, nach 2. Td5? Sc4 3. T:g5 mit 3. – Ta2+! die weißen Matts gerade hinter die Zugschranke zu befördern: 4. K:g3 Tg2+ 5. K:g2 Se3+ (od. 4. – h4+ 5. Kh3 Th2+) #7.

Deshalb nachsorgend die Liniensperre **2. La4!** (T:a4? 3. Td6#) **L:a4(Lb5)**, erst dann klappt **3. Td5! Sc4 4. T:g5 Se3+ 5. Kg1** (~ 6. Te5/Sf4#) **Sf5 6. e:f5#** (2. – Sb5/Tc6/Le8? 3. Td5/L:c6/L:e8).

R.K.: Der Leser beachte bitte das ungewöhnliche Mattbild.



(E24) R.K., „Thema Danicum“ 2002, 1. Lob

Kh7,Tc6,La8,Lc7,Sg3,Bb4,c2,e5,f2;

Kd4,Th1,Sf4,Bd5,f3,h5 (9+6)

Matt in acht Zügen

C+

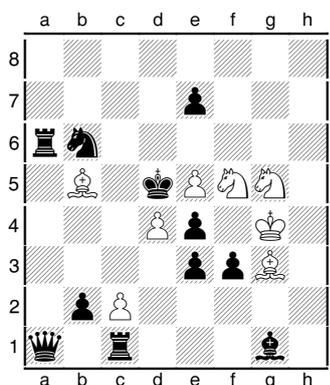
In der (E24) scheitert 1. Sf5+? Ke4 2. Sd6+ am Fluchtfeld e5: 2. – K:e5! od. 2. – Ke4 3. Tc4+ K:e5!

Das sofortige 1. Ld8? (~ 2. e5/Lf6 usw.) Te1? 2. Lf6 T:e5 scheitert daran, daß Weiß wegen des wBe5 zu schwach droht, z.B. 1. – Tc1! 2. Lf6 T:c2!

Daher zuvor die Beseitigung des wBe5: **1. Lb6+! K:e5** (2. Ld8? d5!) **2. Lc7+ Kd4 3. Ld8! Te1 4. Lf6+ Te5.**

Im wesentlichen hat Weiß Kraft gegen Masse getauscht, die zusätzliche Fesselung des sT ist Kompensation für dessen Besserstellung. Es verwässert allerdings, daß der wL wiederum auch selbst e5 deckt, der Block also eigentlich gar nicht nötig gewesen wäre. (Oder umgekehrt die nach wie vor vorhandene Läuferdeckung angesichts des Blocks nicht nötig gewesen wäre.) Wir sind bei jenen Stücken angelangt, die sich mehr so glatt interpretieren lassen. Eine Zwecktrübung liegt allerdings nicht vor, denn wenn Weiß zwei Hindernisse beseitigt, obwohl er nur eines beseitigen brauchte, ist die zweite Hindernisbeseitigung als neutrale Stellungsänderung anzusehen.

Jedenfalls steht jetzt der Führung des wS mit abschließendem Matt auf b5 nichts mehr im Wege: **5. Sf5+! Ke4 6. Sd6+ Kd4 7. Tc4+ d:c4 8. Sb5#.**



(E25) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2001, 3. Lob

(nach A. Lobusow⁸)

Kg4,Lb5,Lg3,Sf5,Sg5,Bc2,d4,e5;

Kd5,Da1,Ta6,Tc1,Lg1,Sb6,Bb2,e3,e4,e7,f3 (8+11)

Matt in sieben Zügen

C+

In der (E25) flüchtet Schwarz im ersten Probespiel über c3: 1. S:e7+? K:d4 2. Se6+ Kc3.

Das direkte 1. c3? (~ 2. Sh3 Ke6 3. Sh6) könnte 1. – T:c3 (2. S:e7+) provozieren, aber es droht zu schwach und erlaubt 1. – Sc8! (2. Sh3 Tg6+! #8). Die genaue Hindernisidentifikation bereitet allerdings Probleme. Ist es der nach 1. – Sc8 noch fehlende Griff des wS nach f4? Oder ist es die in der Lösung vor Sh3 noch nicht erfolgte Öffnung der 6. Reihe?

⁸ Nachtrag 2014: *Andrej Lobusow*, „Europa-Rochade“ 1986-87

Kg4,Te3,Lb5,Sf5,Sg5,Bd4,e2,e5; Kd5,Lb2,Sc8,Bc3,d2,e4,e7,h2 (8+8); #6

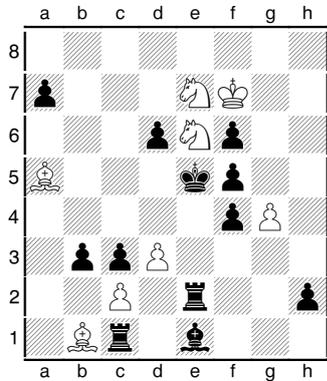
1. Td3? (e:d3 2. e4#) d1S! (2. T:d1 Lc1!) **1. Sh3! Ke6 2. Sh6 Kd5 3. Td3(!)** (e3? 4. Sf4+) **e:d3 4. Sf5**

(~ 5. e4+/Sf4+) **Ke6 5. Sg5+ Kd5 6. e4#** (4. – d1D 5. Sf4+ Ke4 6. Lc6#) C+

Der Mattzug e2-e4#, welcher bei Lobusow nicht einmal eine eigenständige Planeinheit ist, ist bei Ralf durch einen Basisplan ersetzt, in dem beide Pendelspringer nochmals aktiv werden!

Wie auch immer man das sehen mag, der Zug c2-c3 muß jedenfalls durch ein Pendel jener beiden Springer eingerahmt werden, die anschließend auch den Basisplan ausführen:

1. Sh3! Ke6 2. Sh6 Kd5 3. c3(!) T:c3 4. Sf5 Ke6 5. Sg5+ Kd5 6. S:e7+! K:d4 7. Se6#
Eine interessante Pferdedressur!



(E26) R.K., „Freie Presse“ 2001, 4. e.E.

Kf7,La5,Lb1,Se6,Se7,Bc2,d3,g4;

Ke5,Tc1,Te2,Le1,Ba7,b3,c3,d6,f4,f5,f6,h2 (8+12)

Matt in neun Zügen

C+

Der Anfang der (E26) ist geradlinig.

Es scheidet 1. L:c3+? an 1. – L:c3.

Der Weglenkungsversuch 1. Ld8? droht wegen der hinderlichen Masse auf e7 zu schwach und erlaubt z.B. 1. – h1D! 2. L:f6?? (2. Sc6+ D:c6).

Deshalb zunächst die Entfernung des wS aus der Diagonale d8-f6: **1. Sc6+! Kd5 2. Sb4+ Ke5**, dann wie geplant **3. Ld8! Lh4 4. g5 L:g5**.

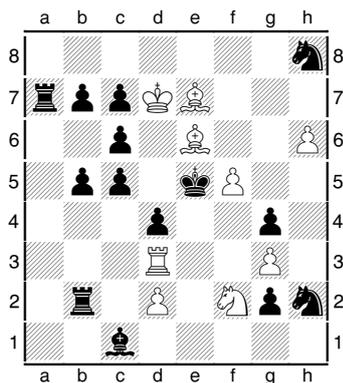
Aber nun stört der wS auf der Diagonale a5-c3: 5. La5? z.B. h1D! 6. L:c3?? (6. Sc6+ D:c6), deshalb wird er wieder zurückgeführt, bevor der wL zurückkehren kann:

5. Sc6+! Kd5 6. Se7+ Ke5 7. La5! ~ 8. L:c3#.

Trotz allem verlor Weiß durch die Rückführung Zeit und droht das Zielmatt zunächst nur an. Dies gibt Schwarz die Ersatzverteidigung **7. – Tc,e:c2** in die Hand, die mit **7. – T:c2 8. L:c3+ T:c3 9. d4#** erledigt wird.

Gibt es eine Zweckreinheit im Ersatzverteidigungsweig? Ja! Es scheidet 1. d4+? Ke4 nur an der Masse auf c2, die ersten acht Lösungszugpaare können demnach als gemeinsamer Vorplan zwecks Beseitigung dieser Masse interpretiert werden.

Es verwässert allerdings m.E. enorm, wenn auf eine Ersatzverteidigung dennoch der Drohzug folgt. Der Löser empfindet dies nicht als Ersatzverteidigung, sondern nur als (i.d.R. unnötige) Dehnung der Drohung.



(E27) R.K., „Thema Danicum“ 2000, 2. Preis (Verb.)

Kd7,Td3,Le6,Le7,Sf2,Bd2,f5,g3,h6;

Ke5,Ta7,Tb2,Lc1,Sh2,Sh8,Bb5,b7,c5,c6,c7,d4,g2,g4

Matt in elf Zügen

C+

In der (E27) scheitert 1. Lf6+? daran, daß der sK zurückschlagen kann: 1. – K:f6.

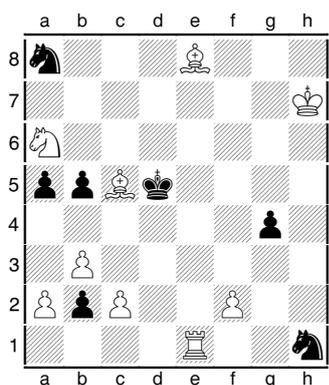
Weiß will daher den sK nach d4 treiben: 1. Te3+? d:e3 2. d4+ K:d4 3. Lf6#. (Wer dies als anderes Matt sieht, mag auf das erste Probespiel verzichten und das Kernvorhaben gleich mit 1. Te3+? usw. ansetzen.) Schwarz spielt besser 2. – c:d4!

Deshalb beseitigt das großangelegte Pendel 1. Lf8! Kf6 2. Se4+ Ke5 3. S:c5 Kf6 4. Se4+ Ke5 5. Sf2 Kf6 6. Le7+ Ke5 den sBc5.

Jedoch wurde mit der Kraft des sB zugleich dessen Masse beseitigt, und c5 wurde zum Fluchtfeld: 7. Te3+? d:e3 8. d4+ K:d4 9. Lf6+ Kc5. Weiß könnte das Loch im Mattnetz „kompensatorisch“ durch 10. Sd3+ schließen, falls nicht 10. – Kb6 möglich wäre.

Dies macht die Nachsorge 7. Ld8! b6 erforderlich, dann geht 8. Te3+! d:e3 9. d4+ K:d4 10. Lf6+ Kc5 11. Sd3#.

Die Interpretationsschwierigkeit der (E27) besteht darin, daß das ursprüngliche Zielmatt Lf6# mit der Beseitigung des sBc5 komplett aufgegeben wurde (also auch nicht mehr in Kurzvarianten bzw. Drohungen auftaucht); dieser Fall ist m.E. durch die Regeln der neu-deutsch-logischen Schule *nicht* abgedeckt. Dies ist aber nur eine Definitionsfrage, durch die man sich nicht davon abhalten lassen sollte, diesen überdurchschnittlichen Vertreter des auf jeden Fall vorhandenen logischen *Stils* zu genießen.



(E28) R.K., „Schweizerische Schachzeitung“ 2002, 3. e.E.

Kh7,Te1,Lc5,Le8,Sa6,Ba2,b3,c2,f2;

Kd5,Sa8,Sh1,Ba5,b2,b5,g4 (9+7)

Matt in sechs Zügen

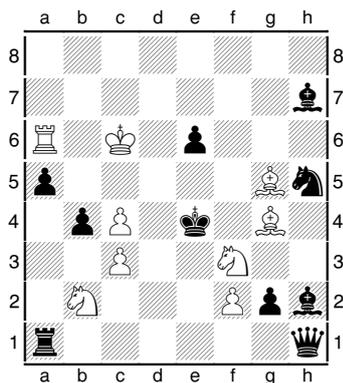
C+

In der (E28) scheitert 1. c4+? an 1. – b:c4.

Ein mit 1. Lh5? beginnendes Pendel soll sBb5 weglenken, doch dafür muß zuvor sBg4 verschwinden.

Also zuerst 1. f4! g:f3e.p., dann 2. Lh5! Kc6 3. Te7 b4 4. a4 b:a3e.p. 5. Le8+ Kd5, und schließlich 6. c4!#

Das Thema der (E28) ist eher formal: die Darstellung eines doppelten En-passants. Daher ist die Zwecktrübung des Vorplans 1. f4 – sBg4 stört durch Kraft *und* Masse (analog des sBe6 in der (E13)) – m.E. ein akzeptabler Preis für die Eleganz des Stücks. Der Leser mag dies anders sehen.



(E29) R.K., „Schwalbe-Tagung“ 2002

Kc6,Ta6,Lg4,Lg5,Sb2,Sf3, Bc3,c4,f2;

Ke4,Dh1,Ta1,Lh2,Lh7,Sh5,Ba5,b4,e6,g2 (9+10)

Matt in sieben Zügen

C+

In der (E29) sorgt **1. Kb7!** (Lf5? 2. Sd2+ Ke5 3. Sd3+ L:d3 4. T:e6#) **Sg7** sowohl für eine Weglenkung des sS als auch für die Linienöffnung a6-e6, und getrennt sind diese Zwecke nicht zu realisieren. Untersuchen wir daher zunächst die Logik nach dem ersten Zugpaar:

Es scheidet 2. Sd2+ Ke5 3. f4+? an 3. – L:f4.

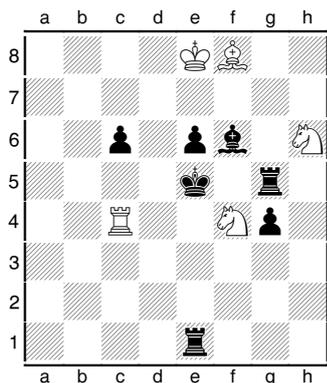
Der Läufer könnte mit 2. Td6? (~/e5 3. Td4/Sd2#) L:d6 kritisch gelenkt werden, doch Schwarz spielt besser 2. – D,Td1!

Deshalb wird mit **2. Sd2+! Ke5 3. Sd3+ L:d3 4. Sf3+ Ke4** eine Masse in die d-Linie gestellt, woraufhin **5. Td6! L:d6** geht und schließlich **6. Sd2+! Ke5 7. f4#**.

Der Ausflug des sK nach e5 im (zeitlich) ersten Vorplan macht die Mausefalle L:d6 vollständig, indem die Zugdiagonale erst geöffnet wird. Die Mausefalle L:d3 ist nur rein optisch eine solche, da die kritische Lenkung überhaupt nicht genutzt wird; sie ist freilich durch die optische Dopplung eine gute Draufgabe. Obgleich es etwas verwässert, daß der (zeitlich) erste Vorplan mit demselben Zugpaar beginnt wie der Basisplan, möchte man aus diesem Grunde das zweite Lösungs-Zugpaar nicht missen, denn sonst wäre die Mausefalle L:d3 nicht vollständig.

Warum aber hat Ralf nicht auf das *erste* Lösungs-Zugpaar verzichtet, zumal es naheliegt, den Abseitsturm ins Spiel zu bringen? Nun, es gibt einen (für sich zweckreinen) Auswahl-schlüssel: Der Fehlversuch 1. Kb5? scheidet erst kurz vor Schluß an 5. Td6 L:c4+!

R.K.: Diese Auswahl ist das Salz in der Suppe!



(E30) R.K., „Sächsische Zeitung“ 1994 (Korr.), 3. e.E.

Ke8,Tc4,Lf8,Sf4,Sh6;

Ke5,Te1,Tg5,Lf6,Bc6,e6,g4 (5+7)

Matt in zwölf Zügen

C+

In der (E30) ist die ungedeckte Fluchtfeldschaffung (1. – L~ 2. ??) der Preis für das Meredith-Format.

Das Kernvorhaben scheidet an der Masse des sBc6, die den sK über c7 entkommen läßt: 1. Ld6+? K:d6 2. Sf7+ Kc7.

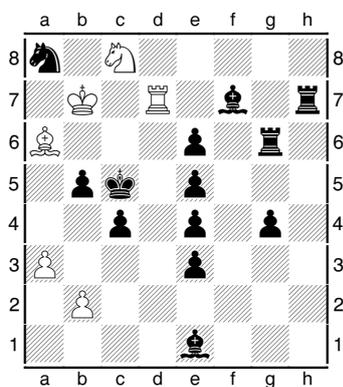
Der wSf4 könnte diesen Bauern beseitigen, aber sein Pendel scheidet am Fluchtfeld c4: 1. Sd3+? Kd5 2. Sb4+ K:c4! (bzw. 2. – Ke5 3. S:c6+ Kd5 4. Sb4+ K:c4!).

Also muß das Pendel des wSf4 in durch ein Pendel des wSh6 umrahmt werden: **1. Sf7+! Kf5 2. Sd6+ Ke5**, dann **3. Sd3+! Kd5 4. Sb4+ Ke5 5. S:c6+ Kd5 6. Sb4+ Ke5**

(7. Sf7+? Kf5 8. Sh6+ Kg6!) 7. Sd3+ Kd5 8. Sf4+ Ke5, dann zurück 9. Sf7+! Kf5 10. Sh6+ Ke5.

Und endlich 11. Ld6+! K:d6 12. Sf7#.

„Vielleicht die Letztform dieses doppelten Springerpendels. Nur schade, dass nicht ein einziger stiller Zug vorkommt“, urteilte Preisrichter Martin Hoffmann. Daß Erst- und Mattzug identisch sind, rundet das Stück m.E. sehr gut ab. Wir sind bei den herausragenden Langzügern angelangt.



(E31) R.K., „idee & form“ 04/2000

Kb7,Td7,La6,Sc8,Ba3,b2;

Kc5,Tg6,Th7,Le1,Lf7,Sa8,Bb5,c4,e3,e4,e5,e6,g4 (6+13)

Matt in acht Zügen

C+

In der (E31) ist leider die Fluchtfeldschaffung nicht gedeckt (1. – c3 2. ??).

Das Kernvorhaben 1. b4+? ist gar nicht so leicht zu sehen, denn Schwarz kann den Bauern gleich doppelt schlagen: 1. – c:b3/L:b4!

Ein sehr agiler Springer beseitigt den sBc4 und lenkt anschließend den sL weg:

1. Sd6! (c3? 2. b4#) **Kd4,5** **2. S:b5+ Kc5** **3. Sd6 Kd4,5** **4. S:c4+ Kc5** **5. Sd6 Kd4,5** **6. Sf5+ Kc5** **7. Sg3 L:g3**, und schließlich **8. b4!#**

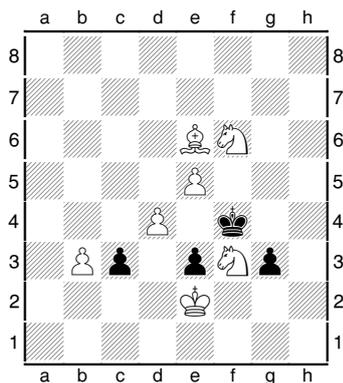
(Kontrollspiele: 1. Sd6 Kd4,5 2. S:b5+ Kc5 3. Sd6 Kd4,5 4. S:c4+ Kc5 5. b4+? L:b4,

1. Sd6 Kd4,5 2. S:b5+ Kc5 3. Sd6 Kd4,5 4. Sf5+? Kc5 5. Sg3 L:g3 6. b4+ c:b3)

Die zusätzliche Beseitigung von sBb5 ist aus zwei Gründen nötig: Beseitigung einer Deckung von c4 und Öffnung der Diagonale a6-c4, letzteres benötigen beide Teilpläne. Solange allerdings nicht versucht wird, die Beseitigung des sBb5 als eigenständigen Vorplan zu interpretieren, bleibt für die logische Struktur am Ende des Vorplanes als Zusatzzweck nur die Deckung von c4 durch den wL relevant, und sie ist Kompensation für den dort verlorengangenen Block.

Man kann aber auch solche Feinheiten links liegen lassen und einfach den Tanz des wS genießen, der allein die ganze Vorarbeit leistet und zum Schluß nicht einmal zusehen darf, wie sein Bemühen vom Erfolg gekrönt wird.

R.K.: Erscheint mir mit der Bauernsäule optisch nicht ganz gelungen.



(E32) R.K., „Tagesspiegel“ 01.06.1997

Ke2,Le6,Sf3,Sf6,Bb3,d4,e5;

Kf4,Bc3,e3,g3 (7+4)

Matt in neun Zügen

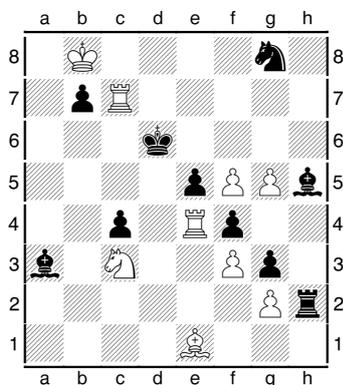
C+

Die superelegante (E32) ist m.E. gar nicht mal so leicht zu lösen; daß Weiß den Schwarzen in *Zugzwang* bringen will, muß man erst einmal sehen! Dafür müssen zuvor die schwarzen Bauern auf c3 und g3 fallen: 1. Sh5+? Ke4 2. Ld7 ZZ c3/g3!

Der Bauer auf g3 muß schon deshalb zuletzt fallen, weil Schwarz sonst das Fluchtfeld g3 bekommt: 1. Sd5+! Ke4 2. S:c3+ Kf4 3. Sd5+ Ke4 4. Sf6+ Kf4 5. Sh5+! Ke4 6. S:g3+ Kf4.

An dieser Stelle heißt es aufpassen: Die routinemäßige Rückführung des wS nach f6 ist zu lang! Der Basisplan läßt sich ebensogut mit einem Springer auf g3 statt f6 einleiten: 7. Sh5+! Ke4 8. Ld7 ZZ Kd5 9. Sf6# (Kontrollspiele: 1. Sh5+? Ke4 2. S:g3+ Kf4 3. Sh5+ Ke4 4. Ld7 c3!, 1. Sd5+ Ke4 2. S:c3+ Kf4 3. Sd5+ Ke4 4. Sf6+ Kf4 5. Sh5+ Ke4 6. Ld7? g3!)

Nach der (E31) ist dies eine weitere „Fast-Schwalbe“ mit einem guten „Fluß“. Daß der Themaspringer (erst) im Mattzug auf sein Ausgangsfeld zurückkehrt, ist eine Feinheit, die gefällt.



(E33) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1993,

2. Preis

Kb8,Tc7,Te4,Le1,Sc3,Bf3,f5,g2,g5;

Kd6,Th2,La3,Lh5,Sg8,Bb7,c4,e5,f4,g3 (9+10)

Matt in sieben Zügen

C+

In der (E33) scheitert 1. Sb5+? Kd5 2. T:e5+ K:e5 3. Tc5+ noch an L:c5.

Der Läufer könnte mit 1. Te2? weggelenkt werden, hätte Schwarz nicht das bessere 1. – T:g2! (2. T:g2 Lc1! 3. Te2 Le8!).

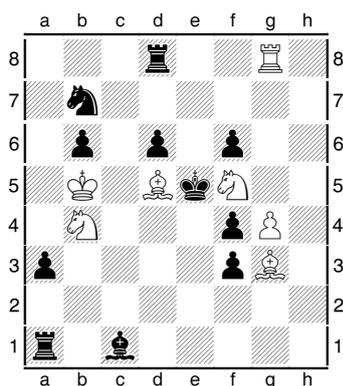
Deshalb zuerst die Weglenkung des sT mittels 1. Ld2! (~ 2. Td4+, 1. – Lc1? 2. Td4+ e:d4 3. Se4+, 1. – Lc5? 2. Sb5+ usw.) Th4.

Doch jetzt ist d2 blockiert. Weil auf den Rückzug 1. Le1? Schwarz natürlich (z.B.) seinen Turm ebenfalls zurückzieht, muß sich der wL mit Tempo entsorgen: 2. Lc1! (2. – Lb2 3. Td4+ e:d4 4. Se4+, 2. – Lc1,5? 3. Sb5+ usw.) Lb4(!).

Nun ist d2 wieder frei, doch der sL steht zu gefährlich – 3. Te2? L:c3! – und muß auf sein altes Standfeld zurückgelenkt werden: 3. La3 L:a3.

Danach geht endlich 4. Te2! (e4,Se7,Sf6? 5. Td2+) Lc1, gefolgt von 5. Sb5+! Kd5 6. T:e5+ Ke5 7. Tc5# (4. – Lc5? 5. Sb5+/Td2+/Se4+ usw. #7, dieser Trial spielt m.E. keine Rolle, 4. – Lc5? ist einfach ein schlechteres Äquivalent zu 4. – Lc1).

Die „Verfolgung“ des sL durch den wL ist nicht ohne Reiz! (Allerdings sollte man in 3. La3 keinen Umnov-Zug sehen, denn der wL zieht nicht hin, weil der sL sich von dort entfernt hat, sondern *obwohl* er sich von dort entfernt hat; 3. L:La3# wäre Weiß lieber gewesen.)



(E34) R.K., „Schach“ 1999, Lob

Kb5, Tg8, Ld5, Lg3, Sb4, Sf5, Bg4;

Ke5, Ta1, Td8, Lc1, Sb7, Ba3, b6, d6, f3, f4, f6 (7+11)

Matt in sechs Zügen

C+

In der (E34) ist die Fluchtfeldschaffung leider ungedeckt (1. – f:g3 2.??), aber die Besonderheiten in ihrer Struktur gleichen dies m.E. aus.

Es scheitert 1. L:f4+? an 1. – L:f4!

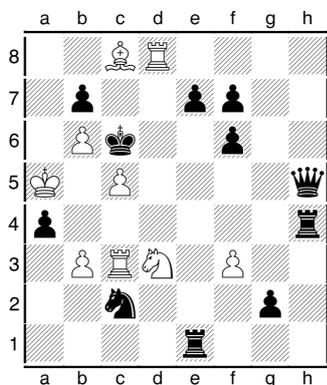
Mit **1. Le1!** (Ld2? 2. L:d2 Tc8/Td1 3. L:f4+/Lc3+) **Lb2** wird der sL wegelenkt.

Danach aber steht Weiß vor dem Problem, seinem Läufer wieder Zugriff auf f4 zu verschaffen. Sowohl 2. Lg3? Lc1/f:g3! als auch das alternative 2. Ld2? Td1! (3. Sh4 Tf1!) sind zu langsam.

Letzterer Zug läßt sich durch eine Umrahmung mit Tempo spielen: **2. Sh4! Kd4 3. Ld2 Tf1 4. Sf5+ Ke5.**

Und dann **5. L:f4+! K:f4 6. Sd3#**

Eine Rückführung unter Tempo auf anderem Weg – oft sieht man das nicht.



(E35a) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1990,
1. Preis (Verb.)

Ka5, Tc3, Td8, Lc8, Sd3, Bb3, b6, c5, f3;

Kc6, Dh5, Te1, Th4, Sc2, Ba4, b7, e7, f6, f7, g2 (9+11)

Matt in zehn Zügen

C+

In der berühmten (E35a) (Nachdruck in Friedrich Chlubnas „Schach für Nußknacker“!) ist dank der „Schaltstelle“ d7 der weiße Läufer scheinbar überall präsent. Das Satzschach ist gedeckt (1. – D:c5+ 2. D:c5#).

Das sofortige 1. L:b7+? K:b7 2. c6?? geht nicht, weil der wB gefesselt ist.

Weiß will mit 1. Se5+? f:e5 eine Masse in die Fesselungslinie bringen, aber Schwarz hat die beiden besseren Antworten 1. – D:e5/T:e5!

Deshalb verstellt der wL zunächst die vierte Reihe damit b3-b4 den sTe1 weglenken kann, dann verstellt er vorübergehend die sD:

1. Ld7+! Kd5 2. Lg4+ Kc6 3. b4 Tb1 4. Ld7+! Kd5 5. Lf5+ Kc6

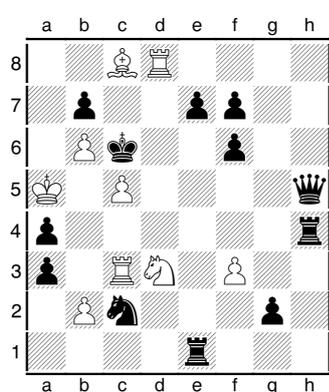
6. Se5+! f:e5 (7. L:b7??) 7. Ld7+(!) Kd5 8. Lc8+ Kc6 9. L:b7+! K:b7 10. c6#

(Kontrollspiele: 1. Ld7+ Kd5 2. Lg4+ Kc6 3. b4 Tb1 4. Se5+? D:e5!,

1. Ld7+ Kd5 2. Lf5+ Kc6 3. Se5+? T:e5!)

Ob die ersten acht Zugpaare eine Umrahmungs-Auswahl gegenüber 1. Se5+? darstellen (wie ich es hier annehme) oder das 7. und 8. Zugpaar eine Nachsorge bilden oder aber mit 7. Ld7+ schon der (kompensatorisch) verlängerte Basisplan losgeht, diese Entscheidung kann jeder nach eigenem Gutdünken treffen. Falsch ist nichts davon.

Die logische Interpretation läßt sich verfeinern, indem man in den ersten zwei Zugpaaren einen eigenständigen Vorplan zwecks Verstellung h4-b4 sieht. Dies wird bedeutsam in der folgenden Erweiterung, in der dem Vorstoß b4 seinerseits *zwei* Hindernisse entgegenstehen:



(E35b) Version der (E35a)

(R.K., „Rhein-Main-Presse“ 07.02.1998)

Ka5,Tc3,Td8,Lc8,Sd3,Bb2,b6,c5,f3;

Kc6,Dh5,Te1,Th4,Sc2,Ba3,a4,b7,e7,f6,f7,g2 (9+12)

Matt in zwölf Zügen

C+

(1. – D:c5+ 2. D:c5#)

1. L:b7+? K:b7 2. c6??,

1. Se5+? D:e5/T:e5!,

1. b4? Tb1 2. Ld7+ Kd5 3. Lf5+ Kc6 4. Se5+ usw., 1. – T:b4/a:b3!,

(Kontrollspiele: 1. b4? Tb1 2. Se5+ scheidert zusätzlich nur an 2. – D:e5!,

1. Ld7+ Kd5 2. Lf5+? Kc6 3. Se5+ scheidert nur an 3. – T:e5!)

1. Ld7+! Kd5 2. L:a4+ Ke6 3. Ld7+! Kd5 4. Lg4+ Kc6

5. b4! Tb1 6. Ld7+! Kd5 7. Lf5+ Kc6

8. Se5+! f:e5 (9. L:b7??) 9. Ld7+(!) Kd5 10. Lc8+ Kc6 11. L:b7+! K:b7 12. c6#

(Kontrollspiele: 1. Ld7+ Kd5 2. Lg4+? Kc6 3. b4 usw. scheidert nur an 3. – a:b4!,

1. Ld7+ Kd5 2. L:a4+ Ke6 3. Ld7+ Kd5 4. Lc8+? Kc6 5. b4 usw. nur an 5. – T:b4!,

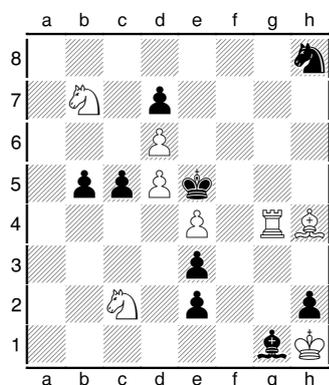
Erhalt der alten Kontrollspiele: 1. Ld7+ Kd5 2. L:a4+ Ke6 3. Ld7+ Kd5 4. Lg4+ Kc6 5. b4

Tb1 6. Se5+? scheidert nur an 6. – D:e5!, 1. Ld7+ Kd5 2. Lf5+ Kc6 3. Se5+ nur an 3. – T:e5!)

Der Eindruck der „Überall-Präsenz“ des wL ist hier durch sein vorübergehendes Ausschere-
ren aus der Diagonale c8-h3 noch viel stärker als in der (E35a). Angesichts der (E35b) muß
man klar sagen, daß die (E35a) nicht zuende konstruiert war und ihre hohe Auszeichnung
vielmehr die (E35b) verdient hätte.

R.K.: Schade, daß mir diese Möglichkeit erst Jahre später eingefallen ist.

E.Z.: Besser spät als nie!



(E36) R.K., „Schach-Aktiv“ 2000, 4. Preis

Kh1,Tg4,Lh4,Sb7,Sc2,Bd5,d6,e4;

Ke5,Lg1,Sh8,Bb5,c5,d7,e2,e3,h2 (8+9)

Matt in acht Zügen

C+

In der (E36) scheidert 1. Se1? (~ 2. Sf3#) noch am „fortgesetzten Fluchtfeld“ c4: 1. – Kd4!
2. Lf6+ Kc4.

Ein etwas seltsam anmutendes Pendel soll sBc5 zum Fernblock nach c4 treiben, doch wird
dieses erst möglich, wenn die Kraft des sBb5 verschwunden ist.

Deshalb lenkt zuerst **1. Le1!** (Kf6? 2. Lc3+ Kf7 3. Sd8+ Kf8 4. Lf6 Sg6 5. T:g6 ~ 6. Le7+) **b4** den b-Bauern einen Schritt vor.

Nun ist die Rückkehr des wL 2. Lh4? zu langsam: z.B. 2. – b3! 3. Sa5 b:c2!

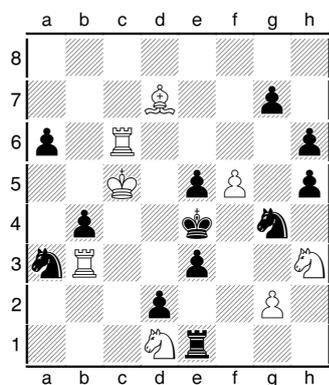
Deshalb mit Tempo **2. Lg3+(!) Kf6 3. Lh4+** (Kf7? 4. Sd8+ Kf8 5. Le7+) **Ke5**.

Dann **4. Sa5! K:d6 5. Ld8 c4 6. Sb7+ Ke5**.

Und schließlich **7. Se1! ~/Kd4 8. Sf3/Lf6#**.

Obwohl die (E36) eigentlich durchweg bekannte Versatzstücke benutzt, halte ich sie für eine von Ralfs besten Aufgaben. Hierfür gibt es keinen einzelnen herausragenden Grund, statt dessen kommen mehrere kleinere Dinge zusammen: Die wenn auch kurzzeitig erledigten Königsfluchten bis nach e,f8 machen den Schlüssel schwierig zu finden. Die weißen Pläne sind kurz, was die Darstellung taktisch dicht werden läßt. Man beachte in diesem Zusammenhang, daß der wL nicht von d8 wieder nach h4 zurück muß; vielleicht läßt gerade dieser Umstand das Pendel des 4. bis 6. Zugpaars ungewöhnlich erscheinen. Die Stellung wirkt luftig und elegant. Der „Treppenwitz“, daß zwei unmittelbar benachbarte schwarze Bauern jeweils einen Schritt vorgetrieben werden, ist ansprechend. Und last but not least: „Die das gesamte Brett umfassenden Bewegungen sind schon recht beeindruckend.“ (Preisrichter Manfred Zucker).

R.K.: Die Mehrzüger Alois Johandls sind als Vorlage unverkennbar.



(E37) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2000, 2. Preis

Kc5,Tb3,Tc6,Ld7,Sd1,Sh3,Bf5,g2;

Ke4,Te1,Sa3,Sg4,Ba6,b4,d2,e3,e5,g7,h5,h6 (8+12)

Matt in acht Zügen

C+

Taktisch noch dichter ist die (E37) mit einer Reihe kurzer und sehr kurzer Pläne. (Allerdings läßt sie die Eleganz der (E36) vermissen.) Ich schreibe die Struktur sehr sauber auf, damit die Übersicht gewahrt bleibt:

1. Probespiel:

1. T:e3+? Sg:e3 2. Sdf2#, 1. – T:e3!, Hindernis: Kraft sT;

1. Sicherungsplan(Vorplan) + 1. Probespiel = 2. Probespiel:

1. Le8? Tf1 2. Lg6 T:f5 3. T:e3+ Sg:e3 4. Sdf2#, aber wegen wBf5 droht Le8 zu schwammig (2. f6/Lg6): z.B. 1. – T:d1! 2. Lg6 Tf1!, Hindernis: Masse wBf5

2. Sicherungsplan(Vorplan) + 2. Probespiel = 3. Probespiel:

1. Lc6+?? K:e5 2. Ld7+ Ke4 3. Le8 usw., Hindernis: Masse wTc6

3. Sicherungsplan(Vorplan) + 3. Probespiel = 4. Probespiel:

1. Tb6 Sc2(!) 2. Lc6+ K:f5 3. Ld7+ Ke4 4. Le8 Tf1 5. Lg6+ Tf5 6. T:e3+? Sg:e3 7. Sdf2#, 6. – Sc:e3!, Hindernis: Kraft sS

4. Sicherungsplan(Nachsorge) + 4. Probespiel = Lösung:

1. Tb6! Sc2(a5?,Sb5?#7)

2. Lc6+! K:f5 (3. Le8? e4!) 3. Ld7+ Ke4

4. Le8! Tf1 5. Lg6+ Tf5

6. T6:b4+! S:b4,Sd4

7. T:e3+! Sg:e3 8. Sdf2# (nicht 5. T6:b4+? Kf5!)

„Eine sehr komplexe Aufgabe [...]“, befand auch Preisrichter Sven Trommler.

Mehrzüger mit Berlin-Thema ohne Lepuschütz-Thema

Viele Komponisten haben das eine oder andere Lieblingsthema, dem sie sich bevorzugt widmen. Bei Ralf ist dies das Berlin-Thema. Er hat (bisher) mehr Aufgaben mit diesem Thema veröffentlicht als jeder andere Komponist.

Das Berlin-Thema ist eine Idee von Wolfram Seibt, die das Thematurier in den „Deutschen Schachblättern“ 1975-6 aufgriff. In seiner *strengen Form* lautet es wie folgt:

Ein logisches Probespiel endet unmittelbar nach dem weißen Erstzug im weißen Matt. Ein Sicherungsplan verschafft dem weißen König ein Fluchtfeld, wodurch der Mattzug des Probe-spiels in der Lösung zum harmlosen Racheschach wird.

Es hat sich herausgestellt, daß diese strenge Definition viel zu starr ist. Erstens ist es subtiler, wenn das Matt nicht so offensichtlich ist, also nicht gleich im ersten Zug erfolgt. Zweitens sind alle anderen Methoden der Schachabwehr schöner als eine simple Königsflucht. Und drittens wäre es natürlich am besten, wenn in der Lösung das Themaschach eben nicht das Drohmatt bloß hinauszögerte.

Und etwas anderes kommt hinzu: Die Verhinderung des Matts selbst bringt Weiß natürlich keinen Schritt weiter. Aus logischer Sicht spielt es keine Rolle, ob der schwarze Themazug ein Matt oder „nur“ ein die weißen Pläne zerstörendes Schach bedeutet. Das heißt, das Berlin-Thema ist ein rein formales; die logischen Hindernisse sind danach zu bestimmen, wie Weiß dem Schach (vorher oder hinterher) begegnen will.

Die vorliegende Schrift stützt sich daher auf eine weitgefaßte Definition des Berlin-Themas:

Das Berlin-Thema liegt vor, wenn ein logisches Probespiel im Matt des falschen Königs endet. Der Mattzug ist notwendig, um mindestens ein Hindernis nachzuweisen.

Ich habe dies gleich so formuliert, daß es auch fürs Selbstmatt paßt. Ralf hat sich allerdings im Selbstmatt nicht mit dem Berlin-Thema beschäftigt, vermutlich weil das Thema des Matts des falschen (dort: des schwarzen) Königs dort schon länger bearbeitet wurde als im Direktmatt.

Es gibt eine Reihe von Wegen, die eher starre Vorgabe des Berlin-Themas interessant zu machen. Nach drei einleitenden Stücken beginnt dieses Kapitel mit Verbindungen des Berlin-Themas mit formalen Themen. Dann folgen Abweichungen von der strengen Form. Danach werden Stücke präsentiert, in denen Schwarz das Drohmatt nicht nur hinauszögert, sondern verhindern kann. Zum Ende hin gibt es Mehrfachsetzungen des Berlin-Themas zu sehen.

	<p>(F1a) R.K., „Schach-Report“ 1987 Ka4,Tg6,Lb4,Sb5,Ba3,c3,d7,e6,g5; Kd8,Lh7,Bb6,e6 (9+4) <i>Matt in fünf Zügen</i> C+</p>
--	---

Die (F1a) ist Ralfs erste Darstellung des Berlin-Themas (komponiert bereits 1986).

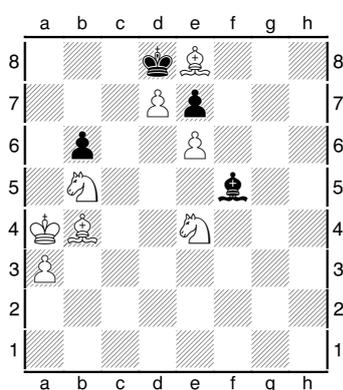
Der naheliegende Versuch 1. Tg7? ZZ scheidert nach 1. – Lc2#! nur daran, daß der wK nicht nach a5 kann; ansonsten führte 2. Ka5?? Lh7(!) 3. ~ ZZ Lg6 4. Tg8+ zum rechtzeitigen Matt.

Der Vorplan 1. La5? b:a5 gibt dem wK das Feld a5, doch verliert ein absolutes Tempo, so daß nun 2. Tg7 Lc2+ 3. K:a5 Lh7! (4. T:h7patt) verteidigt.

Deshalb die Auswahl **1. Lc5! b:c5**, die Schwarz einen freien Zug verschafft und nach **2. Tg7! Lc2+ 3. Ka5 Lh7** durch das kompensatorische **4. T:h7** Weiß doch noch rechtzeitig das Grundreihenmatt ermöglicht: **4. – c4 5. Th8#** (2. – c4(?) 3. g6/Ka5/Kb4 #5).

Unter der akademischen Brille wirkt die logische Staffelung nicht sonderlich überzeugend, da Weiß letztlich das ursprüngliche Zugzwangsvorhaben mit Matt auf g8 komplett aufgibt. Doch ich denke nicht, daß beim Lösen bereits so tief gedacht wird. Der Löser sieht das Matt des weißen Königs, das zunächst sein Denken dominiert, danach befaßt er sich zwangsläufig mit der Auswahl zwischen 1. La5? und 1. Lc5!

Aus diesem Grunde funktioniert aus Lösersicht auch Ralfs Überarbeitung, die gar nicht mehr zweckrein ist. Sie ist besser als die (F1a), denn sie eliminiert die Nebenvariante mit ihrem häßlichen Trial und reduziert das Material auf Meredith-Format.



(F1b) Version der (F1a)

(R.K., „Stuttgarter Zeitung“ 16.04. 2011)

Ka4,Lb4,Le8,Sb5,Se4,Ba3,d7,e6;

Kd8,Lf5,Bb6,e7 (8+4)

Matt in fünf Zügen

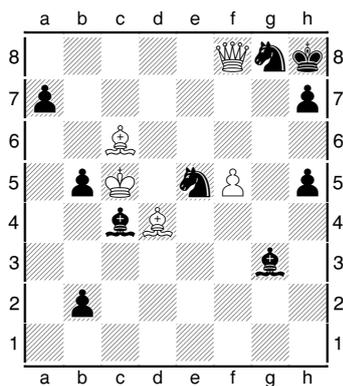
C+

1. Sg5? (Lg6 2. Sf7+ L:f7 3. g:f7 e6/5 4. f8D e5/4 5. Df6#) Lc2#! (2. Ka5?? Lg6! #6)

(Hindernisse: sowohl fehlendes weißes Fluchtfeld als auch ein fehlendes absolutes Tempo)

1. La5? b:a5! 2. Sg5 Lc2+! 3. K:a5 Lg6! 4. L:g6patt,

1. Lc5! b:c5 2. Sg5 Lc2+ 3. Ka5 Lg6 4. L:g6 c4 5. Sf7#



(F2) R.K., „Troll“ 2008, 2. Preis (2007-8)

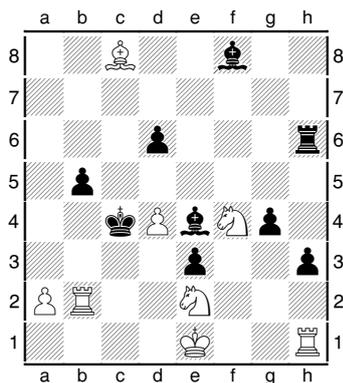
Kc5,Df8,Lc6,Ld4,Bf5;

Kh8,Lc4,Lg3,Se5,Sg8,Ba7,b2,b5,h5,h7 (5+10)

Matt in sechs Zügen

C+

Bleiben wir mit der (F2) noch kurz bei zweckunreinen Darstellungen. Es scheitert 1. f6? (Sd7+? 2. L:f7) an 1. – Sd3#!, aber das Zugpaar **1. Ld5! L:d5** kämpft zweckunrein sowohl d5 als auch c6 als auch e6 frei: **2. f6! Sd3+ 3. K:d5** (Sb4+? 4. Ke6) **Sf4+ 4. Kc6 Se6 5. Dg7+ S:g7 6. f:g7#**. Dafür entfesselte f5-f6 überhaupt erst den anschließend störenden Springer, und das Fehlen des wLc6 sorgt für einen zweiten vollzügigen Zweig: 2. – Sd7+ 3. K:d5 S:f8 4. f7+ Le5 5. L:e5 Sf6+ 6. L:f6#.



(F3a) R.K., „Wochenpost“ 11.01.1996

Ke1, Tb2, Th1, Lc8, Se2, Sf4, Ba2, d4;

Kc4, Th6, Le4, Lf8, Bb5, d6, e3, g4, h3 (8+9)

Matt in fünf Zügen

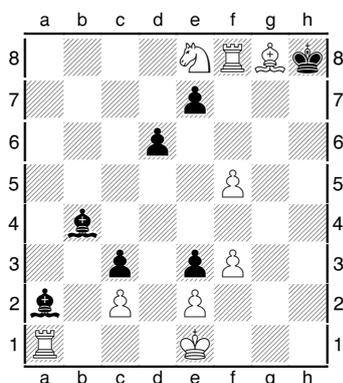
C+

Die (F3a) verbindet das Berlin-Thema mit der Rochade.⁹

Kernvorhaben ist 1. 0-0? h2#! (2. Kh1??). Weiß schaltet dies durch eine Kombination zweier schwarzer Lenkungen aus:

(1. a3? d5! 2. La6 Tb,a6!) **1. La6! Lc6 2. a3! d5 3. 0-0! h2+ 4. Kh1 ~ 5. Tc1#**

(Kontrollspiele: 1. La6 Lc6 2. 0-0? usw. und 1. a3? d5 2. 0-0 usw. scheitern jeweils nur an der fehlenden Lenkung).



(F3b) R.K., „Klein Winsener Rochade-TT“ 1991, 1. e.E.

Ke1, Ta1, Tf8, Lg8, Se8, Bc2, e2, f3, f5;

Kh8, La2, Lb4, Bc3, d6, e3, e7 (9+7)

Matt in vier Zügen

C+

Die (F3b) zeigt im Gegensatz zur (F3a) zwar nur eine einfache Weglenkung, ist mit ihrer vollzügigen Drohung aber deutlich spektakulärer:

1. 0-0-0? La3#! (2. Kb1??),

1. f4! (~ 2. Lf7+ Kh7 3. Lg6+ Kh6 4. Th8#) L:g8 2. 0-0-0! La3+ 3. Kb1 ~ 4. Th1#

R.K.: Die Fesselung des sL verhindert nicht nur, daß er das drohende Matt durch Lh7 abdeckt, sondern auch das Schachgebot 3. – La2+ mit Dehnung der Lösung auf 5 Züge.

⁹ Natürlich experimentierten auch andere Komponisten mit dieser Verbindung. Das folgende Vergleichsstück ragt insoweit heraus, als das naheliegende sofortige 1. L:h2!? überraschend nicht zum Ziel führt:

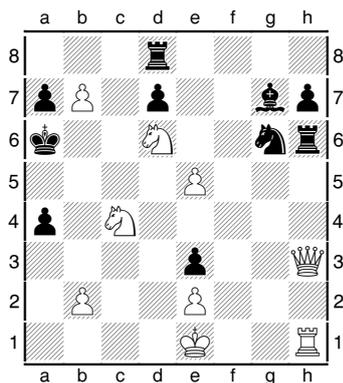
Wolfgang Sandkämper, „Schach in Schleswig-Holstein“ 2001

Ke1, Tb3, Th1, Lh2, Sc5, Bc6, e2; Ka7, Tc8, Lf3, Sg5, Bc7, e4, e6 (7+7); #5 (C+)

(1. – L:e2 2. K:e2) 1. 0-0? Sh3#! (2. Kh2??), 1. L~? (~ 2. 0-0) zu langsam: z.B. 1. – L:h1!,

1. L:c7!? T:c7! 2. 0-0 Ka8! (3. Ta1+ Ta7 bzw. 2. – Sh3+ 3. Kh2 Ka8! 4. Ta1+ Ta7),

1. Sd7! Ka6 2. L:c7! T:c7 3. 0-0! Sh3+ 4. Kh2 ~ 5. Ta1#



(F4) R.K., „Probleemblad“ 07-08/2000

Ke1,Dh3,Th1,Sc4,Sd6,Bb2,b7,e2,e5;

Ka6,Td8,Th6,Lg7,Sg6,Ba4,a7,d7,e3,h7 (9+10)

Matt in sechs Zügen

C+

Das Valladao-Thema fordert die Darstellung von En-passant, Rochade *und* Bauernumwandlung. Man kann es verschärfen, indem man verlangt, daß die Umwandlung eine Unterverwandlung sein soll. In der (F4) ist das suggestive 1. 0-0? (~ 2. b4/Ta1/D:d7) zu langsam (z.B. 1. – S:e5!).

Kernvorhaben ist 1. D:d7? T:h1#! (2. K:T??).

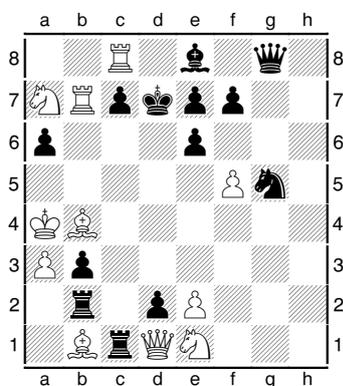
Der Vorplan 1. **b4! a:b3e.p. 2. 0-0 L:e5** transportiert den wK (mit Tempo) nach g1, wo er das Feld h1 unter Kontrolle hat.

Nun aber scheitert 3. D:d7? an 3. – Lh2+!, deshalb muß mit 3. **Ta1+! L:a1** zunächst der sL wieder von e5 weggelenkt werden.

Dann steht 4. **D:d7! Th1+ 5. K:h1 T:d7 6. b8S#** nichts mehr im Wege.

Die (F4) bringt nicht nur den „verschärften“ Valladao ohne wirkliche Schwächen (wozu ich auch Rochadeschlüssel, da naheliegend, zähle), sondern verbindet ihn zudem mit einer sauberen logischen Struktur. Dennoch blieb das Stück ohne Erwähnung im Preisbericht!

R.K.: Vielleicht war dem Preisrichter das Drei-Springer-Mattbild zu unorthodox?



(F5a) R.K., „idee & form“ 1990, 1. Preis

Ka4, Dd1, Tb7, Tc8, Lb1, Lb4, Sa7, Se1, Ba3, e2, f5;

Kd7, Dg8, Tb2, Tc1, Le8, Sg5, Ba6, b3, c7, d2, e6, e7, f7 (11+13)

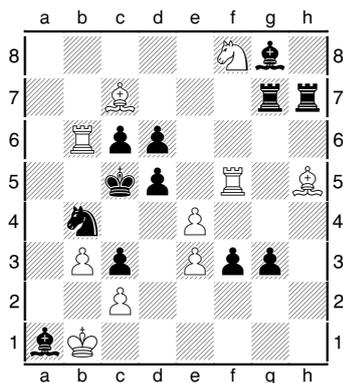
Matt in sieben Zügen

C+

Kommen wir nach der Rochade zu den (i.d.R.) beliebten Schnittpunktthematiken. Die (F5a) zeigt zunächst noch kein Berlin-Thema.

Den Plachutta 1. Sc2? kontert Schwarz mit 1. – e:f5!, deshalb spielt Weiß als Vorplan zweimal den anderen Plachutta: 1. **Lc2! e:f5 2. L:f5+ e6 3. Lc2 e5 4. Lf5+ Se6**. Im Ergebnis kann Schwarz auf e6 kein Fluchtfeld mehr schaffen, und es gelingt 5. **Sc2! Tb:c2/Tc:c2 6. Tb:c7+/D:d2+**.

R.K.: Dieser „gut geölte“ Mechanismus wird vielleicht als etwas zu monoton empfunden?



(F5b) R.K., „Die Schwalbe“ 1991, 4. Preis

Kb1,Tb6,Tf5,Lc7,Lh5,Sf8,Bb3,c2,e3,e4;

Kc5,Tg7,Th7,La1,Lg8,Sb4,Bc3,c6,d5,d6,f3,g3 (10+12)

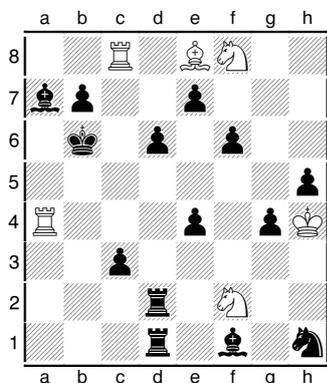
Matt in sieben Zügen

C+

Die (F5b) macht aus dem Plachutta- einen Nowotny-Schnittpunkt und addiert bei sonst optisch gleichem Spiel gegenüber der (F5a) das Berlin-Thema:

1. Lf7? Th1#! (2. Ka2??),

1. Tf7! d:e4 2. Tf5+ d5 3. Tf7 d4 4. Tf5+ Sd5 5. Lf7! Th1+ 6. Ka2 ~ 7. Se6/Sd7#



(F6a) R.K., „Theodor Siers MT“ 1992, 2. Preis

Kh4,Ta4,Tc8,Le8,Sf2,Sf8;

Kb6,Td1,Td2,La7,Lf1,Sh1,Bb7,c3,d6,e4,e7,f6,g4,h5 (6+14)

Matt in neun Zügen

C+

Die (F6a) verbindet das Berlin-Thema mit einem weniger offensichtlichen Nowotny; letzterer kommt nur zustande durch ein agiles Siers-Rössel:

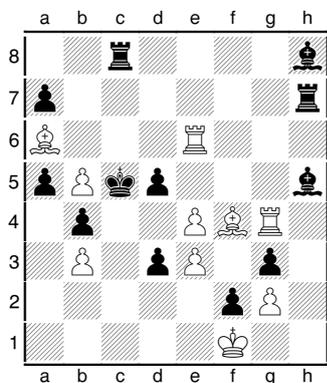
1. Sd3? Th2#! (2. Kg5??),

1. Sd7+! Kb5 2. S:f6+ Kb6 3. Sd3? e:f6!,

3. Sd7+ Kb5 4. Sf8+ (f8 ist einziges ruhiges Plätzchen!) Kb6

5. Sd3! Th2+ 6. Kg5 T:d3(e6)/L:d3(d5) 7. Sd7+ Kb5 8. Se5+/Sf6+ Kb6 9. Sc4/Sd5#.

„Die perfekte Konstruktion und die bündige, von Nebenspielen freie Gestaltung tragen zu dem guten Gesamteindruck bei“, befand Preisrichter Hans Peter Rehm. Der sehr einfache Vorplan und der Abseitsspringer auf f2 mindern m.E. diesen Eindruck etwas.



(F6b) R.K., „Schach-Aktiv“ 11/1995

Kf1,Te6,Tg4,La6,Lf4,Bb3,b5,e3,e4,g2;

Kc5,Tc8,Th7,Lh5,Lh8,Ba5,a7,b4,d3,d5,f2,g3 (10+12)

Matt in neun Zügen

C+

Die (F6b) zeigt ein der (F6a) sehr ähnliches Spiel, aber mit einem Läufer als Siers-Figur, was deutlich origineller ist. Zudem gibt es hier bei der Nowotny-Differenzierung keine „schwarzen Duale“. Wieso hat die (F6a) einen Preis und die (F6b) überhaupt keine Auszeichnung?

Vielleicht, weil in der (F6b) nicht nur die beiden Nowotny-Fortsetzungen drohen, wie die dualistische Nebenvariante beweist:

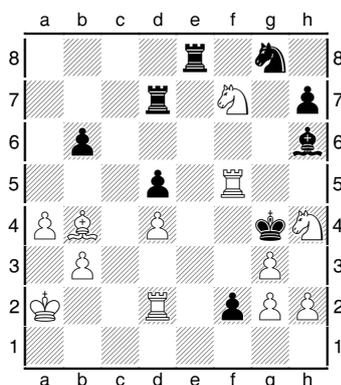
(1. – d:e4 2. Tg5+) 1. Tg7? L:e2#! (2. K:f2??),

1. Ld6+! Kb6 2. L:g3+ Kc5 3. Tg7? Le2+! 4. K:f2 Tf8+!,

3. Ld6+! Kb6 4. Lf4+ Kc5

5. Tg7! Le2+ 6. K:f2 T:g7/L:g7 7. Ld6+ Kb6 8. Le5+/Lb8+ Kc5 9. Ld4/L:a7#

(6. – a4 7. Ld6+ Kb6 8. L:b4+,Lc7+)



(F7) R.K., „Milan R. Vukceovich MT“ 2005, 3. Preis

(veröffentlicht in „StrateGems“)

Ka2,Td2,Tf5,Lb4,Sf7,Sh4,Ba4,b3,d4,g2,g3,h2;

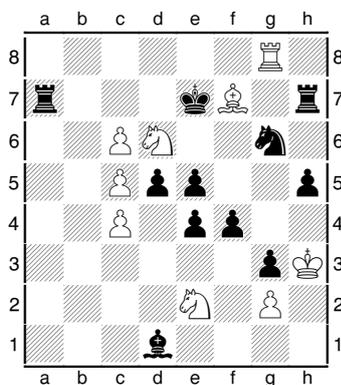
Kg4,Td7,Te8,Lh6,Sg8,Bb6,d5,f2,h7 (12+9)

Matt in sechs Zügen

C+

In der (F7) zögert nach 1. Td3? ein schwarzes Dazwischenziehen auf e3 das Matt nur um einen Zug hinaus (1. – Te3,Le3 2. T:e3 #3), aber es verteidigt 1. – Te2+! 2. Ka3 Lc1# (3. Kb4?? Ld2+ 4. Kb5).

Deshalb entblockt Weiß (unter Tempo) mit **1. Ld6!** (Lf4? 2. L:f4) **T:d6** das Feld b4. Doch nach **2. Td3! Te2+ 3. Ka3 Lc1+ 4. Kb4 Ld2+ 5. Kb5** hat er absolute Zeit verloren, und **5. – Te3/Le3** (6. T:e3? #7) parieren nun das Drohmatt. Als Kompensation nutzt Weiß die schwarzen Führungen des Vorplans als kritische Lenkungen; es ist ein Grimshaw entstanden: **6. Tg5/Se5#**.



(F8) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1996,

3. Preis

Kh3,Tg8,Lf7,Sd6,Se2,Bc4,c5,c6,g2;

Ke7,Ta7,Th7,Ld1,Sg6,Bd5,e4,e5,f4,g3,h5 (9+11)

Matt in elf Zügen

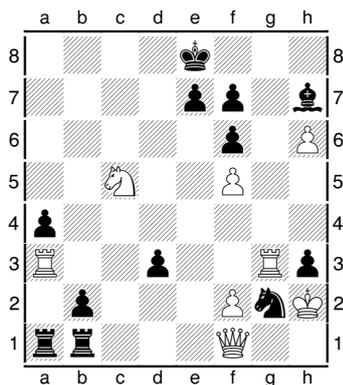
C+

Die (F8) zeigt den aus Aufgabe (D9) bekannten Rundlauf wT-sK in Doppelsetzung. Die ungedeckte Satzflucht (1. – Kf6 2. ??) scheint in diesem Schema leider nicht zu vermeiden.

Kernvorhaben ist 1. Sc3? (Kf6 2. S:d5+) Lg4#! (2. Kh4?? usw.).

Mit **1. Te8+! Kf6 2. Te6+ Kg7 3. T:g6 Kf8 4. Tg8+ Ke7** wird die Kraft des sSg6 beseitigt.

Weil nach **5. Sc3! Lg4+ 6. Kh4 Le6** nun der schwarze Läufer stört, beseitigt eine Wiederholung des Rundlauf-Manövers auch ihn: **7. Te8+(!) Kf6 8. T:e6 Kg7 9. Tg6+ Kf8 10. Tg8+ Ke7**, und dann **11. S:d5#**.



(F9) R.K., „Zucker-70“ 2008, 4. Lob

(veröffentlicht in „Sachsendreier“)

Kh2,Df1,Ta3,Tg3,Sc5,Bf5,g2,h6;

Ke8,Ta1,Tb1,Lh7,Ba4,b2,d3,e7,f6,f7,h3 (8+11)

Matt in neun Zügen

C+

Die (F9) verbindet das Berlin-Thema mit dem altbekannten erstickten Matt. Die Satzfluchten sind gedeckt (1. – Kf8 2. Tg:d3 Td1 3. T:d1 T:d1 4. D:d1 Ke8 5. Dd7+, 2. – Ke8 3. Td1 T:d1 4. Db5+ Td7/Kf8 5. D:d7+/Db8+, 2. – e~ 3. Td8+ Ke7 4. Td7+ K~8 5. Db5 Th1+ 6. Kg3, 1. – Kd8 2. D:d3+ Kc7 3. Dd7+ Kb6 4. Tgc3! Th1+ 5. Kg3 T:a3(b1D) 6. Db7+ Ka5 7. Sb3+ a,T:b3 8. Tc5+), nicht jedoch die Fluchtfeldschaffung (1. – e~ 2. ??).

Das weiße Kernvorhaben ist 1. D:d3? und scheitert am Matt 1. – Th1#. Sauber ist das Probespiel jedoch mit seiner gewollten Fortsetzung anzusetzen, was *zwei* Hindernisse aufdeckt: 1. D:d3? (Td1 2. Db5+ #4) Th1#! 2. Kg3?? T:a3! (3. D:a3 Kd8!).

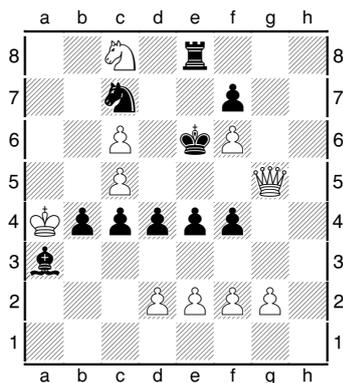
Das Feld g3 soll mit 1. Tg8+? L:g8 freigemacht werden, während a3-g3 durch 2. Tb3 a:b3(Kd8?) (3. D:d3) gesperrt wird. Doch dies war die falsche Reihenfolge: 2. – e~! (3. Tb8+!? Ke7 4. D:d3 Th1+ 5. Kg3 Ta,hd1 6. Tb7+ Ke8 7. Db5+ Kf8!).

Deshalb zuerst **1. Tb3!**, denn nun könnte nach 1. – e~? der noch vorhandene g-Turm eingreifen: 2. Tb8+ Ke7 3. Tg:d3! Td1 4. T/D:d1 T:d1 5. D/T:d1 #6 (auch 2. Tg:d3 usw.). Schwarz verbleibt somit **1. – a:b3** als einzig vollwertige Parade, wonach es wie geplant mit **2. Tg8+! L:g8 3. D:d3! Th1+ 4. Kg3** weitergeht. (Kontrollspiele: 1. Tb3 a:b3 2. D:d3? Th1# scheitert nur am fehlenden Fluchtfeld g3, 1. Tg8+? T:g8 2. D:d3 Th1+ 3. Kg3 Ta3! scheitert nur an der fehlenden Verstellung der 3. Reihe.)

Der erste Teilplan gab Schwarz die Ersatzverteidigung **4. – Ta8(!)** in die Hand, die endgültig ein Matt entlang der 8. Reihe verhindert; nach ihr kommt es zum bereits angekündigten Finale des erstickten Matts: **5. Db5+ Kf8 6. Sd7+ Ke8 7. S:f6+ Kf8 8. De8+ S:e8 9. Sd7#**.

Die Reihenfolgeauswahl hebt die logische Staffelung als solche deutlich über den Durchschnitt, allerdings konzentriert die dichte logische Struktur sich auf nicht einmal die Hälfte der Lösungslänge. Aber nicht dies war Preisrichter Volker Zipfs Begründung für die niedrige Einstufung, sondern: „[...] die brachiale Wucht der Schwerfigurenopfer ist mir denn doch etwas zu plump. Die Satzflucht des schwarzen Königs könnte eine kürzere, eindeutige und weniger umständliche Erledigung vertragen.“ Ich hoffe, letzteres war nur ein zusätzlicher Kommentar und floß nicht in die Einstufungsentscheidung ein.

R.K.: Eine rundum gelungene Fassung mit dem erstickten Matt ist noch zu komponieren.



(F10a) R.K., „<http://www.problemonline.com>“ 2004, 1. Preis

Ka4,Dg5,Sc8,Bc5,c6,d2,e2,f2,f6,g2;

Ke6,Te8,La3,Sc7,Bb4,c4,d4,e4,f4,f7 (10+10)

Matt in sieben Zügen

C+

In der (F10a) scheitert 1. Sd6? an 1. – Ta8#! (2. Kb3?!, Hindernis: Kraft sBc4). In vier zweckreinen Vorplänen lenkt Weiß nacheinander jeweils einen schwarzen Bauern mittels Enpassant weg:

1. d4?? (e:d3 2. g4 f:g3 3. f4) c:d4 2. Sd6 usw., Hindernis: nur Masse sBd4,

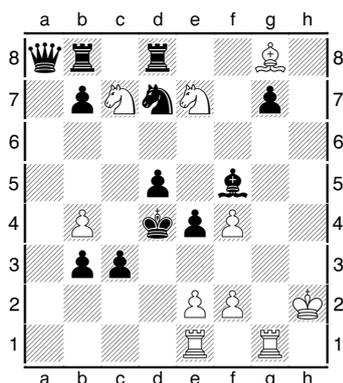
1. e4?? (f:e3 2. g4) d:e3 2. d4 usw., Hindernis: nur Masse sBe4,

1. f4?? (e:f3 2. g4 f:g4 3. e4 usw.) e:f3 2. e4 usw., Hindernis: nur Masse sBf4,

1. g4! f:g3e.p. 2. f4! e:f3e.p. 3. e4! d:e3e.p. 4. d4! c:d3e.p. 5. Sd6! Ta8 6. Kb3 ~ 7. Df5#.

Amüsan!

R.K.: Ist nur in Verbindung mit dem Berlinthema noch halbwegs originell.



(F10b) R.K., „Schwalbe 199. TT“ 2008, 3. Preis

Kh2,Te1,Tg1,Lg8,Sc7,Se7,Bb4,e2,f2,f4;

Kd4,Da8,Tb8,Td8,Lf5,Sd7,Bb3,b7,c3,d5,e4,g7 (10+12)

Matt in vierzehn Zügen

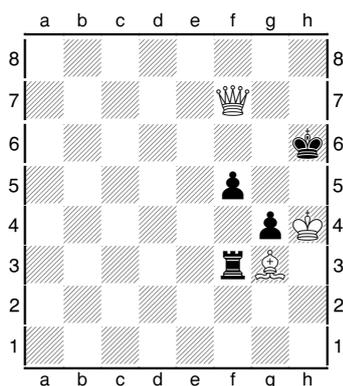
C+

Die (F10b) zeigt eine andere Form von „Treppenwitz“. Die leider ungedeckte Satzflucht (1. – Kc4 2. ??) läßt Weiß nicht viel Wahl: 1. L:d5? (~ 2. Sb5/S:f5#).

Schwarz kann den drohenden Matts nur durch ein Gegenmatt begegnen. Doch 1. – Dh8+?? und auch das vorbereitende 1. – Tbh8+?? gehen noch nicht, deshalb erst 1. – Tdh8+! (2. Kg2? Lh3+! und Weiß hat keine Doppeldrohung mehr) 2. Kg3 Th3+ 3. Kg2 Th2+ 4. K:h2, dann 4. – Tbh8+! 5. Kg3 Th3+ 6. Kg2 Th2+ 7. K:h2, und endlich das vernichtende 7. – Dh8+! 8. Kg3 Dh3#! (8. Kg1??). Das erste schwarze Räumungsoffer war nicht zweckrein, da sTd8 sofohl für den anderen Turm als auch für die Dame räumte, aber ich denke nicht, daß es hier darauf ankommt.

Weiß muß also zuvor g1 freiräumen, und wegen erwähnter ungedeckter Satzflucht muß dies mit Tempo geschehen. Dies führt nun in schöner Analogie zum schwarzen Spiel dazu, daß auch Weiß beide Türme opfern muß: 1. Tgd1?!, **1. Ted1+! Kc4 2. Td4+ K:d4 3. Tdd1+! Kc4 4. Td4+ K:d4.**

Dann **5. L:d5! Th8+** (man beachte, daß Weiß g1 noch nicht betreten darf, solange die sD noch auf a8 steht: 6. Kg1? Da1+!) **6. Kg3 Th3+ 7. Kg2 Th2+ 8. K:h2 Th8+ 9. Kg3 Th3+ 10. Kg2 Th2+ 11. K:h2 Dh8+.** Und nun, den Vorplan nutzend, das Ausweichen nach g1: **12. Kg1 Dh1,2+ 13. K:D.** Die schwarzen Schachgebote erwiesen sich in der Lösung nur mehr als Racheschachs, Schwarz kann jetzt die weiße Doppeldrohung nur noch reduzieren: **13. – c2,g6,L~ 14. Sb5#.** (R.K.: Trotz der vierzehn Züge vermutlich leicht zu lösen.)



(F11a) R.K., „Independent“ 1991

Kh4,Df7,Lg3;
Kh6,Tf3,Bf5,g4 (3+4)

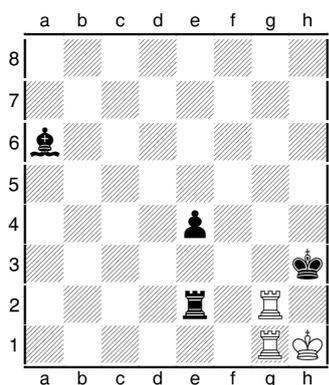
Matt in fünf Zügen

C+

In der Miniatur (F11a) scheitert 1. Le5? (~ 2. Dg7/Dh5#) Th3#! nur am fehlenden Fluchtfeld g5. (Nicht aber am fehlenden Feld h5, denn könnte der wK g5 betreten, wäre auf 2. Kg5?? Th5+ die Fortsetzung 3. Kf6 Tg5 4. Lf4 möglich.)

Nach 1. **Df6+!** **Kh7** 2. **Le5!** droht nur noch einfach 3. Dg7#, aber g5 ist für den wK frei: 2. – **Th3+** 3. **Kg5**. Da die Probespiel-Mattführung auf 3. – **Th5+** verlorenging, bekam der wK als Kompensationszweck auch das Feld h5: 4. **K:h5** **Kg8**(Drohreduktion) 5. **Dg7#**.

Daß gerade die kompensierende Mattführung der längste Lösungszweig ist, bedeutet eine ziemliche Verwässerung der Logik, ist aber für eine Miniaturdarstellung m.E. ein akzeptabler Preis.



(F11b) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 03/1989

Kh1,Tg1,Tg2;
Kh3,Td2,La6,Be4 (3+4)

Matt in fünf Zügen

C+

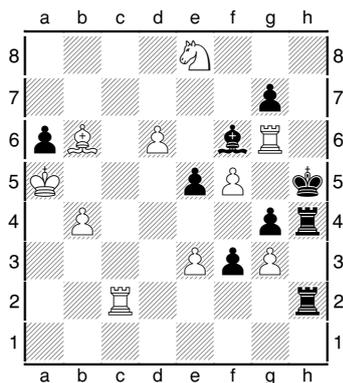
Die (F11b) ist ebenfalls eine Miniaturdarstellung. Im Gegensatz zur (F11a) gibt es hier keine Verwässerung, sofern man das weiße Zielmatt allgemein als Matt über die h-Linie ansetzt. Es gibt sogar eine Vertiefung durch Nachsorge!

1. Tg8? Th2#! scheidet nur am fehlenden Fluchtfeld h2; könnte der wK h2 betreten, führte 2. K:h2?? Le2 3. Th8+ Lh5 4. T:h5# zum Matt im vierten Zuge, 2. – Le2 zögerte das Matt nur um einen Zug hinaus.

Nach 1. **Tg3+!** **Kh4** 2. Tg8? Th2+! 3. K:h2 ist jedoch aufgrund des neuen Standfeldes des sK der Zug 3. – Le2! (4. Th8+ Lh5 5. T:h5+ K:h5) zur ausreichenden Verteidigung geworden.

Weiß muß daher nachsorgend diesem Zug seine Wirkung als drohverhindernde Parade nehmen: 2. **Tg4+!** **Kh5(!)**, und dann 3. **Tg8!** **Th2+** 4. **K:h2** ~(Le2) 5. **Th8#**.

Geradezu ein Schulbeispiel – das wegen der ungedeckten Fluchtfeldschaffung 1. – T:g2 freilich auch sehr leicht zu lösen ist.



(F12a) R.K., „Suomen Shakki“ 1991

Ka5,Tc2,Tg6,Lb6,Se8,Bb4,d6,e3,f5,g3;
Kh5,Th2,Th4,Lf6,Ba6,e5,f3,g4,g7 (10+9)

Matt in fünf Zügen

C+

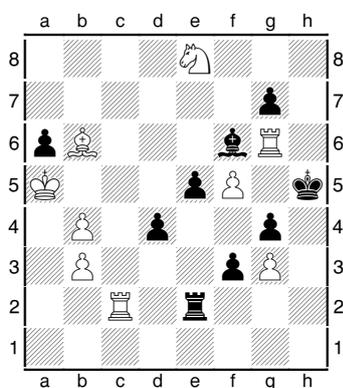
In der (F12a) scheitert 1. Tc7? (~ 2. S:f6+) Ta2#! nur am fehlenden Fluchtfeld.

1. La7..d4? ist zu langsam (v.a. 1. – T:d2!).

Deshalb mit Tempogewinn das spektakuläre **1. Ld8!** (~ 2. L:f6, 1. – T:c2? 2. L:f6 Ta2+/Tc5+/Tc7 3. Kb6/b:c5/d:c7) **L:d8+**, gefolgt von **2. Tc7! Ta2+** **3. Kb6** (endlich hat der wK Ruhe!) **Lf6** **4. S:f6+ g:f6** **5. Th7#** (3. – L:c7+ 4. d:c7,Kb7 #5, 1. – Td2 2. L:f6 Td5+ 3. Tc5,Ka4 #5).

Ist 1. Ld8! ein Lepuschütz-Manöver? Im engeren Sinne nein (vgl. Anmerkung zur (G1b) im Folgekapitel). Es dient der Tempo-Entsorgung des wL, nicht einer Tempo-Hinführung des wT. Letztere wird zwar auch erzielt, ist aber irrelevant, denn nach 2. Tc7 hätte Schwarz auch dann keine ausreichende Verteidigung mehr, wenn der sL bereits wieder auf f6 stünde.

Die beiden dualistischen Nebenzweige werten die (F12a) enorm ab. Der von Ralf (zu recht, s. (A6a)) vielgescholtene Mr. K. Artfälscher nutzte dies als Steilvorlage, um es ihm wenigstens einmal heimzuzahlen. Mr. K. Artfälscher betont, seine um einen Zug längere Fassung sei in allen vollzügigen Zweigen (es gibt nur einen – E.Z.) dualfrei und mache die Ersatzverteidigung L:c7+ zur, wie er meint, spektakulären Hauptvariante:



(F12b) Version der (F12a)

(Mr. K. Artfälscher, Urdruck)

Ka5,Tc2,Tg6,Lb6,Se8,Bb3,b4,f5,g3;
Kh5,Te2,Lf6,Ba6,d4,e5,f3,g4,g7 (9+9)

Matt in sechs Zügen

C+

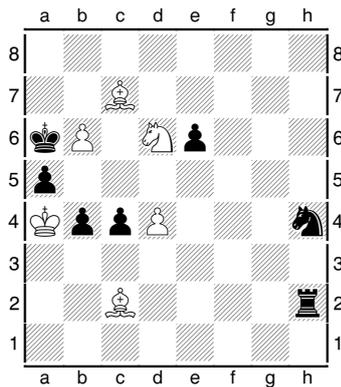
1. Tc7? (~ 2. S:f6+) Ta2#! (2. Kb6??),

1. Ld8! (T:c2? 2. L:f6 Ta2+/Tc5+ 3. Kb6/b:c5, 2. – Tc7 3. S:c7 ~ 4. Se6,8) **L:d8+**

2. Tc7! Ta2+? 3. Kb6 (L:c7+ 4. Kb7) Lf6 4. S:f6+ g:f6 5. Th7#,

2. – **L:c7+** (3. S:c7? Ta2+! 4. Kb6 Ta4,Ta5,Tc2 #7)

3. K:a6 Ta2+ **4. Kb5 Ta5+** **5. b:a5** ~ **6. S:g7#**.



(F13a) R.K., „Rhein Main Presse“ 08.12.2001

(nach Godehard Murkisch)

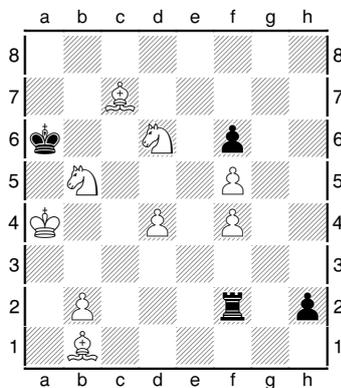
Ka4,Lc2,Lc7,Sd6,Bb6,d4;

Ka6,Th2,Sh4,Ba5,b4,c4,e6 (6+7)

Matt in fünf Zügen

C+

In der (F13) treibt Weiß den sK auf ein anderes Feld, um seinem eigenen König das nötige Fluchtfeld zu verschaffen: 1. Le4? Ta2#! (2. Kb5??), **1. Se4! Kb7 2. Sc5+ Kc8(!) 3. Le4! Ta2+ 4. Kb5 ~ Lb7#**. Puristen mögen in Lb7# des Probespiels und Lb7# der Lösung verschiedene Matts sehen; mit etwas Großzügigkeit kann man aber noch von demselben Mattnetz sprechen?



(F13b) [Nachtrag 2018]

Godehard Murkisch,

„Europe Echecs“ 1972, 3. e.E.

Ka4,Lb1,Lc7,Sb5,Sd6,Bb2,d4,f4,f5;

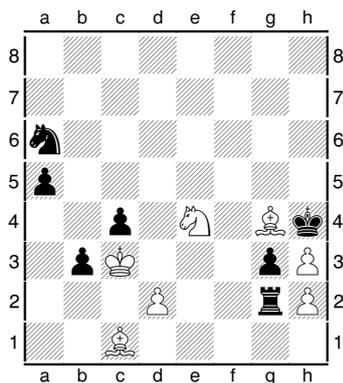
Ka6,Tf2,Bf6,h2 (9+4)

Matt in sechs Zügen

C+

1. Le4? h1D! 2. L:h1 (Tf3? 3. b3 ZZ) Tg2! ZZ, **1. Se4! Kb7 2. Sc5+ Kc8(!)** (3. La2? Te2!) **3. Le4! h1D 4. L:h1 Tf3 5. b3 ZZ T~ 6. Lb7#, 4. – Tg2 5. Ka5(!) ZZ T~ 6. Lb7#**
(1. – Tc2? 2. L:c2 Kb7 3. Sc5+ Kc8(!) 4. Lb3 h1D 5. Le6#)

Wir erfuhren erst nachträglich, daß der Vorplan durch (F13b) vollständig vorweggenommen war. Nur dessen andere Begründung sichert der (F13a) eine Existenzberechtigung.



(F14) R.K., Urdruck

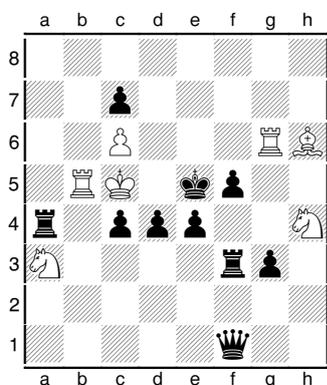
Kc3,Lc1,Lg4,Se4,Bd2,h2,h3;

Kh4,Tg2,Sa6,Ba5,b3,c4,g3 (7+7)

Matt in drei Zügen

C+

In der (F14) wird das vom wK benötigte Fluchtfeld nicht durch einen Vorplan, sondern durch eine Zielfeldauswahl verschafft – leider nicht zweckrein, denn wBd3 muß zusätzlich d2-d4 verstellen: (1. La3? Sc5 2. L:c5 ~/Tf2 3. Le7/L:f2#, 1. – Sb4!) 1. d4? (~ 2. Lg5#) Tc2#! (2. Kd4?? Td2+!), 1. **d3! Tc2+** 2. **Kd4 Tg2(~)/T:c1(~)** 3. **Lg5/h:g3#**



(F15a) R.K., „Independent“ 1990

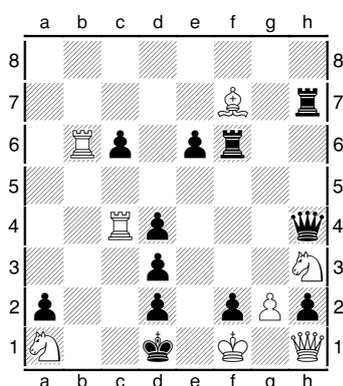
Kc5,Tb5,Tg6,Lh6,Sa3,Sh4,Bc6;

Ke5,Df1,Ta4,Tf3,Bc4,c7,d4,e4,f5,g3 (7+10)

Matt in fünf Zügen

C+

In der (F15a) wird mit einem neuen Mechanismus vermieden, daß das Schachgebot in der Lösung diese nur dehnt: Der weiße Königswegzug ist gleichzeitig das Ziel-(Abzugs-)Matt! Dies scheitert zunächst noch daran, daß das Abzugsfeld in der Ausgangsstellung doppelt (statt nur einmal) gedeckt ist: 1. S:c4+? T:c4#! (2. K:c4?? oder auch 1. – D:c4#!). Weiß lenkt daher die störende sD zuvor weg: (1. Sg2? e3!) 1. **Lg7+! Kf4** 2. **Sg2+ D:g2** 3. **Lh6+ Ke5** 4. **S:c4+! T:c4** 5. **K:c4#**.



(F15b) R.K., „Die Schwalbe“ 1991, 5. e.E.

Kf1,Dh1,Tb6,Tc4,Lf7,Sa1,Sh3,Bg2;

Kd1,Dh3,Tf6,Th7,Ba2,c6,d2,d3,d4,e6,f2,h2 (8+12)

Matt in acht Zügen

C+

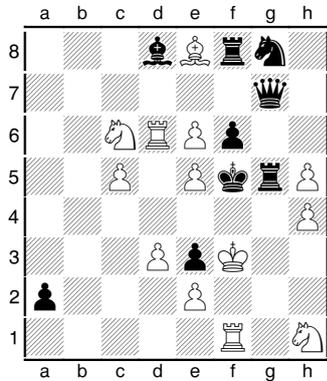
Während die (F15a) eher wie ein Schema wirkt, ist ihre Idee in der (F15b) zu einer zufriedenstellenden logischen Staffelung ausgebaut.

Das Probespiel 1. S:f2+? scheitert an der Kraft der sD: 1. – T:f2#! (2. K:f2?? oder auch 1. – Df2#!),

Die sD könnte mit 1. Lh5+? weggelenkt werden, doch zuvor muß der sT weggelenkt werden: 1. – T:h5!,

1. Le8? scheitert an der Masse sBc6: 1. – De4! 2. La4?? (2. S:f2+ T:f2+ 3. K:f2+ De1+).
Diese wird mit einem Wechselturmmanöver entsorgt:

1. T4b4! Kc1 2. T:c6+ Kd1 3. T6b6 Kc1 4. Tc4+ Kd1 5. Le8! Ta7 6. Lh5+! D:h5
7. S:f2+! T:f2+ 8. K:f2#



(F15c) R.K., „The Problemist (Supplement)“ 2001, 2. Lob
Kf3,Td6,Tf1,Le8,Sc6,Sh1,Bc5,d3,e2,e5,e6,h4,h5;
Kf5,Dg7,Tf8,Tg5,Ld8,Sg8,Ba2,e3,f6 (13+9)
Matt in sieben Zügen
C+

Ein noch ansprechenderer Vertreter dieses Mechanismus' ist die zehn Jahre später entstandene (F15c), obgleich hier das Satzsach schon fast zuviel verrät (1. – T:g3+ 2. S:g3+ D:g3 3. K:g3#).

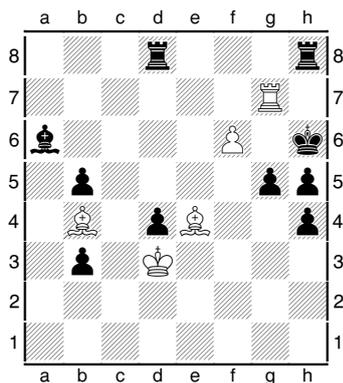
Das sofortige 1. Sg3+? T:g3# scheitert noch an der Kraft der sD.

Ohne wBe6 könnte 1. Ld7? die sD weglenken.

Dessen Entsorgung durch das Pendel 1. Td5? steht die Masse des wBe5 im Wege.

Daher in amüsanter Effekt-Dopplung **1. Sd4+! K:e5 2. Sc6+ Kf5** vor **3. Td5+! K:e6**
4. Te6+ Kf5.

Dann wie geplant **5. Ld7+! D:d7** und der Basisplan **6. Sg3+! T:g3+ 7. K:g3#.**



(F16) R.K., „Neue Osnabrücker Zeitung“ 07.08.1993

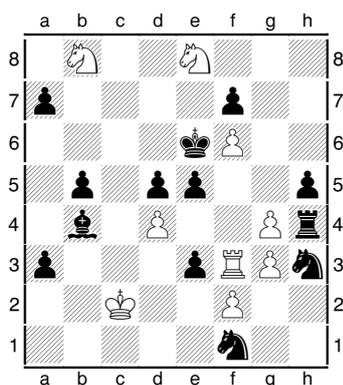
Kd3,Tg7,Lb4,Le4,Bf6;

Kh6,Te8,Th8,La6,Bb3,b5,d4,g5,h4,h5 (5+10)

Matt in vier Zügen

C+

Die (F16) zeigt einen anderen Weg der Dehnungsmeidung: Kreuzschach! Es scheitert 1. Ld2? (~ 2. L:g5#) an 1. – b4#! Um mit diesem Schachgebot fertigzuwerden, baut Weiß seine Stellung so um, daß der wL nicht mehr direkt, sondern Matt durch Abzug droht: **1. Tg6+ Kh7** **2. T:g5+ Kh6** **3. Ld2!** (~ 4. T~#) **b4+** **4. Tb5#** (3. – Td,he8 4. Te5#). Ob dieser Stellungsumbau wirklich als Beseitigung eines einzelnen Hindernisses interpretiert werden kann, möchte ich an dieser Stelle nicht zur Diskussion stellen; die Originalität dieses Konzepts sollte stärker zählen.



(F17) R.K., „The Problemist“ 1998, 1. Lob

Kc2,Tf3,Sb8,Se8,Bd4,f2,f6,g3,g4;

Ke6,Th4,Lb4,Sf1,Sh3,Ba3,a7,b5,d5,e3,e5,f7,h5 (9+13)

Matt in elf Zügen

C+

Mit der (F17) beginnt eine Gruppe von Aufgaben, in der das Berlin-Matt nicht unmittelbar, sondern verzögert erfolgt (wie wir es bereits in der (F7), (F10b) und (F14) sahen).

Die (F17) selbst ist aber in anderer Hinsicht viel interessanter: sie zeigt *absolute* Tempomanöver! Angesichts dieser Originalität kann ich die ungedeckte Fluchtfeldschaffung (1. – e:d4 2. ??) sowie den Dual in einer Nebenvariante (s.u.) verschmerzen.

Es scheitert das Kernvorhaben 1. Tf5? e:d4! 2. f4 (d3+ 3. Kb3 Sd2+ 4. Ka2 S:f4 5. g:f4 Sc4,Sf3 6. Te5+) S:f4! 3. g:f4 nur an 3. – Th2+!

Im ersten Augenblick sieht es so aus, als würde Weiß dem Schachtreiben mit 4. Kc1 rechtzeitig entkommen: 4. – Ld2+ 5. Kb1 a2+ 6. K:a2 Lb4+(?) 7. Kb3 (Tb2+ 8. K:b2) Sd2+ 8. K:b4 a5+ 9. K:b5 Sc4,Sf3 10. Te5+ #11. Doch Schwarz braucht Weiß im 6. Zug nicht a3 zu nehmen, denn nach 6. – Le1,La5+! 7. Ka3 Lb4+ ist das Nehmen auf b4 schlecht (8. K:b4 Tb2+ 9. Ka3 Tb3+! #13), und Weiß verliert mit 8. Kb3 das entscheidende absolute Tempo: 8. – Sd2+ 9. K:b4 a5+ 10. K:b5 Sc4,Sf3 11. Te5+ #12.

Vier Züge schneller wäre die Auswahl 4. Kb3!? Sd2+ 5. K:b4 a5+ 6. K:b5 Sc4,Sf3 7. Te5+ #8, aber Schwarz spielt 4. – Tb2#! (5. Ka4??). Als Hindernis machen wir das fehlende Fluchtfeld a4 aus.

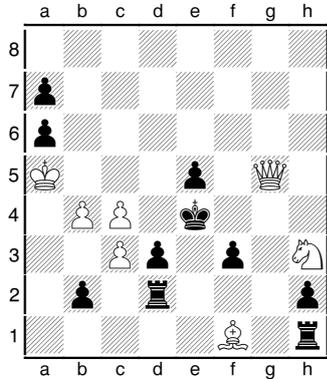
Dieses verschafft Weiß sich, indem er sBf5 beseitigt. Das dauert allerdings vier Züge, so daß Weiß eigentlich wiederum einen Zug zu langsam ist:

1. Sc7+! Kd6 **2. S:b5+ Ke6** **3. Sc7+ Kd6** **4. Se8+ Ke6**

5. Tf5! e:d4 **6. f4 S:f4** **7. g:f4 Th2+** **8. Kb3** (Tb2+? 9. Ka4) **Sd2+**

9. K:b4? a5+! 10. K:b5 Sc4,Sf3 11. Te5+ #12.

Eine Nachsorge-Auswahl (die das Fluchtfeld a4 in der Hauptvariante als Kompensation für die durch den Vorplan verlorene Zeit nutzt) gewinnt schließlich das entscheidende Tempo zurück¹⁰: **9. Ka4(!) Sc4 10. Te5+ S:e5 11. f5#**
 (7. – d3+? 8. K:d3 Lc3 9. Te5+ #10, 6. – d3+ 7. Kb3 Sd2+ 8. Ka2/4 usw. #11).



(F18) R.K., „Schach-Aktiv“ 1994, 4. e.E.
 Ka5,Dg5,Lf1,Sh3,Bb4,c3,c4;
 Ke4,Td2,Th1,Ba6,a7,b2,d3,e5,f3,h2 (7+10)
Matt in elf Zügen
 C+

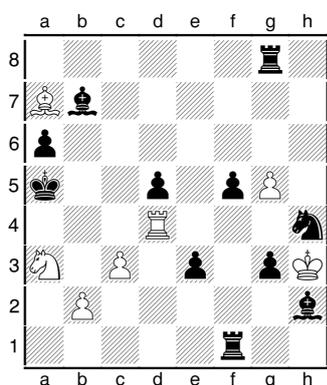
Die (F18) ist ein höllisches Rätsel. Die Fluchtfeldschaffung ist gedeckt (1. – f2 2. Lg2#).

Es scheitert 1. Sf2+! T:f2 2. Lh3 Ta1#! (3. Kb6??) an der Kraft des sBa7. Dieser könnte mit dem bekannten Damenpendel Dg5-g6-h6-h7:a7 und zurück leicht entsorgt werden, aber dieses Pendel dauert einen Zug zu lange. Ohne Beschäftigung des sK wäre Weiß natürlich schneller, aber Schwarz käme zum zerstörenden T:f1. Sind wir auf der falschen Spur?

Nein!! Nach **1. Dg6+! Ke3 2. Dh6+ Ke4 3. Dh7+ Ke3 4. D:a7+ Ke4 5. Dh7+ Ke3** (6. Dh6+? Ke4 7. Dg6+ Ke3 8. Dg5+ Ke4 9. Sf2+ #12) kürzt **6. Df5(!)** das Pendel um den entscheidenden Zug ab. Die Mattdrohung auf e5 verhindert T:f1, und fast alle Fluchtfeldschaffungen verlaufen kurzzeitig (6. – f2? 7. D:e5+ Kf3 8. Df4#, 6. – Td1? 7. Dg5+ Ke4 8. Sf2#, 6. – T~2? 7. D:d3#). Als einzig vollwertige Parade verbleibt Schwarz das die weißen Pläne nicht störende **6. – Te2**, woraufhin es wie geplant endet: **7. Dg5+ Ke4 8. Sf2+! T:f2 9. Lh3 Ta1+ 10. Kb6 ~ 11. Lf5#**.

Ralf gibt zu, daß die Abkürzung im Rückpendel nicht geplant war und vom Löseprogramm Gustav entdeckt wurde. Das mindert freilich in keiner Weise den Wert dieser Pointe!

(Man kann das Kernvorhaben mit 1. Lh3?? beginnen lassen, das Räumungsoffer Sf2+ wäre in dieser verfeinerten Struktur ein eigenständiger Teilplan.)



(F19) Dieter Werner/R.K., „idee & form“ 2010, 1. e.E.
 Kh3,Td4,La7,Sa3,Bb2,c3,g5:
 Ka5,Tf1,Tg8,Lb7,Lh2,Sh4,Ba6,d5,e3,f5,g3 (7+11)
Matt in acht Zügen
 C+

In der (F19) ist das Matt wieder verborgener: Schwarz erzielt es erst nach einer vorbereiteten weißen Lenkung! Obgleich die schwarze Logik nicht bis ins letzte zweckrein ist, ist die (F19) zukunftsweisend.

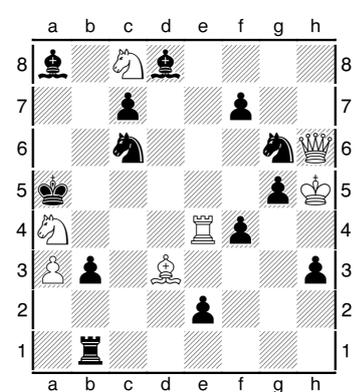
¹⁰ Wem diese Argumentationen zu abstrakt sind, kann das Auswahl-Probespiel sofort mit 4. Kb3!? Tb2+/Sd2+ 5. Ka4?? usw. #7 ansetzen, aber dabei ginge das Berlin-Thema verloren.

Aus schwarzer Sicht scheitert nach 1. b3? die erfolgreiche Verteidigung 1. – Lg2?? an der Masse des sBd5. Schwarz will daher das Raumungsoffer d4?? voransetzen, doch dieses muß seinerseits durch eine Lenkung des wT vorbereitet werden. Letztere ist aber nicht zweckrein, denn sie lenkt nicht nur den wT kritisch, sondern entblockt gleichzeitig den sB. (Man erhält noch Zweckreinheit, wenn man 1. – Tf4! 2. T:f4 d4 3. T:d4 nicht weiter aufspaltet und es als einzigen schwarzen Vorplan zwecks Beseitigung des sBd5 sieht.)

Die „schwarze Lösung“ sieht nun wie folgt aus: 1. b3? (Lc6? 2. Ta4+) Tf4! 2. T:f4 d4! 3. T:d4 Lg2+ 4. K:h4 Th8#! – ein Berlin-Matt erst im 4. Zuge! Weiß will den sT (schlagrö- misch) perilenken, das weiße Probespiel ist also um 5. g:T?? usw. zu verlängern.

Die römische Lenkung wird durch das vorangestellte Zugpaar **1. Tb4! Tg6** eingeleitet¹¹, und dann wie gehabt **2. b3! Tf4(!) 3. T:f4 d4(!) 4. T:d4 Lg2+ 5. K:h4 Th6+ 6. g:h6 Lc6 7. Ta4+ L:a4 8. b4#**.

Die (F19) wirkt vielleicht noch etwas „technisch“, aber daß ein Löser vom „Berlinthema in einer nicht sehr tiefgründigen Art“ sprach, kann ich nicht nachvollziehen.



(F20) Dieter Werner/R.K., „Rochade Europa“ 2010

Kh5,Dh6,Te4,Ld3,Sa4,Sc8,Ba3;

Ka5,Tb1,La8,Ld8,Sc6,Sf6,Bb3,c7,e2,f4,f7,g5,h3 (7+13)

Matt in sechs Zügen

C+

Die (F20) reichert das Berlin-Thema durch schwarze und weiße Auswahlen an. Die Nebenva- rianten sind zwar alle kurzzeitig oder disqualifizieren sich durch unmittelbare Dualfortset- zung; gleichwohl muß jeder Löser sich mit ihnen herumschlagen. Es entscheide daher jeder selbst, ob er die (F20) für gelungen hält oder nicht:

(1. – Sb4/Sd4 2. ??)

1. Sc3? Sb4? 2. a:b4#,

1. – Sd4! 2. T:d4 Lf3#! (3. Kh6?? Lc6 4. Ta4+ L:a4 5. S3b7??),

1. Dh8? (~ 2. Dc3#, auch 2. Sc5 Sd4 3. D:d8,

1. – Sd4? 2. D:d4, 1. – Tc1? 2. Sb2 Sd4 3. D:d4 Tc4 4. D:c4, 2. – Tc4 3. S:c4+ Ka4 4. Sb2+,

1. – Sge5? 2. Sc3 Sc4 3. T:c4 Ka6 4. Tb4+, 2. – Sd4 3. D:e5+ c5/Ld5 4. D:c5+/T:d4,

1. – Sce5 2. De8/Sc5/Sc3 #6, z.B. 2. Sc5 L:e4 3. D:d8 Lf3+ 4. Kh6 ~/Sg4+ 5. D:c7+/Kg7,

2. – S:d3,Sc4? 3. Dd8 ~ 4. D:c7+,

1. – Lf6 2. Sc5/Sc3 #6, z.B. 2. Sc5 Ld4 3. T:d4 S:d4 4. D:d4 Lf3+ 5. Kh6,

2. – Sd4? 3. D:f6 c6/Lc6 4. D:d4/D:c6)

S:h8 2. Sc5 Sd4 3. T:d4 Lf3+ 4. Kh6 Lc6 5. Ta4+ L:a4 6. Sb7#,

1. – e1D! (Kontrollspiele: 1. Dh8? 2. Sc3? scheitert zusätzlich nur am fehlenden Mattzug Sb7,

1. Sc5? scheitert zusätzlich nur am fehlenden Fluchtfeld h6),

1. Df8! (~ 2. Dc5, auch 2. D:d8 Sd4 3. D:c7+,

1. – Tc1? 2. Sb2 Tc4 3. Sc4+ Ka4 4. Sb2+/Dc5,

1. – Sce7? 2. D:d8 Tc1 3. Dd4 Sc6/Tc4 4. Dd5+/D:c4,

2. – Sd5 3. Sc5 Sb6/Sf6+/Lc6 4. D:c7/D:f6/Ta4+,

1. – Sge7? 2. S:e7 e1D 3. Sc6+ L:c6 4. Dc5+,

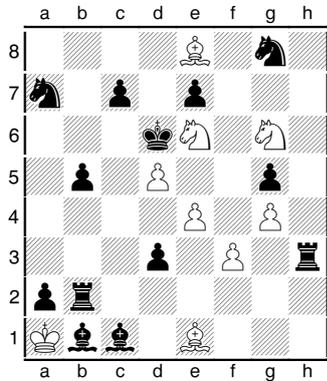
¹¹ Dies ist m.E. kein Vorplan, sondern eine Systemauswahl, da die Hindernisbeseitigung erst später mit dem Turmzug nach h6 abgeschlossen ist.

1. – Le7? 2. S:e7 ~ 3. D:a8+/S:c6+)

S:f8 2. Sc5! Sd4 3. T:d4 Lf3+ 4. Kh6 Lc5 5. Ta4+ L:a4 6. Sb7#

(Erhalt Kontrollspiele: 1. Df8? 2. Sc3? scheitert nur am fehlenden Mattzug Sb7,

1. Sc5? scheitert nur am fehlenden Fluchtfeld h6)



(F21) R.K., „Schweizerische Schachzeitung“ 2005, 3. e.E.

Ka1,Le1,Le8,Se6,Sg6,Bd5,e4,f3,g4;

Kd6,Tb2,Th3,Lb1,Lc1,Sa7,Sg8,Ba2,b5,c7,d3,e7,g5 (9+13)

Matt in sieben Zügen

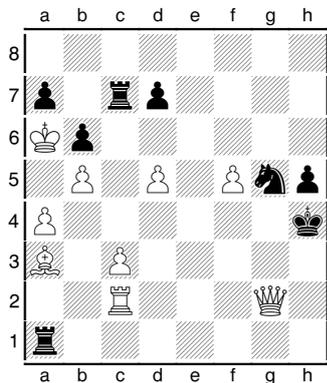
C+

In der (F21) scheitert 1. La5? Tc2 2. Lb4+ c5 3. La5 Lb2#! daran, daß Weiß den sL nicht schlagen kann.

Wie schon in der (F19) sehen wir zunächst eine schlagrömische Perilenkung:

1. Lc3! Lf4 2. La5! Tc2 3. Lb4+ c5 4. La5 Le5+ 5. S:e5 ~ 6. Lc7#.

Doch daß Weiß gerade mit dem Springer schlagen mußte, gibt Schwarz eine Ersatzverteidigung in die Hand – auf die leider dennoch der Drohzug folgt: **5. – K:e5 6. Lc7+ Kf6 7. e5#.**



(F22) R.K., „Die Welt“ 08.12.1989

(in memoriam Hans Klüver)

Ka6,Dg2,Tc2,La3,Ba4,b5,c3,d5,f5;

Kh4,Ta1,Tc7,Sg5,Ba7,b6,d7,h5 (9+8)

Matt in fünf Zügen

C+

Eine in jeder Hinsicht überzeugende Ersatzverteidigung am Ende zeigt die (F22).

Es scheitert 1. Le7? Ta:a4#! (2. Kb7??) an der Kraft des sTc7.

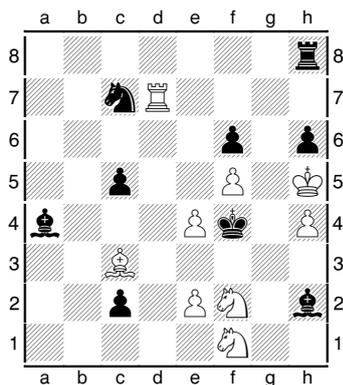
Ein Vorplan soll diesen wegleiten, doch scheitert 1. Te2? Tc4 2. Te4+ T:e4 3. Le7 an 3. – T:e7! und 1. Tf2? Tc4 2. Tf4+ T:f4 3. Le7 an 3. – T:f5!

Die Auswahl **1. Td2! Tc4 2. Td4+ T:d4** vermeidet den schwarzen Zugriff auf die Diagonale e7-g5, danach geht **3. Le7 Ta(d):a4+ 4. Kb7 ~ 5. L:g5#.**

Die Lenkung des sT auf die 4. Reihe gab diesem die Ersatzverteidigung **4. – Tg4**, erledigt durch **5. Dh2#**, in die Hand¹² (1. – S~? 2. Le7+, 1. – Td1? 2. T:d1 ~ 3. Th1+/Td4+).

Der Auswahlsschlüssel hebt das Stück weit über den Durchschnitt!

¹² Zweckreinheit im Ersatzverteidigungsweig würde ich verneinen. Zwar scheitert 1. Dh2+? nur am Fluchtfeld g4 – 1. – Kg4 od. 1. – Sh3 2. Le7+ Kg4 –, doch weil der sS auf h3 dazwischenziehen muß, zielt dieser Angriff auf ein anderes Matt als Dh2#.



(F23) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1989,
3. Preis

Kh5, Td7, Lc3, Sf1, Sf2, Be2, e4, f5, h4;

Kf4, Th8, La4, Lh2, Sc7, Bc2, c5, f6, h6 (7+7)

Matt in sieben Zügen

C+

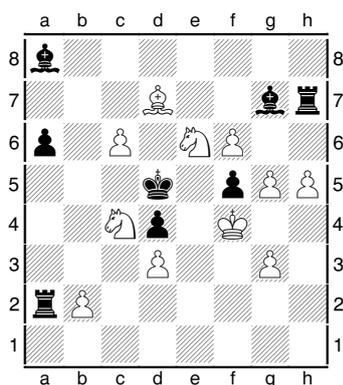
Noch interessanter als eine Ersatzverteidigung ist es beim Berlin-Thema, wenn Schwarz das Probespiel matt in der Lösung als tempogewinnendes Schach benutzt, um das weiße Drohmatt parieren zu können – was das schwarze Schach aufwerten würde und ihm seinen Charakter als bloßes Racheschach nähme!

In der (F23) scheitert 1. Td3? Le8#! (2. K:h6?? usw.) an der Kraft des sT.

Dieser ist nach **1. La5!** (S~? 2. Ld2+) **Tc8** (2. Le3? zu langsam) **2. Ld2+ Ke5** **3. Lc3+ Kf4** weggelenkt.

Nach **4. Td3!** überführt **4. – Le8+ 5. K:h6 Lh5** den sL mit Tempo nach h5.

Leider wird die weiße Drohung nicht wirklich verhindert, sondern nur gedehnt: **6. Tf3+ L:f3** **7. e3#**.



(F24) R.K., „Schach“ 04/1987

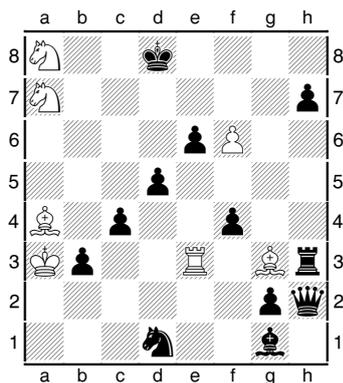
Kf4, Ld7, Sc4, Se6, Bb2, c6, d3, f6, g3, g5, h5;

Kd5, Ta2, Th7, La8, Lg7, Ba6, d4, f5 (11+8)

Matt in elf Zügen

C+

In der (F24) scheitert 1. b4? Tf2#! (2. Kg4?? Tf4+ 3. S:f4#, aber auch 3. g,K:f4 ~ 4. Sc7#) an der Kraft des sBf5. Dieser wird auf langzügige aber simple Weise mit **1. Sb6+! Kd6** **2. Sc8+ Kd5** **3. Se7+ Kd6** **4. S:f5+ Kd5** **5. Se7+ Kd6** **6. Sc8+ Kd5** **7. Sb6+ Kd6** **8. Sc4+ Kd5** beseitigt. Nach **9. b4! Tf2+** **10. Kg4 Tf4+** dauerte nun 11. g,K:f4? #12 einen Zug zu lange. Erst in der Lösung also verhindert das Schachgebot auf f4 das Drohmatt Sc7# vollständig, und Weiß ist auf das Neumatt **11. S:f4#** angewiesen.



(F25) R.K., „Troll“ 2001, 2. Preis

Ka3,Te3,La4,Lg3,Sa7,Sa8,Bf6;

Kd8,Dh2,Th3,Lg1,Sd1,Bb3,c4,d5,e6,f4,g2,h7 (7+12)

Matt in fünf Zügen

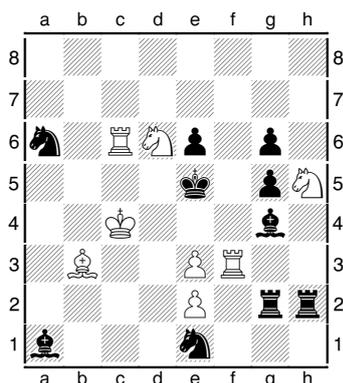
C+

Die Idealform der Drohmattverhinderung zeigt die leider zweckunreine (F25).

Es scheitert 1. T:e6? Lc5#! (2. K:b3?? D,T:g3+!) sowohl an der Kraft des sBc4 als auch an der offenen 3. Reihe. Beides schaltet **1. Le1! c3(!)** gleichzeitig aus, ohne daß Kontrollspiele existieren. Der wL zog aus der 3. Reihe ab und ermöglicht Schwarz die Ersatzverteidigung 2. T:e6? Te3! (bzw. 2. – Lc5+ 3. K:b3 c3+/Te3!).

Deshalb nachsorgend die Weglenkung des sT durch **2. Lh4!** (~ 3. f7+) **T:h4**.

Nach **3. T:e6!** (~ 4. Te8#) verhindert die schwarze Tempo-Überführung **3. – Lc5+ 4. K:b3** (~ 5. Te8#) **Le7** das Drohmatt vollständig, statt dessen kommt nun der die neue Läuferstellung ausnutzende Mattzug **5. f:e7#**.



(F26) Dieter Werner/R.K., „Schach-Aktiv“ 2009, 3. e.E.

Kc4,Tc6,Tf3,Lb3,Sd6,Sh5,Be2,e3;

Ke5,Tg2,Th2,La1,Lg4,Sa6,Se1,Be6,g5,g6 (8+10)

Matt in zehn Zügen

C+

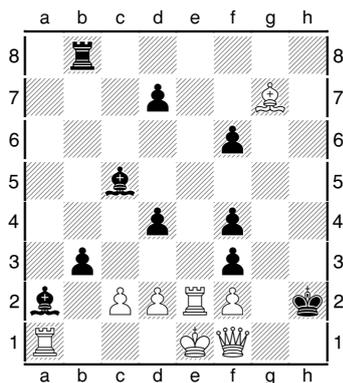
In der (F26) scheitert 1. Tf4? nicht an 1. – g:f4 2. g:f4#, sondern nach 1. – L:e2#! an der Kraft des sL, der c3 beherrscht (2. Kc3?? usw.).

Die hübsche Mausefallen-Lenkung 1. Sf7+ Ke4 2. Sf6+? L:f6 3. Sd6+ Ke5 beseitigt eine weiße Deckung von f4, was nach 4. Tf4 die Parade 4. – g:f4! zur ausreichenden Verteidigung geworden ist (5. e:f4+ K:f4). (Der Block auf f6 ist kein Zusatzzweck, sondern nur Kompensation für die verlorengegangene weiße Deckung.)

Der wSd6 muß daher noch etwas weiter ausholen, um auch den sBg5 zu beseitigen: **1. Sf7+! Ke4 2. S:g5+(!) Ke5 3. Sf7+ Ke4 4. Sf6+ L:f6 5. Sd6+ Ke5**.

Auch hier kann Schwarz nun die weißen Drohungen vollständig verhindern: **6. Tf4!** (~ 7. Te4/Sf7#) **L:e2+ 7. Kc3** (~ 8. Te4/Sf7#) **Lc4(!)** (8. K:c4? Tc2+!) **8. S:c4+ Kd5+ 9. Se5+ K:e5 10. T:e6#**.

Das ungewöhnliche Finale war im Probespiel bereits vollständig enthalten (allerdings nicht eindeutig: auch Sa5+ statt Se5+), ist mit seinem Kreuzschach in der Lösung freilich spektakulär.



(F27) R.K., „idee & form“ 01/1998

Ke1,Df1,Ta1,Te2,Lg7, Bc2,d2,f2;

Kh2,Tb8,La2,Lc5,Bb3,d4,d7,f3,f4,f6 (8+10)

Matt in sieben Zügen

C+

Die (F27) versucht eine parallele Doppelsetzung, und es gibt sogar eine Ersatzverteidigung:

1. 0-0-0? b2#/La3#! (Hindernisse: Kraft sTb8 und Kraft sLc5)

1. Lh6! Ld6 (2. L:f4+? L:f4 3. Te7 Lh6! 4. Th7 Te8+! 5. Kd1 b:c2+! #8)

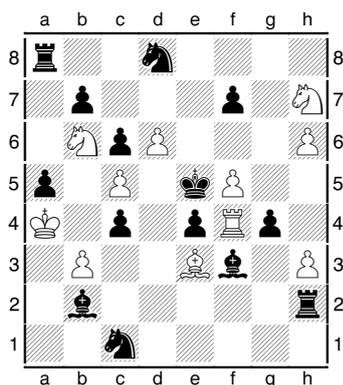
2. Te7 (Te8+ 3. T:e8 ~ 4. L:f4+ L:f4 5. Th8+) **Th8** **3. L:f4+ L:f4** **4. Th7+ T:h7**

5. 0-0-0! b2+ 6. K:b2 ~ 7. Dh1#,

Ersatzverteidigung (Römer): 5. – L:d2+ 6. K:d2 ~ 7. Dh1#.

Die Darstellung ist leider zweckunrein: Der sT kann nicht wegelenkt werden, ohne zugleich auch den sL wegzulenken.

Als fruchtbarer haben sich (bisher) *sukzessive* Mehrfachsetzungen erwiesen.



(F28) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2002, Lob

Ka4, Tf4, Le3, Sb6, Sh7, Bb3, c5, d6, f5, h3, h6;

Ke5, Ta8, Th2, Lb2, Lf3, Sc1, Sd8, Ba5, b7, c4, c6, e4, f7, g4 (11+14)

Matt in neun Zügen

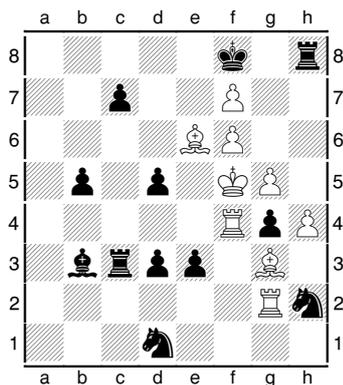
C+

In der (F28) scheitert 1. b:c4? Ld1#! (2. Ka3??) an der Kraft des sLb2.

Wir sehen zunächst noch einmal die bereits aus der (F26) bekannte hübschen Mausefallenlenkung: 1. Sd7+? Kd5 2. Shf6+ L:f6 3. Sb6+ Ke5. Doch dies schaltete die Kraft des sTa2 ein: 4. b:c4 Ta2#! (bzw. 4. – Ld1+ 5. Ka3 Ta2#).

Dieses zweite Gegenmatt wird mit der Weglenkung des sT vollständig verhindert – eine nicht unkluge Idee, die zu große Dehnung der Lösung verhindert: (1. h4? zu langsam: z.B. 1. – Se6!) **1. Sf8! Kf6** **2. h4 T:h4** **3. Sh7+ Ke5**.

Dann wie geplant **4. Sd7+! Kd5** **5. Shf6+ L:f6** **6. Sb6+ Ke5**, gefolgt von **7. b:c4! Ld1+** **8. Ka3 ~ 9. Sd7#**



(F29) Joaquim Crusats/R.K.,

„The Problemist“ 2010, 2. Preis

Kf5,Tf4,Tg2,Le6,Lg3,Bf6,f7,g5,h4;

Kf8,Tc3,Th8,Lb3,Sd1,Sh2,Bb5,c7,d3,d5,e3,g4 (9+12)

Matt in elf Zügen

C+

Die (F29) zeigt mit dem Standard-Mechanismus sogar ein *dreifaches* Berlin-Thema!

Zunächst scheidet 1. g6? Th5#! nur an der blockierenden Masse des wTf4: 2. Kf4?? Tc4+ 3. T:c4 (Tf5+ 4. K:f5) nebst g6-g7# oder g6:h7-h8D#..

Weiß kann den Turm mit 1. Ta4? b(L):a4 entsorgen, doch fehlt ihm nach 2. g6 Th5+ 3. Kf4 Tc4#! dessen Kraft. Der sK muß weiterfliehen: 4. Kg3?? Doch ein freies Fluchtfeld g3 allein nützte Weiß nichts, denn auch auf g3 wird der wK matt: 4. – Sf1#! 5. Kg2?? (bzw. 4. – Th7 5. g:h7 Sf1#!). Die Massen auf g3 und g2 müssen daher als parallele Hindernisse angesehen werden.

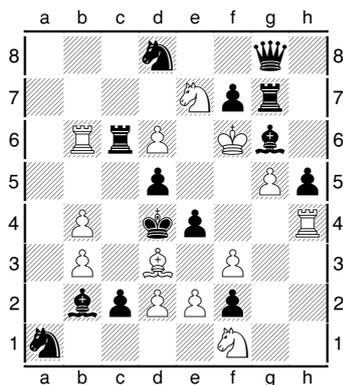
Weiß muß also auch wLg3 und wTg2 entsorgen, dabei aber auf die genaue Reihenfolge seiner drei Teilpläne achten. Ta2 muß gespielt werden, bevor die a-Linie versperrt ist, aber Ld6 geht erst, wenn wTf4 verschwunden ist. (Der zweite Sicherungsplan „umrahmt“ den ersten und ist damit kein Vorplan, sondern eine Systemauswahl.):

1. Ta2! (La4? 2. Ta,f:a4 b:a4 3. T:a4 Tb3/Ta3 4. Ta8+/T:a3) **L:a2** **2. Ta4 b:a4** **3. Ld6+ c:d6** **4. g6! Th5+** **5. Kf4 Tc4+** **6. Kg3 Sf1+** **7. Kg2 Tc2+** (8. T:c2??) **8. Kg1 Tg2+** **9. K:g2 Tg5/Th7** **10. h:g5/g:h7** ~ **11. g7/h8D#**

(Kontrollspiele: 1. Ta2 L:a2 2. Ta4 b:a4 3. g6? usw. scheidet nur am fehlenden Fluchtfeld g3, 1. Ta4? b(L):a4 2. Ld6+ c:d6 3. g6 usw. scheidet nur am fehlenden Fluchtfeld g2).

Ohne die Leistung der (F29) schmälern zu wollen, empfinde ich die Disharmonie in der Struktur als störend. Es wäre zweifellos besser, lägen entweder alle drei Matts sofort auf dem Präsentierteller, oder würde sich das dritte Matt auch erst neu aus der Verhinderung des vorherigen Matts ergeben. Auch ist das abschließende Schachtreiben zu lang geraten; die Komponisten konnten es der Korrektheit wegen leider nicht kürzen.

Aus diesen Gründen gefällt mir die folgende (F30) besser, die „nur“ eine Doppelsetzung zeigt. Sie kommt völlig ohne den Standard-Mechanismus aus!



(F30) R.K./Dieter Werner, „Schach-Aktiv“ 2010

Kf6,Tb6,Th4,Ld3,Se7,Sf1,Bb3,b4,d2,d6,e2,f3,g5;

Kd4,Dg8,Tc6,Tg7,Lb2,Lg6,Sa1,Sd8,Bc2,d5,e4,f2,f7,h5

(13+14)

Matt in sechs Zügen

C+

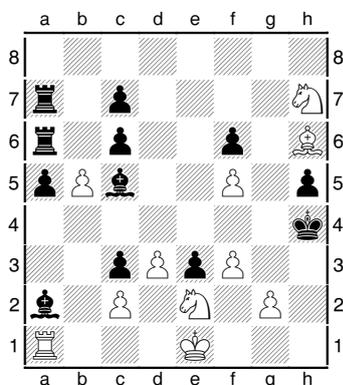
Das Satzschach ist durch 1. – T:d6+ 2. T:d6 gedeckt, zeigt aber, daß der weiße Turm auf d6 aufpassen muß: 1. Tb5? T:d6# endet im weißen Matt.

Mit 1. La6? Tc3 will Weiß daher den schwarzen Turm zuvor weglenken, doch nach 2. Tb5 hat Schwarz die Ersatzverteidigung 2. – Tf3+! 3. e:f3 Kd3# – und abermals ist der falsche König matt.

Weiß will diesem Matt nicht durch Königsflucht, sondern durch Kreuzschach begegnen. Deshalb beseitigt **1. f:e4!** (~ 2. e5+/Sf5+) **d:e4** zuerst die Masse des schwarzen Bauern auf d5, und nach **2. La6! Tc3 3. Tb5 Tf3+ 4. e:f3 Kd3+** geht nun **5. Te5+(!) Kd4 6. Td5#**.

Die Schönheit des Kreuzschachs kann leider nicht ganz darüber hinwegtäuschen, daß auch Kd3+ in der Lösung das Drohmatt nur hinauszögert.¹³

PS (Dez. 2011): Diese originelle Aufgabe fand im Preisbericht keinerlei Erwähnung! Die Kommentare zu einer anderen Aufgabe lassen vermuten, wegen eines fehlenden Mustermatts. Ich hoffe, die beiden Komponisten lassen sich durch Preisrichter, denen Schein mehr wert ist als Sein, nicht entmutigen.



(F31) R.K., „Sächsische Zeitung“ Juni 2011

Ke1,Ta1,Lh6,Se2,Sh7,Bb5,c2,d3,f3,f5,g2;

Kh4,Ta6,Ta7,La2,Lc5,Ba5,c3,c6,c7,e3,f6,h5 (11+12)

Matt in fünf Zügen

v

C+

Zum Abschluß dieses Kapitels bietet Ralf eine Überraschung, die ich jedem halbwegs lösebegabten Leser empfehle, selbst zu lösen!

Weil 1. T:a2? (~ 2. Ta4+) zu langsam ist (1. – a4,c:b5!), bietet sich statt dessen 1. 0-0-0? Le5 2. Th1+ als Probespiel an. Es scheitert wie erwartet an 1. – La3#! (2. Kb1??).

Der sLa2 könnte mit 1. Sf8? Lf7 weggelenkt werden: 2. 0-0-0(!) La3+ 3. Kb1 Ld6 4. Th1+ Lh2 5. T:h2# (3. – La2+ 4. K:a2 Ld6 5. Sg6#), doch Schwarz spielt besser 1. – L:f8!, und für einen weiteren Vorplan fehlt die Zeit.

Interpretieren wir das Probespiel dahingehend um, daß der sLc5 gar nicht erst schachbieten darf, so wäre 1. Lg7? Le7 2. L:f6+ L:f6 ein neuer Vorplan-Versuch: 3. 0-0-0(!) Le5 4. Th1+ Lh2 5. T:h2#. Abermals kann Schwarz besser spielen: 1. – c:b5!, und abermals fehlt für einen weiteren Vorplan die Zeit.

¹³ vollständig zitiert aus meiner als pdf veröffentlichten Schrift „Weniger bekannte Stücke“

Versuchen wir es daher mit 1. Lf4 Ld6 2. L:d6? c:d6 3. 0-0-0(!) ~ 4. Th1#. Zwar kann Schwarz erneut kontern, diesmal mit 3. – T:h7!, doch diesmal haben wir noch einen Zug Luft für einen weiteren Vorplan. Wie also schalten wir sTa7 aus?

Gar nicht! *Die Rochade erweist sich als komplett falsche Spur!*

Tatsächliches Probespiel ist 1. L:e3? (Ld6 2. Lf2+) L:e3!

Das Zugpaar **1. Lf4! Ld6** erweist sich als eigenständiger Vorplan zur Weglenkung des sL: **2. L:e3!** Lc5? 3. L:c5 ~ 4. Lf2#. Schwarz verbleibt die römische Ersatzverteidigung **2. – Lg3 3. Lf2 L:f2+(!)**.

Ist der Ersatzverteidigungsweig zweckrein? Auch das! Es scheitert 1. Kf2?? (Lb1 2. T:b1/Ta4+) Le5 2. Th1+ nur an der Kraft des sBe3. Die ersten drei Lösungs-Zugpaare können als zweckreine Beseitigung dieses Hindernisses interpretiert werden, wonach **4. K:f2(!) ~ 5. Th1#** durchschlägt. Daß der schwarzfeldrige sL das Turmmatt nicht mehr hinauszögern kann sowie die Abkürzung der Mattführung 4. – Lb1 5. Ta4# sind Kompensationen für die durch den Vorplan verlorene absolute Zeit.

Die Idee des Schein-Berlin-Themas präsentierte Ralf erstmals 2000, jedoch mit einem „zweckunreinen“ Schein-Probespiel. In der (F31) ist das Schein-Probespiel nicht nur (pseudo-)zweckrein, es ist zusätzlich durch Schein-Sicherungspläne aufgewertet – beides in Erstdarstellung! Die Rochadestellung und Ralfs Name über dem Diagramm machen die falsche Spur *sehr* suggestiv¹⁴. Ein herrlich lösergerechtes Thema!

¹⁴ Der Versuch, eine Auswahl zwischen 1. 0-0-0? u. 1. Kf2?? zu interpretieren und so das Schein-Probespiel in die logische Struktur der Lösung einzubinden, scheitert glücklicherweise, denn diese Auswahl wäre – falls überhaupt direkt vergleichbar – zweckunrein: nach 1. 0-0-0? steht nicht nur der wK schlechter, sondern wird zusätzlich vom wT geblockt: 1. – La3#! 2. Kd1??

Mehrzüger mit Lepuschütz-Thema

Das Lepuschütz-Thema kann man im weiteren Sinne wie folgt definieren:

Weiß muß gegenüber einem logischen Probespiel ein relatives Tempo für die Führung eines eigenen Steines gewinnen. Als Mittel zu diesem Zweck sorgt Weiß im Auswahl-Sicherungsplan für eine Schachprovokation gegen den eigenen König.

Diese Schachprovokation ist spektakulär, wenn man sie zum ersten Mal sieht. Sobald man ihr aber häufiger begegnet, merkt man, daß ihr eine gewisse Starrheit anhaftet, das Lepuschütz-Manöver ist nur schwer variiert. Die Stücke dieses Kapitel weisen dennoch alle eines oder mehrere Elemente auf, die sie über die Masse erheben.

	a	b	c	d	e	f	g	h	
8									8
7									7
6									6
5									5
4									4
3									3
2									2
1									1
	a	b	c	d	e	f	g	h	

(G1a) R.K., „Stern“ 22.04.1993
 Kg8,Dh3,Lb1,Bf4,g5,h4;
 Kh5,Ta7,Sa8,Bd6,g6,h7 (6+6)
Matt in fünf Zügen
 C+

Beginnen wir zwecks Abgrenzung der Definition zunächst mit einem Gegenbeispiel.

Das Kernvorhaben 1. L:g6+? scheitert an 1. – h:g6!

Die einfache Beseitigung des Bauern 1. K:h7?? scheitert noch an der Kraft des sT. Deshalb soll der weggelenkt werden.

Die Vorpläne 1. Ld3? Te7! und 1. Le4? Ta3 (2. K:h7 T:h3!) sind beide falsch.

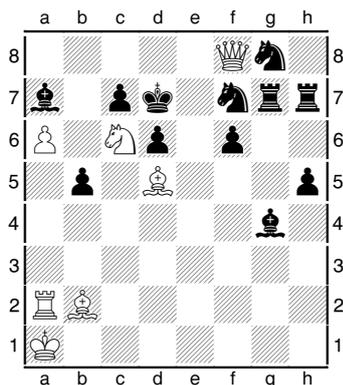
Es gibt kein Probespiel, das beide Hindernisse gleichzeitig offenbart, so daß die Zweckreinheit der beide Hindernisse meidenden Auswahl **1. Lc2! Ta1** allein durch die beiden Kontrollspiele gesichert ist.

Nun kann der wK den störenden sB abräumen: **2. K:h7! Ta7+ 3. Kg8 Ta1.**

Dies ist zweifelsohne eine Schachprovokation, und dieser Mechanismus, die schachbietende Figur mittels einer Mattdrohung an ein Feld zu binden und sie so nach dem Schachgebot zurückzuzwingen, ist der klassische Lepuschütz-Mechanismus. Wir wollen die Lepuschütz-Definition auch durchaus weitgefaßt interpretiert wissen, so daß wir den Fall, daß die weiße Führung nur der Beseitigung schwarzer Kraft dient, durchaus hineinzuzählen bereit sind.

Aber in der (G1a) gibt es im Ergebnis keine Führung. Im Vergleich der Stellungen vor dem zweiten und dem vierten weißen Zug stehen alle weißen Steine auf exakt denselben Feldern, nur der sBh7 ist verschwunden. Außerdem gibt es kein Probespiel, in dem der wK den sB unter schädlichem Tempoverlust abräumen könnte – und der relative Tempogewinn ist essentiell für die Lepuschütz-Definition!

Das einfache Stück ist gleichwohl gut, es gewinnt durch den Auswahlsschlüssel. Schade, daß die Nebenvariante dualistisch endet: **4. L:g6+! K:g6 5. h5#** (3. – Tg7+ 4. K:g7 ~ 5. L:g6/Ld1# Dual).



(G1b) R.K., „Schach“ 11/1986

(Version R.K., Urdruck)¹⁵

Ka1,Df8,Ta2,Lb2,Ld5,Sc6,Ba6;

Kd7,Tg7,Th7,La7,Lg4,Sf7,Sg8,Bb5,c7,d6,f6,h5 (7+12)

Matt in fünf Zügen

v

C+

In der (G1b) scheitert 1. Dc8+? K:c8 2. Le6+ natürlich an 2. – L:e6.

Der störende Läufer könnte mit 1. Te2?? weggelenkt werden – stünde Weiß nicht die Masse des wLb2 im Weg.

Dessen Wegzug 1. Lb~? (~ 2. Te2) ist aber zu langsam, Schwarz kommt zu 1. – Tg5!

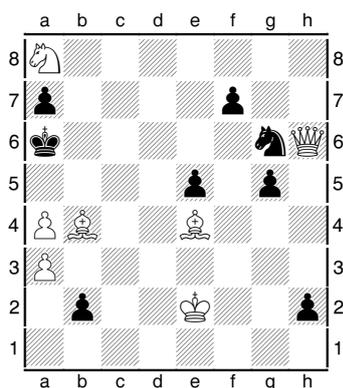
Deshalb **1. Ld4!** (~ v.a. 2. L:a7). Die Kurzdrohung mit Matt auf b8 läßt Schwarz keine Wahl als **1. – L:d4+ 2. Tb2** (L:b2+? 3. K:b2) **La7**.

Jetzt ist die Kurzdrohung wieder abgewehrt, aber wenn wir die Stellungen nach 1. Lb~? und 1. L:d4 L:d4+ 2. Tb2 La7 vergleichen, so besteht der einzig *relevante* Unterschied darin, daß in der Lösung Weiß schon am Zug ist.

Dieser relative Tempogewinn entspricht zweifellos dem *Geist* der Lepuschütz-Definition. Das Interpretationsproblem besteht darin, daß der wL nach seiner Wegführung geschlagen wird und im Ergebnis kein Führungseffekt mehr zu erkennen ist. Es ist dies ein Grenzfall, bei dem jeder selbst entscheiden mag, ob er ihn für von der Lepuschütz-Definition abgedeckt hält oder nicht.

Jedenfalls verläuft der Rest der Lösung zunächst wie geplant: **3. Te2!** (Le6 4. T:e6 ~ 5. De8#) **L:e2 4. Dc8+! K:c8 5. Le6#**, dann gibt es noch die Ersatzverteidigung 3. – Ld4+, beantwortet durch 4. Ka2 (~ 5. De8/Sb8#) **Sd8 5. D:d8#**.

Eine starke Verführung ist 1. Lc1?, um 1. – Tg5 mit 2. L:g5 zu beantworten. Einzige schwarze Verteidigung ist 2. – Lf5!, was das Matt um das entschiedene absolute Tempo hinauszügert: 3. Te2 Ld4+! 4. Ka2 Lb1+! #6.



(G2a) Stefan Schneider, „Schweiz. Arbeiter-Schachzeitung“

1973 (Korrektur Rudi Albrecht,

veröffentlicht auf „www.berlinthema.de“ am 17.12.2006)

Ke2,Dh6,Lb4,Le4,Sa8,Ba3,a4;

Ka6,Sg6,Ba7,b2,e5,f7,g5,h2 (7+8)

Matt in fünf Zügen

C+

Mit der (G2a) gelang Rudi Albrecht eine Korrektur eines Stückes von Stefan Schneider, die die Eleganz des Original erhält. (Kurz zuvor komponierte Ralf eine wesentlich schlechtere Korrektur, daher die Veröffentlichung der (G2a) auf Ralfs Homepage.)

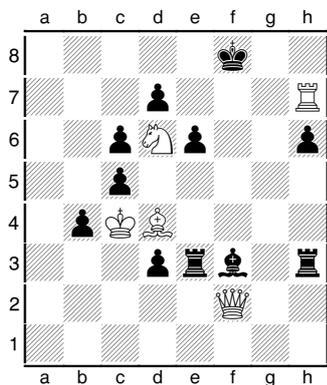
¹⁵ Das Original Ka1,Df8,Ta2,Lb2,Ld5,Sc6,Ba6,b3;Kd7,Tg7,La7,Lg4,Sf7,Sg8,Bc7,d4,d6,f4,f6,g6,h4 zeigt das gleiche Lösungsspiel, aber steinreicher, mit weniger subtilem Schlüssel und ohne Auswahlverführung.

Das Kernvorhaben scheitert noch am Fluchtfeld d4: 1. a5? Kb5! 2. Sc7+ Kc4! 3. Ld5+ Kd4.

Die unmittelbare Hinführung des wK zur Deckung dieses Fluchtfelds ist zu langsam: 1. Ke3? (~ 2. a5 usw.) z.B. b1D!

Die spektakuläre Grundidee der (G2a) ist, daß der weiße Schlüssel den schwarzen Springer so entfesselt, daß dieser eine scheinbar alles vernichtende Gabel hat. Doch diese Gabel – nötig zur Abwehr der verschiedenen Drohungen der wD – treibt den wK „nebenbei“ auf das gewünschte Feld¹⁶: **1. Dh3!** (~ v.a. 2. Dc8/Dd3#) **Sf4+** **2. Ke3** (~ 3. Dc8#, auch 3. Df1+, 2. – Sg2+/Sd5+? 3. D:g2/L:d5) **S:h3**.

Der einzig relevante Unterschied zur Stellung nach 1. Ke3? besteht darin, daß jetzt Weiß schon am Zug ist, so daß Schwarz nichts mehr hat gegen **3. a5! Kb5 4. Sc7+ Ka4/Kc4 5. Lc2/Ld5#**.



(G2b) R.K., „Stuttgarter Zeitung“ 04.10.2008

Kc4,Df2,Th7,Ld4,Sd6;

Kf8,Te3,Th3,Lf3,Bb4,c5,c6.d3,d7,e6,h6 (5+11)

Matt in vier Zügen

(v)

C+

Die (G2b) zeigt eine Variation des Mechanismus der (G2a): statt zu einer Springergabel kommt es zu einem Läuferpieß. Das könnte noch originell sein.

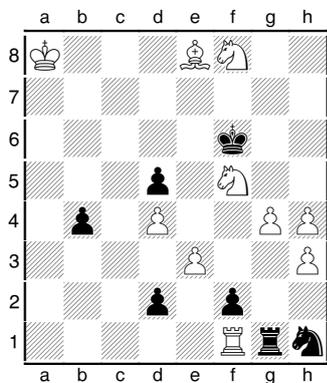
Die Satzflucht ist gedeckt (1. – Kg8 2. Th8#).

Der Versuch 1. Th8+? Ke7 2. Te8+ scheitert am Fluchtfeld d6: 2. – K:d6.

1. K:c5? (~ 2. Th8+, 1. – Tg3/e5 2. D:g3/Da2 #4) ist *nicht* zu langsam, sondern scheitert nur daran, daß dem wK entlang der 5. Reihe Schach geboten werden kann: 1. – Te,h5+!

Es sorgt **1. Da2! Ld5+ 2. K:c5** (~ v.a. 3. Da8#) **L:a2** temporär für die nötige Liniensperre. Daß Weiß zusätzlich ein relatives Tempo gewonnen hat, ist Kompensation für die durch den Vorplan aufgegebenen Mattführungen: **3. Th8+! Ke7 4. Te8#**. Das heißt, der Lepuschütz ist in der (G2b) ein reiner Kompensationszweck!

(1. D:e3? scheitert nur an 1. – Ld5+! 2. K:c5 e5! 3. Df4+ Kg8!)



(G3) R.K., „Schach in Schleswig Holstein“ 1997, 2. Lob

Ka8,Tf1,Le8,Sf4,Sf8,Bd4,e3,g4,h3,h4;

Kf6,Tg1,Sh1,Bb4,d2,d5,f2 (10+7)

Matt in sechs Zügen

C+

¹⁶ Die Grundidee zeigt – in weit weniger ausgefeilter Form – bereits folgender Dreizüger:

Herbert Grasemann, „Berliner Morgenpost“ 21.02.1960, A. Uebeleisen zum 85.;

Kg2,Db1,Td4,Sh4; Ke1,Le2,Sd1,Bc3,d5,g5 (4+6); #3;

1. Sg2??, 1. Kg1? (~ 2. Sg2#) zu langsam: 1. – g:h4!, **1. Dc2!** (~ 2. T:d1+) **Se3+ 2. Kg1 Sd1,S:c2 3. Sg2!#**

Wie in der (G2a) ist auch in der (G3) die Notwendigkeit der Hinführung des wK schwer zu sehen. Der Lepuschütz-Mechanismus ist allerdings gewöhnlicher: Die schachbietende schwarze Themafigur muß *von vornherein* eine Deckung halten.

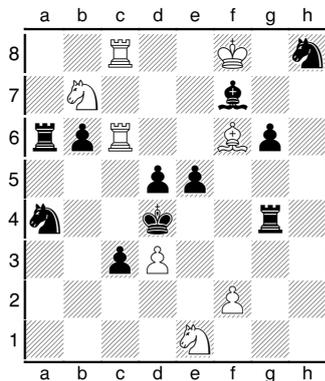
Der Versuch, mit Hilfe des g-Bauern mattzusetzen, scheitert noch an der Kraft des sT:

1. Lg6? ~ 2. g5+ T:g5 (od. 1. g5+? K:f5 2. Lg6#, aber 1. – T:g5!).

Der Vorplan 1. e4? T:g4 2. h:g4 d:e4 nebst 3. Lg6 ~ 4. g5# (nicht 3. g5+? K:f5 4. Lg6+ Kg4) hat mit 1. – d:e4! 2. Sd7+ Ke6 3. d5+ K:d5 4. Lf7+ Kc6 noch ein Loch.

Der wK soll das Fluchtfeld decken, aber das unmittelbare 1. Kb7? (~ 2. e4 usw.) ist zu langsam: z.B. 1. – d1D!,

Deshalb das Lepuschütz-Manöver **1. Ta1! T:a1+ 2. Kb7** (Ta7+,Ta6? 3. K:T ~ 4. g5+) **Tg1**, und dann wie geplant **3. e4! T:g4 4. h:g4 d:e4 5. Lg6! ~ 6. g5# bzw. 3. – d:e4 4. Sd7+ Ke6 5. d5+ K:d5 6. Lf7#**.



(G4) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2003, 1. Preis

Kf8,Tc6,Tc8,Lf6,Sb7,Se1,Bd3,f2;

Kd4,Ta6,Tg4,Lf7,Sa4,Sh8,Bb6,c3,d5,e5,g6 (8+11)

Matt in sieben Zügen

C+

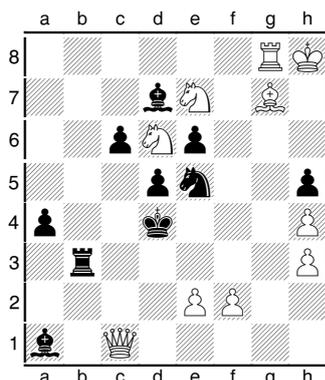
In der (G4) klappt 1. L:e5+? K:e5 2. Sf3+ Kf4 3. Tf6# (K:T??), doch Schwarz spielt besser den Auswahlzug 2. – Kf5! 3. Tf6+ K:f6.

Weiß will wieder das Fluchtfeld mit seinem König decken, aber das unmittelbare 1. Kg7(Ke7)? ist zu langsam: z.B. 1. – Te4!

Weiß muß hier das „Lepuschütz-Pendel“ erst aufbauen: **1. Sd6! Ta5 2. Ta8** (~ 3. T:a5 u. 3. Sb5+ T:b5 4. T:a4+, 2. – Sc5? 3. T:a5 Se6+/Sd7+/S:d3 4. Ke7/Kg7/Ta4+) **T:a8+ 3. Kg7** (3. – Tg8+? 4. Kh6 Th4+ 5. L:h4) **Ta5**. Geschafft. Doch nun verstellt der wSd6 seinem Turm die 6. Reihe. Leider deckt er aber auf d6 auch das Fluchtfeld f5, wegen dem das bisherige Spiel überhaupt erfolgte. Das Zugpaar **4. Sb5+ T:b5** kann daher nicht als eigenständige Nachsorge, sondern muß als Bestandteil des Lepuschütz-Auswahlsicherungsplanes gesehen werden.

Danach folgt störungsfrei **5. L:e5+! K:e5 6. Sf3+ Kf4,Kf5 7. Tf6#**

Die (G4) zeigt eine Schwäche vieler Lepuschütz-Darstellungen auf (die sich allerdings hier in engen Grenzen hält): Der das Gegenschach provozierende Zug droht eher schwammig, und der Löser muß sich mit ablenkenden Nebenvarianten befassen.



(G5) R.K., „Schweizerisches Schachmagazin“ 11/1989

Kh8,Dc1,Tg8,Lg7,Sd6,Se7,Be2,f2,h3,h4;

Kd4,Tb3,La1,Ld7,Se5,Ba4,c6,d5,e6,h5 (10+10)

Matt in fünf Zügen

C+

Mit der (G5) beginnt eine Reihe von Darstellungen, in denen der wK *weggeführt* werden muß. Wenn der wK sich einem Gegenschach aussetzt, um ein anderes zu vermeiden, so enthält diese Motivkombination ein paradoxes Element.

Wer ahnt in der (G5), daß der wK sich auf der langen Diagonale in einer schädlichen Schachgefahr befindet? (1. – Lc3 2. D:e3#, 1. – Tc3 2. L:e5+ usw.)

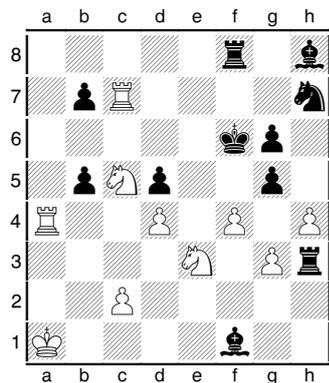
1. L:e5+? K:e5 2. Df4+ K:f4+ mit Schach,

1. Kh7? zu langsam: z.B. 1. – T:h3! (2. Tb8 Lc3!),

1. Tb8! (~ 2. Tb4+/T:b3 ~ 3. De3#) **T:b8+ 2. Kh7** (Th8+? 3. K,L:h8) **Tb3**

3. L:e5+! K:e5 4. Df4+ K:f4 5. Sg6#

Die den Brettrand simulierenden weißen Bauern machen das bekannte Randmatt zu einem ungewöhnlichen Spiegelmatt.



(G6) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1993, 1. e.E.

Ka1, Ta4, Tc7, Sc5, Se3, Bc2, d4, f4, g3, h4;

Kf6, Tf8, Th3, Lf1, Lh8, Sh7, Bb5, b7, d5, g5, g6 (10+11)

Matt in zehn Zügen

C+

Bezüglich 1. Se4+? (Ke6 2. d5?? aber auch 1. – d:e4!) stört der sBd5 mit Masse *und* Kraft, so daß man seine zweckunreine Beseitigung ins Kernvorhaben mit hineinnehmen sollte. Dann scheitert 1. S:d5+? Kf5 2. Se3+ Kf6 3. Se4+ Ke6 4. d5?? (nur) daran, daß der sLh8 den d-Bauern fesselt.

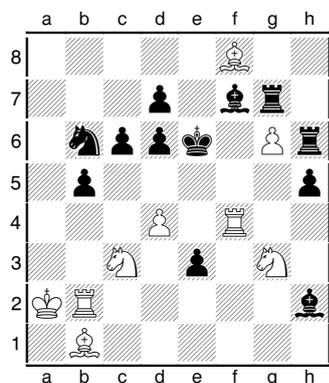
Der Wegzug 1(3). Kb1(Ka2)? wäre zu langsam: z.B. 1. – Lg2! mit Deckung von e4 u. d5.

Deshalb baut nach 1. S:d5+? Kf5 2. Se3+ Kf6 der Einschub 3. Sg4+!? Kf5 4. Sh6+ Kf6 einen Lepuschütz-Mechanismus auf: 5. Ta8 T:a8+ 6. Kb1, doch nun hält dank des schon fehlenden sBd5 der Zug 6. – Lc4! (bzw. 6. – Ta1+ 7. K:a1 Lc4!) nicht nur d5, sondern auch f7 unter Kontrolle.

Weiß muß also den Lepuschütz voranstellen: **1. Sg4+! Kf5 2. Sh6+ Kf6 3. Ta8** (~ 4. T:f8+) **T:a8+ 4. Kb1** (Ta1+? 5. K:a1 Lc4 6. Tf7#) **Tf8 5. Sg4+ Kf5 6. Se3+ Kf6**

7. S:d5+! Kf5 8. Se3+ Kf6 9. Se4+ Ke6 10 d5#.

Der Lepuschütz ist hier gut verborgen, und der agile weiße Springer verleiht dem Spiel Eleganz.



(G7) R.K., „Schach-Aktiv“ 2002, 1. Lob

Ka2, Tb2, Tf4, Lb1, Lf8, Sc3, Sg3, Bd4, Bg6;

Ke6, Tg7, Th6, Lf7, Lh2, Sb6, Bb5, c6, d6, d7, f3, h5 (9+12)

Matt in sieben Zügen

C+

In der (G7) scheitert 1. Lf5+? Kf6+ wieder an einem unerwünschten Schachgebot.

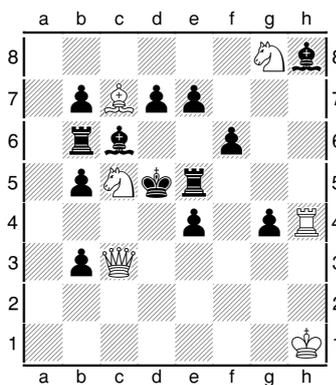
Der unmittelbare 1. Ka1? (~ 2. Lf5+) zu langsam: 1. – L:g6!,

Auch in der (G7) wird der Lepuschütz-Mechanismus erst hergestellt.

1. **Te2!** (Sc4,Sd5? 2. Lf5+) **Lg1** 2. **Sge4** **Th(g):g6** 3. **Teg2** (~ 4. T:g6+ T:g6 5. Tf6+, 3. – Sd5? 4. Sc5+ d:c5 5. Lf5+) **T:g2+** 4. **Ka1** (Ta2+? 5. L:a2+) **T2g6**. Der wSe4 blockt nun seinen Läufer, deckt aber auch f6, so daß man das Zugpaar 5. **Sc5+ d:c5** eher nicht als eigenständige Nachsorge abspalten sollte.

Nachdem der Auswahl sicherungsplan die Wegführung des wK auf fünf Züge ausgedehnt hat, wird es höchste Zeit für 6. **Lf5+!** **Kf6** 7. **Se4#**.

Die Löser bescheinigten der (G7) große Schwierigkeit.



(G8) R.K., „Rhein Main Presse“ 28.12.1996

Kh1,Dc3,Th4,Lc7,Sc5,Sg8;

Kd5,Tb6,Te5,Lc6,Lh8,Bb3,b5,b7,d7,e5,e7,f6,g4 (6+13)

Matt in sechs Zügen

C+

In der (G8) scheitert die gewollte Mattführung 1. Dd3+? K:c5 2. Ld6+ an zwei Hindernissen: 2. – e:d6 und 1. – e:d3.

Der Bauer auf e7 soll verschwinden, der Bauer auf e4 weggelenkt werden. Letzteres ergibt ein neues Hindernis: 1. Th2 e3 2. S:e7+? T:e7 3. Dd3+ K:c5+ mit Schach.

(Kontrollspiele: 1. Th2 e3 2. Dd3+? scheitert zusätzlich nur an 2. – K:c5+ 3. Ld6+?? e:d6, 1. S:e7+? T:e7 2. Dd3+ scheitert nur an 2. – e:d3!),

Die unmittelbare Wegführung des wK 2(1). Kg1? zu langsam: z.B. 2. – b4!

(Erhalt Kontrollspiele: 1. Th2 e3 2. Kg1? ~ 3. Dd3+? scheitert zusätzlich nur an 3. – K:c5 4. Ld6+ e:d6, 1. S:e7+? T:e7 2. Dd3+ scheitert nur an 2. – e:d3!)

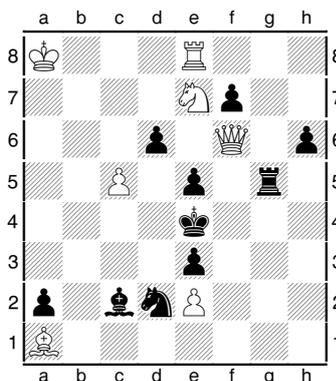
Deshalb eine Tempo-Wegführung mittels eines Lepuschütz-Manövers. Da hierbei der wT verschwindet, darf sie erst nach Th2 erfolgen; da andererseits für sie der wSg8 benötigt wird, muß sie vor S:e7+ geschehen: 1. **Th2! e3**

2. **Th5!** (f5? 3. T:f5 ~ 4. T:e5+ ~ 5. S:e7#) **T:h5+** 3. **Kg1** (Th1+? 4. K:h1) **Te5**(Th7)

4. **S:e7+!** **T:e7** 5. **Dd3+!** **K:c5** 6. **Ld6#**

(Erhalt Kontrollspiele: 1. Th2 e3 2. Th5 T:h5 3. Kg1 Te5,Th7 4. Dd3+? scheitert nur an 4. – K:c5 5. Ld6+ e:d6, 1. S:e7+? T:e7 2. Dd3+ scheitert nur an 2. – e:d3!)

Wir erlebten hier die Notwendigkeit der Wegführung des wK nicht unmittelbar; sie ergab sich erst aus einem Sekundärhinderung, das der Teilplan 1. Th2 e3 schuf.



(G9) R.K., „Gaudium“ 2009, 1. e.E.

Ka8,Df6,Te8,La1,Se7,Bc5,e2;

Ke4,Tg5,Lc2,Sd2,Ba2,d6,e3,e5,f7,h6 (7+10)

Matt in fünf Zügen

C+

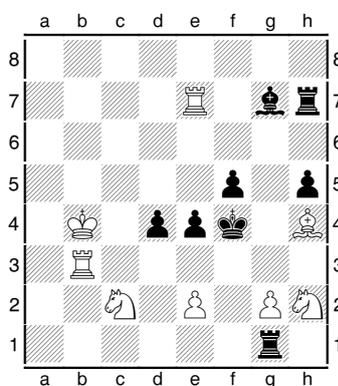
Auch in der (G9) steht der wK zunächst sicher: 1. L:e5? ~/Tg4/T:e5 2. Df4/Df5/Dh4# (1. – a1D+ 2. L:a1 ~/Sb,f3 3. Dd4/Df3#) aber 1. – d:e5!

Mit **1. Tb8! d:c5** wird der störende sB weggelenkt – leider auf ein Feld, wo er d4 deckt. Damit geht auf 2. L:e5? a1D+! nicht mehr 3. L:a1 ~ 4. Dd4+ wegen 4. – c:d4.

Um kompensatorisch das Damenschach auszuschalten, muß der wK nun doch von der a-Linie verschwinden, doch das unmittelbare 2. Kb7(Kb8)? ist zu langsam: 2. – Ld1,3! 3. L:e5 L:e2!

Daher das Lepuschütz-Manöver **2. Tg8!** (~ 3. D:e5+, 2. – h4? 3. T:g5) **T:g8+ 3. Kb7 Tg5**, wonach **4. L:e5!** ~/Tg4/T:e5 **5. Df4/Df5/Dh4#** störungsfrei abläuft.

Die (G9) ist das erste unserer Beispiele, in dem das „fortgesetzte Schachgebot“ zu einer vollzügigen Variante wird: 3. – Tb8+ 4. K:b8 ~/Sc4,Sf3 5. D:e5/Df3#. Bei einer Auswahlkombination, wie sie ein Lepuschütz-Sicherungsplan darstellt, ist manchmal schwer zu entscheiden, ob eine unthematische Parade zu einer Nebenvariante führt oder diese Parade als Ersatzverteidigung anzusehen ist. Bezüglich des „fortgesetzten Schachgebotes“ beim Lepuschütz-Manöver neige ich zu letzterem.



(G10) R.K., „StrateGems“ 1998, 1. Preis

Kb4,Tb3,Te7,Lh4,Sc2,Sa2,Be2,g2;

Kf4,Tg1,Th7,Lg7,Bd4,e4,f5,h5 (8+8)

Matt in sechs Zügen

C+

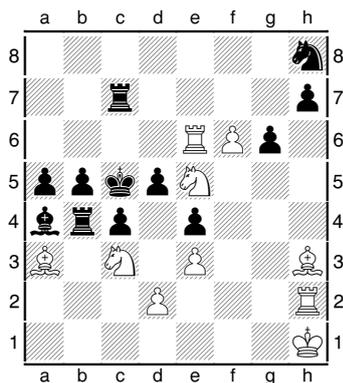
Auch in der (G10) stört der wK, aber diesmal steht er nicht potentiell im Schach, sondern seinem Springer im Wege: 1. Sb4??.

Der einfache Wegzug 1. Kc4(Kc5,Kb5)? (~ 2. Sb4) ist zu langsam: z.B. 1. – T:g2! (2. Sb4 T:h2!). (Nicht aber stört 1. – ~ 2. Sb4 Tc1+!? 3. Kb5 Tc5+ 4. K:c5.)

Deshalb das Lepuschütz-Manöver **1. Tb1!** (~ v.a. 2. Tf1+) **T:b1+ 2. Kc4** (Tb4+/Tb3? 3. K:T) **Tg1**. Doch nun geht 3. Sb4? aus zwei neuen Gründen nicht mehr: 3. – Tc1+! und 3. – Ke3! Da der sT nicht abzuschirmen ist, ohne zugleich dem sK das Feld e3 zu nehmen, wäre die Nachsorge als eigenständiger Sicherungsplan zweckunrein. Die folgenden zwei Zugpaare müssen daher (als Kompensation) in den Auswahl-Sicherungsplan mit hineingenommen werden, um die Zweckreinheit zu wahren: **3. e3+ e:d3 4. g3+ T:g3**. Dann der Basisplan **5. Sb4!** ~ **6. Sd5#**.

Formal ist dieser Ausweg korrekt, erschließt sich dem Löser aber nicht so. Die Zweckunreinheit der Nachsorge bleibt m.E. ein Manko und läßt den 1. Preis ungerechtfertigt erscheinen. Als eventuellen Ausgleich muß der Löser auf die genaue Reihenfolge der Manöver achten: nicht 3. g3+? T:g3 4. e3+ T:e3!, auch nicht 1. e3+? d:e3 2. Tb1 Lc3+! (nebst T:e7).

R.K.: Über die hohe Auszeichnung war auch ich etwas erstaunt.



(G11) R.K., „Schach in Schleswig Holstein“ 2004, 2. Preis

Kh1,Te6,Th2,La3,Lh3,Sc3,Se5,Bd2,e3,f6;

Kc5,Tb4,Tc7,La4,Sh8,Ba5,b5,c4,d5,e4,g6,h7 (10+12)

Matt in sechs Zügen

C+

In der (G11) ist ein Läufer der weiße Themastein. Aber der Reihe nach.

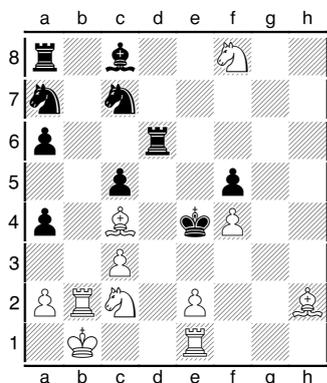
Leicht zu sehen 1. Tc6+? T:c6 2. Sd7+ Kd6 3. S:b5+, was nur an 1. – L:b5. Aber wie kann der sL weggelenkt werden?

Mit Hilfe eines verborgenen Schlüssels mit fast vollzügiger Drohung: **1. Lg2!!** (~ 2. S:e4+ d:e4 3. L:e4 ~ 4. Sd7 T:d7 5. Tc6#) **Lc2**.

Nun steht der Läufer vor dem Problem, wie er nach h3 zurückkommt, wo er für den Basisplan gebraucht wird. Der einfache Rückzug 2. Lh3? ist natürlich zu langsam, Schwarz zieht dann seinen Läufer ebenfalls zurück: 2. – La4!

Als neue Nuance geschieht hier die *Rückführung* mittels Lepuschütz: **2. T:h7!** (Sf7? 2. T:f7) **T:h7+ 3. Lh3 Tc7**, und dann endlich **4. Tc6+! T:c6 5. Sd7+ Kd6 6. S:b5#**.

Da die (G11) voll auf ihre erste Lösungshälfte zugeschnitten ist, stört der Mattdual nach der vollständig erledigten Ersatzverteidigung m.E. nur wenig: 3. – T:h3+ 4. Kg2 Tg3+,Th2+ 5. K:T ~ 6. Tc6/Sd7# *Dual* (1. – Sf7? 2. T:h7 ~/S:e5 3. T:f7/T:c7+).



(G12a) Joaquim Crusats, „idee&form“ 2009

Kb1,Tb2,Te1,Lc4,Lh2,Sc2,Sf8,Ba2,c3,e2,f4;

Ke4,Ta8,Td6,Lc8,Sa7,Sc7,Ba4,a6,c5,f5 (10+11)

Matt in neun Zügen

C+

1. Sh7! Tg6 2. Sg5+? T:g5 3. Se3 usw. scheitert am Fluchtfeld e3,
2. Tb6! (~ 2. T:g6 u. 2. Ld3+) **T:b6+ 3. Kc1 Tg6 4. Tg1! T:g1+ 5. Kd2 Tg6**
6. Sg5+! T:g5 7. Se3 Tg3 8. L:g3 ~ 9. Ld3#

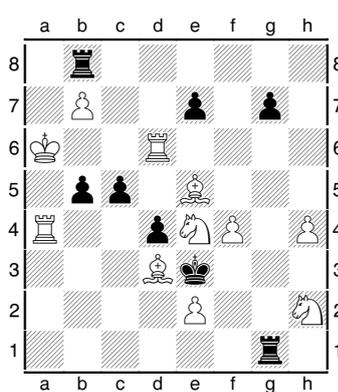
(2. – Sc6 3. T:c6 Tb8+ 4. Kc1 Tb1+(Tb4) 5. K:b1(c:b4) Le6 z.B. 6. Td1 (~ 7. T:c5) L:c4 7. T:g6 L:a2+ 8. K:a2, 5. – Sd6 z.B. 6. Tf1 ~ 7. Tf3 Tg1+ 8. L:g1, 4. – Tb6 5. T:b6 usw., 4. – Le6 5. Td1 Tb5 z.B. 6. L:b5 Lc4 7. T:c5 L:e2 8. L:e2, 3. – Tb1+? 4. K:b1 Tb6+ 5. Kc1 Tb1+ 6. K:b1)

Nach dem m.E. nicht nur aus logischer Sicht unpassend draufgeflickt wirkenden ersten Zugpaar versucht die (G12a), zwei Lepuschütz-Manöver zwecks Führung des WK hintereinanderzuschalten. Der zweite Lepuschütz ist jedoch nicht zweckrein (ich zitiere den folgenden Abschnitt aus „Die neudeutsch-logische Schule“):

Zweckreinheit ist immer in Bezug auf die *Art* der Hindernisbeseitigung zu untersuchen. Der zweite Tempogewinn wird erzielt, indem Weiß eine Kurzdrohung schafft, die Schwarz in seinem Zug beseitigen muß, statt Zeit für eigene Aktivitäten zu haben. Dies hilft in der Tat gegen zweizügige Manöver wie Lc8-e6:c4. Nicht jedoch würde dies gegen das Gegenschach

Td6+ helfen! Dies treibt den wK zurück, wonach sich Schwarz immer noch um die Abwehr der Kurzdrohung kümmern kann. Wir machen hier also ein zusätzliches Hindernis aus in Form der Kraft des sT, die zusätzlich (temporär) beseitigt werden muß. Die Weglenkung des sT von d6 geschieht jedoch gleichzeitig mit dem relativen Tempogewinn und ist nicht unabhängig von ihm zu haben. Damit haben wir hier einen Zusatzzweck vorliegen, der die Zweckreinheit zerstört!

Zudem ist der z.T. vollzünftig-dualistische NV-Wust – der den Leser vielleicht in seinem Drang, dieses Stück zu verstehen, bereits zur Verzweiflung trieb? – ein schweres Manko.



(G12b) R.K., „Olympia-Turnier“ 2010, 5. e.E.

Ka6, Ta4, Td6, Ld3, Le5, Se4, Sh2, Bb7, e2, f4, h4;

Ke3, Tb8, Tg1, Bb5, c5, d4, e7, g7 (11+8)

Matt in sieben Zügen

C+

Ralfs ein Jahr später veröffentlichte (G12b) zeigt die gleiche Idee eines doppelten Königs-Lepuschütz' mit anderer Begründung: der wK soll kein Feld decken, sondern die Kraft eines schwarzen Bauern beseitigen. Der zweite Lepuschütz ist aus einem ähnlichen Grunde auch in der (G12b) nicht zweckrein: die schlagrömische Lenkung des sT von c1 nach c6 ist ein (nichtkompensatorischer) Zusatzzweck. Allerdings sind gegenüber der (G12a) die Nebenvarianten der (G12b) deutlich leichter zu verstehen – und sämtlich kurzzeitig. Zudem wirkt die Stellung deutlich lockerer, obgleich sie nur zwei Steine gegenüber der (G12a) einspart:

(1. – Ta8+ 2. b:a8D (~ v.a. 3. Dd5 ~ 4. Da2/D:c5 u. 3. Dc8 ~ 4. Dh3+/D:c5) #5)

1. L:d4+? K:f4 2. e3+ Kf5 3. Se~# scheidet an 1. – c:d4!, 1. Kb6? z.B. e:d6!,

1. Ta1! (~/Tf8?/Tc8?/T:b7? 2. T:g1 Ta8+/Tf4/Tc6+/Tb6+, Ta7+ 3. b:a8D/Tg3+/T:c6/K:T)

T:a1+ 2. Kb6 Tg1 3. Tg6 (~ v.a. 4. Tg3+) **T:g6+ 4. Kc5** (Tc6+? 5. K:c6 Tc8+ 6. b:c8D)

Tg1 5. L:d4+! K:f4 6. e3+ Kf5 7. Sg5#

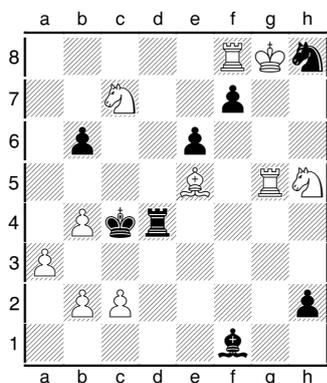
(4. – Tc8+? 5. b:c8D Tc6+/Tg1 6. D,K:c6/L:d4+, Dh3+,

3. – T:b7+? 4. K:b7 ~ v.a. 5. Tg3+, 2. – Ta6+? 3. K:a6 Ta8+ 4. b:a8D,

2. – T:b7+? 3. K:b7 Ta6+ 4. K:a6, 3. – Tg1 4. Tg6 v.a. ~ 5. Tg3+, 1. – c4?

2. Sg4+ T:g4 3. L:d4+, 1. – Td8,e:d6? 2. Sf1+ T:f1 3. T:f1 T:d6+/Ta8+ 4. L:d6/b:a8D,

1. – Ta8+? 2. b:a8D T:a1+ 3. Kb6 Ta6+/Tg1 4. K,D:a6/Da1, 2. – e:d6 3. Tf1 Tg3 4. Tf3+)



(G12c) R.K., „Schach-Aktiv“ 2008, 2. Lob

Kg8, Tf8, Tg5, Le5, Sc7, Sh5, Ba3, b2, b4, c2;

Kc4, Td4, Lf1, Sh8, Bb6, e6, f7, h2 (10+8)

Matt in sieben Zügen

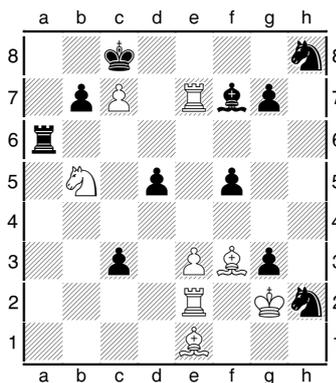
C+

Ralf hat das Thema auch mit einer doppelten Heranführung eines Springers statt des Königs gebaut. In der (G12c) ist 1. Sg7(Sf6)? ~ 2. Se8 ~ 3. Sd6+ T:d6 4. b3# aber z.B. 1. – h1D! zu-

nächst nur einfach zu langsam, da Schwarz nach dem zweiten weißen Zug bereits verteidigungsunfähig wäre.

Deshalb das Lepuschütz-Manöver **1. Tg4! T:g4+ 2. Sg7 (T:g7+? 3. K:g7) Td4.**

Doch ohne wTg5 scheitert jetzt 3. Se8? an 3. – Tg4+! Und auch hier weist das zweite Lepuschütz-Manöver **3. Td8! T:d8+ 4. Sge8 Td4? 5. Sd6+** den zweckunreinen Nebenzweck (dies scheint sehr schwer zu vermeiden) der Weglenkung des sT (von der g-Linie) auf. Zudem ist die Variante, die die Überführung des wS begründet, hier kurzzügig geworden – die Lösungs-Hauptvariante geht weiter mit **4. – T:e8+ 5. Kg7 Tg8+ 6. K:g8 ~ 7. b3#** –, was die Prägnanz deutlich mindert.



(G13) R.K./Dieter Werner, „Sächsische Zeitung“ 2010

Kg2,Te2,Te7,Le1,Lf3,Sb5,Bc7,e3;

Kc8,Ta6,Lf7,Sh2,Sh8,Bb7,c3,d5,f5,g3,g7

Matt in sieben Zügen

C+

Die (G13) zeigt eine zweckreine Doppelsetzung des Lepuschütz-Themas – allerdings werden hier zwei verschiedene weiße Figuren geführt.

Die Satzflucht ist gedeckt (1. – b6 2. Sd6#). Das weiße Kernvorhaben ist Le1→b6 mit Überlastung des sT, der nun auf die Mattfelder a7 und d6 nicht mehr gleichzeitig aufpassen kann. Für die konkrete Zugfolge 1. e4/Lf2 ~ 2. Lf2/e4 ~ 3. Lb6 fehlen Weiß zwei relative Tempi, die Schwarz v.a. mit dem Manöver Sg6 (droht S:e7) nutzen kann.

Folglich sind zwei Lepuschütz-Manöver erforderlich. Der Versuch 1. Ta2? T:a2+ 2. Lf2 Ta6 3. L:d5 L:d5+ 4. e4 Lf7 5. Lb6 scheitert an 4. – L:e4+! 5. Kh3 Lg2+! (6. K:g2 ~ 7. Te8+) mit Matt erst im achten Zuge. Daher umgekehrt:

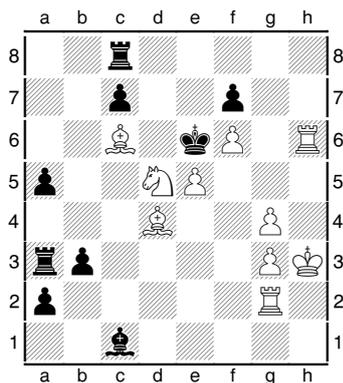
1. L:d5! (~ v.a. 2. Le6+ L:e6 3. Te8+) **L:d5+ 2. e4** (L:e4+? z.B. 3. Kh3 Lg2+ 4. K:g2 ~ 5. Te8+ #6) **Lf7 3. Ta2!** (~ v.a. 4. Sd6+) **T:a2 4. Lf2** (T:f2+? 5. Kh3)

5. Lb6! (T:b6? 6. Sa7#) **Ta2+ 6. Kh3 ~ 7. Sd6#.**

(Die Kontrollspiele 1. e4? 2. Ta2 4. Lb6 und 1. L:d5 3. Lf2? 4. Lb6 scheitern jeweils nur noch an einem fehlenden relativen Tempo.)

Diese Doppelsetzung gewinnt enorm durch die Reihenfolge-Auswahl!¹⁷

¹⁷ Die Reihenfolge-Auswahl ist m.E. zweckrein. Daß Weiß auf L:e4+ zwei absolute Tempi gewinnt, ist kein Doppelzweck, denn da Weiß nur ein absolutes Tempo fehlte, ist der zweite Tempogewinn nur eine neutrale Stellungsänderung.



(G14) R.K., „Die Schwalbe“ 04/1991

Kh3,Tg2,Th6,Lc6,Ld4,Sd5,Be5,f6,g3,g4;

Ke6,Ta3,Tc8,Lc1,Ba2,a5,b3,c7,f7 (10+9)

Matt in sechs Zügen

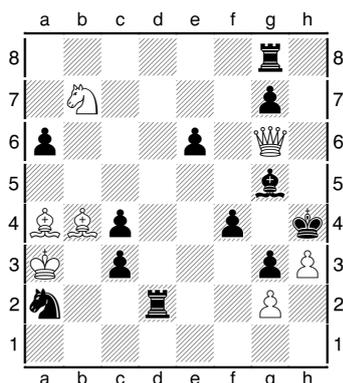
C+

„Natürlich“ mußte Ralf versuchen, das Lepuschütz-Manöver mit dem Berlin-Thema zu kombinieren. Das frühe Resultat (G14) kann sich sehen lassen.

Das sofortige 1. Sf4+? L:f4 2. g:f4 scheitert hinterhältig an 2. – b3+! (3. Tg3 b1D! bzw. 3. – T:g3+ 4. K:g3 b1D!). Der direkte Wegzug 1. Kh2,4(=K~)? ist zu langsam; auch so kommt Schwarz rechtzeitig zu b3-b2-b1D.

Deshalb der Lepuschütz-Versuch 1. Th8? T:h8#!, doch nun fehlt Weiß plötzlich ein Wegzugsfeld für den wK. Dieses entblockt ein zusätzlicher Vorplan:

1. Td2! L:d2 2. Th8! (~ 3. Te8+/T:T) T:h8+ 3. Kg2 (Th2+? 4. K:h2) Tc8 4. Sf4+! L:f4 5. g:f4 ~ 6. f5#.



(G15a) R.K., „Die Schwalbe“ 2001, 5. Preis

Ka3,Dg6,La4,Lb4,Sb7,Bg2,h3;

Kh4,Td2,Tg8,Lg5,Sa2,Ba6,c3,c4,e6,f4,g3,g7 (7+12)

Matt in sieben Zügen

C+

Die (G15a) ist in ihrer Struktur mit der (G14) vergleichbar, doch soll hier nicht der wK weggeführt, sondern der wS herangeführt werden, was das Berlin-Matt besser verbirgt:

1. Sd6? ~ 2. Sf5+ usw. zu langsam, z.B. 1. – c2!,

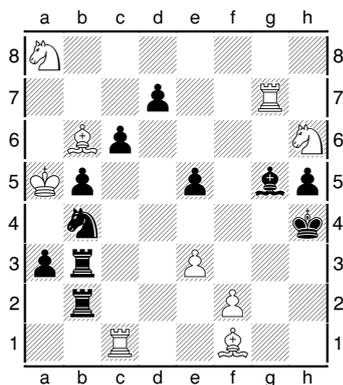
1. Le7? L:e7+ 2. Sd6 L:d6#! (3. Ka4??),

1. Ld1! (Te2? 2. L:e2 Th8 3. D:e6 f3 4. De4+,L:f3) T:d1

2. Le7! L:e7+ 3. Sd6 (L:d6+? 4. Ka4) Lg5

4. Sf5+ e:f5 (5. Df5? Kh5!) 5. Dh7+ Lh6 6. D:f5 ~ 7. Dg4#

Mir gefällt das Damenmanöver am Schluß, ich habe aber Verständnis für alle, die es als Dehnung empfinden.



(G15b) R.K., „JT Peter Jäger-80“ 2002, 1. Lob
 (veröffentlich in „idee & form“)
 Ka5,Tc1,Tg7,Lb6,Lf1,Sa8,Sh6,Be3,f2;
 Kh4,Tb2,Tb3,Lg5,Sb4,Ba3,b5,c6,d7,e5,h5 (9+11)
Matt in acht Zügen
 C+

Mit einem ähnlichen Grundschema wie der (G15a) versucht die (G15b) einen versteckteren Basisplan sowie einen zusätzlichen Teilplan zwecks Fluchtfelddeckung.

Das sehr schwer zu sehende Kernvorhaben 1. Sc7? ~ 2. Sf5+ Kg4 3. f3+ K:f5 4. Lh3+ Kf6 5. Se8# scheidert doppelt: zum einen am Fluchtfeld f3 (3. – K:f3!), zum anderen ist es zu langsam (z.B. 1. – T:e3!).

Deshalb zunächst die vorbereitende Führung des wL nach g2, dann die Überführung des wS nach c7 mittels Lepuschütz: 1. Lg2 Tb1 2. Ld8? L:d8+ 3. Sc7 Lg5 4. Sf5+ usw. Dies aber scheidert am Matt 3. – L:c7#! (4. Ka4??).

Leider scheidert das Kontrollspiel 1. Ld8? L:d8+ usw. (3. Sf5+) nicht nur am schwarzen Fluchtfeld f3 und am neuen Hindernis fehlendes weißes Fluchtfeld a4 – sondern auch an der Möglichkeit 2. Sc7 L:c7# 3. Ka4?? T:f2! Dies deckt einen (nichtkompensatorischen) Zusatzzweck des Teilplanes Lg2 auf: Der wL führt sich nicht nur nach g2, sondern lenkt zugleich den sT von der 2. Reihe weg.

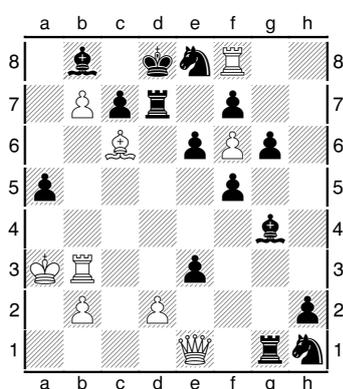
Eine Zweckreinheit ist daher erst ab dem zweiten Zugpaar zu finden. Die Stellung nach dem ersten schwarzen Zug ist allerdings der (G15a) durchaus ebenbürtig, und während der eine das erste Zugpaar als draufgeflickt ansieht, mag der andere diese Einleitung als Bereicherung empfinden: **1. Lg2! Tb1**

2. Sc7? ~ 3. Sf5+ Kg4 4. f3+ K:f5 5. Lh3+ Kf6 6. Se8# zu langsam: z.B. 2. – T:e3!, 2. Ld8? L:d8+ 3. Sc7 (Lg5 4. Sf5+ usw.) L:c7#! (4. Ka4??),

2. Tc4+! b:c4

3. Ld8! L:d8+ 4. Sc7 (L:c7+? 5. Ka4) Lg5

5. Sf5+! Kg4 6. f3+ K:f5 7. Lh3+ Kf6 8. Se8#.



(G16) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2008, 4. e.E.
 Ka3,De1,Tb3,Tf8,Lc6,Bb2,b7,d2,f6;
 Kd8,Td7,Tg1,Lb8,Lg4,Se8,Sh1,Ba5,c7,e3,e6,f5,f7,g6,h2
 (9+15)
Matt in sechs Zügen
 C+

Dieses Kapitel abschließend zeigt auch die (G16) eine Verbindung von Lepuschütz mit Berlin, aber diesmal ist Lepuschütz nicht die Ursache von Berlin, sondern dessen Folge!

Das Probespiel 1. Dh4? (~ v.a. 2. T:e8+) Lh5 2. Dd4 scheidert an 1/2. – Ta1#! Weiß will diesem Matt begegnen, indem der wK die schachbietende Figur einfach ausschlägt (eine Nuance, die uns bereits in der (F4) begegnete). Setzen wir das 1. Probespiel also sauber mit 2/3. K:T?? fort.

Das 2. Probespiel ist dann die vorbereitende unmittelbare Führung 1. Ka2? ~ 2. Dh4 usw., doch dies ist (erwarteterweise) zu langsam: z.B. 1. – T:e1!

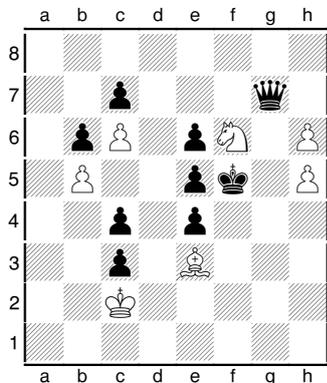
Deshalb in der Lösung die wK-Führung mit Lepuschütz:

1. Td3! T:d3+ 2. Ka2 (Ta3+? 3. K,b:a3) Td7

3. Dh4! Lh5 4. Dd4 Ta1+ 5. K:T ~/T:d4 6. D:d7/T:e8#.

Eigenartiges

In dieses Kapitel haben wir vier Tasks ausgelagert, die sich nicht mit gewöhnlichen Maßstäben messen lassen.



(H1a) Andreas Witt, „Die Schwalbe 182. TT“ 1999-2000,

1. Preis

Kc1,Le3,Sf6,Bb5,c6,h5,h6;

Kf5,Dg7,Bb6,c3,c4,c7,e4,e5,e6 (7+8)

Kürzestes Matt?

a) +wBf7, b) +wSf7, c) +wLf7, d) +wTf7, e) +wDf7

C+

Bei dem in der „Schwalbe“ Okt. 1999 ausgeschriebenem Thematurier waren Fünflinge gefordert, in denen ein weißer Bauer, Springer, Läufer, Turm bzw. eine weiße Dame auf demselben Feld zu ergänzen ist und die Mattführungen vom Bauer bis zur Dame jeweils länger werden; die Mattführung nach Ergänzung der Dame muß durch Pattvermeidung (statt Retro-Analyse) begründet werden. Der 1. Preis ist das einzige Stück, das völlig ohne Umwandlungsfiguren auskam – allerdings um den Preis gewaltiger Stellungsschwächen: ungedeckte Satzflucht, ungedecktes Satzsach, sehr grobe Schlüssel in den ersten vier Aufgabenteilen, dreimal derselbe Schlüssel, ein Aufgabenteil ohne dualfreien Zweig:

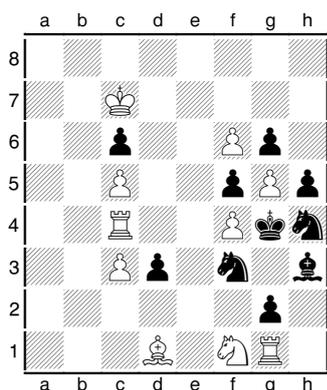
a) #2: 1. h:g7! K:f6 2. f8D#,

b) #3: 1. h:g7! K:f6 2. g8D Ke7 3. Lg5# (2. – Kf5? 3. Dg5/Dg6#),

c) #4: 1. h:g7! K:f6 2. g8D Ke7(!) 3. Lg6 Kd6 4. Dd8# (3. – Kf6 4. Df7,Df8#),

d) #5: 1. T:g7! K:f6 2. K:c3 Kf5 3.h7 Kf6 4. h8D Kf5 5. Tg5,Dg8#,

e) #6: 1. D:e6+! K:e6 2. h:g7 K:f6 3. g8D Ke7(!) 4. Dg7+ Ke6(!) 5. K:c3 Kf5/Kd5,Kd6 6. Dg6/Dd7# (2. – Kf5 3.g8D K:f6 4. Df8+,Dh7 Ke6 5. Dg7, 2. – Kf7(Kd6?) 3. g8D+ Ke7? 4. Lg5, 2. – Ke7 3. g8D Kd6? 4. Se8+,S:e4+)



(H1b) R.K., „Die Schwalbe 182. TT“ 1999-2000, 2. Preis

(Verb. R.K. „Die Schwalbe“ August 2001,

prämiertes Original mit wLg1,wBh2 statt wSf1,wTg1 hatte in e) Dual 4. D:f3+/L:f3+ je mit Mattdualen)¹⁸

Kc7,Tc4,Tg1,Ld1,Sf1,Bc3,c5,f6,f6,g5;

Kg4,Lh3,Sf3,Sh4,Bc6,d3,f5,g2,g6,h5 (10+10)

Kürzestes Matt?

a) +wBg7, b) +wSg7, c) +wLg7, d) +wTg7, e) +wDg7

C+

Ralfs zweitem Platz gelingt um den Preis einer Umwandlungsfigur in einem Aufgabenteil eine sehr lösergerechte Fassung dieses Themas, die alle anderen Schwächen vermeidet und nach der Korrektur sogar dualfrei ist. Bei dieser Art Task verzeiht man vielleicht Umwandlungsfiguren eher?:

a) #2: 1. g8S! d2 2. Sh6#, b) #3: 1. Se6! d2 2. Sd4 K:f4 3. S:f3#,

c) #4: 1. f7! d2 2. Ld4 K:f4 3. Lf6+ Sd4 4. T:d4#,

¹⁸ Dem Nachdruck in C. Hesse „Expeditionen in die Schachwelt“ fehlt die Quellenangabe.

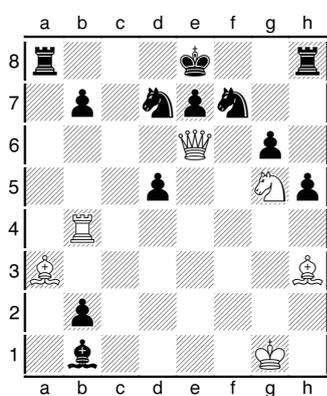
- d) #5: 1. Te7! d2 2. Te2 Sd4(!) 3. Te:g2+ K:f4 4. T:d4 Ke5 5. Te2#,
 e) #6: 1. De7! d2 2. Te4 f:e4 3. D:e4 Sf5 4. D:f3+ Kh4 5. Df2+ Sg3 6. D:g3#

Werner Keym setzte in seinem 2010 erschienenen Buch „Eigenartige Schachprobleme“ jeweils 100 Euro für mehrere bislang unbewältigte Darstellungen aus, von denen Ralf die folgenden drei (als erster) bewältigte:

3) Vierling mit fortlaufender Drehung des Brettes um 90 Grad, jeweils der Forderung „Kürzestes Matt“ und zunehmend länger werdenden sowie dualfreien Lösungen.

4) Forderung „Kürzestes Matt“ und zunehmend länger werdende dualfreie Lösungen bei folgender Mehrlingsbildung: a) s0-0-0 und s0-0 sind unzulässig, b) s0-0-0 ist zulässig und s0-0 ist unzulässig, c) s0-0 ist zulässig und s0-0-0 ist unzulässig, d) s0-0-0 und s0-0 sind zulässig.

5) Forderung „Kürzestes Matt“ und zunehmend länger werdende dualfreie Lösungen bei folgender Mehrlingsbildung: a) w0-0-0 und w0-0 sind zulässig, b) w0-0-0 ist zulässig und w0-0 ist unzulässig, c) w0-0 ist zulässig und w0-0-0 ist unzulässig, d) w0-0-0 und w0-0 sind unzulässig.



(H2a) R.K., „Die Schwalbe“ 2010

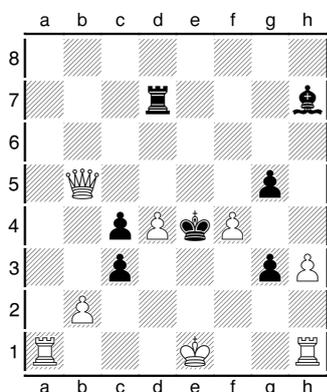
Kg1,De6,Tb4,La3,Lh3,Sg5;
 Ke8,Ta8,Th8,Lb1,Sd7,Sf7,Bb2,b7,d5,e7,g6,h5 (6+12)

Kürzestes Matt?

- a) s0-0-0 und s0-0 sind unzulässig,
 b) s0-0-0 ist zulässig und s0-0 ist unzulässig,
 c) s0-0 ist zulässig und s0-0-0 ist unzulässig,
 d) s0-0-0 und s0-0 sind zulässig.
 C+

- a) #2: 1. Te4! (~ 2. D:e7#) 1. – Kd8/Kf8 2. D:d7/D:f7#,
 b) #3: 1. Te4! 0-0(!) 2. D:g6+ Kh8 3. Dh7#,
 c) #4: 1. Tc4! Sd6 2. L:d6 Th7 3. S:h7 ~/Kd8 4. D:e7/D:d7#,
 1. – Sc5 2. L:c5 Sd6 3. L:d6 ~/Kf8/Th7 4. D:e7/Df7/Dg8#,
 d) #6: 1. D:f7+! Kd8 2. Se6+ Kc8 3. Df4 Se5 4. D:e5 Kd7
 5. T:b7+ Ke8/Kc6,Kc8 6. T:e7/Dc7#

Ich bedaure vor allem den identischen Schlüssel in a) und b).



(H2b) R.K., „Die Schwalbe“ 2010

(Version Werner Keym, Original wD->e6 u. +sBe5)

Ke1,Db5,Ta1,Th1,Bb2,d4,f4,h3;
 Ke4,Td7,Lh7,Bc3,c4,g3,g5 (8+7)

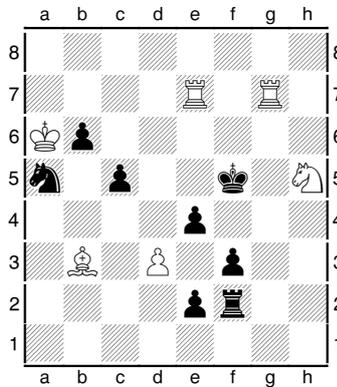
Kürzestes Matt?

- a) w0-0-0 und w0-0 sind zulässig,
 b) w0-0-0 ist zulässig und w0-0 ist unzulässig,
 c) w0-0 ist zulässig und w0-0-0 ist unzulässig,
 d) w0-0-0 und w0-0 sind unzulässig
 C+

- a) #2: 1. De5+! Kd3/Kf3 2. 0-0-0/0-0#, b) #3: 1. De5+! Kf3(!) 2. De2+ K:f4 3. Tf1#,
 c) #4: 1. De5+ Kd3(!) 2. Ta3 Kc2(!) 3. De2+ Kb1,Kc1 4. 0-0#,
 d) #5: 1. De5+! Kd3(!) 2. De2+ K:d4 3. De5+ Kd3 4. Td1+ Kc2 5. D:c3#

Wirkt eher wie ein Schema. Wenn man dies sieht, fragt man sich, warum Keym nicht zusätzlich verschiedene Schlüsselzüge verlangte.

R.K.: Ich danke Werner Keym für die Fassung ohne Schlagschlüssel.



(H2c) R.K., „Die Schwalbe“ 2010

Ka6,Te7,Tg7,Lb3,Sh5,Bd3;
Kf5,Tf2,Sa5,Bb6,c5,e2,e4,f3 (6+8)

Kürzestes Matt?

b) Drehung um 90 Grad im Uhrzeigersinn,

c) Drehung um 180 Grad im Uhrzeigersinn,

d) Drehung um 270 Grad im Uhrzeigersinn

C+

a) 1. d:e4#, b) 1. Le5! ~ 2. L:d4#, c) 1. Le4? d:e4!, 1. Lb1! Tb7 2. T:b7 ~ 3. La2#,

d) (1. – d2+ 2.??) 1. f:e4+? f:e4!, 1. Ld4? ... e:d4!,

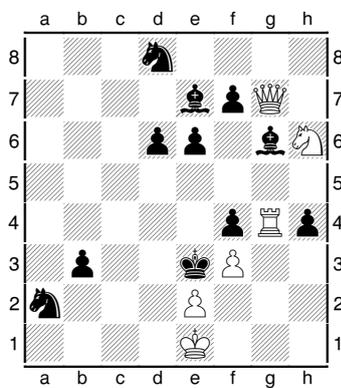
1. Le1! d2+ 2. L:d2 Sc3 3. L:c3 ~ 4. Lb4# bzw. 1. – Sc3 2. L:c3 d2+ 3. L:d2 ~ 4. Lb4#

Darstellung dieses Tasks, die konsequent auf den asymmetrischen Zugeigenschaften der Bauern fußt. Zumindest ich fand es amüsant zu lösen. Das ungedeckte Satzsach in d) stört m.E. nur wenig; ich bedaure eher das Fehlen eines wirklichen Höhepunktes.

R.K.: Während mich der erste Task allein wochenlang beschäftigte, gelangen mir die drei anderen zusammen innerhalb von nur vier Tagen.

Korrekturen, Versionen und Erweiterungen von Aufgaben anderer Komponisten

Ralf hat sich mehrfach mit Aufgaben anderer Komponisten befaßt und versucht, diese zu korrigieren, zu verbessern bzw. zu erweitern. In diesem Kapitel finden sich alle diejenigen Ergebnisse dieser Bemühungen, die uns erwähnenswert scheinen – entweder weil die Originalidee eine Rettung wert war oder weil Ralfs Version wesentliche Vorteile hinzufügt.



(I1a) Kurt Dittrich, „Deutsches Wochenschach“ 1918

Ke1,Dg7,Tg4,Sh6,Be2,f3;

Ke3,Le7,Lg6,Sa2,Sd8,Bb3,d6,e6,f4,f7,h4 (6+11)

Matt in vier Zügen

C-

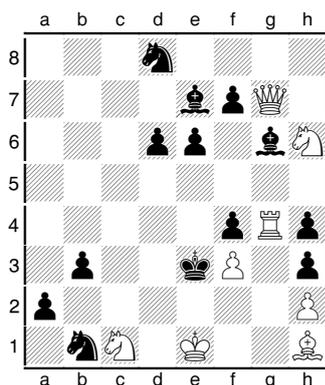
Beginnen wir mit Korrekturen inkorrekturer Stücke. In der gewollten Lösung der (I1a) scheidet das sofortige 1. Tg5? ~ 2. Sg4# (1. – f5/Lf,h5 2. Db2/T:L) an der (im Satz leider ungedeckten) Fluchtfeldschaffung 1. – e5!

Deshalb zunächst die Führung: 1. Db2! Lc2, doch danach ist 2. Tg5? f5! plötzlich eine ausreichende Verteidigung, weil sich der sL nun auf der anderen Seite von f5 befindet. Die Rückkehr 3. Dg7 wäre – relativ und absolut – zu langsam.

Daher muß Weiß (kompensatorisch) die Auswahl-Nachsorge 2. Tg8(!) spielen, denn nach 2. – f5 3. Dg7 steht der wT der wD nicht mehr im Wege: 3. – ~ 4. Dg7#.

Schwarz hat noch die Ersatzverteidigung 3. – Lg5, die hübsch mit 4. Da7# erledigt wird (2. – Sc3 3. D:c3+ Ld3 4. D:d3#).

Leider gibt es auf 1. – Ld3! keine Fortsetzung. Mit der (I1b) gelang Ralf eine Korrektur im wesentlichen dadurch, daß er die wD auf f2 statt d2 drohen läßt:



(I1b) Korrektur der (I1a)

(R.K., „Heilbronner Stimme“ 2005)

Ke1,Dg7,Tg4,Lh1,Sc1,Sh6,Bf3,h2

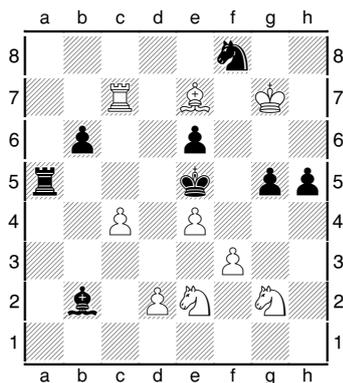
Ke3,Le7,Lg6,Sb1,Sd8,Ba2,b3,d6,e6,f4,f7,h3,h4 (8+13)

Matt in vier Zügen

C+

(1. – e5 2. ??) 1. Tg5? (1. – f5/Lf,h5 2. Db2/T:L) e5!,

1. Db2! Lc2 2. Tg5? f5!, 2. Tg8(!) f5 3. Dg7 (~ 4. Dg1#) Lg5 4. Da7#



(I2a) Erich Zepler, „Deutsches Wochenschach“ 1919

Kg7,Tc7,Le7,Se2,Sg2, Bc4,d2,e4,f3;
Ke5, Ta5,Lb2,Sf8,Bb6,e6,g5,h5 (9+8)

Matt in vier Zügen

C-

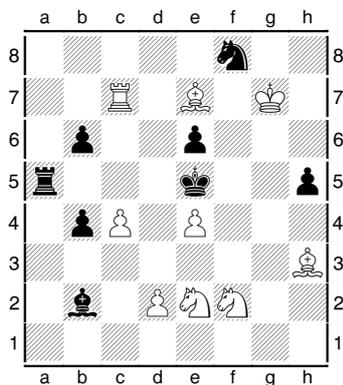
Die gewollte Lösung der (I2a) verläuft wie folgt:

1. Se1? scheitert nicht an 1. – Td5? 2. c:d5, wohl aber an 1. – Ta3! (2. d4+ L:d4)

Die römische Lenkung 1. c5! T:c5 führt zur Ersatzverteidigung auf c3, wo der sT den sL verstellt: 2. Se1? Tc3 3. d4#. Aber ohne den wBc4 verteidigt nun 2. – Td5! (3. Lf6+? Kd6).

Nachsorgend lenkt daher 2. Tc6! T:c6 den sT abermals römisch; statt auf d5 kommt er auf d6 zu stehen, wo er seinen König blockt: 3. Se1! (~Tc3 4. Sd3/d4#) Td6 4. Lf6#. (1. – b:c5? 2. Se1, 1. Tc6? Ta7!, 1. d3? (~ 2. Sh4 ~ 3. Td7 u. 2. f4+ g:f4 3. Se1/Sh4) Sg6!)

Leider gibt es den Dual 2. T:c5+ b:c5 3. Se3 sowie die NL 1. Se1! Ta3 2. L:a3 L:a3 3. Tc6 od. 2. d3 ~/Sd7/Sg6,Ld4/Ta6,7 3. c5/T:d7,Tc6,f4+/f4+/d4+,f4+, 1. – Td5 2. d3 ~ 3. f4+ od. 2. Tc6 Sd,h7/Td7 3. Kf7,c:d5/d4+,Sd3+. Ralf gelang die Korrektur durch einen Umbau, der vor allem auf das unheilvolle Paar wBf3 und wSg2 verzichtete:



(I2b) Korrektur der (I2a)

(R.K., „Heilbronner Stimme“ 2005)

Kg7,Tc7,Le7,Lh3,Se2,Sf2, Bc4,d2,e4;
Ke5, Ta5,Lb2,Sf8,Bb4,b6,e6,h5 (9+8)

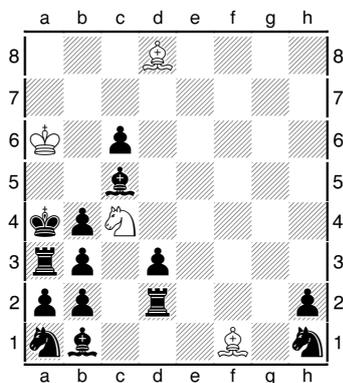
Matt in vier Zügen

C+

(1. Tc6? Ta7!) 1. Lg2? (Td5? 2. c:d5) Ta3! (2. d4+ L:d4),

1. c5! (b:c5? 2. Tc6) T:c5 2. Lg2? Td5! (3. Lf6+ Kd6),

2. Tc6! T:c6 3. Lg2! (~ 4. Sd3#) Tc3/Td6 4. d4/Lf6#



(I3a) Ado Kraemer, „Caissa“ 1949

Ka6,Ld8,Lf1,Sc4;

Ka4, Ta3,Td2,Lb1,Lc5,Sa1,Sh1, Ba2,b2,b3,b4,c6,d3,h2 (4+14)

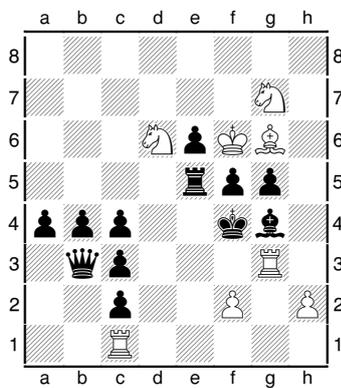
Matt in vier Zügen

C-

In der (I3a) soll das sofortige 1. Lb6? (~ 2. L:L) an 1. – Lg1! (2. L:L h:g1D!) scheitern.

Weiß will diesen Zug als krische Lenkung über g2 nutzen, nachdem er zuvor auch den sT über g2 gelenkt hat: 1. Lg2! T:g2 2. Lb6! Lg1 3. Lf2 ~ 4. Sb6/S:b2#.

Dieser Nowotny nach beiden kritischen Lenkungen scheitert so an 2. – Tc2! 3. L:c5 T:c4!, dafür klappen die Zugumstellungen 1. Lb6! Lg1 2. Lf2! L:f2 3. Lg2 od. 2. Lg2! T:g2 3. Lf2 (1. – Tc2 2. Lg2 T:g2 3. L:c5). Diesmal mußte Ralf die Stellung stark umbauen, um die Grundidee zu retten, konnte dafür zusätzlich die Schlüsseldrohung um einen Zug verlängern¹⁹:



(I3b) Korrektur der (I3a)

(R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 01/1990)

Kf6,Tc1,Tg3,Lg6,Sd6,Sg7,Bf2,h2;

Ke4,Db2,Te5,Lg4,Ba4,b4,c2,c3,c4,e6,f5,g5 (8+12)

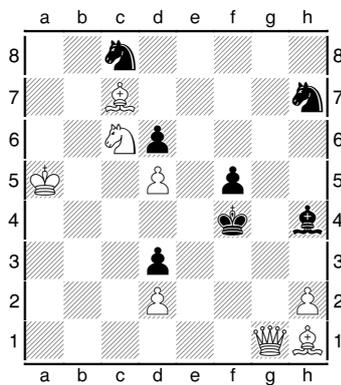
Matt in vier Zügen

C+

1. Lh5? (~ 2. L:L) Ld1! (2. L:L c:d1D!),

1. Te1! (~ 2. T:T) **T:e1** **2. Lh5!** **Ld1** **3. Le2** ~ **4. Sh5/S:e6#** (1. – Le2? 2. T:e2)

Es gab tatsächlich Löser, die die Konstellation in der SW-Ecke als ernstes Manko ansahen!



(I4a) Hans Vetter, „ADS-Turnier“ 1950

Ka5,Dg1,Lh1,Lc7,Sc6,Bd2,d5,h2;

Kf4,Lh4,Sc8,Sh7,Bd3,d6,f5 (8+7)

Matt in fünf Zügen

C–

In der (I4a) scheitert das wuchtige Vorhaben 1. Sb4? Ke5 2. Dd4+ K:d4 3. Sc6+ an zwei Fluchtfeldern: 1. – Kc4/Kc5!

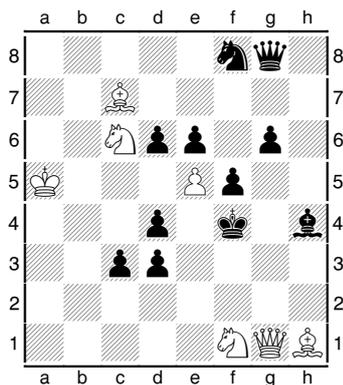
1. Kb5? könnte diese nehmen, doch das ist zu langsam: z.B. 1. – Sa7+/Se7!

Deshalb das Lepuschütz-Manöver 1. Ld8! (Sd7? 2. L:d7 Sf6,Sg5 3. L:S) L:d8+ 2. Kb5 (Sa7+ 3. Kc4 Lh4 4. Sb4 ~ 5. D:d3#) Lh4, und dann 3. Sb4! Ke5 4. Dd4+ K:d4 5. Sc6#.

Die Führung des wK ist nicht zweckrein, da sie zwei Fluchtfelder gleichzeitig nimmt und Kontrollspiele, die jeweils nur ein Fluchtfeld nähmen, nicht existieren. Die Zweckreinheit des Lepuschütz' würde ich ebenfalls verneinen: der Tempogewinn verhindert ja nicht das Gegenschach, dessen Entwertung somit ein Zusatzzweck ist.

Außerdem geht es kürzer mittels 1. L:d6+! S:d6 2. De3+ Kg4 3. Se5+ Kh5 4. Lf3#.

¹⁹ Eine spätere Korrektur näher am Original – auch ökonomischer aber auch mit dessen Kurzdrohung – ist: Korrektur der (I3a), Hans Klimek in „Schach-Report“ 1991; Ka6,Ld8,Lf1,Sb1,Sc4,Ba3,Bc3; Ka4,Td2,Lc5,Sc1,Bb2,b3,b4,c6,d3,h2 (7+10); #4



(I4b) Korrektur der (I4a)

(R.K., „Sächsische Zeitung“ 2002, Sonderlob)

Ka5,Dg1,Lc7,Lh1,Sc6,Sf1,Be5;

Kf4,Dg8,Lh4,Sf8,Bc3,d3,d4,d6,e6,f5,g6 (7+11)

Matt in fünf Zügen

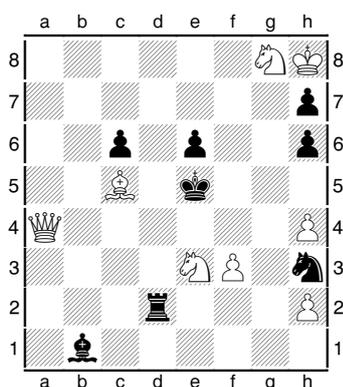
C+

Ralfs Bearbeitung gelingt nicht nur die Korrektheit des Vorwurfs, sondern auch eine zweckreine Darstellung des Lepuschütz' und damit zugleich die Eliminierung der verwässernden Nebenvariante: 1. Sb4? K:e5 2. D:d4+ K:d4 3. Sc6+ Kc4/Kc5,

1. Kb5? (~ 2. Sb4 usw.) zu langsam: z.B. 1. – Sh7!,

1. Ld8! (~ v.a. 2. D:d4#) **L:d8+ 2. Kb5 Lh4 3. Sb4! K:e5 4. D:d4+ K:d4 5. Sc6#.**

Die Führung des wK bleibt leider zweckunrein (das sich anbietende +wBb3 ergäbe wieder eine NL).



(I5a) Otto Zipperlin, „Deutsches Wochenschach“ 1918

(J. Kohtz gew.)

Kh8,Da4,Lc5,Se3,Sg8,Bf3,h2,h4;

Ke5,Td2,Lb1,Sh3,Bc6,e6,h6,h7 (8+8)

Matt in vier Zügen

C–

In der Ausgangsstellung der (I5a) sind die fluchtfeldschaffenden Züge nach d4 und e4 gedeckt (1. – Td4/Le4 2. D:d4/D:e4#), und Weiß will auch auf diesen Feldern mattsetzen: 1. Sg4+? Kd5/Kf5 2. Dd4+/De4+ T:d4/L:e4.

Aber natürlich gibt Schwarz *nicht* freiwillig die Kontrolle über diese Felder auf, so daß Weiß zwei kritische Lenkungen voransetzen muß:

1. Dg4! (~ 2. Dg7+) Lg6 2. Db4! (~ 3. Db8+ Td6 4. D:d6#) Td8 3. Sg4+! Kd5/Kf5

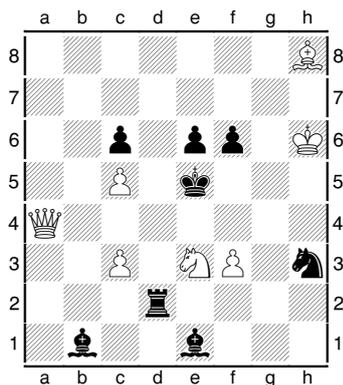
4. Dd4/De4#, 1. – Sg5 2. S:h6 (~ 3. D:g5+ Lf5 4. Sf7/Sg4#) Sf7+,S:f3 3. Sf7+ Kf6 4. Dg7#.

Dies war ein aus zwei Teilplänen bestehender doppelzweckiger Vorplan. Kontrollspiele sind allerdings nur zu finden, wenn man großzügig interpretiert, denn nach 1. Dg4 2. Sc4+ ist Kf5?? gar nicht möglich, die Lenkung des sL also irrelevant:

1. Dg4 Lg6 2. Sc4+? scheitert nur an 2. – Kd5! 3. Dd4+ T:d4,

1. Db4? Td8 2. Sg4+? scheitert nur an 2. – Kf5! 3. De4+ L:e4.

Leider gibt es die alles zerstörende NL 1. Db4! Td8 2. Ld6+! T:d4 3. Sg4+ Kd,f5 4. Se7# (Kc5??) od. 2. Dc3+! Kf4 3. Sg2+ Kf5 4. Df6#



(I5b) Korrektur der (I5a)

(R.K., Stellung der (I5c) nach 2.s.Zug, Urdruck)

Kh6, Da4, Lh8, Se3, Bc3, c5, f3;

Ke5, Td2, Lb1, Le1, Sh3, Bc6, e6, f6 (7+8)

Matt in vier Zügen

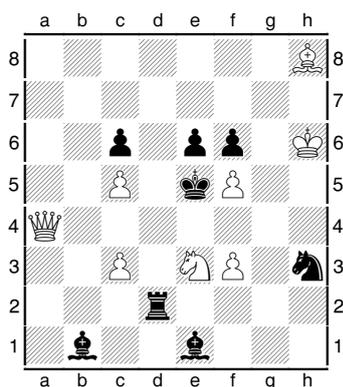
C+

Sogar noch einen Stein einsparend, gelingt Ralf eine korrekte Fassung ohne den zu starken wSg8. Die logische Struktur ist hier bei gleichem Lösungsspiel eine etwas andere, da 1. Sg4+? nur von 1. – Kf5! widerlegt wird. Ich tendiere dazu, weiterhin die ersten zwei Zugpaare als gemeinsamen Vorplan zu sehen. Die kritische Lenkung des sT wird in der (I5b) damit zum Kompensationszweck; da aufgrund des Zeitverlusts des Vorplanes die Probespiel-Mattführung auf 1. – Kd5 zu lang wurde, ermöglicht diese kritische Lenkung eine neue, kürzere Mattführung²⁰: (1. – Td4/Le4 2. D:d4/D:e4#)

1. Sg4+? (Kd5? 2. S:f6+ Ke5 3. Sd7+) Kf5! 2. De4+ L:e4,

1. Dg4! (~ 2. L:f6+, 1. – Td7?/Sg5? 2. Sc4+/D:g5+) **Lg6** (2. Sc4+? Kd5 3. Dd4+ T:d4),

2. Db4(!) (~ 3. Db8+ Td6 4. D:d6#) **Td8** **3. Sg4+! Kd5/Kf5** **4. Dd4/De4#**



(I5c) R.K., „Sächsische Zeitung“ 07.05.2005

(nach der (I5a))

Kh6, Da4, Lh8, Se3, Bc3, c5, f3, f5;

Ke5, Td2, Lb1, Le1, Sh3, Bc6, e6, f6 (8+8)

Matt in sechs Zügen

C+

Mit der (I5c) kommen wir zu Verbesserungen oder zumindest Modifikationen von Originalstücken. Ralf hatte die Idee, die (I5b) gleich um einen weiteren Vorplan zu erweitern. Er addiert einen „Zickzack“ des wS um den Preis einer ungedeckten Fluchtfeldschaffung. Zudem ist die Beseitigung der Masse des wBf5 nicht zweckrein: gleichzeitig ermöglicht sie die Fluchtfeldschaffung auf e6 und verstellt e5-g5:

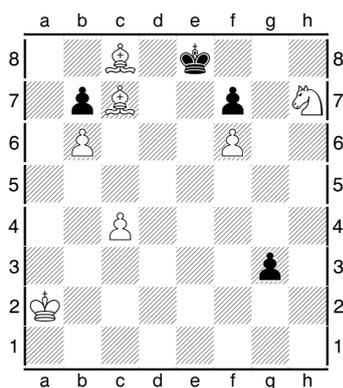
(1. – Td4/Le4 2. D:d4/D:e4#, 1. – e:f5 2. ??)

1. Sg4+! (Kd5? 2. S:f6+ Ke5 3. Sd7+) **K:f5** **2. Se3+ Ke5**

3. Dg4! (~/Td7?/Sg5? 4. L:f6+/Sc4+/D:g5+) **Lg6** **4. Db4** (~ 5. Db8+ Td6 6. D:d6#) **Td8**

5. Sg4+! Kd5/Kf5 **6. Dd4/De4#**

²⁰ 1. Dg4! Lg6 als eigenständigen Sicherungsplan zwecks kritischer Lenkung des sL zu sehen (und 2. Db4 als Nachsorge) ist m.E. kaum überzeugend, denn wie zur (I5a) erläutert nimmt 1. Dg4 direkt das Fluchtfeld f5.



(I6a) Kurt Polzer, „Schlesische Tageszeitung“ 1939

Ka2,Lc7,Lc8,Sh7,Bb6,c4,f6;

Ke8,Bb7,f7,g3 (7+4)

Matt in vier Zügen

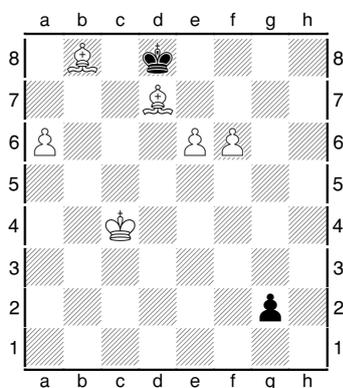
v

C+

1. L:b7? Kd7! 2. Lg2 Kc8! 3. Lh3+ Kb7,

1. Lh3! g2 2. L:g2 Kd7 3. L:b7 Ke6 4. Lc8# (3. – Ke8 4. Lc6#)

Ich schickte Ralf diesen weißen Läuferf Rundlauf als Vergleichsstück zur (D4b) – und er war sofort überzeugt, daß sich aus diesem Schema mehr herausholen ließe:



(I6b) Version der (I6a)

(R.K., Urdruck)

Kc4,Lb8,Ld7,Ba6,e6,f6;

Kd8,Bg2 (6+2)

Matt in vier Zügen

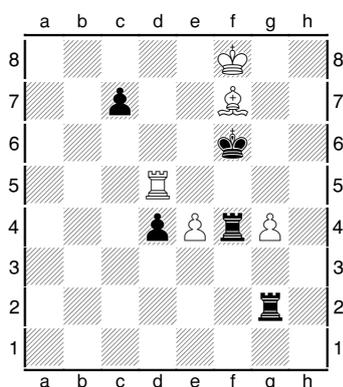
v v

C+

1. La7? Kc7! 2. Lg1 Kb8!, 1. La4..c6? (~ 2. e7+) Kc8! 2. Lb~ g1D! (1. f7? Ke7!),

1. Lh2! g1D 2. L:g1 Kc7 3. La7 Kd6 4. Lb8#, 3. – Kd8 4. Lb6#

Das Ergebnis kann sich sehen lassen! Drei Steine eingespart, der wK ist kein Statist mehr, und mit 1. La4..c6? gibt es eine weitere glaubwürdige Verführung – die zudem auch den zweiten wL aktiv werden läßt!



(I7a) Christoph Johannessohn,

„Deutsche Schachblätter“ Okt. 1950

Kf8,Td5,Lf7,Be4,g4;

Kf6,Tf4,Tg2,Bc7,d4 (5+5)

Matt in fünf Zügen

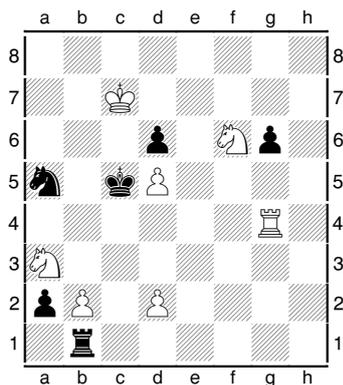
C+

In der (I7a) wird 1. g5+? T:g5 2. Td6+ kein Matt im dritten Zug, weil der wT auf einer schlechten Linie steht: 2. – c:d6!

Weiß muß ihn deshalb zuvor (anti-römisch) auf die bessere c-Linie führen, und damit Schwarz nicht zu 1. – Tg:g4 kommt, muß dies mit Tempo geschehen:

1. Th5! Te2 2. Tc5 Tg2 3. g5+! T:g5 4. Tc6+ Ke5 5. Te6#

(2. Ta5? endet wegen des dazwischenziehenden c-Bauern erst im 6. Zug).



(I7b) R.K., „Freie Presse“ 1991, 3. Lob

(nach (I7a))

Kc7, Tg4, Sa3, Sf6, Bb2, d2, d5;

Kc5, Tb1, Sa5, Ba2, d6, g6 (7+6)

Matt in neun Zügen

C+

In Ralfs Erweiterung steht der wT für den Basisplan bereits richtig. Doch stört diesen noch die Masse eines wB, weshalb er sich vorübergehend aus seiner Ausgangsstellung entfernen muß:

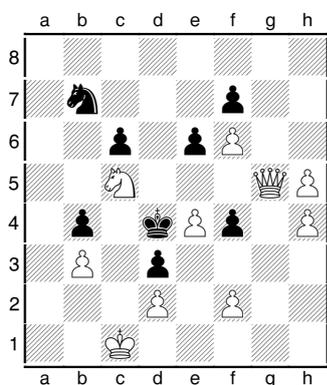
1. b4+? T:b4 2. Tg5 wird kein Matt im dritten Zug wegen der Masse des wBd5.

Dessen Pendel-Beseitigung 1. Sd7+? K:d5 2. Sf6+ scheitert an 2. – Ke5!

Deshalb muß zunächst der wT nach e4 überführt werden, steht dann aber falsch: **1. Ta4! Td1 2. Te4 Tb1 3. Sd7+! K:d5 4. Sf6+ Kc5 5. b4+? T:b4 6. Te5+ d:e5!**

Also nachsorgend die Rückführung **5. Ta4 Td1 6. Tg4 Tb1**, bevor **7. b4+! T:b4 8. Tg5+ Kd4(d5) 9. Td5#** endlich durchschlägt.

Trotz des knapp verpaßten Meredith-Formates eine sehr gelungene Erweiterung, die das Potential der Matrix erst richtig ausschöpft. Leider sind die Versatzstücke der (I7b) heutzutage ultrabekannt.



(I8a) Antonio Piatesi, „Die Schwalbe“ 1959

Kc1, Dg5, Sc5, Bb3, d2, e4, f2, f6, g4, g5;

Kd4, Sb7, Bb4, c6, d3, e6, f4, f7 (10+8)

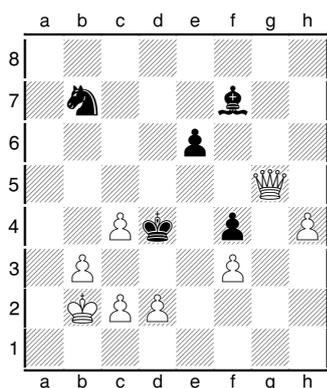
Matt in vier Zügen

C+

(1. – e5 2. ??) **1. f3!** (Sd6/Sd8? 2. Dg1+/Sd7) **S:c5 2. Dg1+ Ke6 3. D:c5+ K:f6 4. Dg5#**

(1. – Sa5 2. S:e6+ f:e6 3. D:a5 ZZ c5/e5 4. Da1/D:b4#)

In der (I8a) ist die gute Grundidee des Damendreiecks auf recht unattraktive Weise umgesetzt: klobige Stellung, ungedeckte Fluchtfeldschaffung, draufgesetzt wirkende Einleitung.



(I8b) R.K., „Chess in Friendship“ 2002

(nach (I8a))

Kb2, Dg5, Bb3, c2, c4, d2, f3, h4;

Kd4, Lf7, Sb7, Be6, f4 (8+5)

Matt in vier Zügen

v

C+

Ralfs Fassung ist es gelungen:

- der Fluchtfeldschaffung ein Satzmatt zu geben,
- dem Schlüssel eine vollzügige Drohung zu verpassen,
- eine zweckreine Einleitung einzubauen,
- die Hauptvariante schlagfrei in Szene zu setzen,
- das Mattbild ökonomisch zu machen
- und trotz alledem noch fünf Steine einzusparen.

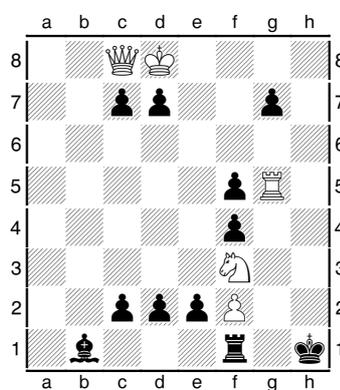
Man genieße selbst:

(1. – e5 2. Dg1#) 1. Dg1+? Ke5 2. Dc5+ scheidert nur an 2. – S:c5!,

1. Kc1! Lh5(~) 2. c3+ Kd3 3. Dg2 ~/L:f3 4. Df1/D:f3#,

1. – Sa5 2. Dg1+ Ke5 3. Dc5+ Kf6 4. Dg5# (1. – Sc5? 2. Dg7+)

Der Punkt auf dem i dürfte die Auswahl-Verführung *1. Ka3? ~ 2. Kb4 Lg6 3. D:f4+ Le4 4. D:e4# (1. – Sa5 2. Dg1+ usw. wie in Lösung) sein, die nur an 1. – Lh5! 2. Kb4 L:f3! scheidert.*



(I9a) Godehard Murkisch, „Deutsche Schachzeitung“ 1962

(Version G.M. 1963, Original Dc8->a7&+wBb4 zweckunrein)

Kd8, Da7, Tg5, Sf3, Bf2;

Kh1, Tf1, Lb1, Bc2, c7, d2, d7, e2, f4, f5, g7 (5+11)

Matt in drei Zügen

C+

Die (I9a) zeigt die hübsche Idee eines Turms, der sich dreimal unfreiwillig einem eigenen Bauern in den Weg stellt:

1. K:c7? c1D+!, 1. K:d7? d1D+!, 1. Ke7? e1D+!,

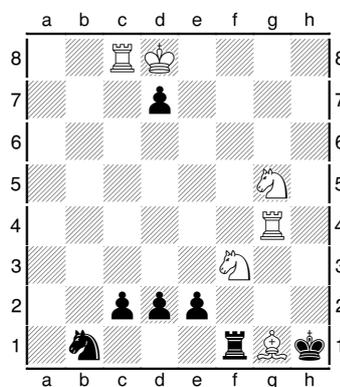
1. Da8! ~ 2. Th5+ Kg2 3. Th3#, 1. – Tc1 2. K:c7! ~ 3. Dh8#,

1. – Td1 2. K:d7! ~ 3. Dh8#, 1. – Te1 2. Ke7! ~ 3. Dh8#

(1. – c6/d5 2. Kc7/Kd7 T:f2 3. Tg1#, 1. – g6 2. Da1 ~/T:f2 3. Dh8/Tg1#)

Der Schlüssel, eine Batteriebildung durch die Abseitsfigur, ist grausam, und zwei verwässernde Nebenvarianten mindern die thematische Prägnanz.

Ralf konnte gleichzeitig Steine einsparen, den Schlüssel verbessern und die Nebenvarianten eliminieren; zusätzlich gelang es ihm, den Schlüssel zum Auswahlsschlüssel zu machen:



(I9b) R.K., „Deutsche Schachzeitung“ 1982, Lob

(nach (I9a))

Kd8, Tc8, Tg4, Lg1, Sf3, Sg5;

Kh1, Tf1, Sb1, Bc2, d2, d7, e2 (6+7)

Matt in drei Zügen

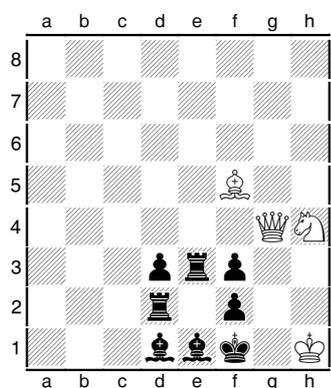
C+

1. Kc7? c1D+!, 1. K:d7? d1D+!, 1. Ke7? e1D+!, 1. La7..e3? T:f3!,

1. Lf2! ~ 2. Th4+ Kg2 3. Th2#, 1. – Tc1 2. Kc7 ~ 3. Th8#,

1. – Td1 2. K:d7 ~ 3. Th8#, 1. – Te1 2. Ke7 ~ 3. Th8#

(2018: Die Aufgaben I10a-c wurden wegen eines Vorgängers zur I10a entfernt. Besagter Vorgänger findet sich als B22 in „Der Reiz des Ungewöhnlichen“.)



(I11a) Herbert Grasemann, „Deutsche Schachblätter“ 1950,

2. Preis (5. Preis im Ringturnier)

Kh1,Dg4,Lf5,Sh4;

Kf1,Td2,Te3,Ld1,Le1,Bd3,f2,f3 (4+8)

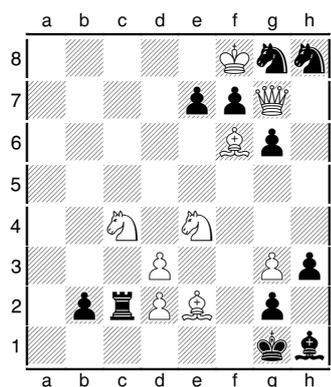
Matt in sechs Zügen

C+

(1. – Ke2 2. ??) 1. Sf5??,

1. Dh3+ Ke2 2. Df1+ K:f1 3. Lh3+ Ke2 4. Lf1+ K:f1 5. Sf5! ~ 6. Sg3#

In der (I11a) muß Weiß mit Tempo das Feld f5 freibekommen; dies erfordert eine Kette von Räumungsoffern, für die das Stück berühmt wurde. Ich gestehe, ich habe es nie gemocht. Die ungedeckte Königsflucht, nach der multiple Fluchtfeldschaffungen drohen, serviert dem Löser die zwangsläufige Lösung auf dem Präsentierteller.



(I11b) R.K., „Deutsche Schachblätter/Schachreport“ 1987,

1. Lob (in memoriam Herbert Grasemann)

Kf8,Dg7,Le2,Lf6,Sc4,Se4,Bc2,c3,g3;

Kg1,Tc2,Lh1,Sg8,Sh8,Bb2,e7,f7,g2,g6,h3 (9+11)

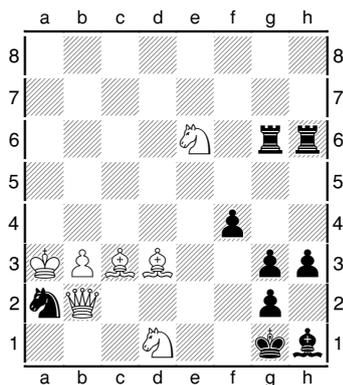
Matt in sieben Zügen

C+

(1. – Kh2 2. ??) 1. Se5? Tc8# (2. Kg7??),

1. Ld4+! Kh2 2. Lg1+ K:g1 3. Dd4+ Kh2 4. Dg1+ K:g1 5. Se5! Tc8+ 6. Kg7 ~ 7. Sf3#

Ralf kam auf den Gedanken, Grasemanns Idee mit dem Berlin-Thema zu verbinden, die Räumungsoffer nicht das Feld des angreifenden Springers, sondern ein Fluchtfeld des weißen Königs freiräumen zu lassen. Und auch bei diesem Stück konnte ich nur den Kopf schütteln. Mehr noch: Ich halte es für *schlechter* als die (I11a). Die Schwächen des Originals wurden in keiner Weise beseitigt, dafür auch noch dessen wenigstens vorhandene Ökonomie zerstört.



(I11c) Rudi Albrecht (nach (I11b)),
 veröffentlicht 2005 auf „www.berlinthema.de“
 Ka3,Db2,Lc3,Ld3,Sd1,Se6,Bb3;
 Kg1,Tg6,Th6,Lh1,Sa2,Bf4,g2,g3,h3 (7+9)
Matt in sieben Zügen
 C+

Aber dann komponierte Rudi Albrecht die (I11c). Hier empfinde ich das Thema erstmals nicht als gelöste Rechenaufgabe²¹, sondern als Kunstwerk! Die Dame scheint in Angriffsstellung zu stehen, ihr Opfer ist hier weit weniger offensichtlich! Zum einen weil wegen des im Probespiel noch vorhandenen wLc3 das Matt des weißen Königs nicht unmittelbar kommt. Zum anderen weil zwar die Satzflucht leider nach wie vor nicht gedeckt ist, aber nachfolgend keine Fluchtfeldschaffung mehr droht – wegen der Dame, die den sBg2 von b2 aus fesselt! (1. – Kh2 2. ??) 1. Sd4? Ta6+ 2. La5 T:a5# (2./3. Kb2??)²²,

1. D~? zu langsam: z.B. 1. – T:e6!, 1. Dd4??, 1. La5(o.ä.)? zu langsam: z.B. 1. – T:e6!,
1. Ld4+! Kh2 2. Lg1+ K:g1 3. Dd4+! Kh2 4. Dg1+ K:g1 5. Sd4! Ta6+ 6. Kb2 ~ 7. Sf3#

Diese Fassung hätte eine Auszeichnung verdient – statt dessen überließ Rudi Albrecht sie Ralf Krätschmer einfach so zur Veröffentlichung auf seiner Homepage. Wir bedanken uns für diese so großzügige wie bescheidene Geste!

²¹ Sinngemäß zitiert aus James Krüss, „Timm Thaler“, dort ging es um einen Französischen Garten mit präzise angeordneten und beschnittenen Pflanzen.

²² 2. L:a6 T:a6+ lieferte kein adäquates Probespiel, da hier das weiße Vorhaben auch durch das schwarze Fluchtfeld f1 verhindert wäre.

Nachwort (E.Z.)

Während der Beschäftigung mit Ralfs Stücken merkte ich einmal mehr ganz deutlich, wie verschieden doch die Geschmäcker sind. Ralf hatte zuvor nur eine kleinere Zahl seiner Stücke auf seiner Homepage veröffentlicht (ca. 90) – und in dieser war so manches Stück, das ich für sehr gut halte, nicht vertreten! Auf der anderen Seite haben es einige Stücke der alten Auswahl nicht in diese neue geschafft, weil sie zuwenig boten, zu unoriginell waren oder aber im direkten Vergleich mit anderen Stücken zu schlecht abschnitten.

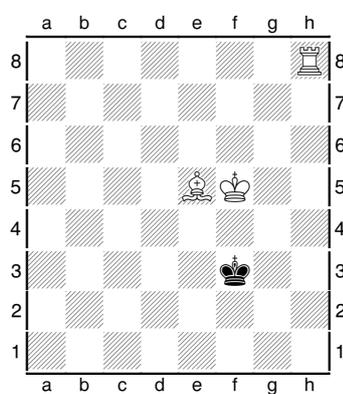
Den Komponisten unter den Lesern möchte ich eine Lehre mitgeben: Es hat sich gezeigt, daß es sich für einen Problemkomponisten lohnt, seine Stücke im Abstand von ein paar Jahren noch einmal zu betrachten. Ralf konnte mehrere Mängel, die ihm damals schwer bis unmöglich zu beheben schienen, jetzt in kurzer Zeit beseitigen, und ihm gelangen auch mehrere gute Neufassungen.

Auch Weiterentwicklungen können plötzlich möglich werden, an die man damals gar nicht dachte. Was die (F31) betrifft, bat ich Ralf eigentlich nur um ein Demonstrationsbeispiel des Schein-Berlin-Themas mit (pseudo-)zweckreinem Schein-Probespiel – und welch wunderbare Ausweitung dieses Themas ist ihm gelungen! Und hätte die Arbeit an dieser Schrift nur dieses eine Stück hervorgebracht, allein deshalb hätte sie sich gelohnt.

Ich hoffe nur, Ralf empfindet diese Schrift nicht als einen Schlußpunkt. Es wäre schade, falls er künftig nichts mehr komponierte.

Stücke ab Mitte 2011

Um den Aufbau der vorangegangenen Kapitel nicht ständig ändern zu müssen, werden jene von Ralfs nach Ersterscheinen dieser Schrift entstandenen Stücke, die wir einer Aufnahme für würdig erachten, in dieses Sonderkapitel eingeordnet. Die Sortierung erfolgt hier weitgehend nach Erscheinungsdatum.



(J1) R.K., „idee&form“ 2011

Kf5,Th8,Le5

Kf3 (3+1)

Genfer Schach

Hilfsmatt in zwei Zügen

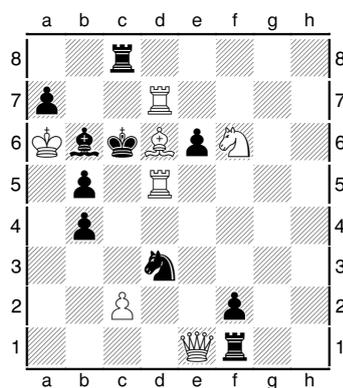
b) Le5→d4

C+

Im Genfer Schach kann jeder Stein außer den Königen (bzw. königlichen Steinen) nur dann schlagen (und damit Schach geben), wenn sein Ausgangsfeld unbesetzt ist. Im Falle der Mehrdeutigkeit ist das Ausgangsfeld analog Circe festgelegt. Die (J1) ist gewiß kein großer Wurf, aber eine wunderbare Fingerübung für Löser, um sich mit dieser Bedingung vertraut zu machen. Ich würde mir im Märchenschach weit mehr solcher Aufgaben wünschen!

In **a)** beseitigt der wT nach **1. Kg2** mit **1. – Th1** seine Schlagkraft, da sein Ausgangsfeld nun (durch ihn selbst) besetzt ist. Schwarz kann daher mit **2. Kh3** die h-Linie betreten, wonach die Schlagkraft des Turms mit **2. – Th2#** zum Leben erwacht, gleichzeitig dem sK den Rückweg abschneidend.

In **b)** geht dies nicht mehr, da der wL nicht mehr h2 deckt. Er deckt aber auch nicht mehr g3, deshalb beginnt die Lösung mit **1. Kg3**. Nun schaltet **1. – La1** die Schlagkraft des nun auf einem schwarzen Feld stehenden Turmes aus. Der schwarze König darf sich daher mit **2. Kh4** tief ins Mattnetz begeben, wonach **2. – Le5** gleichzeitig dem wT seine Schlagkraft zurückgibt und dem sK den Rückweg nach g3 versperrt – ein Switchback als Abrundung.



(J2a) Helmut Zajic,

„Deutsche Schachblätter TT“ 1976, 3. Preis

Ka6,De1,Td5,Td7,Ld6,Sf6,Bc2;

Kc6,Tc8,Tf1,Lb6,Sd3,Ba7,b4,b5,e6,f2 (7+10)

Matt in drei Zügen

C+

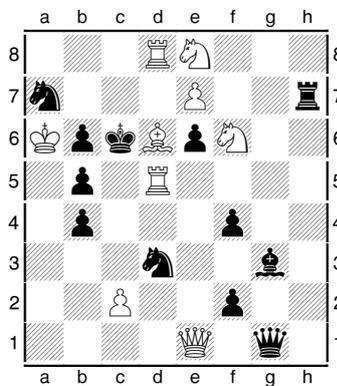
In der (J2a) ist das Satzschach gedeckt (1. – Sc5+ 2. T:c5+). Es scheitern beide naheliegenden Batteriebildungen daran, daß die Batterie Vordersteine noch keinen Zugriff auf die a-Linie haben: 1. De4/D:e6? Ta1#!

Der Schlüssel **1. c4!** (~ 2. c:b5#) lenkt in zwei Varianten jeweils eine Masse fort:

1. – b:c4 2. De4! Ta1+ 3. Ta5# (2. – Sc5+,Te1,Sf4/c:d5 3. Tc5/D:d5#), **1. – b:c3 2. D:e6! Ta1+ 3. La3#** (2. – Sb4+/Sc5+,Lc5/Sf4/Te1/Lc7 3. L:b4/L:c5/L:f4/Le5/L:c7#), außerdem 1. – Sc5+ 2. T:c5+ L:c5 3. De4,b:c5#.

Dies ist doppeltgesetztes Berlin-Thema mit jeweils Kreuzschach-Antwort statt Königsflucht in der Lösung!

Doch die ansprechende Grundidee ist in eine unansehnliche Form gegossen: Die Kurzdrohung ist höchst unbefriedigend, und der Dual in der Gegenschach-Nebenvariante ebenfalls störend. Ralf gelang mit nur vier Steinen mehr die Behebung beider Schwächen:



(J2b) R.K., Version der (J2a)

(Urdruck 29.10.2011)

Ka6,De1,Td5,Td8,Ld6,Se8,Sf6,Bc2,e7;

Kc6,Dg1,Tc8,Lg3,Sa7,Sd3,Bb4,b5,b6,e6,f2,f4 (9+12)

Matt in drei Zügen

C+

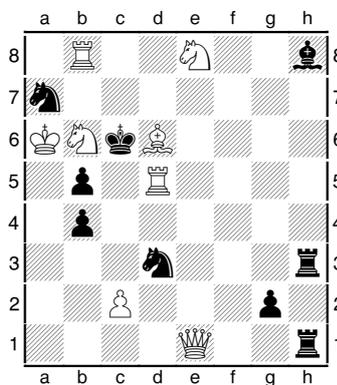
(1. – Sc5+ 2. T:c5+) 1. De4/D:e6? Ta1#!,

1. c4! ~ 2. Tc8+ S:c8 3. c:b5#, 1. – Sc5+ 2. T:c5+ b:c5 3. De4#,

1. – b:c4 2. De4! Ta1+ 3. Ta5# (2. – Sc5+,De1,Dg2,Dh1/e:d5 3. Tc5/D:d5#),

1. – b:c3 2. D:e6! Ta1+ 3. La3# (2. – Sb4+/Sc5+/T:e7 2. L:b4/L:c5/L:e7#)

Auch wenn diese Fassung der (J2a) um Längen überlegen ist, sei ihr winziges Manko nicht verschwiegen: 2. D:e6 droht nicht nur Batterieabzüge, sondern auch Dd7#.



(J2c) [Nachtrag]

Daniel Papack, Version der (J2a) (Urdruck 2017)

Ka6,De1,Tb8,Td5,Ld6,Sb6,Se8,Bc2;

Kc6,Th1,Th3,Lh8,Sa7,Sd3,Bb4,b5,g2 (8+9)

Matt in drei Zügen

C+

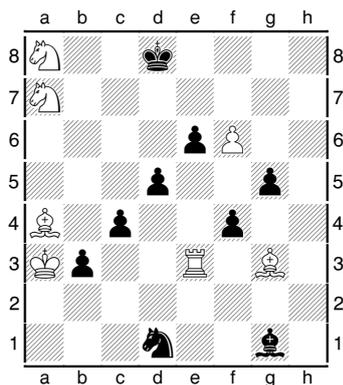
(1. – Sc5+ 2. T:c5#) 1. De4/D:e6? Ta1#!,

1. c4! ~ 2. Tc8+ S:c8 3. c:b5# (1. – Sc5+? 2. T:c5#),

1. – b:c4 2. De4! Ta1+ 3. Ta5# (2. – Sc5+,Te3,Te1,Th4 3. Tc5#),

1. – b:c3 2. D:e6! Ta1+ 3. La3# (2. – Sb4+/Th6 2. L:b4/Dd7#)

Daniel Papack wies uns darauf hin, daß die (J2b) um vier(!) Steine abspecken kann, falls man auf die Vollzüglichkeit der Gegenschachvariante verzichtet. Einen herzlichen Dank für die Rückmeldung!



(J3) Version der (F25)

(E.Z., Urdruck 29.10.2011)

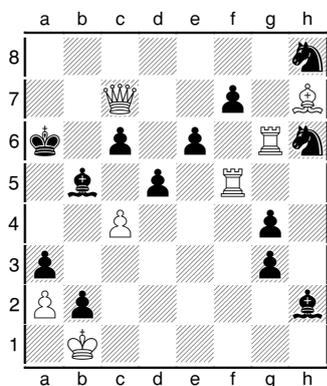
Ka3,Te3,La4,Lg3,Sa7,Sa8,Bf6;

Kd8,Lg1,Sd1,Bb3,c4,d5,e6,f4,g5 (7+9)

Matt in vier Zügen

C+

Unter Verzicht darauf, daß der im Matt nicht gebrauchte Schlüsselläufer entsorgt wird, läßt sich die zweckunreine (F25) zu einem zweckreinen Schulbeispiel dafür reduzieren, wie das Berlin-thematische Lösungsschach von Schwarz als relativer Tempogewinn genutzt werden kann, um das Drohmatt zu verhindern: 1. T:e6? Lc5#! (2. K:b3??), 1. **Le1!** (Sc3 2. L:c3 L:e3 3. La5+) **c3** 2. **T:e6!** **Lc5+** 3. **K:b3** (~ 4. **Te8#**) **Le7** 4. **f:e7#**.



(J4) R.K., „Troll“ 14.03.2012

Kb1,Dc7,Tf5,Tg6,Lh7,Ba2,c4;

Ka6,Lb5,Lh2,Sh6,Sh8,Ba3,b2,c6,d5,e6,f7,g3,g4 (7+13)

Matt in vier Zügen

v v

C+

Die (J4) zeigt das Berlin-Thema mit Dehnungsmeidung: in der Lösung ist das Geschlagenwerden des schwarzen schachbietenden Steines zugleich matt. (Mit dem König als Schläger sahen wir dies bereits in (F14a-c)). Die weiße L-T-T-Konstellation ist natürlich so verräterisch, daß die ungedeckte Fluchtfeldschaffung kaum mehr ins Gewicht fällt. Dennoch ist diese Aufgabe bestes Lösefutter, denn die Frage, *wie* Weiß die Türme loswerden muß, erfordert doch einige Gehirnakrobatik:

(1. – L:c4 2. ??) 1. c5? Ld3#! (2. L:d3??, Hindernisse: zwei weiße Massen),

1. Tf3! (~ 2. T:a3+, 1. – La4/d:c4 2. T:a3 d:c4/La4 3. T:a4+ Kb5 4. Da5#) **g:f3**

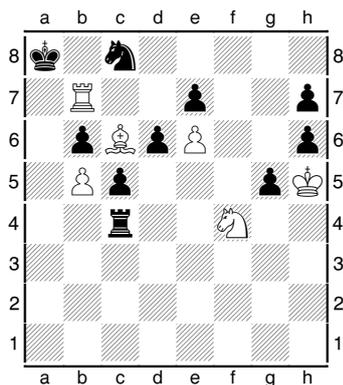
2. Tg8! (~ 3. Ta8#, 2. – L:c4 3. Ta8+ Kb5 4. Da5#, 2. – Lg1(?) 3. Ta8+ La7 4. T/D:a7#) **S:g8**

3. c5! (~ 4. **Db6#**) **Ld3+** 4. **L:d3#** (Kontrollspiele: 1. Tf3 g:f3 2. c5? Ld3#! 3. L:d3?? scheitert nur an Masse g6, 1. Tg8? S:g8 2. c5 Ld3#! 3. L:d3?? scheitert nur an Masse f5)

nicht: 1. Tg8? S:g8 2. Tf3 La4/d:c4! #5,

auch nicht: 1. T:d5!? (~ 2. c:b5+, 1. – Lg1 2. c:b5+ c:b5 3. Td6+) c:d5 2. T:e6+ f:e6 3. c5!, 1. – e:d5 2. Tg8 S:g8 3. c5!, aber 1. – g2!,

auch nicht: 1. T:f7!? S8,6:f7 2. Tg8 (L:c4,Lg1 3. Ta8+) Sd8(S:g8) 3. c5!, aber 1. – Lg1!



(J5) R.K., „1. Turnier Maroc Echecs“ 2011, 3. Preis (#3-7)

Kh5,Tb7,Lc6,Sf4,Bb5,e6;

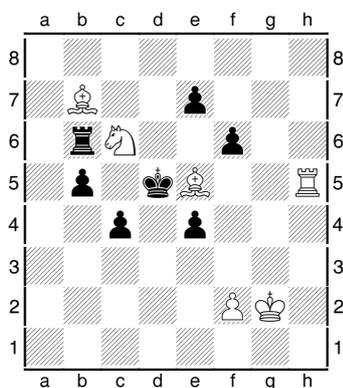
Ka8,Tc4,Sc8,Bb6,c5,d6,e7,g5,h6,h7 (6+10)

Matt in sieben Zügen

(v)

C+

Die (J5) ist ein weiteres Beispiel für ein Schein-Berlin-Thema. Nicht ganz so ausladend wie die (F31), ist sie dafür eleganter. Es scheitert 1. *Sd5?* an 1. – *Th4#!*, aber nach 1. **T:e7+! Kb8** 2. **Tb7+ Ka8** 3. *T:h7+?* **Kb8** 4. *Tb7+ Kb8* 5. *Kg6* geht 6. – *Se7+!* Die Beseitigung des sBe7 geschah nicht kollateral, sondern war Hauptzweck der ersten zwei Züge: 3. **T:b6+! Ka7** 4. **Ta6+ Kb8** 5. **Ta8+ Kc7** 6. **Sd5+ Kd8** 7. **e7#**. Sicher nicht allzu schwer für routinierte Löser, aber ich bin an dem Stück gescheitert.



(J6) R.K., „mpk-Blätter“ 12/2011, Lob

(reduzierte Version, Original zusätzl. d) sLe5 und e) sSc6)

Kg2,Th5,Lb7,Le5,Sc6,Bf2;

Ke5,Tb6,Bb5,c4,e4,e7,f6 (6+7)

Hilfsmatt in zwei Zügen

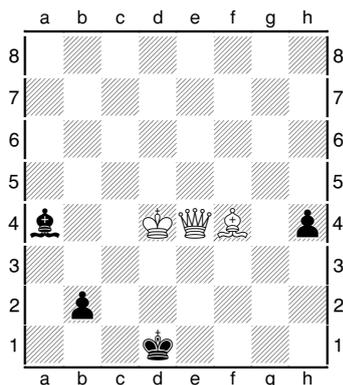
b) *sTh5* (5+8), c) *sLb7* (5+8)

C+

In Teil a) der (J6) hat Weiß zwei Batterien, aber keine von beiden schießt! An der Lösung 1. **Ke6 Th7** 2. **Kd7 T:e7#** bin ich gescheitert.

Überraschenderweise „schießt“ in Teil b) und c) jede der beiden Batterien erst dann, wenn der jeweilige Hinterstein die Farbe gewechselt hat! b) 1. **Kc5 Lc3** 2. **Td5 Lb4#**, c) 1. **e3 Sb4+** 2. **Ke4 f3#**.

Ralf selbst weist auf das Manko hin, daß Teil c) ebenso ohne Lb7 korrekt wäre.

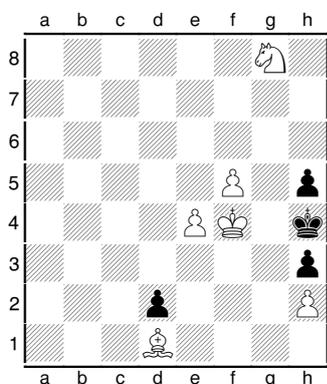


(J7a) Samuel Gold,
 „Deutsche Schachzeitung“ 1896

Kd4,De4,Lf4;
 Kd1,La4,Bb2,h4 (3+4)
Matt in zwei Zügen

v
 C+

1. De3? ~/Kc2 2. Dd2/Dd3#, 1. – c1S!, 1. Ke3! ~/Kc1/Ke1(Lc2) 2. Db1/Ke2/Dh1#
 Das Thematurnier des „Problemechos“ 2011 verlangte #4-6 mit fluchtfeldgebendem Königsschlüssel. Spontan fiel mir dazu die (J7a) ein, die das Thema recht attraktiv schon als Miniatur im Zweizüger schafft und m.E. eine Meßplatte hätte bilden sollen.

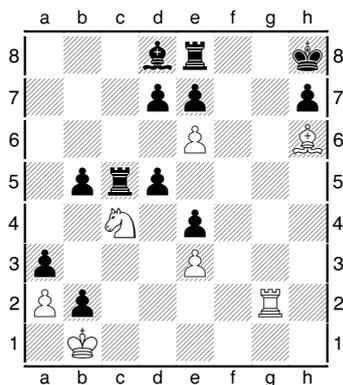


(J7b) R.K., „Problemecho TT“ 2011, 5. Lob

Kf4,Ld1,Sg8,Be4,f5,h2;
 Kh4,Bd2,h3,h5 (6+4)
Matt in vier Zügen

C+

Aus diesem Grund fand von drei Einsendungen Ralfs nur die schlechtplazierte (J7b) Aufnahme in diese Schrift. Dem Geiste nach erfüllt sie nicht einmal wirklich das vorgegebene Thema, denn daß Weiß ein Fluchtfeld geben muß, ist angesichts der schwarzen Pattstellung überhaupt nicht überraschend. Aber die Verbindung von schwarzem Platzwechsel mit weißem Switchback entbehrt nicht des Humors, zeigt überdies einmal mehr, daß manche formale Themen nicht der Hilfsmattform bedürfen: 1. Kf3! Kg5 2. Kg3 h4 3. Kf3 Kh5 4. Kf4#.



(J8) R.K., „chessstar.com“ 2012

Kb1,Tg2,Lh6,Sc4,Ba2,e3,e6;

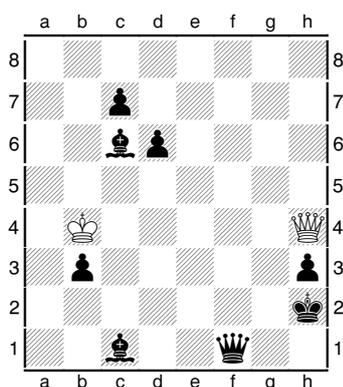
Kh8,Tc5,Te8,Ld8,Ba3,b2,b5,d5,d7,e4,e7,h7 (7+12)

Matt in sieben Zügen

(v)

C+

Die (J8) zeigt eine eigenwillige Interpretation des Schein-Berlin-Themas. Ob angesichts 1. Se5? Tc1!# (2. K:c1??) der Versuch 1. Lg7+ Kg8 2. L:b2+? Kf8 3. Lg7+ Kg8 4. Lh6+ Kh8 5. Se5 Tc1+ 6. K:c1 Tf8 7. Lg7+ Kg8 8. Lf6#, der offensichtlich ein absolutes Tempo zu lang ist, wirklich verführt? Und die Lösung 1. Lg7+! Kg8 2. Le5+ Kf8 3. Lf4(!) d:e6 4. Lh6+ Kf7 5. Se5+ Kf6 6. Sd7+ Kf5/Kf7 7. Tg5/Tg7# erinnert eher an das Schachtreiben mittelalterlicher Mansuben? Man sollte allerdings nicht ganz übersehen, daß die ersten vier Züge einen weißen Läuferlauf durchführen.



(J9) R.K., „Danka-90 MT“ 2012, 2. Preis

Kb4,Dh4;

Kh2,Df1,Lc1,Lc6,Bb3,c7,d6,h3 (2+8)

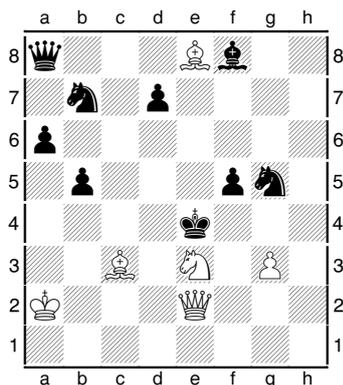
Hilfsselbstmatt in vier Zügen

zwei Lösungen

C+

1. K:b3 Dh1 2. Kc2 Kg1 3. Kd1 Le4 4. Df2+ K:f2#,
1. Kc3 Lh1 2.Kd4 Kg2 3. Ke4 c5 4. Dg3+ K:g3#

Die (J9) zeigt in guter Einheitlichkeit zweier Lösungen den Aufbau je einer schwarzen Batterie mit anschließender erzwungener Abfeuerung. Das ist gewiß nicht mehr originell, weshalb die Aufgabe zuvor in einem anderen Turnier durchfiel. Den Preis in diesem Turnier erhielt sie, weil es vermutlich die erste Darstellung in Form eines weißen Minimals ist.



(J10a) Albert Hegermann,

„Schach“ 1959

(Korrektur: +sBb5 gegen Dual 2. Dc4+)

Ka2,De2,Lc3,Le8,Se3,Bg3;

Ke4,Da8,Lf8,Sb7,Sg5,Ba6,b5,d7,f5 (6+8)

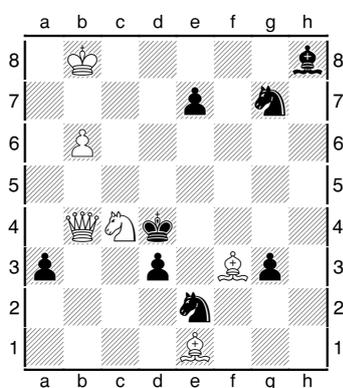
Matt in drei Zügen

C+

(1. Sc4+? Kd5) 1. Lg6? Sd6!,

1. Lh5! (~ 2. Dc2+ K:e3 3. De2#) **Sc5 2. Lg6!** (~ 3. L:f5#) **Dd5+ 3. Sc4#**

Die (J10a) zeigt einen nur einvariantigen Palitzsch-Dresdner mit allerdings ungewöhnlicheren Effekten: drohender Batterieabbau und Kreuzschach-Schluß.



(J10b) Version der (J10a)

(R.K., Urdruck 07.04.2012)

Kb8,Db4,Le1,Lf3,Sc4,Bb6;

Kd4,Lh8,Se2,Sg7,Ba3,d3,e7,g3 (6+8)

Matt in drei Zügen

C+

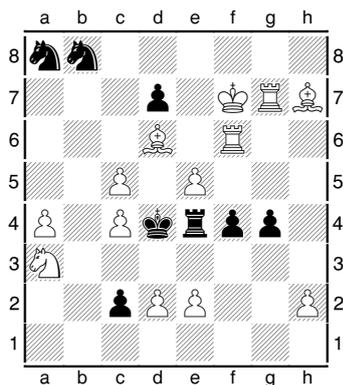
(1. – d2 2. D:d2+) 1. Sd2+? (Ke3 2. De4#) Ke5!, 1. Ld2? Sf5!,

1. b7! (~ 2. Db6+ K:c4 3. Db4#) **Se6 2. Ld2!** (~ 3. Le3#) **Le5+ 3. Sd6#**,

1. – d2 2. D:d2+ Kc5,4 3. Dd5#

Ralf störte sich vor allem am recht offensichtlichen Schlüsselstein der (J10a). Daß der wLe8 fürs Ersatzverteidigungsmatt nicht benötigt wird, gefiel ihm ebenfalls nicht. So komponierte er die Fassung (J10b).²³ Deren Nebenvariante mit aktivem sK empfinde ich als zusätzliche Bereicherung!

²³ Eine Fassung der (J10a) ohne den „technischen Nachtwächter“ wLc3 (der nur statisch Fluchtfelder deckt), zeigen wir in „Weniger bekannte Stücke“.



(J11) R.K., „Klaus Wenda-70“

(in „Schach-Aktiv“) 2012, Lob

Kf7, Tf6, Tg7, Ld6, Lh7, Sa3, Ba4, c4, c5, d2, e2, e5, h2;

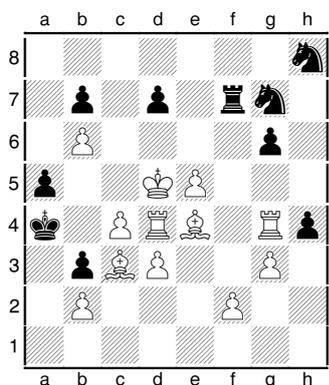
Kd4, Te4, Sa8, Sb8, Bc2, d7, f4, g4 (13+8)

Matt in sechs Zügen

C+

Im außerordentlich stark besetzten Mehrzüger-Geburtstagsturnier zu Klaus Wendas Jubiläum wurden „mehr Mehrzüger ausgezeichnet, als in der ‚Schwalbe‘ in einem Jahr erscheinen“, kommentierte Ralf mit nur leichter Übertreibung. Bei solch starker Konkurrenz ist auch ein Lob bereits ein großer Erfolg! Ralf setzte mit der (J11) auf Lokalpatriotismus („Lepuschütz-Thema“) und Humor; für die Aufnahme in diese Schrift zählte natürlich allein letzteres.

Weiß benötigt eigentlich nur ein Tempo für die Räumung von c4-g8, um S:c2+ nebst Matt zu spielen. Aber *1. Kf8?* (~ 2. S:c2+) ist zu langsam: z.B. *1. – c1D!* Und weil der einschrittige Marsch zu langsam ist – begibt sich der wK auf einen zweischrittigen!: **1. T:f4! T:f4+** **2. Kg8 Te4** **3. T:g4 T:g4+** **4. Kh8 Te4** **5. S:c2+! K:c4** **6. Lg8#**, 4. – Tg8+ 5. K:g8 ~ 6. e3# (4. – Tg6/Tg3 5. L:g6/h:g3 ~ 6. e3#). Daß das zweite Lepuschütz-Manöver das erste nur um eine Linie versetzt wiederholt, verstärkt das Schmunzeln bei Löser bzw. Betrachter.



(J12a) Dieter Werner/R.K.,

„BCPS, Section C“ (in „The Problemist“) 2012, 2. Preis

Kd5, Td4, Tg4, Lc3, Le4, Bb2, b6, c4, d3, e5, f2, g3;

Ka4, Tf7, Sg7, Sh8, Ba5, b3, b7, d7, g6, h4 (12+10)

Matt in sechs Zügen

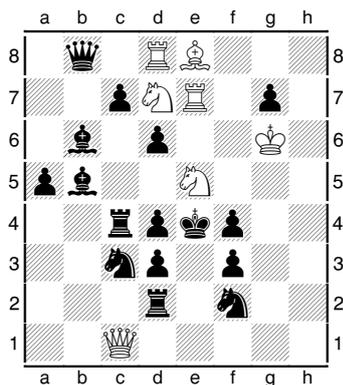
C+

Im Thematurier, an dem die (J12a) teilnahm, war gefordert, daß der Hinterstein einer Batterie sich nach deren Abfeuern auf der Batterielinie opfert. Der 2. Preis ist aus meiner Sicht ein durchaus verdienter Erfolg, auch wenn die Stellung etwas klobig erscheinen mag. (Den ersten Platz belegte die einzige Dreifachsetzung, mit einem allerdings wegen fortgesetzter Pattvermeidung völlig zwangsläufigen Lösungsverlauf.)

Mit 1. Lf5? erreicht Weiß natürlich gar nichts, sinnvoller erscheint es schon, diesen Zug zum Batterieabzug zu machen. Dies führt zum Probespiel, welches das Thema doppelt setzt: *1. c5+? Kb5* *2. Ta4 K:a4* *3. Lf5+ Kb5* *4. Ta4* (~ 5. T:a5#) *K:a4* *5. L:d7+ T:d7*.

Zuvor muß also der sT weggelenkt werden. Dies schafft man nur, wenn man dem Turm auf g4 vorübergehend eine andere Aufgabe zuweist. Überraschend reicht jedoch *1. g:h4?* nicht aus: *1. – Se6, Sh5!* *2. Tg1* (Sc7+ *3. b:c7*) *Sf4+!* (3.Kd6 Tf6+! *4. e:f6 Sf7+!*) *3. g:f4??*

Daher, und dies ist das Salz in der Suppe, der den Haltewert von f4 berücksichtigende Auswahlsschlüssel **1. T:h4!** (~ 2. Th1, 1. – Se6? *2. Th1 Sc7+/Sf4+* *3. b:c7/g:f4*), und nach der besten Verteidigung **1. – T:f2** geht es weiter wie geplant: **2. c5+! Kb5** **3. Ta4 K:a4** **4. Lf5+ Kb5** **5. Ta4 K:a4** **6. L:d7#** (1. – Tf5? *2. Th1 T:e5+* *3. K:e5 d6+/Sf7+* *4. Kd5*).



(J12b) R.K./Dieter Werner,

„Freie Presse“ 18.08.2012

Kg6,Dc1,Td8,Te7,Le8,Sd7,Se5;

Ke4,Db8,Tc4,Td2,Lb5,Lb6,Sc3,Sf2,Ba5,c7,d3,d4,d6,f3,f4,g7

(7+16) *Matt in sechs Zügen*

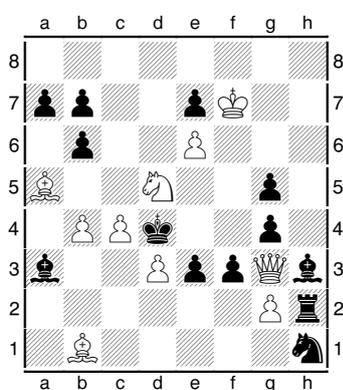
C+

(1. – Ke3/Kd5/d:e5 2. Sg,c4#/Lf7+/T:e5#)

1. Dh1! S:h1 2. Sc6+! Kd5 3. Te5+ d:e5 4. Sf6+ Kc5 5. Td5+ S:d5 6. Se4# (*S:e4??*)

Die Erstfassung der (J12b) wurde in demselben Turnier wegen illegaler Stellung disqualifiziert. Schade, daß die legale Stellung zu spät (für das Turnier) gelang; ich denke, sie hätte ebenfalls einen Preis erzielt. Trotz einfacherer Struktur – nur noch eine einfache (zweckreine) Weglenkung ohne Auswahlsschlüssel – ist das Echospiele auf zwei benachbarten Linien deutlich attraktiver als das Spiel auf nur einer Themageraden wie in der (J12a).

(01.08.2012) Daß Ralf 2012 seine Energie gehäuft in Bearbeitungen von Stücken anderer Komponisten steckte, hat nichts mit einem Ideenmangel seinerseits zu tun, sondern ist meine Schuld. Vor allem bei der Durchsicht der historischen Problemschachseiten der Zeitschrift „Schach“²⁴ bin ich einer Reihe von Stücken begegnet, die inkorrekt waren, aber die ich mir korrekt gewünscht hätte; oder aber die nicht optimal schienen und m.E. eines (machbar erscheinenden) Ausbaus bedurften. Ralf war freundlicherweise bereit, sich mit diesen Stücken zu beschäftigen – zumeist erfolgreich.



(J13) Albert Hegermann, „Schach“ 1964

(Korrektur Ralf Krätschmer in „Schach“ August 2012)

Kf7,Dg3,La5,Lb1,Sd5,Bb4,c4,d3,e6,g2;

Kd4,Th2,La3,Lh3,Sh1,Ba7,b6,b7,e3,e7,f3,g4,g5 (10+13)

Matt in vier Zügen

C+

(1. – L:b4/S:g3 2. ??) 1. Db8? (L:b4 2. L:b4 L:g2 3. D:h2) L:g2! 2. D:h2 (L:b4 3. L:b4) Lh3!

(3. Db8 L:b4!) 3. Db2+ L:b2, **1. Dc7!** (~ 2. L:b6+ a:b6 3. D:b6+ Ke5 4. d4#) **Lb2**

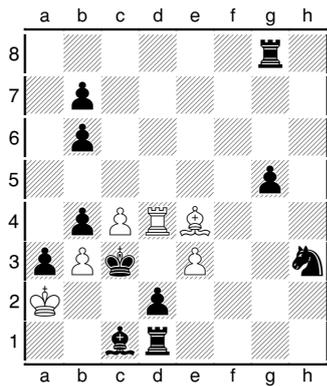
2. Db8! L:g2 3. D:h2 (~ 4. Dh8#) **Lh3 4. D:b2#** (1. – L:b4? 2. L:b4)

Der Inhalt der (J13) dürfte auch dann, wenn man sie nicht löst, noch hochattraktiv sein: Die wD bewirkt mittels vollzügiger Drohung zunächst eine unscheinbare Lenkung des sL, die sie anschließend, dabei über das ganze Brett fegend, als Hinlenkung nutzt.

²⁴ Über die Website von Vaclav Kotesovec findet man viele Kopien älterer Problemteile von Schachzeitschriften sowie älterer Problemschachbücher; es bleibt zu hoffen, daß diese Website nicht so bald offline geht. Der Problemteil von „Schach“ ist dort von 1955-1990 fast vollständig (es fehlen einmal ein Jahr und einmal ein Monat). Ich kam über diese Zeitschrift um 1980 zum Problemschach. Aber auch die ersten Jahrgänge lohnten sich, schon weil bis 1961 Herbert Grasemann Spaltenleiter war!

Hegermann wollte dies zunächst ohne vollzögliche Drohung zeigen, aber selbst so bekam er das Stück nicht korrekt. Seine erste Fassung war hoffnungslos kaputt, aber an der nachgezeichneten „verbesserten“ Fassung²⁵ konnte man ansetzen. Mit war allerdings klar, daß ein solch altbackenes Thema heutzutage mit vollzögiger Drohung aufwarten muß, um noch überzeugen zu können, und bat Ralf, dies mit zu berücksichtigen.

Der geniale Trick, der im Probespiel die Rückkehr 3. Db8 verhindert, ist die ungedeckte Fluchtfeldschaffung 1. – L:b4, weshalb man weder sie noch die Rolle des wLa5 zu sehr kritisieren sollte. Um die Drohung eindeutig zu machen, war dann leider noch die zweite ungedeckte Fluchtfeldschaffung notwendig; ich denke aber, die Korrektur war diese Preise wert!



(J14a) Rainer Paslack,

„Deutsche Schachblätter“ 1972

Ka2, Td4, Le4, Bb3, c4, e3;

Kc3, Td1, Tg8, Lc1, Sh3, Ba3, b4, b6, b7, d2, g5 (6+11)

Matt in acht Zügen

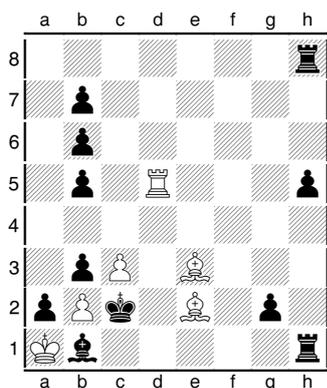
C+

1. c5! b5 2. Td3+ Kc2 3. Td5+ Kc3

4. c6 b6 5. Td3+ Kc2 6. Td6+ Kc3

7. c7 (~ 8. Tc6#) Th6 8. c8D#

Die (J14a) zeigt einen amüsanten Bewegungsablauf, für den allerdings eine Doppelsetzung etwas wenig ist. Solche Stücke brauchen nicht schwer zu lösen sein, sie leben von dem „Fluß“ der sukzessiven Wiederholung. Dieser Effekt setzt m.E. aber erst ab einer Dreifachsetzung ein. So fragte ich Ralf, ob eine entsprechende Erweiterung möglich sei.



(J14b) Rainer Paslack/R.K.,

„Die Schwalbe“ Juni 2012 (Version R.K.,

Original mit sTh8→a8 ist ohne Schlußpointe)

Ka1, Td5, Le2, Le3, Bb2, c3;

Kc2, Th1, Th8, Lb1, Ba2, b3, b5, b6, b7, g2, h5 (6+11)

Matt in dreizehn Zügen

C+

1. Td2+! Kc1 2. Td3+ Kc2 3. c4 b4

4. Td2+ Kc1 5. Td4+ Kc2 6. c5 b5

7. Td2+ Kc1 8. Td5+ Kc2 9. c6 b6

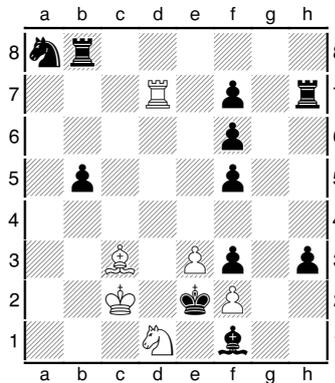
10. Td2+ Kc1 11. Td6+ Kc2 12. c7 (~ 13. Tc6#) Th6 13. c8D# (12. – Th4 13. Ld1#)

Ein Hinweis von Hans Peter Rehm führte schließlich in der (J14b) sogar zu einer Vierfachsetzung des Bewegungsbildes. Aber an dem Sprichwort, daß viele Köche den Brei verderben, ist wohl etwas dran, denn in der schließlich veröffentlichten Neufassung war der Schlußgag des

²⁵ Ka7, Dg3, Lb1, Sd5, Bb4, c4, d3, e6, g2; Kd4, Th2, Lc1, Lh3, Bb7, e3, e7, f3, g4, g5 (9+10); #4 (C-)

1. Dc7! (~ v.a. 2. Db6+) Lb2 2. Db8! usw., aber auch 1. Db8! L:g2 2. D:h2 Lh3 3. Db8!

Originals verlorengegangen: Daß der wB, der den ganzen Lösungsverlauf über nur stört, plötzlich zum Mattstein wird, ist ein höchst befriedigender Abschluß! Der sich glücklicherweise durch eine einfache Versetzung des sT zurückholen ließ.



(J14c) A. Popandopulo,

„Bulletin des Zentralen Moskauer Schachklubs“ 1978

Kc2,Td7,Lc3,Sd1,Be3,f2;

Ke2,Tb8,Th7,Lf1,Sa8,Bf3,f5,f6,f7,h3 (6+10)

Matt in achtzehn Zügen

C?

1. Td2+! Ke1 2. Td3+ Ke2 3. e4 f4

4. Td2+ Ke1 5. Td4+ Ke2 6. e5 f5

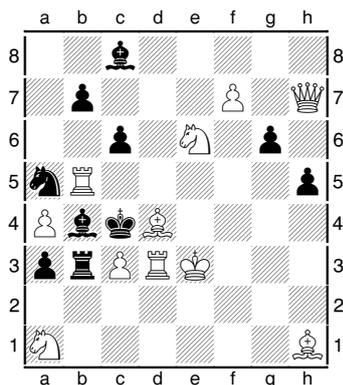
7. Td2+ Ke1 8. Td5+ Ke2 9. e6 f6

10. Td2+ Ke1 11. Td6+ Ke2 12. e7 (Tb6? 13. e8D#) Sc7

13. Td2+ Ke1 14. Td8+ Ke2 15. e8D+ S:e8

16. Td2+ Ke1 17. Td6+ Ke2 18. Te6#

Wie wir erst später erfahren, gab es bereits eine Fünffachsetzung! Allerdings mit einem anderen Schluß, die Verwandlung des wB geschieht hier ebenfalls zwecks Massebeseitigung. Ich denke daher, daß die „Schwalbe“-Veröffentlichung in der Fassung (J14b) aufgrund ihrer Schlußpointe (die in der (J14c) zu einer wirkungslosen Nebenvariante wird) eine Existenzberechtigung besitzt. Wie jetzt die genauen Urheberverhältnisse der (J14b) darzulegen wären, überlasse ich den Experten bzw. der Meinung des mündigen Lesers.



(J15) Sergej Woronow,

„Schachmaty VIII.TT“ 1964, 2. Preis

(Verb. R.K.²⁶, eingefügt in „Weniger bekannte Stücke“ 2012)

Ke3,Dh7,Tb5,Td3,Ld4,Lh1,Sa1,Se6,Ba4,c3,f7;

Kc4,Tb3,Lb4,Lc8,Sa5,Ba3,b7,c6,g6,h5 (11+10)

Matt in drei Zügen

C+

1. D:g6! ~ (2. Td~? T:c3+!, 2. Ld~? L:c3!) 2. De4 L:c3 3. L:c3#,

1. – Tb2/Tb1 2. Td2/Td1 ~ 3. Dd3# (2. – T:T(T:a1) 3. T:b4#),

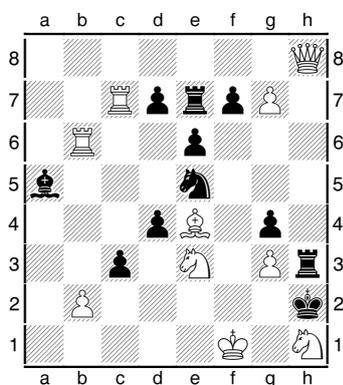
1. – Ld6/Le7/Lf8 2. Le5/Lf6/Lg7 ~ 3. De4# (2. – L:L,Lc5+ 3. T:c5#),

1. – T:c3 (2. De4? Sb3!) 2. T:c3+ L:c3 3. Dd3#,

1. – L:c3 (2. De4? Ld2+!) 2. L:c3 T:c3(b6,T:b5) 3. De4#

Das Original der (J15) nahm mich sofort gefangen. Die weiß-schwarzen Oppositionen sind auf zwei verschiedene Figuren verteilt. Daß dies einmal drei und einmal nur zwei Oppositionen sind, läßt den Eindruck einer Symmetrie (der hier schädlich wäre) gar nicht erst aufkommen. Und die Schläge auf c3 der thematischen Figurenpaare bilden eine Abrundung, die so viele Oppositionsstücke vermissen lassen.

Eben in dieser „halbthematischen“ Abrundung ergab die C-Prüfung jedoch eine Inkorrektheit. Ralf konnte sie um den Preis einer geringfügigen Verschlechterung des Schlüssels beheben.



(J16) R.K., „Schach in Schleswig-Holstein“ 2012, 1. Lob

Kf1,Dh8,Tb6,Tc7,Le4,Se3,Sf1,Bb2,g3,g7;

Kh2,Te7,Th3,La5,Sd5,Bc3,d4,d7,e6,f7,g4 (10+11)

Matt in sechs Zügen

C+

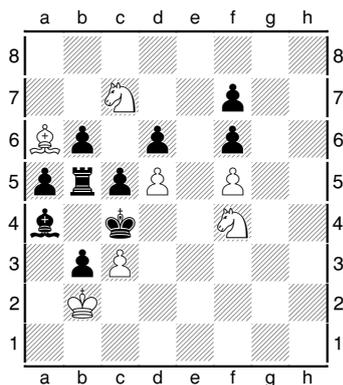
(1. – Thh~/T:h8 2. D:T/g:h8D#)

1. b:c3! L:b6(!) 2. c:d4 L:c7(!) 3. d:e5 f5 4. e:f6 T:g7 5. f:g7 T:h8 6. g:h8D#

(5. – ~/Thh~ 6. S:g4/D:T#)

Für meine Exzelsior-Miniserie in „Weniger bekannte Stücke“ fanden wir nur einen einzigen Diagonalexzelsior im #6, von a2 nach g8. Ralf machte sich sofort an die Arbeit, mit der (J16) die „Lücke“ eines Diagonalexzelsiors von b2 nach h8 zu füllen. Trotz des etwas grob erscheinenden Lösungsverlaufes waren die Kommentare in der Lösungsbesprechung ausnahmslos positiv. Sie reichten von „beeindruckende Konstruktionsleistung“ über „vortrefflich gelungen, recht vernüchlich“ bis „beste Werbung für Schachprobleme“. Und – möchte ich hinzufügen – ist es nicht erstaunlich, daß 1. g8D? nicht zum Ziel führt?

²⁶ Original wBa4 ->a2,wSa1->c7,wK->e4,wD->g6,wLh1->wBf3 (1. Ke3!) hat Dual 1. – L:c3 2. L:c3/a:b3+.



(J17a) Karl Fabel,

„Hamburger Correspondent“ 1931

Kb2,La6,Sc7,Sf4,Bc3,d5,f5;

Kc4,Tb5,La4,Ba5,b3,b6,c5,d6,f6,f7 (7+10)

Matt in fünf Zügen

C-

1. Sa(e)8? patt (1. Sce6? ZZ f:e6 2. d:e6 d5 3. e7 d4 4. e8D d:c3+!),

1. Lb7? Tb4 2. Lc8 ZZ (Lb5/Le8/Tb5/b5 3. Sa8/La6+/Se8/Le6) Lc6! (deckt a8),

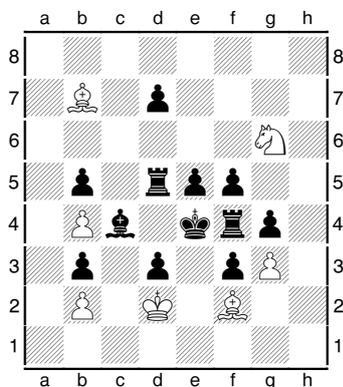
1. Lc8! Tb4 2. Lb7 ZZ Ld7 3. La6+ Tb5

4. Sa8! L~(a4) 5. S:b6# (nach 2. – Le8(?) auch 4. S:e8,

2. – Lb5 3. Sa8 L~ 4. La6+, 2. – b5 3. Sce6 ZZ f:e6 4.d:e6, 2. – Tb5? 3. Se8),

2. – Lc6 3. L:c6 ~ 4. Se8, aber 3. – a4! 4. Se8 a3+!

Die (J17a) kannte ich schon länger. Ich habe sie mir gemerkt, weil ich die Idee einer erzwungenen schwarz-schwarzen Anti-Mausefalle bisher nirgendwo anders gesehen habe. Das Stück läßt sich durch +wBa3 korrigieren (C+), aber damit ist noch nicht viel gewonnen, denn der attraktive Vorwurf ist dadurch enorm verwässert, daß Schwarz in der Hauptvariante statt des thematischen 4. – L~ auch 4. – a4 spielen kann: die Entblockung des sBa4 genügt vollkommen, die Befreiung des sL wäre gar nicht nötig. Irgendwie kam ich aber erst 2012 auf den Gedanken, daß Ralf dies vielleicht verbessern könnte.



(J17b) R.K., „Problem-Forum“ Sept. 2012, Lob

(E.Z. gew., nach (J17a))

Ke2,Lb7,Lg2,Sg6,Bb2,b4,g3;

Ke4,Td5,Tf4,Lc4,Bb3,b5,d3,d7,e5,f3,f5,g4 (7+12)

Matt in sechs Zügen

v

C+

1. Se7? d6 2. Sc6 Td4 3. S:d4+ d5 4. Sc6 d4 5. Se7+ Ld5 6. L:d5#,

2. – Tc5! 3. b:c5 (~ v.a. 4. Se7) Ld5! 4. c:d6 b4! #7, **1. Sf8! d6**

2. Sd7(Se6,Sh7)? patt, 2. La6? Td4! 3. Lc8 d5!,

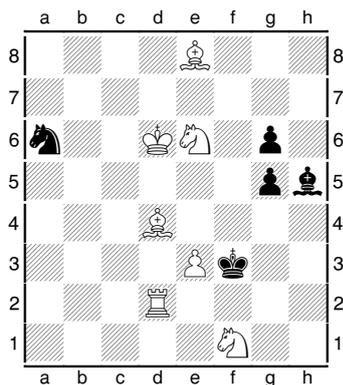
2. Lc8! Td4 3. La6 Lg8(!) 4. Lb7+ Td5(!) 5. Sd7! L~ 6. Sf6#

(Duale in Zug 5 oder 6 nach anderen schwarzen Zügen in Zug 3 oder 4,

3. – d5 4. L:b5! L:b5 5. Se6,Sh7Dual,

2. – Tc5 3. b:c5 Lg8(!) 4. Lb7+ d5(!) 5. Sd7 L~ 6. Sf6#)

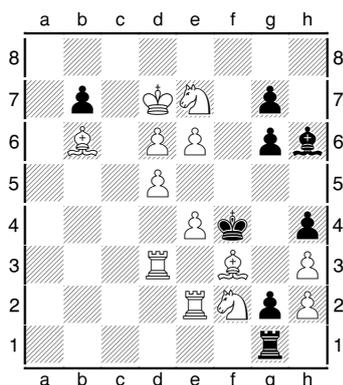
In der (J17b) sehen wir das thematische Spiel der (J17a) ab dem zweiten Zug, und diesmal ohne Verwässerung. (Ein kleines Manko ist allerdings, daß der Zweig 3. – d5, der den Auswahlzug 2. Lc8 begründet, in der Lösung dualistisch ist.) Der Vorschaltzug erweitert die Darstellung um eine naheliegende Verführung, die nur bei bester schwarzer Verteidigung um einen Zug zu lang ist – ein aus Lösersicht unbedingt zu begrüßender Einfall! (Preisrichter Hans Peter Rehm hob beide Verbesserungen hervor, bewertete aber nur diese, daher trotzdem nur ein Lob.)



(J18a) Christian Remling,
 „Deutsche Schachblätter“ 1983
 Kd6,Td2,Ld4,Le8,Se6,Sf1,Be3;
 Kf3,Lh5,Sa6,Bg5,g6 (7+5)
Matt in drei Zügen
 C+

(1. – Kg4 2. ??) 1. Ld7? Kg4! (2. Sd4+?? Kh4),
1. La4! (~ 2. Ld1+ Ke4 3. Sg3#) **Ke4 2. Ld7!** (~ 3. S:g5#) **Kf5 3. Sc5#**

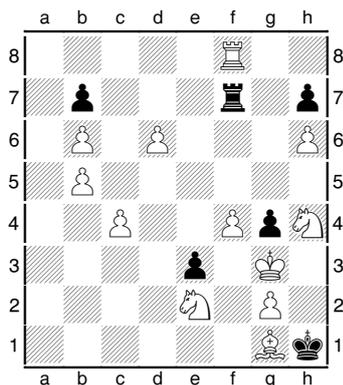
Die (J18a) zeigt einen hochoriginellen Einfall – einen Königs-Römer! – in allerdings m.E. inakzeptabler Form: Zum einen läßt die ungedeckte Satzflucht das an dieser scheiternde Probespiel zur Farce werden. Zum anderen erwartet man bei einem Römer mit adäquater Ersatzverteidigung Zweckreinheit auch nach dieser, aber hier scheitert die Probespielverlängerung 2. Sd4?? nicht nur an der Masse auf d4, sondern auch am Fluchtfeld h4. Wieder einmal zeigt sich, wie leicht es ist, elegant zu scheinen (hier: Meredith), wenn man Entscheidendes wegläßt!



(J18b) R.K., „Sächsische Zeitung“ 08.09.2012
 (nach (J18a))
 Kd7,Td3,Te2,Lb6,Lf3,Se7,Sf2,Bd5,d6,e4,e6,h2,h3;
 Kf4,Tg1,Lh6,Bb7,g2,g6,g7,h4 (13+8)
Matt in drei Zügen
 C+

(1. – Kg5 2. Le3+, 1. – Ke5 2. Ld8, 1. La5/Ted2? Td1/Te1!)
 1. Ld8? (~ 2. S:g6#) Kg5! (2. S:g6+ K:g6) 2. Sd5??,
1. Lg4! (~ 2. Tf3+ Kg5(!) 3. Le3#, 1. – Td1 2. Tf3+ Ke5 3. S:g6#) **Ke5**
2. Ld8! (~ 3. S:g6#) **Kf6 3. Sc6#**, 1. – Kg5 2. Tf3 ~ 3. Le3#

Ralf jedenfalls mußte die Steinzahl kräftig aufstocken, um mich zufriedenzustellen, dafür ist in der (J18b) thematisch alles sauber: Die Satzflucht ist gedeckt, was das Probespiel zu einem plausiblen Angriffsversuch macht. Die K-Flucht verteidigt nur, weil der sK das potentielle Fluchtfeld g6 bekommt; das Matt Sd5?? scheitert nur daran, daß d5 geblockt ist. Weiß lenkt daher den sK nach e5. Zwar hat er von dort mit 2. – Kf6 eine zum Probespiel völlig adäquate Ersatzverteidigung. Doch in der um ein Feld verlagerten Konstellation ist das neue Mattfeld c6 frei. (Da das Matt jeweils vom Läufer gegeben wird, ist dies bei großzügiger Betrachtung keine Änderung des Zielmatts, und wir erhalten eine Zweckreinheit im Auswahl Sinne.)



(J19) Nikolaj A. Sharkow,

„Schach“ 1981

(Verb. R.K. in „Schach“ August 2012²⁷)

Kg3,Tf8,Lg1,Se2,Sh4,Bb5,b6,c4,d6,f4,g2,h6;

Kh1,Tf7,Bb7,e3,g4,h7 (12+6)

Matt in sechs Zügen

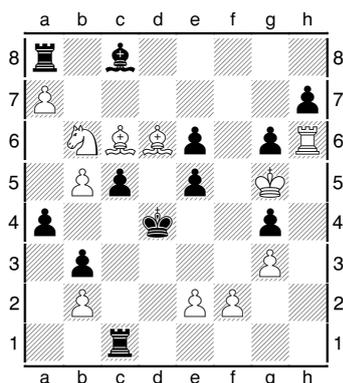
C+

1. Ta8! Tf8 2. Ta1 Ta8 3. Td1 Ta1 4.Td5 Td1 5. Th5 Td5 6. Sf5#

(4. – Tb1,Ta5/Te1,Ta2,Tf1/T:g1 5. Th5 T:b5/T:e2,Tf3+/T:g2+ 6. Sf5/Sf3/S:g2#,

1. – T:f4? 2. K:f4 g3 3. S:g3 K:g1 4. Ta1+)

Stünde in der (J19) der sT etwa auf a7, so wäre Weiß mit 1. Tf5 2. Th5 in drei Zügen am Ziel; mit sTf7 jedoch führte 1. T:f7? zum Patt, und so muß der wT einen Riesenumweg machen, um den sT auszustechen. Dieser kann zwar nur noch Drohreduktion betreiben – aber diese besteht darin, daß fünf Züge lang der sT den wT verfolgt, er zieht jedes Mal genau auf das gerade verlassene Feld! Mit Hilfe des Computers gelang es Ralf, diese so originelle wie amüsante Konzeption zu retten, worum sich Sharkow damals ohne Computer vergeblich bemühte.



(J20) R.K., „FIDE-Olympia-Turnier“ 2012, 2. Lob

Kg5,Th6,Lc6,Ld6,Sb6,Ba7,b2,b5,e2,f2,g3;

Kd4,Ta8,Tc1,Lc8,Ba4,b3,c5,e5,e6,g4,g6,h7 (11+12)

Matt in sieben Zügen

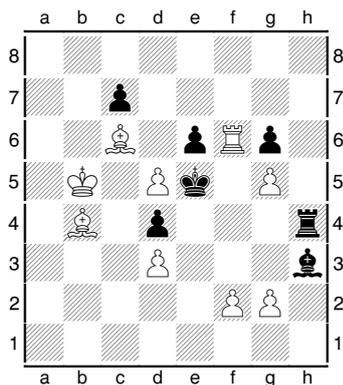
C+

Die (J20) ist wieder eine eigenständige Produktion Ralfs. Der Basisplan 1. Kf6! c4 2. L:e5+ Kc5 3. S:a4+ Kb4 4. Lc3+ K:a4 5. b6# scheidet unabgesichert an 4. – T:c3! Die Opferweglenkung 1. Th1? T:h1 ist schnell ausgemacht, doch dann hat Schwarz auf 2. Kf6? die Ausrede 2. – Th5! Deshalb erst **1. Th4!** (~ 2. T:g4+) **h5**, dann **2. Th1!** (~ 3. T:T ~ 4. Td1/Tc4/L:c5#) **T:h1**, und schließlich **3. Kf6! c4 4. L:e5+ Kc5 5. S:a4+ Kb4 6. Lc3+ K:a4 7. b6#**.

Der Stil ist etwas altbacken: Der Basisplan ist zu lang (die taktischen Schwerpunkte einer neudeutsch-logischen Komposition sollten in den Sicherungsplänen liegen), und eine Einleitung durch eine sich am Ende opfernde Abseitsfigur wird heute auch nicht mehr als Zierde betrachtet. Doch die Ersatzverteidigung des sT kommt unerwartet, und daß beide Vorpläne mit einer zweizügigen (statt einzügigen) Mattdrohung arbeiten, hebt das Stück ebenfalls hervor.

²⁷ Original: Kg3,Th8,Lg1,Se2,Sh4,Bb5,b6,d6,f4; Kh1,Th7,Bb7,e3,e4,g2,g4,h5 (9+8); #6 (C-)

Autorlösung scheidet : 1. Ta8!? Th8 2. Ta1 Ta8 3. Td1 Ta1 4. Td5 Ta8! 5. T:h5 Th8!, dafür schlägt NL durch: 1. Tc8! (Tc7 2. b:c7 #5) Th8 2. Tc1 Tc8 3. Td1 Tc1 4. S:c1 #6



(J21) Dieter Werner/R.K.

Kb5,Tf6,Lb4,Lc6,Bd3,d5,f2,g2,g5;

Ke5,Th4,Lh3,Bc7,d4,e6,g6 (9+7); #4

Matt in vier Zügen

(v)

C+

Die (J21) zeigt einen eigenwilligen Umgang mit einem Nowotny, den ich etwas anders beurteile als die Komponisten. Probespiel ist fraglos der suggestive Nowotny 1. g4?; es droht kurz 2. f4# mit Ausnutzen der Turmverstellung, aber auch schon lang 2. La5 (Th7 3. f4+) Kd6 3. T:e6# mit Ausnutzen der Läuferverstellung. Letzteres ist zu wenig „bissig“, und Schwarz pariert mit 1. – T:g4! 2. La5 T:g5! beides.

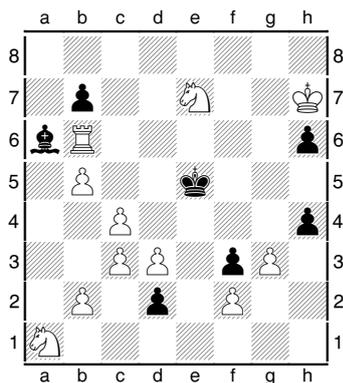
Daher muß Weiß die lange Drohung verkürzen. Er zieht 1. La5! vor, denn nun geht 1. – T:g5?? noch nicht. Es endet 1. – Th7? 2. f4+ einen Zug zu früh, daher ist 1. – Kd6 erzwungen. Auf 2. g4! droht nun kurz 3. T:e6#, und als eine Art Kollateralschaden wurde die zuvor kurze Drohung verlängert 3. Lb4+ Ke5 4. f4#.

Die Komponisten meinen nun, daß die Rollen der Schläge auf g4 vertauscht seien: Im Probespiel sei L:g4 schlecht und T:g4 gut, in der Lösung hingegen umgekehrt. Meiner Meinung nach geht diese Sichtweise am Kern vorbei: de facto sind in der Lösung beide Schläge gleichermaßen nur Differenzierungsparaden und damit beide schlecht; daß die Antwort auf T:g4 einen Zug kürzer ist, dieses Ungleichgewicht sehe ich folglich nicht als Errungenschaft, sondern als Manko.

Die eigentliche Hauptvariante ist somit auch nicht die bloße Drohreduktion 2. – L:g4 3. Lb4+ Ke5 4. f4#, sondern die einzige Totalparade: die Ersatzverteidigung 2. – Ke7, auf die leider, leider ebenfalls 3. Lb4+ mit nur geändertem Matt folgt: 3. – Kd8 4. Tf8#.

Es ist das eindeutig scheiternde 1. g3? (~ 2. f4+) Lf5! eine gute Bereicherung, die jedoch die beiden Schwächen nicht ausgleichen kann.²⁸

²⁸ Nachtrag: Mit der „Gut-schlecht-Vertauschung“ ist eigentlich eine „Besser-schlechter-Vertauschung“ gemeint. Diese ist in der Tat gegeben, doch es bleibt der Fakt bestehen, daß „besser-schlechter“ in Probespiel und Lösung zwei verschiedene Relationen beschreibt: Widerlegung-Parade vs. Langparade-Kurzparade. Ich empfinde daher dieses Konzept als disharmonisch.



(J22) R.K., „Problem-Echo 30. TT“ 2012, e.E.

Kh7,Tb6,Sa1,Se7,Bb2,b5,c3,c4,d3,f2,g3;

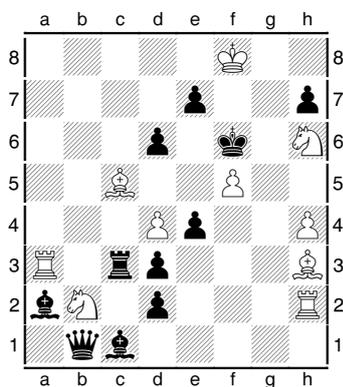
Ke5,La6,Bb7,d2,f3,h4,h6 (11+7)

Matt in fünf Zügen

C+

Angesichts der ungedeckten Fluchtfeldschaffung (1. – h:g3 2. ??) ist die Einleitung der (J22) naheliegend, und der Auswahlsschlüssel (1. Kg6,8? h:g3!) verpufft: **1. Kg7!** droht v.a. (1. – h:g3) 2. Tf6 ~ 3. Sg6# u. (1. – d1D) 2. Kf7 h:g3 3. h:g3 ~ 4. Te6#. (Die Springerumwandlung endet ebenfalls im vierten Zug, da Weiß auf c3 einfach zurückschlägt: 1. – d1S 2. Tf6 S:c3 3. b:c3 ~ 4. Sg6#.) Das einzige, was wirklich gegen alle Drohungen hilft, ist **1. – L:b5!** Der Läufer ist plötzlich omnipräsent und verzögert alle Angriffe, die gedroht haben, lange genug. Er kann zweimal geschlagen werden, doch dies würde Schwarz entscheidende Fluchtfelder geben. Wie also weiter?

Unglaublicherweise kann der Läufer auf dem noch zweifach gedeckten Feld als (zweckreiner) *Fernblock* genutzt werden: **2. d4+! Ke4 3. Te6+ Kd3 4. Te3+ K:c4 5. b3#**. Eine wunderbare Pointe, die (zumindest mich) mit der schwachen Einleitung mehr als versöhnt!



(J23) Uwe Karbowiak/R.K.,

„Variantim“ Sept. 2012

Kf8,Ta3,Th2,Lc5,Lh3,Sb2,Sh6,Bd4,f5,h4;

Kf6,Db1,Tc3,La2,Lc1,Bd2,d3,d6,e4,e7,h7 (10+11)

Matt in sieben Zügen

C+

1. Sg4+? K:f5 2. Tf2+ Kg6 3. Tf6+ (Kh5 4. Th6#) e:f6!,

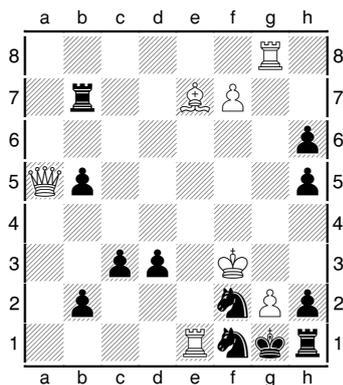
1. L:d6? (e:d6 2. Sg4+ usw.) Tc8#!,

1. Sc4? (L:c4 2. L:d6 e:d6/Db8+ 3. Sg4+/L:b8 usw.) Db8#!,

1. Tb3! L:b3 2. Sc4! L:c4 3. L:d6! (Db8+? 4. L:b8) **e:d6**

4. Sg4+! K:f5 5. Tf2+ Kg6 6. Tf6+ Kh5 7. Th6#

Die taktische Wiederholung auf einer benachbarten Linie, die wir bereits in der (J11) und der (J12b) gesehen haben und die stets einen Touch von Humor beinhaltet, mußte Ralf früher oder später natürlich auch in Verbindung mit dem Berlin-Thema zeigen ...



(J24) R.K./Dieter Werner,

„JT Jorma Paavilainen-50“ 2013, 3. e.E.

Kf3, Da5, Te1, Tg8, Le7, Bf7, g2;

Kg1, Tb7, Th1, Sf1, Sf2, Bb2, b5, c3, d3, h2, h5, h6 (7+12)

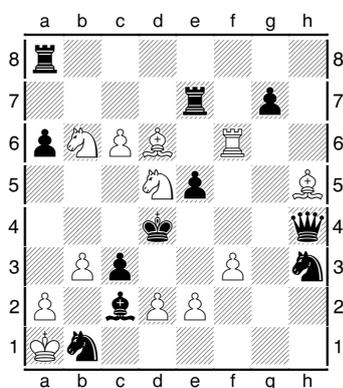
Matt in fünf Zügen

C+

In der (J24) ist das Kernvorhaben *1. Lc5?*, welches durch *1. – T:f7#!* widerlegt wird. Weiß will dieses Turmschach durch seine T-B-Batterie widerlegen. Dazu sind zwei Kernelemente notwendig: Die (Peri-)Lenkung des sT auf die 6. Reihe und die Führung des wB auf die 5. Reihe.

1. g4! droht *2. g:h5+*, und *sSf2* muß wegen *2. Lc5+* stillhalten (daher auch nicht *1. – h:g4+?* *2. T:g4+ S:g4* *3. Lc5+*). Einzig vollwertige Parade ist **1. – h4**, gefolgt von **2. g5**. Es droht *3. h:g6+*, und *2. – Tb6,8?* sind wegen *3. Lc5* nicht einmal Verzögerungsparaden. Abermals ist für Schwarz die Schlagflucht am zähesten: **2. – h5**. Nun lenkt **3. Db6 T:b6** den Turm, und dann schlägt **4. Lc5 ~ 5. L:f2#** durch, da **4. – Tf6+** mit **5. g:f6#** beantwortet werden kann. (Kontrollspiele: *1. g4 h4* *2. g5 h5* *3. Lc5 T:f7#* scheitert nur an fehlender Lenkung sT; *1. Db6? T:b6* *2. Lc5 Tf6#* scheitert nur an fehlender Führung wB.)

Eine Variation der nach wie vor wenig bearbeiteten Variante des Berlinthemas, in der das schwarze Gegenschach in der Lösung zugelassen wird, aber es das Matt nicht hinauszögert. Es beeinträchtigt zwar die Zweckreinheit nicht, aber ist ein bißchen schade, daß *2. Db6? T:b6* *3. g5* und *1. Db6? T:b6* *2. g4* nicht eindeutig scheitern.



(J25) R.K./Uwe Karbowiak,

„Problem-Forum“ 2013

Ka1, Tf6, Ld6, Lh5, Sb6, Sd5, Ba2, b3, c6, d2, e2, f3;

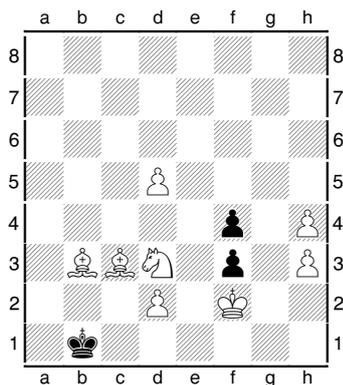
Kd4, Dh4, Ta8, Te7, Lc2, Sb1, Sh3, Ba6, c3, e5, g7 (12+11)

Matt in elf Zügen

C+

1. Lg6! (~ *2. e3+/b4*, *1. – e4?* *2. Se3 c:d2* *3. Sf5+*, *1. – Lf5?* *2. b4 e4* *3. T:f5 e:f3* *4. Lc5+*) **L:g6** **2. b4!** *e4* **3. Lc5+ Ke5** **4. d4+ e:d3** **5. Ld6+ Kd4** **6. e3+ T:e3** **7. Lc5+ Ke5** **8. Sd7+ K:d5** **9. Td6+ Kc4** **10. Sb6+ Kb5** **11. a4#**

Wer in der (J25) sofort mit *1. b4!?* beginnt, scheitert erst neun(!) Züge später am schwarzen Läufer auf c2. Es ist natürlich schade, daß ein Beginn mit dem Abseitsläufer auf h5 näher liegt als das unscheinbare b3-b4.



(J26) R.K., „Super Problem, 68. TT“ 2012

Kf2,Lb3,Lc3,Sd3,Bd2,d5,h3,h4;

Kb1,Bf3,f4 (8+3)

Matt in fünf Zügen

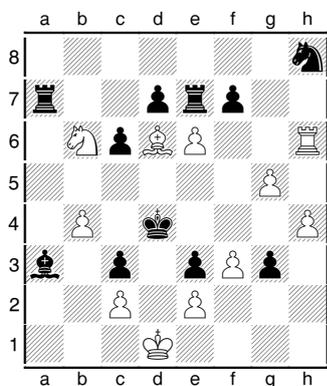
v

C+

1. Ld1? Ka2 2. d6 Ka3 3. d7 Ka4! 4. d8D (Ka3 5. Da5#) Kb5!,

1. Lc4! Kc2 2. La2 K:d3 3. Lb3 Ke4 4. Lc4 Kf5 5. Ld3#

Auch wenn die Originalität dieser sK-wL-Wanderung vermutlich eher gering einzustufen ist, ist sie für den Löser sehr effektiv. Daß der sK, der in der SW-Ecke sicher eingesperrt ist, im NO-Quadranten mattgesetzt werden muß, liegt gewiß nicht auf der Hand?



(J27) R.K., „Ferhat Karmil-55“

(auf „chessstar.com“) 2013, Preis

Kd1,Th6,Ld6,Sb6,Bb4,c2,e2,e6,f3,g5,h4;

Kd4,Ta7,Te7,La3,Sh8,Bc3,c6,d7,e3,f7,g3 (11+11)

Matt in fünfzehn Zügen

C+

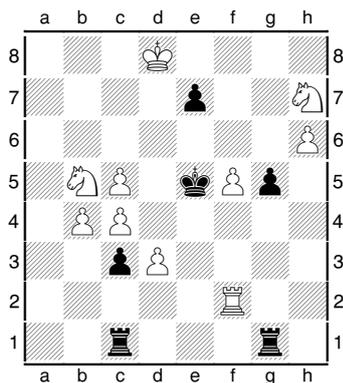
1. Lc5+? Ke5 2. Ld4+ (Kf~ 3. Tf6#) Kd4,6! scheidert an Masse e6,

1. Tf6! Sg6 2. Lc5+ Ke5 3. Sc4+ Kd5 4. S:e3+ Ke5 5. Tf5+ K:e6 6. Tf6+ Ke5

7. Sc4+ Kd5 8. Sb6 Ke5 (neues Hindernis: Fluchtfeld e3) **9. Ld6+! Kd4 10. e3+ T:e3**

11. Lc5+! Ke5 12. Ld4+ K:d4 13. Td6+ Ke5 14. Sc4+ Kf4,5 15. Tf6#

Die logische Struktur der (J27) ist eher einfach: Bei der Beseitigung weißer Masse geht auch schwarze Masse flöten, letztere muß nachsorgend neu herangelenkt werden. (Der Versuch, die ersten acht Zugpaare in mehrere Planeinheiten zu spalten, würde zweckunrein.) Sehr beeindruckend ist allerdings, wie die weiße Pendelei den schwarzen König über die Brettmitte tanzen läßt, im Schlußakkord darf er sogar noch auf die f-Linie. (Preisrichter war Hans Peter Rehm!)



(J28) R.K., „3. FIDE World Cup“ 2013, 1. e.E.

Kd8,Tf2,Sb5,Sh7,Bb4,c4,c5,d3,f5,h6;

Ke5,Tc1,Tg1,Bc3,e7,g5 (10+6)

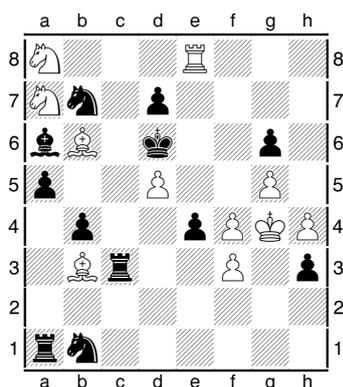
Matt in acht Zügen

C+

1. d4+? Ke4 2. S:g5+ T:g5/Kd,e3!,

1. Sa7! Kd4 2. Tf3 c2 3. Sb5+ Ke5 4. Sf8! Kf6 5. Ke8 g4 6. Sh7+ Ke5 7.d4+! Ke4 8. Sg5#

Die (J28) zeigt m.E. nur bekannte Versatzstücke ohne originelles Beiwerk, und zweckrein ist sie nur, falls man bereit ist, beide Königsfluchten als ein einziges Hindernis anzusehen. Immerhin wirkt der zweite Teilplan (trotz andersartiger Zielsetzung) als optisches Echo zum ersten – was wohl den Preisrichter überzeugte. Die Reihenfolge der beiden (unabhängig voneinander spielbaren) Teilpläne erklärt sich daraus, daß g5-g4 das Feld f3 angreift.



(J29) R.K., „Rainer-Ehlers MT“ (in „Die Schwalbe) 2013,

1. Lob (Version E.Z., Urdruck 24.11.2013,

Original Bd5→d4 & wSa8→wBc7 ist nicht zweckrein)

Kg4,Te8,Lb3,Lb6,Sa7,Sa8,Bd5,f3,f4,g5,h4;

Kd6,Ta1,Tc3,La6,Sb1,Sb7,Ba5,b4,d7,e4,g6,h3 (11+12)

Matt in fünf Zügen

C+

1. f:e4? (Tc4? 2. Sc8+) Le2#! (2. Kg3??),

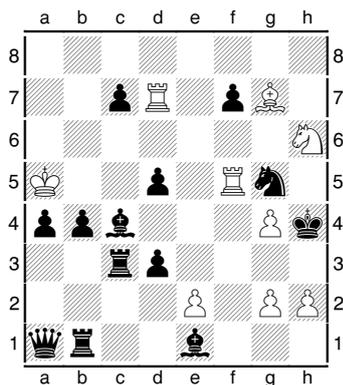
1. Sc7! (~ 2. Sc8# u. 2. Sa,c b5+) **T:c7 2. f:e4! Le2+** (3. K:h3? Tc3+! 4. Kh2 Th3+!)

3. Kg3(!) Tc3+ 4. Kh2 (~ 5. e5#) Lc4(Tb,e3)/Tc4 5. Sc8/Sb5#

(3. – Lc4 4. Sb5+ L:b5 5. d5#, 2. – Lc4/Tc4? 3. Sb5+/Sc8+)

Die (J29) präsentiert das Berlin-Thema mit zwei (für diese Schrift) neuen Nuancen. Formal befreit der Vorplan das Feld g3 und 2. – Tc3+ ist eine Ersatzverteidigung, aber diese Sicht geht am Geschehen vorbei. Denn in Bezug auf die Lösung scheitert im Probespiel 2. Kg3?? nur daran, daß erst Schwarz am Zug ist und den wK schlagen kann. Das heißt, wir haben einen relativen Tempogewinn vorliegen, in der Lösung ist nach 2. – Tc3+ schon Weiß am Zug. Die zweite Nuance ist die Zielfeld-Auswahl im dritten Zug, begründet dadurch daß Weiß schwarze Masse erhalten muß.

Den Schluß sahen wir bereits in der (F7), dort ohne Verwässerung. Das Antizielelement des ersten Zugpaars verpufft m.E. weitgehend, denn dem Löser ist mit der Begründung des Schlüssels bereits klar, daß der sT nach c3 zurückgeht.



(J30) Dieter Werner/Rupert Munz/R.K.,

„harmonie-aktiv“ 2013

Ka5, Td7, Tf5, Lg7, Sh6, Be2, g2, g4, h2;

Kh4, Da1, Tb1, Tc3, Lc4, Le1, Sg5, Ba4, b4, c7, d3, d5, f7 (9+13)

Matt in neun Zügen

C+

1. Lf6? Ld2! (2. Tf3 d:e2!) 2. e3!? L:e3 3. Tf3 Lb6# (4. K:b6??),

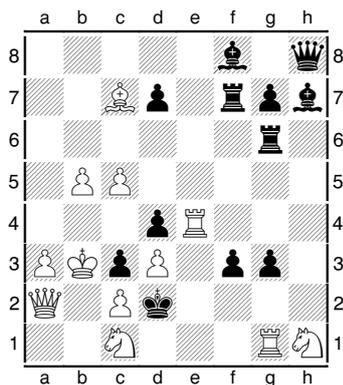
1. Tf4! (Sg~? 2. Lf6+) **Se7, Sh4 2. Td6** (~ 3. Sf5+) **c:d6 3. Tf5 Sg5**

4. Lf6! (~ 5. L:g5#) **Ld2 5. e3 L:e3 6. Tf3** (~ 7. Th3#) **Lb6+ 7. K:b6 d2 8. Tf5 ~ 9. L:g5#**

Die (J30) entstand als Reaktion auf meinen Artikel zum Berlin-Thema in der „Schwalbe“²⁹, und in der Tat vereint sie gleich zwei begrüßenswerte Abweichungen von der Standardform. Zunächst kommt das Berlin-Matt nicht nur verzögert, sondern es entsteht sogar durch Umdeutung: die Lenkung des sL nach e3 nutzt Schwarz im Probespiel als nützliche Führung. In der Lösung bedeutet der Themazug nach b6 für Schwarz einen relativen Tempogewinn, mit dessen Hilfe Schwarz das Drohmatt auf h3 *verhindern* kann, das „Racheschach“ ist hier also keine bloße Dehnung.

Leider, leider kommt aber dann kein neues Matt, sondern das Drohmatt des 5. Zuges kehrt zurück – was dann doch den Eindruck einer Dehnung hinterläßt.

²⁹ Nachdruck auf www.berlinthema.de



(J31a) Jan Rusinek,

„Schach“ 1987

Kb3, Da2, Te4, Tg1, Lc7, Sc1, Sh1, Ba3, b5, c2, c5, d3;

Kd2, Dh8, Tf7, Tg6, Lf8, Lh7, Bc3, d4, d7, f3, g3, g7 (12+12)

Matt in drei Zügen

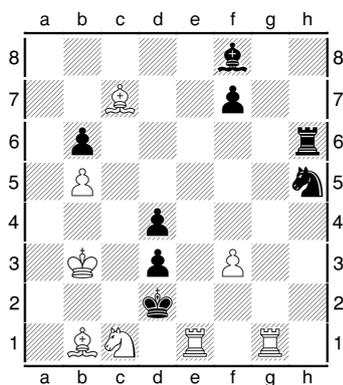
C+

1. Ka4/Kb4/Kc4? Ta6+/L:c5+/d5+!, **1. Tee1!** (~ 2. Td1+ Ke3 3. Tge1#)

d6/Td6/Ld6 (2. Kb4/Kc4/Ka4? d:c5+/L:d3+/Da8+!) **2. Ka4/Kb4/Kc4!** ~ **3. Sb3#**

In der (J31a) verstellen sich auf d6 drei schwarze Figuren gegenseitig. Der wK will dem wS das Mattfeld räumen, aber ohne die Verstellung kann ihm Schwarz auf allen Hinzugsfeldern Schach geben. Nachdem Schwarz mit einem Stein nach d6 ziehen mußte, um den wL zu verstellen, kommt es zu zyklischer Dualvermeidung; von den nun scheinbar zwei ungefährlichen Hinzugsfeldern des wK kommt es auf dem falschen jeweils zu einem neuen Schachgebot.

Eine recht einheitliche Darstellung eines recht originellen Themas, leider mit großen Schwächen. Gleich drei unterbeschäftigte weiße Figuren (wDa2, wLc7 und wSh1) sind selbst mir, der ich nicht so auf die Ökonomie schaue, etwas viel. So fragte ich Ralf, ob sich die Ökonomie zumindest ein bißchen verbessern ließe ...



(J31b) R.K., „Neue Zürcher Zeitung“ 2013

(nach (J31a))

Kb3, Te1, Tg1, Lb1, Lc7, Sc1, Bb5, f3;

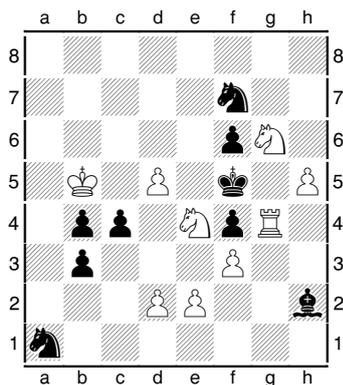
Kd2, Th6, Lf8, Sh5, Bb6, d3, d4, f7 (8+8); #3

C+

1. Kb2/Kc4? La3+/Tc6+!, **1. Tgf1!** (~ 2. Td1+ Ke3 3. T:d3#)

Ld6/Td6 **2. Kc4/Kb2!** ~ **3. Sb3#**

... und zu meiner Verblüffung kam er mit der (J31b). Diese Doppelsetzung entbehrt natürlich des eigentlichen Salzes der (J31a), nämlich der zyklischen Dualvermeidung. Aber im Vergleich beider Stücke kann ich mich der Eleganz der (J31b) beim besten Willen nicht entziehen ...!



(J32a) Stephan Eisert/Hans Peter Rehm,

„idee & form“ 2010/11, 3. Preis

Kb5, Tg4, Se4, Sg6, Bd2, d5, e2, f3, h5;

Kf5, Lh2, Sa1, Sf7, Bb3, b4, c4, f4, f6 (9+9)

Matt in vier Zügen

C+

1. d4? c:d3e.p.!, 1. K:c4? (~ 2. Se7/Sh4+) Se5+ 2. Kb5! Sf7(S:g4) 3. d4! Lg3 4. Se7#

(2. – S:g6/S:f3 3. d4/e:f3 ~ 4. Sd6#), 1. – Sc2!,

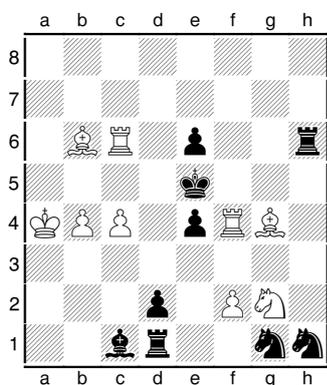
1. Sg3+? L:g3 2. e4+ f:e3e.p.!,

1. e3? (~ 2. Sg3+) zu langsam: 1. – f:e3! (2. d:e3 Sg5! 3. Sd6+ L:d6),

1. Kc5! (~ 2. Sd6+ S:d6 3. K:d6 Lg3 4. Se7#) **Lg1+ 2. e3 Lh2 3. Sg3+! L:g3 4. e4#,**

2. – L:e3+ 3. d:e3 ~ 4. T:f4#

Die (J32a) zeigt in ihrer Lösungsphase die Aufspaltung eines weißen Bauern-Doppelschrittes, um einen schwarzen En-passant-Schlag zu verhindern; dabei muß der erste Einzelschritt mit Tempo geschehen, da der weiße Bauer sonst trotzdem vom schwarzen geschlagen wird. Dieses Thema ist nicht mehr neu, neu jedoch dürfte die Verbindung mit dem Lepuschütz-Thema sein. Ebenfalls neu ist eine thematische Verführung, in der ebenfalls ein schwarzer En-passant-Schritt verhindert wird – wengleich auf weniger subtile Weise.



(J32b) R.K., „idee & form“ 2013

Ka4, Tc6, Tf4, Lb6, Lg4, Sg2, Bb4, c4, f2;

Ke5, Td1, Th6, Lc1, Sg1, Sh1, Bd2, e4, e6 (9+9)

Matt in vier Zügen

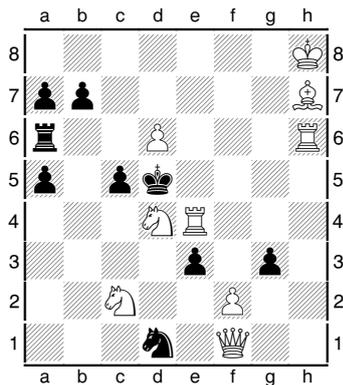
C+

(1. Lc5? Sg3!) 1. Tf5+? e:f5 2. f4+ e:f3e.p., 1. f3? zu langsam: z.B. 1. – S:f3!,

1. Kb3! ~ 2. Lc7+ Kd4 3. Td6+ Ke5 4. Tdd~#Dual,

1. – Th3+ 2. f3 Th6 3. Tf5+! e:f5 4. f4# (e:f3e.p.??), 2. – T:f3+ 3. T:f3 e:f3(~) 4. T:e6#

Die (J32b) transformiert die Lepuschütz-Gerade der (J32a) von der Diagonalen in die Horizontale. Leider fehlt nicht nur die zusätzliche Verführung, sondern die Drohung endet auch in einem nicht differenzierbaren Mattdual.



(J33) Manfred Rittirsch/Franz Pacht/R.K.,

„Sindelfingen TT“ 2013, Lob

Kh8,Df1,Te4,Th6,Lh7,Sc2,Sd4,Bd6,f2;

Kd5,Ta6,Sd1,Ba5,a7,b7,c5,e3,g3 (9+9)

Matt in zwei Zügen

C+

v v v

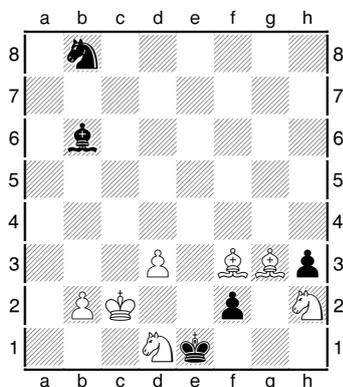
(1. – e2/c4 2. ??) **1. f4?** (~ 2. Te5#) **c:d4 2. Db5#, 1. – e2!**

1. f3? (~ 2. Lg8#) **c:d4/T:d6 2. Db5/Tf5#, 1. – c4!,**

1. f:e3? (~ 2. Df7#) **c:d4/T:d6/c4 2. Db5/Tf5/Df5#, 1. – Sf2!,**

1. f:g3! (~ 2. Df7#) **c:d4/T:d6/c4/Sf2 2. Db5/Tf5/Df5/S:e3#**

Das Thema des Thematurniers lautete (grob zusammengefaßt), daß in einem Zweizüger pro Phase eine (gleichbleibende) Variante hinzukommen sollte. Es gab nur zwei Einsendungen, und es wurden keine Preise oder ehrende Erwähnungen vergeben. Die (J33) präsentiert das schwierige Thema in luftiger Stellung mit einem Albino in den Erstzügen als formaler Klammer. Dennoch wirkt die erste Phase für mich als Fremdkörper. Die Reihenfolge der drei anderen Phasen ergibt sich ganz natürlich daraus, daß Phase 3 ein Matt auf die Widerlegung der Phase 2 und Phase 4 ein Matt auf die Widerlegung der Phase 3 bereitstellt. Hingegen scheitern die Phasen 1 und 2 beide an einer ungedeckten Fluchtfeldschaffung und erscheinen daher gleichwertig, auf derselben Ebene. Wäre es gelungen, daß auch Phase 2 ein Matt auf die Widerlegung der Phase 1 bereitstellt, wäre die (J33) ein Meisterwerk. Dies gelang der zweiten Einsendung („Speziallob“) – allerdings nur mit der Hilfe dreier Umwandlungsfiguren ...



(J34) R.K., „Die Schwalbe“ Dez. 2013

(Weiterentwicklung von:

R.K. „Heilbronner Stimme“ Okt. 1993 #5)

Kc2,Lf3,Lg3,Sd1,Sh2,Bb2,d3;

Kd1,Lb6,Sb8,Bf2,h3 (7+5)

Matt in sieben Zügen

C+

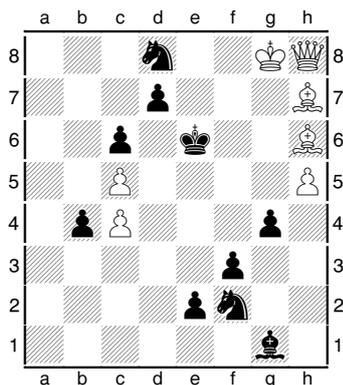
1. Sb2?? ~ 2. Sd3?? (1. b3? o.ä. ist zu langsam wg. 1. – Sa,c6!),

1. Le5! La5 2. b4 (f1S? 3. Lc3+, deshalb nicht 1. Lf4?) **L:b4 3. Lg3 Lc5 4. d4 L:d4**

5. Sb2? L:b2!, 5. L:f2+! L:f2 6. Sb2! ~ 7. Sd3#

(Kontrollspiele: 1. Le5 ... 4. Sb2? und 1. d4?)

In luftigem Meredith-Format wird hier die bekannte Opfer-Perilenkung als Beschäftigungslenkung inszeniert: Weiß entsorgt auf diese Weise zwei hinderliche weiße Bauern, beide Teilpläne verlaufen in der Lösung vollständig analog. In Umkehr des Üblichen erweist sich danach die Lenkung des sL als *schädlich* für Weiß, was eine abrundende Nachsorge erforderlich macht.



(J35) Josef Hanc,

„Zlata Praha“ 1886

(Korrektur R.K., „Landeszeitung Lüneburg“ 2014³⁰)

Kg8,Dh8,Lh6,Lh7,Bc4,c5,h5;

Ke6,Lg1,Sd8,Sf2,Bb4,c6,d7,e2,f3,g4 (7+10)

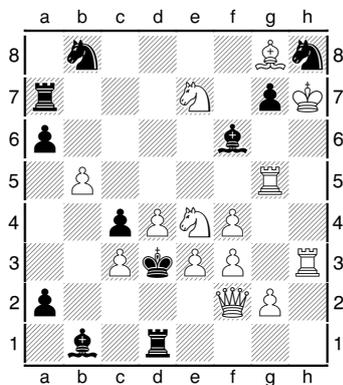
Matt in vier Zügen

C+

(1. – Ke7 2. Lg5+, 1. – d~ 2. ??) 1. Lg5(Dg7)? Se4!,

1. Kg7! (d~/Ke7? 2. De8#/Df8+,Lg5+) **Ke5 2. Kg6+ Ke4 3. Kg5+ Ke3 4. Kh4#**

Mit der (J35) gelang Ralf die Korrektur eines mit seinem K-K-Marsch sicher sehr publikumswirksamen Stückes. Daß die originale Nebenlösung in der Korrektur eindeutig scheitert, ist eine gute Draufgabe.



(J36) R.K., „harmonie-aktiv“ 2014, 1. Preis

(Manfred Zucker zum Gedenken)

Kh7,Df2,Tg5,Th3,Lg8,Se4,Se7,Bb5,c3,d4,e3,f3,f4,g2;

Kd3,Ta7,Te1,Lb1,Lf6,Sb8,Sh8,Ba2,a7,c4,g7 (14+11)

Matt in acht Zügen

C+

Wie wir in dieser Schrift bereits gesehen haben, sind sukzessive Lepuschütz-Manöver schwer zweckrein darzustellen. Die (J36) verwendet dabei dieselbe Schachgerade, was neu sein könnte.

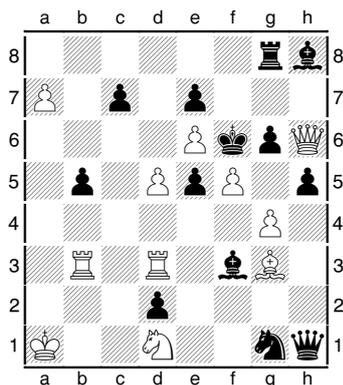
Das Kernvorhaben 1. Sc5+? K:c3+ scheitert am Schachgebot durch Schwarz.

Der wK könnte sich mit **1. Tc5!** (Sf7? 2. L:f7 a:b5 3. Sd5 Sc6 4. Lg6 Te7 5. Sd6+,Sg5+) **a:b5 2. L:c4+ b:c4 3. Tc~? ~ 4. Kg8?** aus der Schachgeraden entfernen, aber das ist doppelt zu langsam: z.B. 3/4. – Tc,e7!

Daher nutzt Weiß einen Lepuschütz-Mechanismus entlang der h-Linie, um beide Führungen mit Tempo durchzuführen: **3. Th1! T:h1+ 4. Th5** (T:h5+? 5. Kg8) **Td1 5. Th1! T:h1+ 6. Kg8 Td1**, anschließend schlägt **7. Sc5+ K:c3 8. Sd5#** durch.

Die Kontrollspiele 4. Th5 Td1 5. Kg8? und 4. Kg8? Td1 5. Tc~, die jeweils nur noch einfach zu langsam sind, belegen die Zweckreinheit des doppelten Lepuschütz'.

³⁰ Original: Kg8,Dh8,Lh6,Lh7,Sg1,Bc4,c5,h5; Ke6,Td1,Sd8,Sf2,Bd7,g4 (6+4) hat NL 1. Lg5!



(J37) R.K., „Die Schwalbe“ 2014, 2. Preis
 (Rudi Albrecht zum 75. Geburtstag gew.,
 Version gleiche Quelle: +sBc7 für 8. Kb4? c5+!)
 Ka1,Dh6,Tb3,Td3,Lg3,Sd1,Ba7,d5,e6,f5,g4;
 Kf6,Dh1,Tg8,Lf3,Lh8,Sg1,Bb5,c7,d2,e5,e7,g6,h5 (11+13)
Matt in neun Zügen
 C+

1. Probespiel:

1. g5+? K:f5 2. Se3+ Ke4 Hindernis: Fluchtfeld e4

1. Sicherungsplan (Vorplan) + 1. Probespiel = 2. Probespiel:

1. Te3! e4 2. g5+? K:f5+ 3. Se3?? Hindernisse: Schach durch sLh8, Masse auf e3

2. Sicherungsplan (Vorplan) + 2. Probespiel = 3. Probespiel:

2. Kb1 ~ 3. Te1 ~ 4. g5+ doppelt zu langsam: z.B. 2/3. – L:g4!

(Kontrollspiele: 2. Te1? ~ 3. g5+ scheitert zusätzl. nur an Schach durch sLh8,

2. Kb1? ~ 3. g5+ scheitert zusätzl. nur an Masse auf e3)

3. Sicherungsplan (tempogewinnende Auswahl) + 3. Probespiel = 4. Probespiel:

2. a8D T:a8+ 3. Tea3?? Tg8 4. Ta8 T:a8+ 5. Kb1 Tg8 6. g5+ Hindernis: Masse b3

(Kontrollspiele: 3. Tea3??/Kb1 Tg8 4. Kb1/Te1 ~ 5. g5+

scheitern zusätzl. an je nur einem Tempo

Erhalt Kontrollspiele: 3. Tea3?? Tg8 4. g5+ scheitert zusätzl. nur an Schach durch sLh8

3. Kb1 Tg8 4. g5+ scheitert zusätzl. nur an Masse e3)

4. Sicherungsplan (Zwischenplan) + 4. Probespiel = 5. Probespiel:

2. Tb4? ~ 3. a8D usw. zu langsam: z.B. 2. – L:g4!,

(Erhalt Kontrollspiele: 4. Ta3/Kb1 Tg8 5. Kb1/Te1 ~ 6. g5+

scheitern zusätzl. an je nur einem Tempo

Erhalt Kontrollspiele: 4. Ta3 Tg8 5. g5+ scheitert zusätzl. nur an Schach durch sLh8

4. Kb1 Tg8 4. g5+ scheitert zusätzl. nur an Masse e3)

5. Sicherungsplan (tempogewinnende Auswahl) + 5. Probespiel = Lösung

1. Te3! e4 2. a8D! T:a8+ 3. Ta3 Tg8 4. Ta8! T:a8+ 5. Ta3 Tg8 6. Ta8! T:a8+ 7. Kb1 Tg8

8. g5+! Kf5 9. Se3#, 5. – T:a3+ 6. Kb2 Tb3+ 7. K:b3 L:d1+ (8.Kb4? c5+!) 8.Kb2 ~ 9. D:g6#

(Erhalt Kontrollspiele: 5. Ta3/Kb1 Tg8 6. Kb1/Te1 ~ 7. g5+

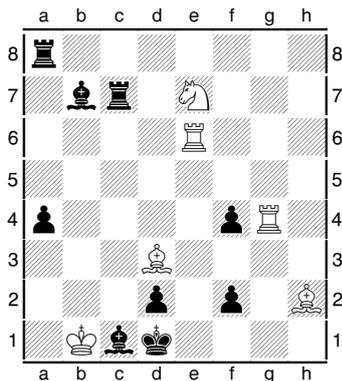
scheitern an je nur einem Tempo

Erhalt Kontrollspiele: 5. Ta3 Tg8 6. g5+ scheitert nur an Schach durch sLh8

5. Kb1 Tg8 6. g5+ scheitert nur an Masse e3)

Die (J37) geht noch einen Schritt über die (J36) hinaus: Sie zeigt einen *dreifachen* Lepuschütz über dieselbe Schachgerade – und falls man die „richtigen“ Probespiele hernimmt, ist auch die (J37) zweckrein!! Allerdings erfordert die (J37) einen Haufen Erklärungen, um ihre Struktur vollständig zu verstehen (s.o.), dies sichert der (J36) eine Eigenständigkeit.

PS: Es gab tatsächlich eine Löserstimme, die den „Dual“ 2. a8T als ernste Schwäche bezeichnete. Ginge es hier um die Darstellung einer Allumwandlung o.ä., wäre dieser Einwand sicher richtig, doch im „normalen“ Spiel wäre es unsinnig, die Unterverwandlung ohne Patt-(vermeidungs-)Motiv als eigenständigen Zug anzusehen. Ich vermute, diese Unsitte begann mit dem Aufkommen von Lösungsprogrammen, welchen man natürlich alle vier Umwandlungsmöglichkeiten als vier verschiedene Züge einprogrammieren muß. Aber dann zeigt es sich, ob man die Prüfung vollständig an den Computer abgibt und dessen „C–“ einfach abschreibt, oder ob man ihn nur als Hilfsmittel benutzt ...



(J38) R.K., „Die Schwalbe“ Juni 2014

Kb1,Te6,Tg4,Ld3,Lh2,Se7;

Kd1,Ta8,Tc7,Lb7,Lc1,Ba4,d2,f2,f4 (6+9)

Matt in neun Zügen

C+

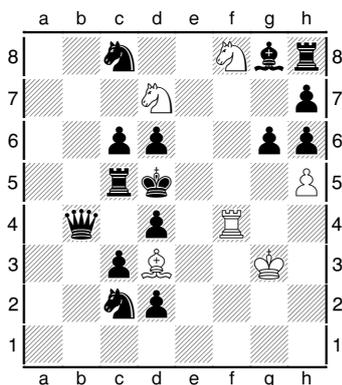
1. Sc6? (~ 2. Lc2# & 2. Le2+ Ke1 3. Lf3+ Kf1 4. Lg2#) T:c6! 2. Le2+ Ke1 3. Lf3+ T:e6!,

1. Le2+! Ke1 2. Lf3+ Kf1

3. Sc6! (~ 4. Lg2# & 4. Le2+ Kd1 5. Ld3+ Kd1 6. Le2#) **L:c6 4. Le2+ Kd1 5. Ld3+ Le4(!)**

6. T:e4+ Kd1 (7. Lc2+? T:c2) 7. Le2+(!) Ke1 8. Lf3+ Kf1 9. Lg2#

Einen Nowotny mit zwei unterschiedlichen Ästen kennen wir bereits aus der (J21), wo ich auch ausgeführt habe, warum mich das Grundkonzept nicht überzeugt. Der weiße Vorplan muß auch in der (J38) schlicht die Länge der beiden Drohmattführungen vertauschen, um die schwarze Widerlegung auszuschalten. Das Besondere ist hier aber, daß nach der Ersatzverteidigung 5. – Le4 der weiße Läufer nochmals nach f3 wechseln muß – das sorgt für die nötige Prägnanz!



(J39) R.K., „Rochade Europa“ Juni 2014, 1. Preis (2014-15)

(Wolfgang Erben zum 60. Geburtstag gew.)

Kg3,Tf4,Ld3,Sd7,Sf8,Bh5;

Kd5,Db4,Tc5,Th8,Lg8,Sc2,Sc8,Bc3,c6,c2,c4,c6,g6,h6,h7

(6+15) *Matt in elf Zügen*

C+

1. Te4 Tc4 2. Tg4? Tc5 3. Kf4 g5+!, 1. Tf5+!? g:f5 2. Kf4 Tc4! 3. Le4+ f:e4!,

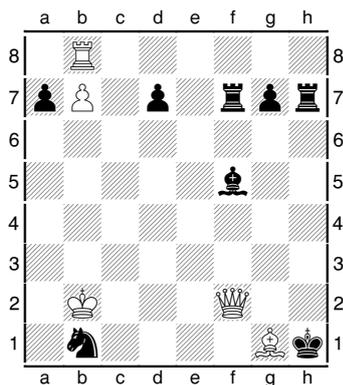
1. Te4! Tc4(!) 2. Th4 Tc5 (3. h:g6? d1D!) 3. Sf6+ Ke5 4. Sg4+ Kd5 5. h:g6 h:g6

6. Th5+ (g5? 7. S:h6 ~/Ke5 8. T:g5+/Sg4+ #9) g:h5 7. Kf4? h:g4!,

7. Sf6+! Ke5 8. S6d7+ Kd5 9. Kf4! Ta5 10. Sf6+ Kc5 11. S8d7#

In der (J39) muß der wT das Feld f4 so räumen, daß zugleich sBg6 als Verteidiger ausgeschaltet wird. Die naheliegende Möglichkeit 1. Tf5+!? bewirkt eine nicht zu behebende Schwächung an anderer Stelle. Statt dessen ein kompliziertes sechszüdiges Manöver, welches anschließend noch eine Nachsorge erforderlich macht.

Der Mechanismus der Beschäftigung des sT schmeckt mir eigentlich nach umfangreicheren weißen Führungen.



(J40a) Hans Lepuschütz,

„Springaren“ 1950

Kb2,Df2,Tb8,Lg1,Bb7;

Kh1,Tf7,Th7,Lf5,Sb1,Ba7,d7,g7 (5+8)

Matt in fünf Zügen

C+

1. Lh2? T:h2! 2. Df1??, 1. Ka1? (~ 2. Lh2) zu langsam: z.B. 1. – Lg6!,

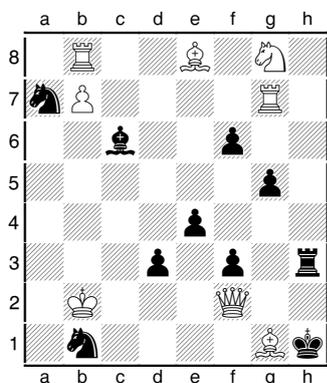
1. Th8! (~ 2. T:T+,Lh2) **T:h8** **2. b8D** (~ 2.Dbh2+,Dfh2+,D:h8+,Df3+)

T:b8+ **3. Ka1 Th8**

4. Lh2! ~/T:h2 **5. Dg1/Df1#** (3. – Tb2 4. K:b2 ~ 5. Dh2#)

Die (J40a) ist eine frühe Verbindung des Lepuschütz-Themas mit einem Opferminimal. Ralf

kam auf die Idee, letzteres auszubauen, und heraus kam die (J40b).



(J40b) R.K. (nach (J40a)),

„SuperProblem TT Nr. 111“ 2014, 5. e.E.

Kb2,Df2,Tb8,Tg7,Le8,Lg1,Sg8,Bb7;

Kh1,Th3,Lc6,Sa7,Sb1,Bd3,e4,f3,f6,g5 (8+10)

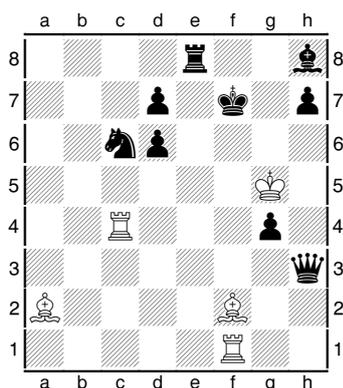
Matt in acht Zügen

1. Lh2? T:h2! 2. Df1??, 1. Ka1? (~ 2. Lh2) zu langsam: 1. – e3!,

1. Th7! (~ 2. T:T#,Lh2) **T:h7** **2. Sh6** **T:h6** **3. Lh5** **T:h5** **4. Th8** **T:h8** **5. b8D** **T:b8+**

6. Ka1 Th8 **7. Lh2!** ~/T:h2 **8. Dg1/Df1#** (6. – Tb2 7. K:b2 ~ 8. Dh2#)

Man mag angesichts geballter weißer Kraft kaum glauben, daß das unscheinbare e4-e3 so stark ist, daß Weiß nur mittels der Tempo-Wegführung seines Königs unter Opfer von fünf seiner Steine zum (rechtzeitigen) Ziel kommt! Hans Lepuschütz hatte, ohne Computerunterstützung, wohl keine Chance, eine solche Erweiterung korrekt zu bekommen.



(J41) Franz Pachl/R.K.,

„MT Vladimir Zabunov-85“ 2014, 1.-2. Preis

Kg5, Tc4, Tf1, La2, Lf2;

Kf7, Dh3, Te8, Lh8, Sc6, Bd6, d7, g4, h7 (5+9)

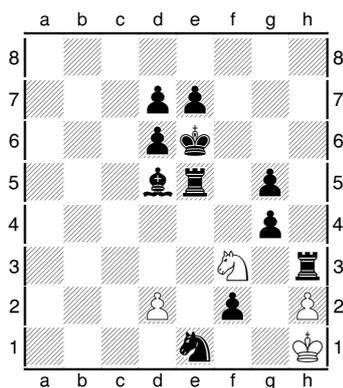
Hilfsselbstmatt in drei Zügen

b) Bg4→h4

C+

a) 1. Lh4+ Ke7 2. Te4+ Le5 3. Kh6+ D:h4#, b) 1. Tg4+ Kg7 2. Ld4+ Se5 3. Kh5+ D:g4#

Im Turnier waren Hilfsselbstmatts in 2-4 Zügen mit dem Zabunov-Thema verlangt: Der Vorderstein einer abziehenden Batterie wird Hinterstein einer neuen Batterie. Die zweiten Zugpaare fügen dem eine schwarze Fesselung hinzu – doch gerade sie befinden sich im Ungleichgewicht: während der schwarze Läufer nur gefesselt werden muß, wird der schwarze Springer zur Felddeckung herangeführt, die Fesselung ist in letzterem Falle ein bloßer Zusatzzweck um dadurch entstehenden Schaden zu kompensieren. Sehr seltsam, daß Preisrichter Petkow von einer „perfekten“ Umsetzung sprach ...



(J42) R.K./Franz Pachl,

„Schach in Schleswig Holstein“ 2014

Kh1, Sf3, Bd2, h2;

Ke6, Te5, Th3, Ld5, Se1, Bd6, d7, e7, f2, g4, g5 (4+11)

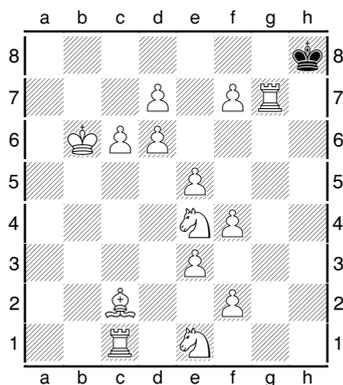
Hilfsmatt in dreieinhalb Zügen

zwei Lösungen

C+

1. – d3! 2. Th7 h4 3. Tf7 hg5 4. Sg2 Sd4#, 1. – d4 2. Th6 h3 3. Tf6 hg4 4. Te4 S:g5#

Die Analogie zwischen beiden Lösungen ist nur äußerlich perfekt: während in der ersten Lösung 1. – d3 die Verschwendung eines Tempos ist, wird in der zweiten Lösung 1. – d4 zur Felddeckung benötigt. Solche Echo-Basteleien wirken m.E. ohnehin stärker in der Form Satzspiel plus Lösung, welche hier durch Versetzen des wBd2 nach d3 zu erreichen wäre (C+).



(J43a) R.K./Arno Tüngler,

„SuperProblem TT“ 2014

Kb6,Tc1,Tg7,Lc2,Se1,Se4,Bc6,d6,d7,e3,e5,f2,f4,f7;

Kh8 (15+1)

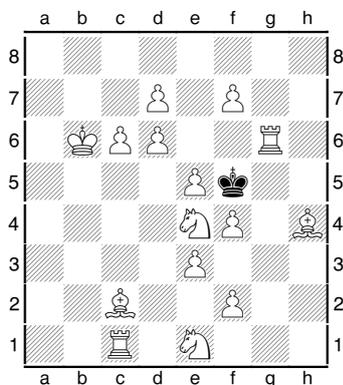
Serienzug-Hilfspatt in 44 Zügen

C+

1. – f8Lpatt, 1. K:g7 2. Kg6 3. Kf5 4. Ke6 5. Kd5 6. Kc4 7. Kb4 8. Ka3 9. Kb2 10. K:c1
11. Kb2 12. Ka3 13. Kb4 14. Kc4 15. Kd5 16. Ke6 17. Kf5 18. Kg4 19. Kh3 20. Kh2
21. Kg1 22. Kf1 23. K:e1 24. Ke2 25. Kf3 26. Kg4 27. Kf5 28. Ke6 29. Kd5 30. Kc4
31. Kb4 32. Ka3 33. Kb2 34. K:c2 35. Kd3 36. K:e4 37. Kf3 38. K:f2 39. K:e3 40. K:f4
41. K:e5 42. K:d6 43. Ke7 44. Kd8 f8Lpatt

In diesem Thematurier war folgendes verlangt (frei übersetzt): „Serienzug-Hilfspatts. Im Satzspiel setzt eine Bauernumwandlung patt. In der Lösung setzt der gleiche Umwandlungszug patt, wobei die Umwandlungsfigur verschieden sein darf. Schwarz darf in der Ausgangsstellung nur den blanken König haben, am Lösungspatt müssen alle verbliebenen weißen Steine außer ggf. dem König teilhaben.“

Daß der erste Lösungszug ein Zwangszug ist, ist dabei nur schwer zu vermeiden. Die langen Königsmärsche kennen wir bereits aus Kapitel C, die Begründung ist hier die gleiche: Deckungsketten, die nur von „hinten“ aufgelöst werden können.



(J43b) R.K./Paul Raican/Arno Tüngler,

„SuperProblem TT“ 2014

Kb6,Tc1,Tg6,Lc2,Lh4,Se1,Se4,Bc6,d6,d7,e3,e5,f2,f4,f7;

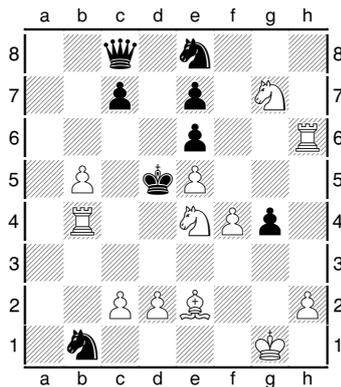
Kf5 (15+1)

Serienzug-Hilfspatt in 44 Zügen

C+

1. – f8Spatt, 1. K:g6 2. Kf5 3. Ke6 4. Kd5 5. Kc4 6. Kb4 7. Ka3 8. Kb2 9. K:c1 10. Kb2
11. Ka3 12. Kb4 13. Kc4 14. Kd5 15. Ke6 16. Kf5 17. Kg4 18. K:h4 19. Kh3 20. Kh2
21. Kg1 22. Kf1 23. K:e1 24. Ke2 25. Kf3 26. Kg4 27. Kf5 28. Ke6 29. Kd5 30. Kc4
31. Kb4 32. Ka3 33. Kb2 34. K:c2 35. Kd3 36. K:e4 37. Kf3 38. K:f2 39. K:e3 40. K:f4
41. K:e5 42. K:d6 43. Ke7 44. Kd8 f8Lpatt

Interessant wird somit erst der Vergleich von a und b. Nur drei Stellungsänderungen genügen, um bei gleichbleibender Zugzahl nun verschiedene Umwandlungsfiguren in Satz und Lösung pattsetzen zu lassen.

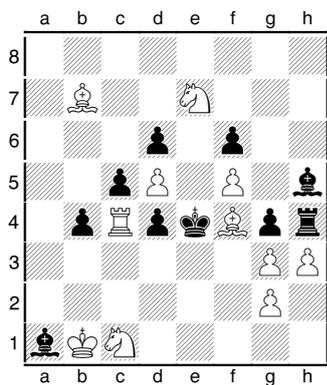


(J44) Valentin Marin (y Llovet),
 „Deutsche Schachzeitung“ 1906, Spezialpreis
 (Version R.K., „Landeszeitung Lüneburg“ 2014)
 Kg1,Tb4,Th6,Le2,Se4,Sg7,Bb5,c2,d2,e5,f4,h2
 Kd5,Dc8,Sb1,Se8,Sc7,e6,e7,g4; (12+8)
Matt in fünf Zügen
 C+

1. Th3! g:h3 2. Sf5 e:f5 3. Lc4+! K:e4 4. Lf7+ Kf3 5. Lh5#

(Kontrollspiele: 1. Th3 g:h3 2. Lc4+? scheidet nur an geschlossener Diagonale c4-f7,
 1. Sf5? g:f5 scheidet nur an geschlossener Diagonale h5-e2)

Die Vorlage für dieses Stück weist mehrere aus heutiger Sicht schwere Mängel auf: ungedecktes Satzsach, zwei vollzünftig-dualistische Nebenvarianten, fehlende Zweckreinheit.³¹ Da mir die Grundidee gefiel, fragte ich Ralf, ob sich da etwas verbessern ließe. Heraus kam diese formvollendete Version: Th6 und Sg7 scheinen gemeinsam e6 anzugreifen, statt dessen sollen sie nur zweckrein jeder eine schwarze Masse weglenken; der folgende raumgreifende Basisplan ist m.E. nach wie vor sehr schwer zu sehen. (Ein weiterer ästhetischer Vorteil der Version: Weiß beginnt erst einen Zug später mit Schachgeboten.) Entsprechend gut kam dieses Stück bei den Lösern an!

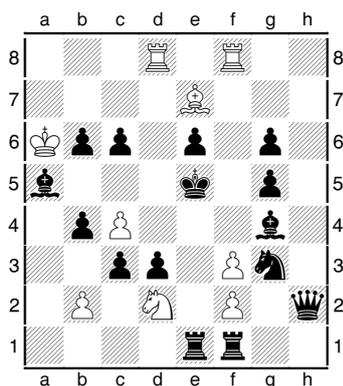


(J45) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2013
 Kb1,Tc4,Lb7,Lf4,Sc1,Se7,Bd5,f5,g2,g3,h3;
 Ke4,Th4,La1,Lh5,Bb4,c5,d4,d6,f6,g4 (11+10)
Matt in neun Zügen
 C+

1. Bd5~+??, 1. Lc8? ~ 2. Sg8 K:d5 3. Se7+ Ke4 4. Lb7+ (3. – K:c4 4. La6+) zu schwach:
 z.B. 1. – Lf7! 2. Lf5??, **1. Sc8! K:f5 2. Se7+ Ke4 3. Lc8 (~ 4. Lf5# & 4. Sg8) Lg6**
4. Sg8? K:d5+! mit Schach, 4. Tc2(!) d3 5. Tc4+ Ld4
6. Sg8 K:d5 7. Se7+ Ke4 8. Lb7+! d5 9. L:d5#, 7. – K:c4 8. La6+ Kc3 9. Sd5#,
 nicht 1. Tc2? g:h3!

Diese „Switchback-Orgie“ fand vor dem Preisrichter keine Gnade, doch die beiden zitierten Löserstimmen waren uneingeschränkt positiv. Der eine Löser (R. Kühnast) lobte die „gut begründete Reihenfolge der Pläne“ – der Nachsorge-Plan zur Diagonalverstellung kann nicht vorgezogen werden. Der andere Löser (P. Hofmann) schrieb: „Ein Kunstwerk höchster Qualität! Dabei war ich zuerst von den 9 Zügen geschockt, am Ende hellauf begeistert.“ In der Tat fällt es schwer, hier einen Kritikpunkt zu finden. Die analogen Schwenks Sc8 u. Sg8 bereichern ebenso wie das zusätzliche Fluchtfeld c4.

³¹ Kf1,Dh7,Ta4,Te7,Le1,Sd4,Ba5,b2,e2,e4,f7; Kc5,Db8,Tc8,Lc7,Lg4,Sh8,Ba2,b7,d6,f7,g5,h4 (11+12); #5 (1. – L:e2+ 2. ??) **1. Dh4!** (~ v.a. 2. D:g5+ #3-4) **g:h4 2. Te5+ d:e5 3. Lb4+(!) K:d4 4. Lf8+ Ke3 5. Lh6#**, 1. – L:e2+ 2. K:e2 (~ 3. D:g5+,Lb4+) L:a5(!) 3. D:g5+ d5 4. D:d5+ Kb6 5. Da5#, (1. – Tg8(?) 2. Dg3,D:g4 #5, 1. – L:a5(?) 2. D:g5+ Lf5 3. D:f5+,Dc1+ #5, 1. – d5,Lf5? 2. Lb4+ #4) (C+) Da auch der wT aus der Diagonale b4-f8 verschwinden muß, ist der Vorplan nicht zweckrein.



(J46a) R.K., „JT Rehm-70 Gruppe A“ 2014, e.E.

Ka6,Td8,Tf8,Le7,Sd2,Bb2,c4,f2,f3;

Ke5,Dh2,Te1,Tf1,La5,Lg4,Sg3,Bb4,b6,c3,c6,d3,e6,g5,g6

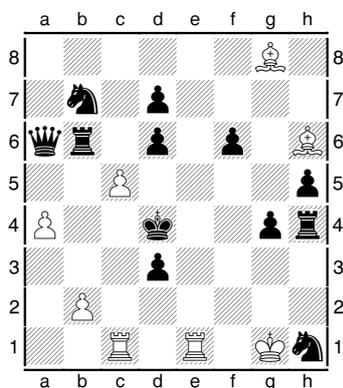
(9+15) *Matt in elf Zügen*

C+

1. T:d3? ~ 2. Ld6# (1. – Sf5 2. f4+ K:f4 3. Td4+ Te4/Ke5 4. T:e4/Lf6#), 1. – Se4! 2. Sc4??,
 1. Ld6+? Kd4 2. Sb3+ K:c4 3. Sd2+ c:d2! (1. Lf6+? Kf4!),
1. f4+! g:f4 2. Lf6+ Kf5 3. L:c3+ Kg5 4. Lf6+ (Kh5,6? 5. Th8#) Kf5 5. Le7+ Ke5
6. Ld6+! Kd4 7. Sb3+ K:c4 8. Sd2+ Kd4,5 9. Le7+ Ke5
10. T:d3! ~/Se4 11. Ld6/Sc4# (10. – Sf5 11. Lf6#)

Im Thematurier war der „Rehm-Mechanismus“ verlangt (im wesentlichen sukzessive Batterien mit entweder gleichem Vorder- oder gleichem Hinterstein). Die (J46a) konnte sich mit dem Jubilar als Preisrichter als einzige orthodoxe Einsendung gegen Märchenstücke durchaus behaupten, welche es natürlich leichter haben, Originelles zu zeigen.

Zur logischen Struktur: Die Beseitigung der Masse auf c4 verlangt zuvor die Beseitigung der Kraft auf c3. Die Verkürzung der Mattführung auf Sf5 ist Kompensation.



(J46b) Dieter Kutzborski,

„Die Schwalbe“ 1997, 3. Preis

Kg1,Tc1,Te1,Lg8,Lh6,Ba4,b2,c5;

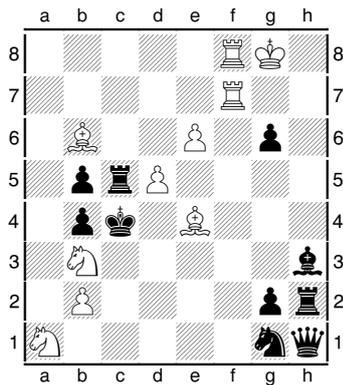
Kd4,Da6,Tb6,Th4,Sb7,Sh1,Bd3,d6,d7,f6,g4,h5 (8+12)

Matt in zehn Zügen

C+

1. Le3+? Ke4,5 2. Ld2+ Kd4 3. Tc8??, 1. c:b6? (~ 2. Le3+ usw.) zu langsam: z.B. 1. – Th3!,
1. Le3+! Ke4,5 2. Ld2+ (Kf5? 3. Lh7#) Kd4 3. Lc3+ K:c5 4. Ld2+ Kd4
5. Tc8! Tc6 6. Le3+ Ke3,4 7. Lh6+ (Kf5? 8. Lh7#) Kd4
8. Te4+ K:e4 9. Te8+ Kf5/Kf3/Kd4 10. Lh7/Te3/Le3#

Die (46b) soll dem Leser helfen, die (J46a) richtig einzuordnen. Das T-T-L-Schema war keineswegs neu und auch schon mit weißer Massebeseitigung verbunden worden. Die (J46a) setzt allerdings einen deutlich größeren Schwerpunkt auf die Batterien als die (J46b).



(J47) R.K., „Gaudium“ 2014

Kg8, Tf7, Tf8, Lb6, Le4, Sa1, Sb3, Bb2, d5, e6;
Kc4, Dh1, Tc5, Th2, Lh3, Sg1, Bb4, b5, g2, g6 (10+10)

Matt in sechs Zügen

C+

1. Sd2+? Kd4 2. Sc2+ Ke5!, 1. Tc7? (~ 2. T:T#) T:c7 2. Sd2, Sa5#, 1. – L:e6+!,

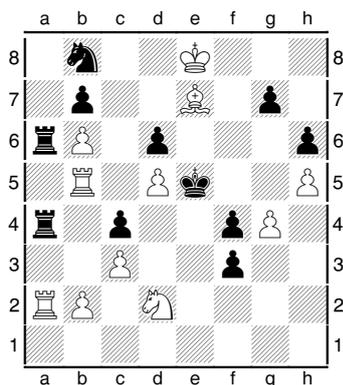
1. Kg7? (~ 2. Tc7) zu langsam: z.B. 1. – L:e6! 2. Tc7 Th7+!,

1. Tc8! T:c8+ 2. Kg7 (Tg8+? 3. K:g8 Sf3 4. Sa5#) **Tc5**

(3. Kf6? ~ 4. Sd2+ zu langsam: 3. – Sf3!)

3. Tc7! T:c7+ mit Schach 4. Kf6 Tc5 5. Sd2+! Kd4 6. Sc2#, 4. – Tf7+ 5. e:f7 Sf3 6. Sa5#

Doppelte Lepuschütze haben wir in dieser Schrift bereits gesehen; hier allerdings gibt es eine Besonderheit in der Struktur: Das sofortige 1. Tc7? scheitert eindeutig. Damit ist in der Lösung 3. – T:c7+ nahe an einer Ersatzverteidigung: Im Probespiel ist T:c7 zwar möglich, aber ohne Schachgebot völlig zahnlos. Der zweite Lepuschütz ist daher ein Kompensationszweck!



(J48) R.K., „Schach in Schleswig-Holstein“ 2014

Ke8, Ta2, Tb5, Le7, Sd2, Bb2, b6, c3, d5, g4, h5;
Ke5, Ta4, Ta6, Sb8, Bb7, c4, d6, f3, f4, g7, h6 (11+11)

Matt in elf Zügen

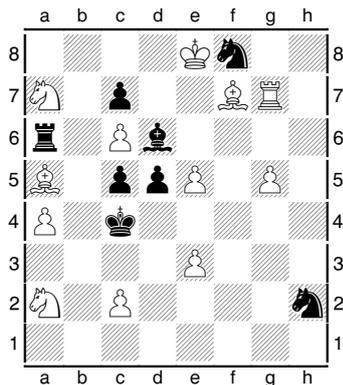
C+

1. L:d6+? K:d6! 2. S:c4+ T:c4, 1. Ta1? f2!,

1. Lf8! Kf6 2. Se4+ Ke5 3. Sf2 Kf6 4. Le7+ Ke5 5. Ta1! T:a1 5. L:d6+? K:d6! 6. Se4+ Ke5,

6. Lf8! Kf6 7 Se4+ Ke5 8. Sd2 Kf6 9. Le7+ Ke5 10. L:d6+! K:d6/Kf6 11. S:c4/Se4#

Dies ist eine Weiterentwicklung der Matrix der (B17). Das Pendel ist hier doppelt gesetzt und mit interessanteren Begründungen als dem Wegschlagen schwarzer Masse verbunden.

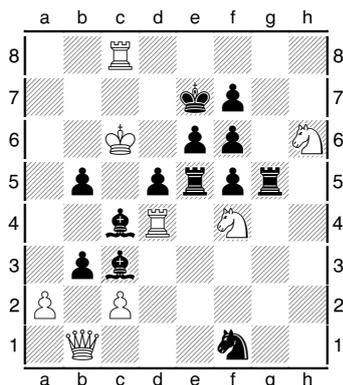


(J49) R.K./Uwe Karbowiak,
 „Problem-Forum“ 2014, 2. Lob (2014-2015)
 Ke8,Tg7,La5,Lf7,Sa2,Sa7,Ba4,c2,c6,e3,e5,g5;
 Kc4,Ta6,Ld6,Sf8,Sh2, Bc5,c7,d5 (12+8)
Matt in acht Zügen
 C+

1. Sb5? (~ 2. Sa3#) Ta8#! (2. Kf7??), 1. Lh5? (d4? 2. Lf7+, 1. – Sf3? s. Lösung)
 Sg4! (erlaubt Springerschachs nach Kf7) 2. L:g4 d4! 3. Le6+ S:e6!,

1. **Th7!** (Sg4/L:e5? 2. Th4(+)) L:e5/Sg4 3. T:g4+ Ld4 4. e4(!) Ld~ 5. e:d5+ Ld4
 6. d6+ Se6 7. L:e6#, 4. – Se6 5. L:e6 Ld~ 6. e:d5+ Ld4 7. d6#) **Sf3(!)** 2. **Th4+ S:h4**
 3. **Lh5!** (Sg4??) **Sf3** 4. **L:f3 d4** (aber d5 ist nun gedeckt)
 5. **Sb5!** **Ta8+** 6. **Kf7 d:e3** 7. **Sa3+ Kd4** 8. **Lc3#**

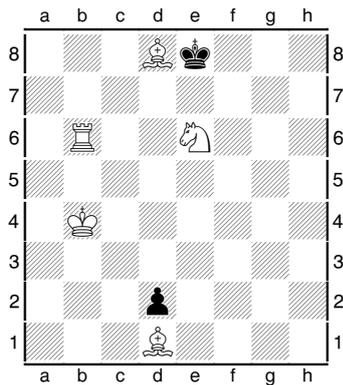
Berlin-Thema im Rahmen eines größeren Geschehens. Aber der weiße Römer im zweiten Probespiel wird in der Lösung einfach verhindert, und auf die Ersatzverteidigung 6. – d:e3 folgt dennoch der Drohzug. Das Stück sieht mir sehr nach verpaßten Chancen aus.



(J50) Stefan Felber/R.K.,
 „Schach in Schleswig Holstein“ 2014
 Kc6,Db1,Tc8,Td4,Sf4,Sh6,Ba2,c2;
 Ke7,Te5,Tg5,Lc3,Lc4,Sf1,Bb3,b5,d5,e6,f5,f6,f7 (8+13)
Matt in sechs Zügen
 C+

1. **a:b3!** (~ 2. Da2 La5/L:d4 3. D:a5/Da8, 1. – L:d4? 2. Da3+ b4 3. D:b4+,
 1. – b4? 2. b:c4 (~ 3. Da2 #5) b3 3. D:b3 La5 4. Da3+,Db7+, 2. – Te1 3. c:d5 e:d5 4. S:d5+)
Te1 (2. Da2? Ta1!) 2. **b:c4** (~ 3. D:b5 & 3. c:d5 e:d5 4. S:d5+, 2. – L:d4? 3. Db4+,
 2. – e5? 3. S:d5+, 2. – La5? 3. D:b5 Ld8(!) 4. Db7+) **T:b1**
 3. **c:d5 Lb4** 4. **d:e6 Ld6**(Te1) 5. **e:f7** (~ 6. Te8,f8D#, 5. – L:f4 6. Te8#) **Tg8** 6. **f:g8S#**

Eigenständige Fassung eines Diagonal-Exzelsiors von a2 bis g8 in nur 6 Zügen (s. „Weniger bekannte Stücke“ Nr. E114 für eine frühere Darstellung). Kam (trotz der m.E. etwas zu reichlich spießenden Kurzvarianten) wie die (J16) bei den Lösern gut an.



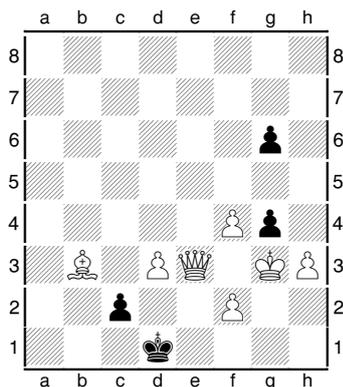
(J51) R.K. „Problemist Ukrainy 9. TT“ 2014, 1.-2. e.E.
 Kb4,Tb6,Ld1,Ld8,Se6;
 Ke8,Bd2 (5+2)
Matt in vier Zügen
 C+

(1. – Kd7 2. La4+ Kc8 3. Lc7, 1. – Kf7 2. ??)

1. Tb7? (dr. 2. Te7#, aber:) patt, 1. La4+? Kf7 2. Le8+ K:e8 3. Tb7, aber 2. – Kg8!,

1. Lh5+! Kd7 2. Le8+ K:e8 3. Tb7! d1~(~) 4. Te7#, 2. – Kc8 3. Lc7 d1~(~) 4. Tb8#

Die ungedeckte Satzflucht ist in dieser Miniatur vielleicht nicht ganz so schlimm, weil sie das Probespiel 1. Tb7? zu einem nicht zu übersehenden Angriffsversuch macht. Wir sehen ein Opfer weißer Masse zwecks Zugewinn schwarzer Kraft. So weit wäre das gewiß nicht neu, aber daß Weiß zusätzlich zwischen zwei scheinbar gleichwertigen Vorplänen auswählen muß, rechtfertigt die Aufnahme in diese Schrift.



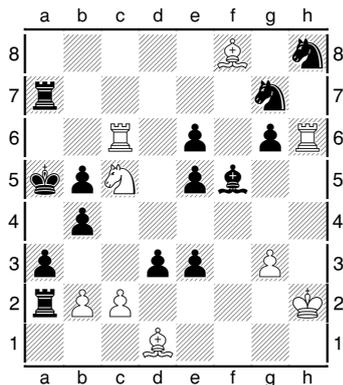
(J52) R.K. „Superproblem 118. TT“ 2014
 (Version E.Z., Urdruck 2015)
 Kg3,De3,Lb3,Bd3,f2,f4,h3;
 Kc1,Bc2,g4,g6 (7+4)
Matt in drei Zügen
 v v
 C+

1. Kg2? g:h3+(~) 2. Kf1 ~ 3. De1#, 1. – g3! 2. Kf1 g2+!,

1. f3? ZZ g4~ 2. Kf2 ~ 3. De1#, 1. – g5! 2. Kf2 g3+!,

1. Dc5!! ~(Kd2,Ke1,Ke2) 2. D:c2(+~) 3. Dd1# (1. – Kc1? 2. D:c2#)

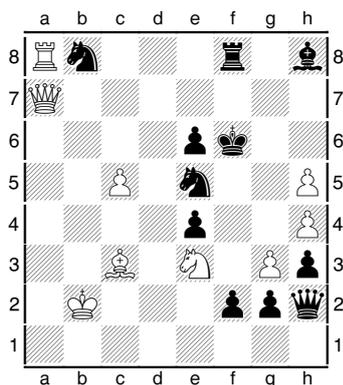
Das Thematurier verlangte Miniaturen mit fluchtfeldgebendem Schlüssel. Das Original der (J52) ist ohne die Bauern f4, h3, g4 und g6. Aber wenn Schwarz auf Patt steht und kaum Steine hat, ist ein fluchtfeldgebender Schlüssel gar nichts Besonderes mehr! Meine mit Ralfs Einverständnis entstandene Version versucht, mit zwei fluchtfeldlosen Verführungen den vier(!) Fluchtfelder gebenden Schlüssel überraschend werden zu lassen.



(J53) R.K./Dieter Werner,
 „Die Schwalbe“ 2015, 5. Preis (#>5)
 Kh2,Tc6,Th6,Lf8,Ld1,Sc5,Bb2,c2,g3;
 Ka5,Ta2,Ta7,Lf5,Sg7,Sh8,Ba3,b4,b5,d3,e3,e5,e6,g6 (9+14)
Matt in zehn Zügen
 C+

1. Sb7+? (Ka4? 2. b3#) T:b7 2. L:b4+ (Ka4? 3.c3#) K:b4 3. c3+ Ka5 4. b4??,
 1. Kg1? (~ 2. Sb7+ usw.) zu langsam: z.B. 1. – T:b2!,
 1. Ld6? (~ 2. Lc7+) Se8 2. Th7 (Sf7? 3. T:f7 #5) T:h7+ 3. Kg1 Ta7 4. Sb7+ usw.,
 3. – Th1+! 4. K:h1 Le4+! 5. Kg1 L:c6! (1. Th7? zu langsam: z.B. 1. – g5!),
1. Sb3+! Ka4 2. Th4 (2. – Lg4? 3. T:g4 a:b2 4. L:b4 e4 5. T:e4 ~ 6. Sc5#) **e4(!) 3. Sc5+ Ka5**
4. Ld6! Se8 5. Th7 T:h7+ 6. Kg1 (Th1+? 7. K:h1 #8) **Ta7**
7. Sb7+! T:b7 8. L:b4+ K:b4 9. c3+ Ka5 10. b4#

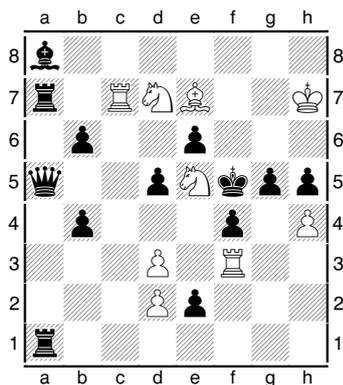
Beindruckend: Die schlechte Stellung des wK ist in der Ausgangsstellung maskiert, der Lepuschütz-Mechanismus muß erst aufgebaut werden, und dessen „fortgesetztes Schach“ muß vorab abgesichert werden!



(J54) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2015
 Kb2,Da7,Ta8,Lc3,Se3,Bc5,g3,h4,h5;
 Kf6,Dh2,Tf8,Lh8,Sb8,Se5,Be4,e6,f2,g2,h3 (9+11)
Matt in acht Zügen
 C+

1. L:e5+? K:e5 2. Da1 ohne Schach, 1. Kc2? (~ 2. L:e5+) zu langsam: z.B. 1. – f1D!,
1. Sg4+! Kf5 2. Sh6+ Kf6 3. T:b8 (Lg7? 4. T:f8+) **T:b8+ 4. Kc2** (~ 5. Df7#) **Tf8(!)**
 5. L:e5+? K:e5 6. Da1+ Kd5!, **5. Sg4+! Kf5 6. Se3+ Kf6 7. L:e5+! K:e5 8. Da1#**

Hier muß der Lepuschütz-Mechanismus, nachdem er seinen Zweck erfüllt hat, wieder abgebaut werden.



(J55a) Uwe Karbowiak/R.K.,

„Die Schwalbe“ 2015, 2.-3. Preis (#>5)

Kh7, Tc7, Tf3, Le7, Sd7, Se5, Bd2, d3, h4;

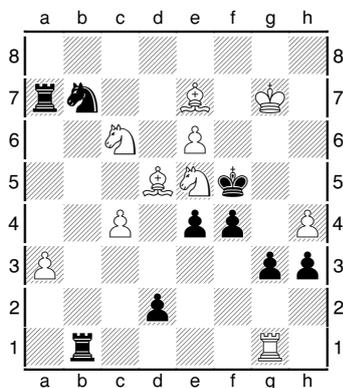
Kf5, Da5, Ta1, Ta7, La8, Bb4, b6, d5, e2, e6, f4, g5, h5 (9+13)

Matt in vierzehn Zügen

C+

1. Tc8? T:d7! 2. Tf8+ K:e5 3. d4+ K:d4 4. T8:f4+ g:f4! (1. h:g5? zu langsam: z.B. 1.– T:c7!),
1. Sf7! Kg4 2. Sde5+ (K:h4? 3. L:g5#) Kf5 3. Sg6 Kg4 4. Sfe5+ Kf5 5. h:g5 (~ 6. Sh4#) Tf1
6. Tc8? T:e7+!, 6. Sf7! Kg4 7. Sge5+ Kf5(!) 8. Sd7 Kg4 9. Sfe5 Kf5
10. Tc8! T:d7 11. Tf8+ K:e5 12. d4+ K:d4 13. T8:f4+ Ke5 14. d4#

Dieses leicht sinnverwirrende „Bäumchen-wechsle-dich“-Pendel der weißen Springer ist zwar nicht mehr gänzlich originell³², aber m.E. noch unverbraucht.



(J55b) [Nachtrag 2017] Uwe Karbowiak/R.K.,

„Manfred Zucker MT“ (in „Die Schwalbe“) 2017,

6. Preis (Version)

Kg7, Tg1, Ld5, Le7, Sc6, Se5, Ba3, c4, e6, h4;

Kf5, Ta7, Tb1, Sb7, Bd2, e4, f4, g3, h3 (10+9)

Matt in dreizehn Zügen

C+

1. Sd4+? K:e5 2. Lf6+ Kd6 3. Sb5+ Kc5 4. Ld4#. 3. – T:b5!,
 1. Tf1? (~ 2. Sf7 usw. s.u.) zu langsam: z.B. 1. – d1D!,
1. Sf7! (f3? 2. Lg5 ~, Kg4 3. Sh6#) Kg4 2. Scc5+ Kf5 3. Sg6 Kg4 4. Sfe5+ Kf5
5. Tf1(!) (~ 6. T:f4# & 6. Sf7 ~ 7. Sh6#) T:f1
6. Sf7 Kg4 7. Sge5+ Kf5 8. Sc6 Kg4 9. Sfe5+ Kf5
10. Sd4+! K:e5 11. Lf6+ Kd6 12. Sb5+ Kc5 13. Ld4#

Eine Variation der gleichen Grundidee.

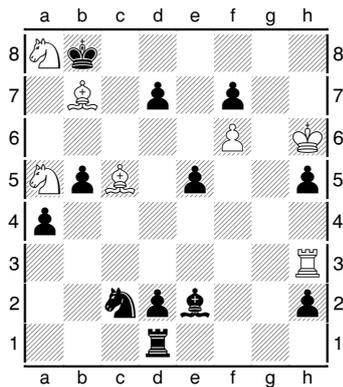
³² Ado Kraemer, „Schach“ 1954, 1. Preis

Ka5, La1, Lc2, Sa6, Sc5; Kc4, Te3, Lh5, Ba3, d4, d5, f6 (5+7); #6 (C+)

1. La4? Le8!, 1. Sd7? (~ 2. Sb6#) Te6 2. Sac5 s.u., 1. – Tb3!,

1. Sb7! Te6 2. Sac5 (Ta6+? 3. S:a6 #4) Te3 3. Sd7! (~ 4. Sb6, Sd6#) Te6 4. Sbc5 Te3

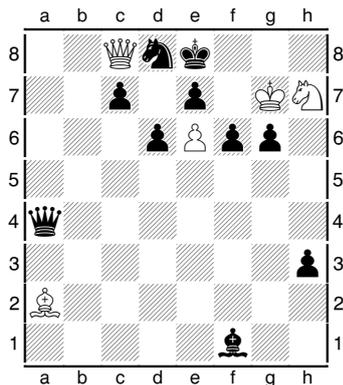
5. La4! ~/Tb3 6. Lb5/L:b3#, 4. – Ta6+ 5. S:a6 ~ 6. Sb6#



(J56) Uwe Karbowiak/R.K.,
 „harmonie-aktiv“ 2015
 Kh6,Th3,Lb7,Lc5,Sa5,Sa8,Bf6;
 Kb8,Td1,Le2,Sc2,Ba4,b5,d2,d7,e5,f7,h2,h5 (7+12)
Matt in neun Zügen
 C+

1. Tg3? Lg4! (jetzt oder später), 1. Tc3? ~ 2. Ld6+ Ka7 3. Lb8+ K:b8 4. Tc8+ Ka7 5. Ta8??,
1. Sb6! (~ 2. Ld6+ Ka7 3.Sc8#, 1. – Ka7? 2. S:d7#) **Kc7 2. Sd5+** (Kd8? 3. Le7+ Ke8 4. Sc7#)
Kb8 3. Tc3! (~ 4. Ld6+ Ka7 5. Lb8+ K:b8 6. Tc8+ Ka7 7. Ta8#) **Lc4**
 4. Tg3? Tg1! 5. Lg2?? (5. Sb6? d1D!), 4. **Sb6 Kc7(!)** 5. **Sa8+ Kb8(!)**
6. Tg3! Tg1 7. Lg2 T:g2 8. T:g2 ~ (K:a8) 9. Tg8#

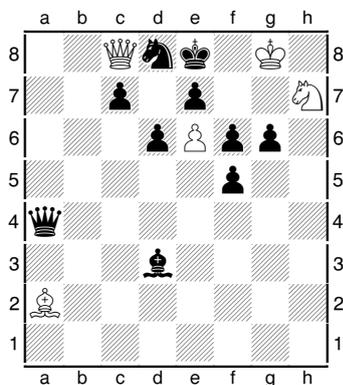
Hier beeindrucken weniger die logische Struktur und die weißen Ziele als vielmehr die ausgefeilte Pendel-Technik mit ihren mehrzügigen Drohungen und den zusätzlichen Fluchtfeldgaben für den schwarzen König.



(J57a) Andrej Lobusow,
 „Schachmaty w SSSR“ 1971
 Kg7,Dc8,La2,Sh7,Be6;
 Ke8,Da4,Lf1,Sd8, Bc7,d6,e7,f6,g6,h3 (5+10)
Matt in sechs Zügen
 C+

1. Sf8? Lb5! (2. Lc4 Lc6!) 2. Lb3 Dg4!, 1. Lb3! (~ 2. L:a4 & 2. Sf8 Lb5 3. L:a4 ~ 4. Dd7+) **Dc6(!)** 2. Sf8! (~ 3. Dd7+) **Lb5** 3. Ld5 ~ 4. L:c6+ L:c6 5. Dd7+ **D:d7** 6. c:d7#

Die (J57a) zeigt eine ungewöhnliche Weglenkung: Während die schwarze Dame auf a4 ein gutes Alternativfeld hat, ist dies auf c6 nicht der Fall. Ich hatte das Gefühl, daß aus dieser Matrix mehr herauszuholen sein müßte, und zeigte Ralf dieses Stück. Auf die Komplexität des Folgestückes war ich nicht vorbereitet ...!

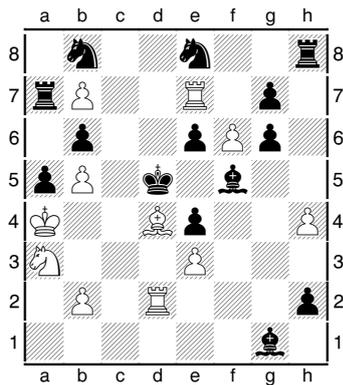


(J57b) R.K., „Superproblem“ 2015 (nach (J57a))
 Kg8,Dc8,La2,Sh7,Be6;
 Ke8,Da4,Ld3,Sd8, Bc7,d6,e7,f5,f6,g6 (5+10)
Matt in acht Zügen
 C+

1. Sf8? Lb5! 2. Lb3 D:b3 3. D:d7+ D:d7 4. e:d7??,
 1. D:c7? Dc6! und 1. Ld5? Le4! sind zu langsam für Weiß,
1. Lb3! (droht Matt in 4, 1. – Lb5,Lc2? 2. L:a4+ L:a4 3. Sf8 #5,
 1. – Db5? 2. Sf8 Lc4 3. L:c4 Da4,Dc4 4. Dd7+) **Dc6(!)** 2. **Ld5 Da4(!)**
3. D:c7! (~ 4. S:f6+ e:f6 5. D:d6 S:e6 6. L:e6 & 5. e7 Dd7, Da8/S:e6 6. e:d8D+/L:e6,
 3. – Sb7/S:e6? 4. L:b7/Dc8+) **Lc4(!)** deckt e6 4. **L:c4**
 (~ v.a. 5. Sf8 ~/Sb7 6. Dd7+/S:g6, 5. – Sf7 z.B. 6. Dc8+,4. – Sb7? z.B. 5. Sf8 Dc6 6. D:c6+)
Dc6(!) 5. **Lb5** (~ 6. Dd7+,L:c6+) **D:b5** 6. **Sf8!** ~ 7. **Dd7+ D:d7** 8. **e:d7#**,
 6. – Sb7 7. **S:g6** ~ 8. **D:e7#** (7. – Dd7(?) 8. D,e:d7#),
 6. – **S:e6** 7. **S:e6** (~ 8. Db8,Dc8,Sg7#) **Dc4/Dd7,Db6** 8. **Dc8/Sg7#**

Nur drei Stellungsänderungen, und im Grunde zählt nur eine: Der wK steht in der Diagonale a2-g8, so daß der Stein auf e6 gefesselt werden kann. Deshalb muß Weiß hier zunächst mit Tempo der schwarzen Dame das Feld c6 nehmen, wo sie allzuviel Ärger machen kann; und danach den schwarzen Läufer beseitigen. Letzteres ist nur möglich unter „versehentlicher“ Entfesselung des schwarzen Springers, der dadurch am Ende zwei Ersatzverteidigungen bekommt.

Den Nachteil dieses Stückes sahen wir ansatzweise schon beim Original: die etwas schwammigen Drohungen. Immerhin bleiben alle Nebenvarianten kurzzügig.



(J58) R.K., „Olympiya Dunyasi“ 2015, 4. e.E.

Ka4, Td2, Te7, Ld4, Sa3, Bb2, b5, b7, e3, f6, h4;

Kd5, Ta7, Th8, Lf5, Lg1, Sb8, Se8, Ba5, b6, e4, e6, g6, g7, h2 (11+14)

Matt in vier Zügen

C+

(1. Sc4? L:e3!) 1. Lc3+? Kc5 2. b4+ a:b4+ 3. L:b4??, 1. L:e3+??, 1. Lf6+??,

1. f7! ~ 2. Lf6+! Kc5 3. Tc7+ S:c7 4. Le7# (3. – Sc6 4. T:c6#),

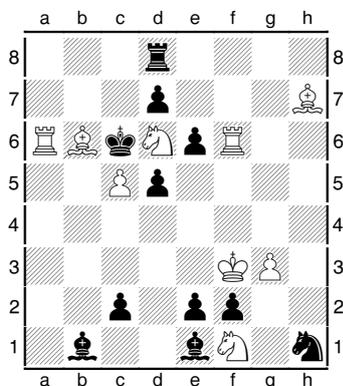
1. – T:b7 2. Lc3+! Kc5 3. b4+ a:b4 4. L:b4#, 1. – L:e3 2. L:e3+ K:e5 3. Sc4+ Kf6 4. Lg5#

(1. – Sa6 2. f:e8S Sc5+(!) 3. L:c5+ K:c5(!) 4. Tc7#,

1. – Sc6 2. f:e8D S:d4(!) 3. Dd7+ Ke,c5 4. D:d4#, 1. f:g7? Sc6!)

Im letzten WCCT waren – kurzgefaßt – unterbrochene Siers-Batterien verlangt. Man beachte, daß die Variante 1. – L:e4 keine Siers-Batterie im strengen Sinne zeigt, denn hier gewinnt der Läufer nicht das mit dem Batterieabfeuern gegebene Fluchtfeld zurück; diese Abweichung war aber von der Ausschreibung abgedeckt.

Komponiert als Beitrag zu ebendiesem WCCT, wurde die (J58) im nationalen Vorentscheid abgelehnt. Im nachhinein die richtige Entscheidung, denn die ersten Plätze bauten das Thema gewaltig aus bzw. kombinierten es mit anderen Themen. Allerdings war unter ihnen auch kein zweckreines Stück zu finden! Die (J58) hat als zweckreines Schulbeispiel daher m.E. durchaus ihren Platz in dieser Schrift verdient.



(J59) R.K./Dieter Werner,

„harmonie-aktiv“ 2015

Kf3, Ta6, Tf6, Lb6, Lh7, Sd6, Sf1, Bc5, g3;

Kc6, Td8, Lb1, Le1, Sh1, Bc2, d5, d7, e2, e6, f2 (9+11)

Matt in acht Zügen

C+

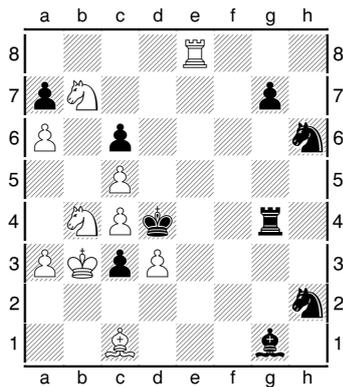
1. Ld3? (~ 2. Lb5#) d4? 2. Le4#, 1. – e:f1D! 2. L:f1 d4 3. Lg2? ohne Schach (3. – Kd5!),

1. Kg4, Tf8? zu langsam: z.B. 1. – c1D!,

1. Ta7! Tc8 2. Tf8 T:f8+ 3. Kg4 Tg8+ (4.L:g8? d4!) 4. Kh4(!) (Tg4+? 5. K:g4 ~ 6. Tc7#)

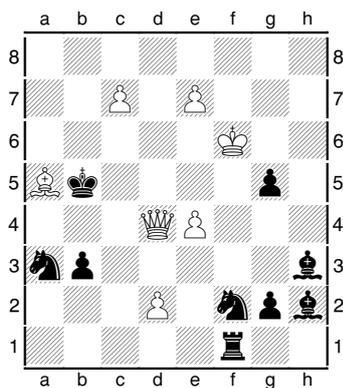
Tc8 5. Ld3? Th8+! (jetzt oder später), 5. Tc7+! T:c7 6. Ld3 e:f1D 7. L:f1 ~/d4 8. Lb5/Lg2#

Lepuschützthema plus weißer Römer ist eine noch unverbrauchte Themenkombination.



(J60) R.K./Uwe Karbowiak,
 „harmonie-aktiv“ 2015
 Kb3,Te8,Lc1,Sb4,Sb7,Ba3,a6,c4,c5,d3;
 Kd4,Tg4,Lg1,Sh2,Sh6,Ba7,c3,c6,g7 (10+9)
Matt in zehn Zügen
 C+

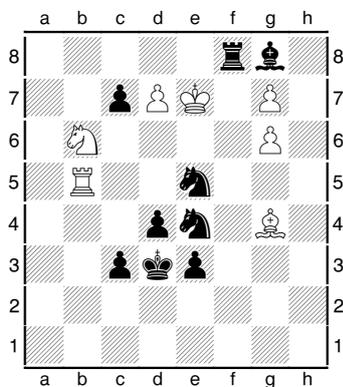
1. Le3+? L:e3!, 1. Sc2+? K:d3 2. Sc5??, 1. Sa5? ~ 2. Sb3??,
1. Kc2! Tg2+ 2. Kb1 (Te2? 3. T:e2 Le3 4. T:e3 c2+ 5. K:c2, 2. – c2+ 3. Kb2 Te2 4. T:e2 Le3
 5. T:e3, 3. – Tg4 4. Kb3) **Tg4 3. Sa5!** (~ 4. Sb3#, 3. – c2+? 4. Ka2 Kc3 5. Sb3,
 4. – K:c5 5. Sb7+ Kb6 6. Tc8 T:c4/Tg6 7. a4/d:c4) **K:c5 4. Sb7+** (Kb6? 5. Tc8 c2+/T:c4/Tg6
 6. Ka2/d:c4/a4 #8) **Kd4 5. Sc2+? K:d3** *Fluchtfeld c4*, **5. Kc2! Tg2+**
6. Kb3 (Te2? 7. T:e2 #9) **Tg4 7. Sc2+! K:d3 8. Sc5+ L:c5 9. Se1+ Kd4 10. Le3#**
 Mausefallen-Lenkung erfordert vorab zwei Massebeseitigungen. Das wirkt noch frisch.



(J61a) R.K., „Tzuica“ 2015, 1. e.E.
 Kf6,Dd4,La5,Bc7,d2,e4,e7;
 Kb5,Tf1,Lh2,Lh3,Sa3,Sf2,Bb3,g2,g5 (7+9)
Hilfsselbstmatt in dreieinhalb Zügen
 b) sSf2->f3
 C+

a) 1. – L:c7 2. Dd6 Kc4 3. Ke5 Sb5 4. d3+ S:d3#,
 b) 1. – Lc8 2. Dd7+ Kc5 3. Ke6 Sc4 4. d4+ S:d4#

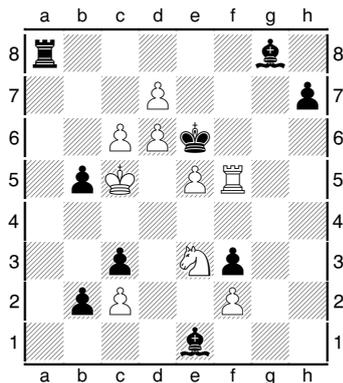
Im Thematurier waren Fesselungsmatts verlangt, hier als Chamäleon-Echo – durch Ver-
 setzung ausgerechnet der Mattfigur aber enorm erleichtert.



(J61b) Franz Pachl/R.K., „Tzuica“ 2015, 1. Preis
 Ke7,Tb5,Lg4,Sb6,Bd7,g6,g7;
 Kd3,Tf8,Lg8,Se4,Se5,Bc3,c7,d4,e3 (7+9)
Hilfsselbstmatt in dreieinhalb Zügen
 b) sBd4<->sSe4
 C+

a) 1. – Tf1 2. Tb2 Sf2 3. Kf6 Sc6 4. Lf5+ Se4#
 b) 1. – La2 2. Ld1 Sb3 3. Ke6 S:g6 4. Td5+ Sd4#

Hier Fesselungsmatts als orthogonal-diagonales Echo, gewürzt mit der Besonderheit, daß in
 der Ausgangsstellung die schwarze Mattfigur eigentlich schon auf dem richtigen Feld steht.



(J62a) R.K., „Problem-Forum“ 2015, 1. e.E. (2014-2015)

Kc5, Tf5, Se3, Bc2, c6, d6, d7, e5, f2;

Ke6, Ta8, Le1, Lg8, Bb2, b5, c3, f3, h7 (9+9)

Matt in elf Zügen

C+

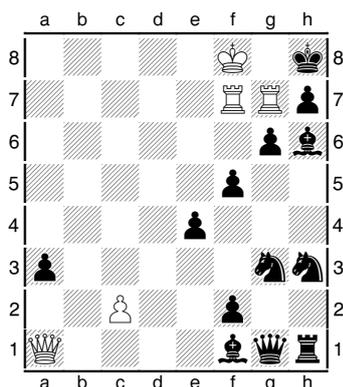
1. Tf6+? K:e5 2. Sg4+ Ke4 3. f3??,

1. Kd4! Ta4+ 2. Kd3 (Td4+? 3. K:d4) Ta8 3. Ke4 Ta4+ 4. K:f3 Ta8

5. Ke4 Ta4+ 6. Kd3 Ta8 7. Kd4 Ta4+ 8. Kc5 Ta8

9. Tf6+! K:e5 10. Sg4+ Ke4 11. f3#, 8. – Tc4+ 9. Kb6 T:c6+ 10. K:c6 ~ 11. d8S#

Wanderungen des weißen Königs zwecks Beseitigung eines schwarzen Bauern sind ein altes Thema (wenn auch die alten Darstellungen nicht immer korrekt waren ...), allerdings steht in den alten Darstellungen der weiße König dabei unter Dauerschach. Hier wird ein Lepuschütz-artiger Mechanismus verwendet, der in diesem Vorplan jeden zweiten schwarzen Zug still sein läßt.



(J62b) William A. Shinkman / Otto Wurzburg,

„Chess Weekly“ 1909

(Korr. R.K. „Landeszeitung Lüneburg“ 2017:

+wBc2+sSh3 gegen NLS 1. Dd4/Dc1!)

Kf8, Da1, Tf7, Tg7, Bc2;

Kh8, Dg1, Th1, Lf1, Lh6, Sg3, Sh3, Ba3, e4, f2, f5, g6, h7 (5+13)

Matt in dreizehn Zügen

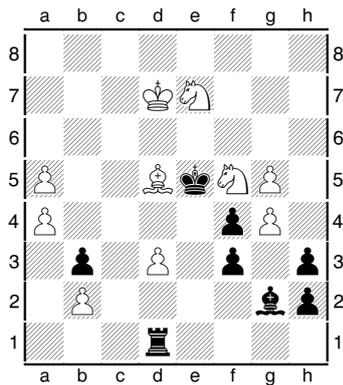
C+

(1. – L:g7+ 2. D:g7#) 1. Da8??, 1. Ke7! (~ v.a. 2. Tf8#, T:h7+) Lg5+ 2. Kd6 (Le7+? 3. K:L)

Lf4+ 3. Kc5 Le3+ 4. Kb4 Ld2+ 5. K:a3 Lc1+ 6. Kb4 Ld2+ 7. Kc5 Le3+ 8. Kd6 Lf4+

9. Ke7 Lg5+ 10. Kf8 Lh6(!) 11. Da8! L:g7+(La6, Lb5) 12. Ke7+ Lf8+ 13. D:L#

Dies ist solch ein im Original inkorrekt klassischer. Er findet sich in sehr vielen alten Büchern, denen die Nebenlöslichkeit nicht bekannt war; in neueren Büchern hingegen, denen die Nebenlöslichkeit bekannt ist, wird er einfach fortgelassen. Ein m.E. schwer erträglicher Zustand, weshalb ich Ralf um eine explizite Korrekturfassung bat. Hiermit steht nun eine korrekte Fassung zur Verfügung (auf 1. Dd4? greift der hinzugefügte h-Springer ein) – ich wünsche ihr weite Verbreitung!



(J62c) R.K., „Die Schwalbe“ 2016, 2. e.E.

Kd7,Ld5,Se7,Sf5,Ba4,a5,b2,d3,g4,g5;

Ke5,Td1,Lg2, Bc3,f3,f4,h2,h3 (10+8);

Matt in fünfzehn Zügen

C+

(1. L~? ~ 2. Sc6,Sg6#, 1. – T:d3+) 1. Sc6+? K:d5 2. Sfe7+ Kc5 3. b4??,

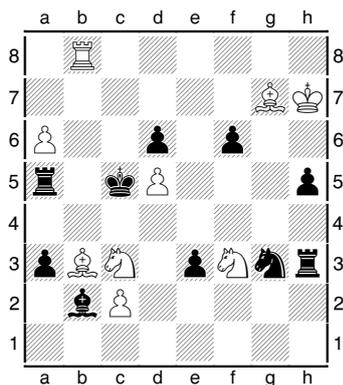
1. Kc6! (~ 2. Sg6#) Tc1+ (2. Kb5? Lf1! 3. d4??) **2. Kb6** (~ 3. d4#,

2. – Tc6+/Tc4? 3. K,L:c6/L:c4) Td1 **3. Kc5** Tc1+ **4. Kb4** Td1 **5. Kc4** Tc1+ **6. K:b3** Td1

7. Kc4 Tc1+ **8. Kb4** Td1 **9. Kc5** Tc1+ **10. Kb6** Td1 **11. Kc6** Tc1+ **12. Kd7** Td1

(13. b4? ~ 14. Sc6+ K:d5 15. Sfe7#, 13. – T:d3!) **13. Sc6+!** K:d5 **14. Sfe7+** Kc5 **15. b4#**

Dieses Stück greift noch einmal die Idee auf, jeden zweiten schwarzen Zug einer solchen weißen Königswanderung still sein zu lassen. Die Eindeutigkeit des „Wanderweges“ ist durch die hübsche Verminderung des Feldes b5 erzielt.



(J63a) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2016

Kh7,Tb8,Lb3,Lg7,Sc3,Sf3,Ba6,c2,d5;

Kc5,Ta5,Th3,Lb2,Sg3,Ba3,d6,e3,f6,h5 (9+10)

Matt in sieben Zügen

C+

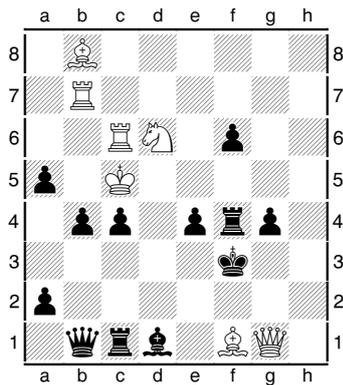
(1. – Tb5 2. T:b5#) 1. Sg5? f:g5! 2. Tb5+ T:b5 3. Sa4+ Kb4 4. Lc3+ L:c3,

1. Lh6! Lc1 2. Lg7? zu langsam: z.B. 2. – Lb2!, **2. a7!** (dr. v.a. 3. a8D) T:a7+

3. Lg7 (~ 4. Tb5#, 3. – T:g7+? 4. Kh8 Th7+/Tg8+/Tb7 5. K:h7/K:g8/T:b7 #6) **Ta5**

4. Sg5! f:g5 **5. Tb5+ T:b5** **6 Sa4+ Kb4** **7. Lc3#**

Nach Weglenkung des sL muß der wL mit Tempo zurück. Ein Lepuschütz (nur) zwecks Pendel-Rückführung ist ein noch unverbrauchtes Motiv.



(J63b) R.K., „Problem-Forum“ 2016

Kc6,Dg1,Tb7,Tc6,Lb8,Lf1,Sd6;

Kf3,Db1,Tc1,Tf4,Ld1,Ba2,a5,b4,c4,e4,f6,g4 (7+12)

Matt in acht Zügen

C+

(1. – Tf5+ 2.S:f5, 1. – g3 2. Tg7 g2 3. D:g2+ Ke3 4. T:g3+)

1. Dg2+? Ke3 2. La7 (~ 3. Kb,d5#) zu langsam: z.B. 2. – Tf2!,

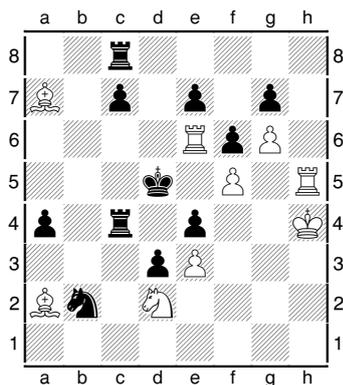
1. Sf5! T:f5+ 2. Kb6 (Tb5+? 3. Ka6,7 Te5 4. L:e5,T:f6+) **Tf4(!)**

(3. Ka6? z.B. Dc2!) **3. T:f6 T:f6+ 4. Ka7 Tf4(!)**

(5. Ka8? z.B. Dc2!) **5. Tf7 T:f7+ 6. Ka8 Tf4 7. Dg2+! Ke3 8. La7#,**

6. – Ta7+/T:c7 7. K:a7/L:c7 (~ 8. Dg3#) e3 8. Dg2#

Dies ist die Erweiterung der (J11) – nur ein *dreischrittiger* Marsch des wK ermöglicht dessen Weg-Führung mit Tempo.



(J63c) R.K., „Olympic Tourney (Baku)“ 2016, comm.

Kh4,Te6,Th5,La2,La7,Sd2,Be3,f5,g6;

Kd5,Tc4,Tc8,Sb2,Ba4,c7,d3,e4,e7,f6,g7 (9+11)

Matt in elf Zügen

C+

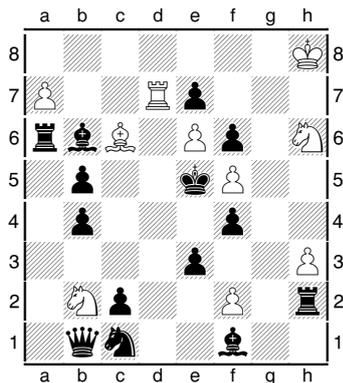
1. S:e4? Sd1! 2. S:f6??, 1. Kg3? (~ 2. S:e4) zu langsam: z.B. 1. – Td8! 2. S:e4 Td6!,

1. Sb1! (~ 2. Sc3#) **Sd1 2. Sa3** (~ 3. L:c4#) **Sb2 3. Sb5 Sd1**

4. Th8(!) (~ v.a. 5. Td8+ T:d8 6. S:c7#) **T:h8+ 5. Kg3** (Td8/Th3+? 6. S:c7#/K:h3) **Tc8**

6. Sa3 Sb2 7. Sb1 Sd1 8. Sd2 Sb2 9. S:e4! Sd1 10. S:f6+ e,g:f6 11. e4#

Hier wird eine Lepuschütz-Konstellation erst aufgebaut, vor Ausführung des Basisplanes muß dann zurückgedenkt werden.



(J63d) R.K., „harmonie-aktiv“ 2016, 2. Preis
 Kh8,Td7,Lc6,Sb2,Sh6,Ba7,e6,f2,f5,h3;
 Ke5,Db1,Ta6,Th2,Lb6,Lf1,Sc1,Bb4,b5,c2,e3,e7,f4,f6 (10+14)
Matt in elf Zügen
 C+

1. Lf3? (~ 2. Td5#) Da2! 2. Sf7+ K:f5 3. Lg4+ Ke4 4. f3#, 3. – Kg6!,

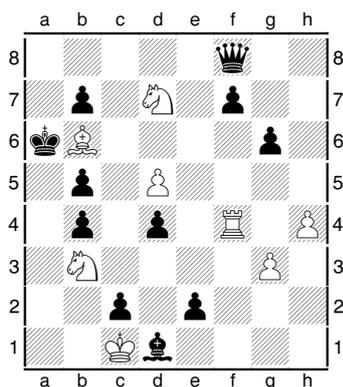
2. Kh7? (~ 3. Sf7+) zu langsam: z.B. 2. – T:h3!, 1. Sc4+? L:c4!,

1. Td5+! Ke4 2. Td3+ Ke5 3. Sc4+ b:c4 4. Td5+ Ke4 5. Td7+ Ke5

6. Lf3! Ta5! 7. a8D(!) (~ 8. De4#,Db8+,Dd5+,Td5+,D:a5) **T:a8+**

8. Kh7 (Th8+? 9. K:h8) **Ta5(Td8) 9. Sf7+ K:f5 10. Lg4+ Ke4 11. f3#**

In diesem Stück wälzt Weiß die Deckung von d5 von der sD auf den sT ab; letzterer ist nämlich damit überlastet, so daß dessen Ersatzverteidigung (Hilfsstein-Dresdner) einen Lepuschütz ermöglicht. Diese Motivkombination wirkt sehr frisch!



(J63e) Uwe Karbowiak/R.K.,
 (Eberhard Schulze zum 70. Geburtstag gew.)
 „Die Schwalbe“ 2016, 2. Preis
 Kc1,Tf4,Lb6,Sb3,Sd7,Bd5,g3,h4;
 Ka6,Df8,Ld1,Bb4,b5,b7,c2,d4,e2,f7,g6 (8+11)
Matt in vierzehn Zügen
 C+

1. d6? (~ 2. Sbc5#) D:d6 2. Tf6 (~ 3. Sbc5+,T:d6, 2. – Df4+? 3. g:f4) D:b6 3. T:b6+ Ka7

4. S3c5 ~ 5. T:b7 ~ 6. Sb6#, 1. – Dc8! 2. Sb3:b4??,

1. Tf6! (~ 2. Sd,bc5+, 1. – Dd6? 2. T:d6) **Dh6+ 2. Sd2** (D:d2+? 3. K:d2 e1D+ 4. K:e1 c1D

5. Sd,bc5+) **Df8 3. Se4 Dh6+ 4. Sg5** (D:g5+? 5. h:g5) **Df8 5. Se6** (f:e6? 6. T:f8) **Dh6+**

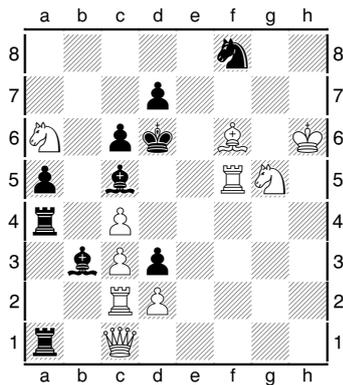
6. Sf4 (D:f4+? 7. g:f4) **Df8 7. Sd3 Dh6+ 8. Tf4 Df8**

9. d6! (~ 10. Sdc5,S:b4#) **D:d6 10. Tf6 D:b6(!) 11. T:b6 Ka7 12. S3c5 ~ 13. T:b7 ~**

14. Sb6#, 11. – Ka5!? (Ersatzverteidigung) **12. T:b7 K~ 13. S7c5+ K~ 14. Ta7#**

Zum Abschluß der Lepuschütz-Miniserie ermöglicht ein wiederholtes Lepuschütz-Pendel die raumgreifende Übersiedlung des wS von b3 nach d3 zwecks Drohwachst. Der Schlüssel ist nicht optimal, aber daß der Vorplan dem sK zusätzliche Bewegungsfreiheit gibt, gleicht das m.E. wieder aus.

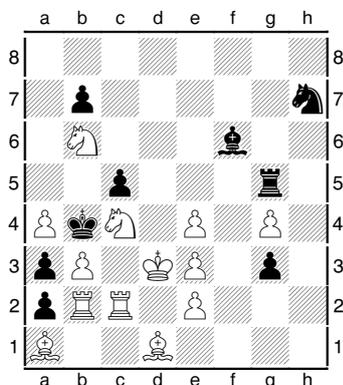
Hinweis R.K.: Wer den batteriebildenden Schlüssel vermeiden möchte, der kann 1. Sa5-b3 Dh8-f8 voranstellen (C+).



(J64a) R.K., „Schach“ 2016
 Kh6,Dc1,Tc2,Tf5,Lf6,Sa6,Sg5, Bc3,c4,d2;
 Kd6,Ta1,Ta4,Lb3,Lc5,Sf8,Ba5,c6,d3,d7 (10+10)
Matt in sieben Zügen
 C+

(1. Dc5??) **1. Te5!** (~ 2. Sf7,Se4#) **Le3 2. c5+ L:c5 3. c4 Le3 4. c5+ L:c5 5. Tc4 Le3**
6. Td4+ T:d4,Ld5 7. Dc5#, 6. – L:d4!? 7. Se4#

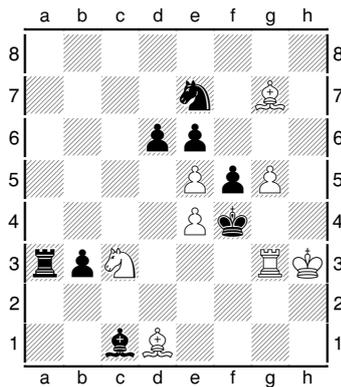
Die weiße Dame kann nur entlang der c-Linie angreifen, also muß diese mit Tempo freigelegt werden.



(J64b) Awenir Popandopulo,
 „Schach“ 1965, 2. Preis
 Kd3,Tb2,Tc2,La1,Ld1,Sb6,Sc4,Ba4,b3,e2,e3,e4,g4;
 Kb4,Tg5,Lf6,Sh7,Ba2,a3,b7,c5,g3 (13+9)
Matt in zehn Zügen
 C+

1. e5! (a:b2? 2. Sd5+ #3) **T:e5 2. e4** (~ 3. T:a2 Tg5 4. e5 #5) **Tg5 3. e5 T:e5 4. e4 Tg5**
5. e5 T:e5 6. Te2 (~ 7. T:T #8-9, 6. – Tf5? 7. T:f5 #8) **Tg5 7. Te5 T:e5 8. Te2 Tg5**
9. Te5 ~ 10. Sd5/Lc3#, 8. – Te3+/Tf5 9. T:e3/g:f5 ~ 10. Sd5#, 6. – a:b2
 7. L:b2 a1D 8. L:a1 Te3+/Tf5 9. T:e3/g:f5 ~ 10. Sd5#, 8. – Tg5 9. Te5 ~ 10. Sd5/Lc3#
 (8. – Th5(?) 9. Te5,g:h5, 6. – Lg5(?) 7. T:e5 Sf6 8. T~2 #10 & 7. Ta..c2 #10)

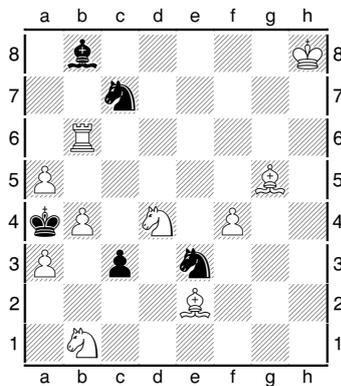
Sukzessive Tempo-Freilegungen mit Hilfe schwarzer Nowotnys sind prinzipiell nicht neu, doch der Mechanismus der Fesselung/Entfesselung des weißen Springers sichert Ralfs Stück genügend Eigenständigkeit.



(J65) R.K., „Swedish Chess Championship Composing Challenge“ (Uppsala) 2016, 1. Preis
 Kh3,Tg3,Ld1,Lg7,Sc3,Be4,e5,g5;
 Kf4,Ta3,Lc1,Se7,Bb3,d6,e6,f5 (8+8)
Matt in acht Zügen
 C+

1. Lf6? f:e4!, 1. Se2+? K:e4 2. Sc3+ Kd4!, 1. Lh6? kein Schach,
1. Tf3+! K:g5 2. Tg3+ Kf4 3. Lh6+! K:e5 4. Lg7+ Kf4
5. Se2+! K:e4 6. Sc3+ Kf4 7. Lf6! ~ 8. Tf3#

Drei zweckreine Pendel zwecks Beseitigung der Masse weißer Bauern, abgerundet damit daß der Mattzug gleich dem Schlüsselzug ist (mittlerweile heißt dies „Meerane-Thema“) – gewiß eine Letztform!



(J66) Uwe Karbowski/R.K./Rupert Munz,
 „Die Schwalbe“ 2016, 1. Preis
 Kh8,Tb6,Le2,Lg5,Sb1,Sd4,Ba3,a5,b4,f4;
 Ka4,Lb8,Sc7,Se3,Be3 (10+5)
Matt in zehn Zügen
 C+

(Schwarz dr. v.a. c3-c2, d.h. Weiß kann nur mit Tempo vorgehen)

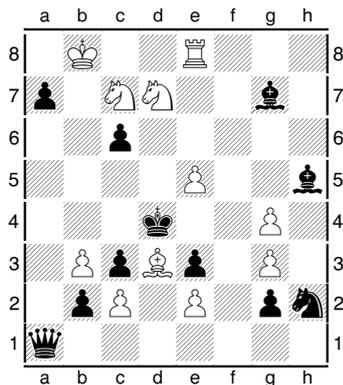
1. f5? (~ 2. L:e3 c2 3. Sc3+ K:a3 4. Lc1#) c2! 2. L:c2??,
1. Lf3! (~ 2. Lc6+, 1. – Sed5? 2. Ld1+) **Scd5 2. Lh5** (~ 3. Le8#, 2. – S:b4/Sf6? 3. a:b4/L:f6,
 2. – Le5+? 3. f:e5 Sc7 4. L:e3 kürzt ab) **Sc7 3. Lf7** (~ 4. Lb3#, 3. – Scd5? 4. Le8#) **Sed5**
4. Lg6 (~ 5. Lc2#, 4. – S:b4? 5. a:b4 Sb5 6. T:b5) **Se3**

(wL ist jetzt auf richtiger Nachbardiagonale, doch 5. f5? sperrt ihm den Weg)

5. Le4 (~ 6. Lc6+, 5. – Sed5? 6. Lc2#) **Sed5 6. Ld3** (~ 7. Lb5#, 6. – S:b4? 7. T:b4+) **Sc7**

7. f5! (~ 8. L:e3 ~ 9. Lc2# & 8. Lc2+ S:c2 9. S:c3+) **c2 8. L:c2+ S:c2 9. Sc3+ K:a3 10. Lc1#**

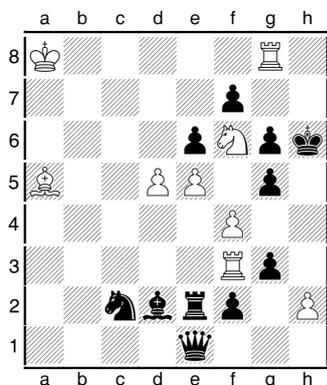
Ein originelles und durch seine Weiträumigkeit sehr beeindruckendes Beschäftigungslenkungs-Pendel.



(J67) Uwe Karbowiak/R.K.,
 „Hermann Weißbauer MT“ (in: „Die Schwalbe“) 2016, 2. Preis
 Kb8,Te8,Ld3,Sc7,Sd7,Bb3,c2,e2,e5,g3,g4;
 Kd4,Da1,Lg7,Lh5,Sh2,Ba7,b2,c3,c6,e3,g2 (11+11)
Matt in vierzehn Zügen
 C+

(1. Sb5+? Kd5 2. S:c3+ Kd4 3. Sb5+ Kd5 4. c4#, 3/1. – c:b5!),
 1. Te6? Lf8? (2. T:c6? Da4!) 2. Tf6 Df1 3. T:c6 s.u., 1. – Da3!,
1. Se6+! Kd5 2. Lc4+ Ke4 3. Sec5+ Kd4 4. Te6! Lf8 5. Tf6 Df1
6. Se6+ Ke4 7. Ld3+ Kd5 8. Sc7+ Kd4 9. T:c6 Df7(!)
10. Sb5+ Kd5 11. S:c3+ Kd4(!) 12. Sb5+ Kd5 13. Sc7+ Kd4/K:c6 14. c3/Lb5#
 (9. – Lc5? 10. Se6+ Kd5 11. Le4+ K:e4 12. S:c5+ Kd4,5 13. Td6#,
 9. – Lf7? 10. e6 L:e6 11. T:e6 Df3/Df4/Df5 12. e:f3/g:f4/f,L:f5 ~ 13. Te4#)

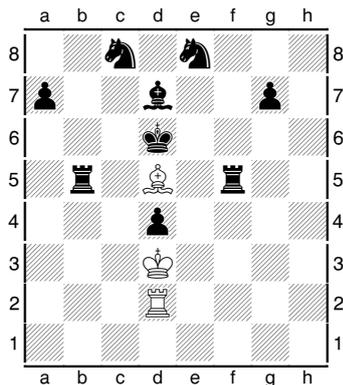
Ein möglicherweise neues Pendel unterstützt einen m.E. zu langen Basisplan. Der Ansicht des Preisrichters, 1. Sb5+? könne als eigenständige Planeinheit abgespalten werden, kann ich mich *nicht* anschließen, denn in diesem „Probispiel“ wird dem wB der Weg nach c4 freigeschlagen, in der Lösung hingegen der nach c3 – eine Abänderung und keinesfalls bloße Verlängerung des Pseudo-Probepieles!



(J68) R.K.,
 „Hermann Weißbauer MT“ (in: „Die Schwalbe“) 2016, 3. e.E.
 Ka8,Tf3,Tg8,La5,Sf6,Bd5,e5,f4,h2;
 Kh6,De1,Te2,Ld2,Sc2,Be6,f2,f7,g3,g5,g6 (9+11)
Matt in zwölf Zügen
 C+

1. T:g3? f1D,Df1! 2. f:g5+ L:g5,
 2. Th8+? Kg7 3. Th7+ Kf8 4. Lb4+ L:b4? 5. Th8+ Kg7 6. Tg8+ Kh6 7. f:g5#, 4. – S:b4!,
1. Th8+! Kg7 2. Th7+ Kf8 3. Tb3 (~ 4. Tb8+,Tb7 #5, 3. – L:a5? 4. Tb8+,Tb7 #6,
 3. – Db1? 4. T:b1 L/Sb4 5. T:b4 ~ 6. Tb8+,Tb7 #7, 5. – S/L:b4? 6. L:b4#,
 3. – Lb4? 4. Th8+ Kg7 5. Tg8+ Kh6 6. T:g3 s.u. kürzt ab) **Sb4(!)**
4. Th8+! Kg7 5. Tg8+ Kh6 6. Tg3 (~ v.a. 7. Th3#,
 6. – g4? 7. S:g4+ Kh5,7 8. Sf6+ Kh6/Kh4 9. Th3/Th8#,
 6. – Df1? 7. f:g5+ L:g5 8. Th8+ Kg7 9. Th7+ Kf8 10. L:b4#) **f1D(!)**
7. Th8+! Kg7 8. Th7+ Kf8 9. L:b4+ L:b4 10. Th8+ Kg7 11. Tg8+ Kh6 12. f:g5#

Dieses Pendelschema ist *nicht* neu, aber ein viermaliger Schwenk dürfte ein neuer Rekord sein. Gefällt mir persönlich besser als der 2. Preis.

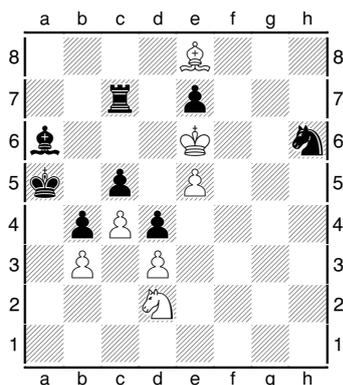


(J69) R.K., „SuperProblem 161. TT“ 2016, 4. Preis
 Kd3,Td2,Ld5;
 Kd6,Tb5,Tf5,Ld7,Sc8,Se8,Ba7,d4,g7 (3+9)
Hilfsmatt in drei Zügen
zwei Lösungen
 C+

1. Ke7? Te2+ 2. Kf8 Te6 3. Kg8 Te8+ 4. Kh7, 1. Kc7 Tc2+ 2. Kb8 Tc6 3. Ka8 T:c8#,

1. Se7? La2 2. Tbe5 Ta2??, 1. Sc7 Lh1(!) 2. Tfc5 Tg2 3. Kc6 Tg6#

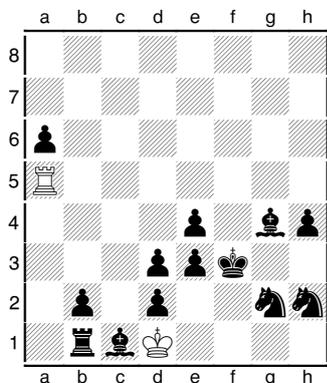
Symmetrische Stellung mit asymmetrischen Lösungen, wobei einmal die „kleinere Hälfte“ für Schwarz schädlich und einmal die „größere Hälfte“ für Weiß nützlich ist. Die Verbindung zweier verschiedener Asymmetrie-Typen bei trotzdem Analogien zwischen beiden Lösungen ergibt eine ungewöhnliche Mischung. Ich weiß nicht, ob das wirklich noch originell ist; in jedem Falle aber ist das eine noch unverbrauchte Darstellungsform!



(J70) R.K., „Tzuica, Orthodox Section“ 2016, 2. Lob
 Ke6,Le8,Sd2,Bb3,c4,d3,e5;
 Ka5,Tc7,La6,Sh6,Bb4,c5,d4,e7 (7+8)
Hilfsselbstmatt in sechs Zügen
 C+

1. Lc6 L:c4+ 2. Ld5 L:b3 3. Lc4 Lc2 4. Lb5 L:d3 5. Le8 La6 6. Sc4+ L:c4#

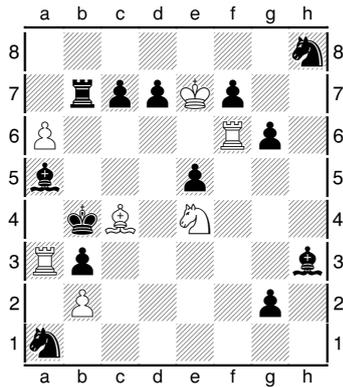
Der schwarze Läufer muß drei weiße Bauern abräumen und währenddessen der weiße Läufer seinen König absichern. Daraus entstehen zwei ineinander verwobene fünfzügige Rundläufe der beiden Läufer. Sehr hübsch; ich habe nur einen einzigen Einwand: Ist dafür wirklich die exotische Hilfsselbstmatt-Form notwendig?



(J71) R.K., „SuperProblem 180. TT“, 23. Platz
 Kd1,Ta5;
 Kf3,Tb1,Lc1,Lg4,Sg2,Sh2,Ba6,b2,d2,d3,e3,e4,h4 (2+13)
Hilfsmatt in fünf Zügen
 C+

1. Ta1 Th5 2. Ta5 T:h4 3. Th5 T:h2 4. Th3 Th1 5. Tg3 Tf1#

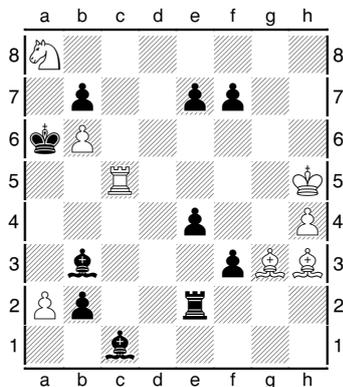
Mit Türmen habe ich diese Verfolgung im Hilfsmatt noch nicht gesehen. Die „ketzerische“ Frage, wieso hierfür überhaupt die Hilfsmattform verwendet werden sollte, muß angesichts der (J19) freilich gestattet sein.



(J72a) Dieter Werner/R.K.,
 „FRuST=100, Abt. B“ (in „harmonie-aktiv“) 2016, 1. e.E.
 Ke7,Ta3,Tf6,Lc4,Se4,Ba6,b2;
 Kb4,Tb7,La5,Lh3,Sa1,Sh8,Bb3,c7,d7,e5,f7,g2,g6 (7+13)
Matt in sieben Zügen
 Circe
 C+

1. Lb5 ~ 2. Ta4# (K:b5[+wLf1]??), 1. – T:b5[+wLf1]
 2. L:b5[+sTa8]? Te8!# (3. K:e8[+sTa8]??),
 2. Ta4+!? K:a4[+wTh1] 3. L:b5[+sTa8]+ Kb4 4. T:a1[+sSb8] (Te8??)
 ~/T,S:a6[+wBa2] 5. Ta5/a3#, 4. – Sc6!# (5. T:c6[+sSg8]??, 5. Kf6??),
 1. Tb6+? (T:b6 2. Lb5 T:b5[+wLf1] 3. L:b5[+sTa8] Te8+ 4. Kf6 Te6 5. Kg7 ~ 6. Ta4#,
 2. – Te6+ 3. Kf8 Te8+ 4. Kg7 Tg8 5. Kh7,Kf6 ~ 6. Ta4#,
 1. – c:b6 2. Lb5 d5+ 3. Kd7 Td7+ 4. Kc6 Tc7+ 5. K:c7 d:e4[+wSb1] 6. Kd6 ~ 7. Ta4#,
 2. – d6+ 3. K:d6[+sBd7],Kf6 ~ 4. Ta4#) L:b6! 2. Lb5 Lc5+!,
1. Lb5! T:b5[+wLf1]
2. Tf4! (Lb6? 3. Ta4+ K:a4[+wTh1] 4. Sc3,5+ Ka5 5. T:a1[+sSb8]#) **e:f4[-]**
3. Ta4+! K:a4[+wTh1] 4. L:b5[+sTa8]+ Kb4
5. T:a1[+sSb8] Sc6+ 6. Kf6 ~/T:a6[+wBa2] 7. Ta5/a3#

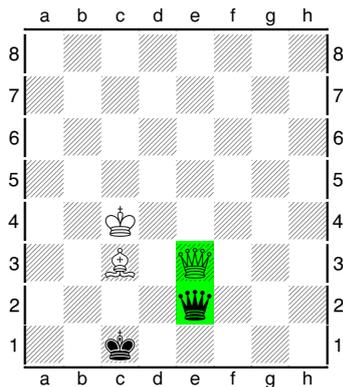
Gestaffeltes Berlin-Thema in Circe! Der wiedergeborene sS verstellt seinem Turm den Weg, kann aber dafür zunächst selbst mattsetzen. Die Entschärfung mittels Fluchtfeldschaffung ist dann leider ein rein orthodoxes Motiv. Streng genommen setzt die Logik erst ab Zug 2 ein; ob der Fehlversuch 1. Tb6+? bereichert oder ablenkt, möge jeder für sich selbst entscheiden.



(J72b) R.K./Dieter Werner,
 „FRuST=100, Abt. B“ (in „harmonie-aktiv“) 2016, Lob
 Kh5,Tc5,Lg3,Lh3,Sa8,Ba2,b6,h4;
 Ka6,Te2,Lb3,Lc1,Bb2,b7,e4,e7,f3,f7 (8+10)
Matt in fünf Zügen
 Circe
 C+

1. a:b3[+sLc8]? Ld2? 2. Ta5+ L:a5[+wTa1] 3. T:a5[+sLf8]#,
 1. – Lg4+! 2. L:g4[+sLc8] L:g4[+wLf1]!#,
1. Le1! Ld2 2. L:d2[+sLf8] T:d2 (3. L:d2[+sTh8]??) 3. Lf1+ Te2,Td3 4. Ld2 ~ 5. Ta5#,
1. – T:e1[-] 2. a:b3[+sLc8]! Lg4+ 3. L:g4[+sLc8] (L:g4[+wLf1]??) Ld2
4. Ta5+ L:a5[+wTa1] 5. T:a5[+sLf8]#

Gewiß in der Gesamtbetrachtersicht weniger beeindruckend, ist dieses Lob der ehrenden Erwähnung *thematisch* voraus, denn hier ist die Abwehr des Berlin-Matts Circe-spezifisch: Der Mattzug wird illegal, weil die Wiedergeburt illegal wird! Unseres Wissens ist das Berlin-Thema im Märchenschach bislang kaum bearbeitet; märchenspezifische Verhinderungen bzw. Entschärfungen eines Mattzuges bieten noch fruchtbares Kompositionsland ...



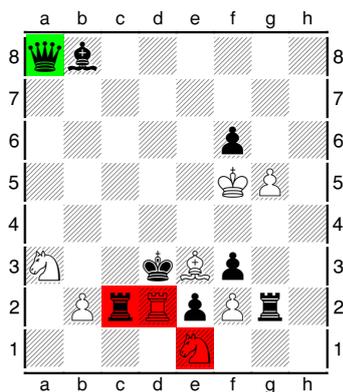
(J73a) R.K., „JT Krasimir Gandew 70, Sect. A“, Lob
 Kc4,Lc3,ANGe3;
 Kc1,ANGe2 (3+2)
Hilfsmatt in vier Zügen,
2 Lösungen
Andernach-Grashüpfer
 C+

Ein Hüpfert zieht wie der zugehörige orthodoxe Langschrittler, allerdings immer über einen (beliebigen) Sprungstein hinweg und (im Gegensatz zum Lion) nur auf das unmittelbar dahinterliegende Feld. Der Damenhüpfert heißt Grashüpfer; dies kommt daher, daß der Grashüpfer eine der ältesten Märchenfiguren ist und vor den anderen Hüpferten da war.

Andernach-Grashüpfer ziehen und schlagen wie Grashüpfer, zusätzlich aber lassen sie dabei ihren Hürdenstein die Farbe wechseln – außer es handelt sich um einen König.

Die vorliegende Kleinigkeit ist nicht nur gut geeignet, sich mit diesen Steinen vertraut zu machen, sondern überrascht auch mit spezifischer farbvertauschter Analogie:

1. Kc2 Lb2 2. Kb1 Kc3 3. Ka2 ANGe1[ANGe2=w] 4. Kb1 ANGb4#,
 1. ANGe4[ANGe3=s] Kd3 2. ANGc2 Ke2 3. ANGe1 Lb4 4. ANGb1 La3#



(J73b) Franz Pachl/R.K.,
 „Krasimir Gandew-70 JT“ 2016, 3.-5. Preis
 Kf5,Le3,Sa3,Bb2,f2,g5,CHTd2,CHNe1;
 Kd3,Tg2,Lb8,Be2,f3,f6,CHTc2,ANGa8 (8+8)
Hilfsselbstmatt in vier Zügen,
zwei Lösungen
chinesische Türme, chinesischer Nachtreiter,
Andernach-Grashüpfer
 C+

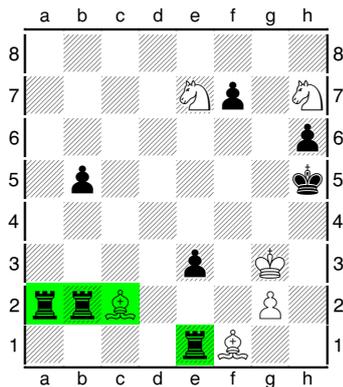
Ein Nachtreiter ist die Verlängerung des Springers zur Linienfigur; alle Einzelschritte geschehen dabei in dieselbe Richtung.

Chinesische Langschrittler ziehen schlaglos wie orthodoxe Langschrittler. Sie schlagen entlang derselben Linien, müssen dabei aber genau einen beliebigen Stein überspringen, der sich irgendwo auf ihrem Weg zwischen Standfeld und Schlagobjekt befindet. (Wir verzichten hier wiederum des besseren Verständnisses wegen auf die Verwendung der Eigennamen.)

Eine Antibatterie bedeutet Herstellung der Schlagfähigkeit bzw. eine Geben eines Schachgebotes, indem ein Stein in die jeweilige Wirkungslinie *hineingezogen* wird. Im vorliegenden Stück bilden die weißen chinesischen Steine reziproke Antibatterien, welche Schwarz jeweils nur abwehren kann, indem er den Batteriehintenstein die Farbe wechseln läßt.

Die Thematik ist auf sämtliche beteiligten Märchenelemente abgestellt, muß sich aber die Frage gefallen lassen, ob der chinesische Nachtreiter prinzipiell durch einen chinesischen Läufer ersetzt werden könnte?

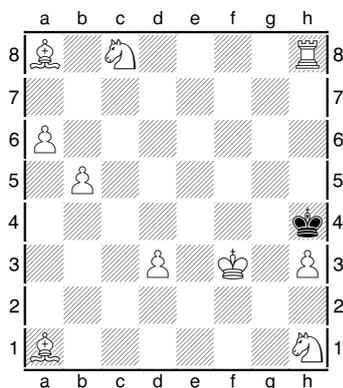
1. g6 CHTc5 2. CHNc2 CHTd5 3. CHT:d5 Le5 4. CHNd4+ ANGe4[CHTd5=s]#,
 1. g:f6 CHTc7 2. CHTc2 CHTb7 3. CHN:b7 Ld6 4. CHTc5+ ANGc6[CHNb7=s]#



(J74) R.K./Franz Pachl/Rainer Kuhn,
 „TT Andernach“ 2016, 3. Preis
 Kg3,Lf1,Se7,Sh7,Bg2,ARLc2;
 Kh5,Bb5,e3,f7,h6,ARTa2,ARTb2,ARTe1 (6+8)
Matt in sieben Zügen
Argentinische Langschrittler
 C+

1. Kh3? (~ 2. g4#) f5 2. ARLg6#, 1. – ARTe4 2. Le2#, 1. – ARTh1+!,
 1. Lc4? (~ 2. L:f7#) b:c4 2. Kh3 usw., 1. – ARTb2!,
1. Sf6+! Kg5 2. Se4+ Kh5 3. Lc4! (ARTb2? 4. L:f7+ ART:f7 5. ARLg6#) **b:c4**
 4. Sf6+? Kg5 5. Sh7+ Kh5 6. Kh3 ARTe4!,
4. Kh3! f5 5. Sf6+ Kg5 6. Sh7 Kh5 7. ARLg6#, 6. – Kf4!? 7. Sg6#

Argentinische Langschrittler sind sozusagen das Gegenstück zu den chinesischen Langschrittlern: Sie schlagen wie die orthodoxen Langschrittler, aber ziehen schlaglos über einen Sprungstein hinweg. (Wir verzichten hier wiederum des besseren Verständnisses wegen auf die Verwendung der Eigennamen.) Die vorliegende vollständig auf die Eigenschaften der argentinischen Langschrittler zugeschnittene logische Staffelung ist bestens geeignet, sich mit deren Eigenschaften vertraut zu machen!

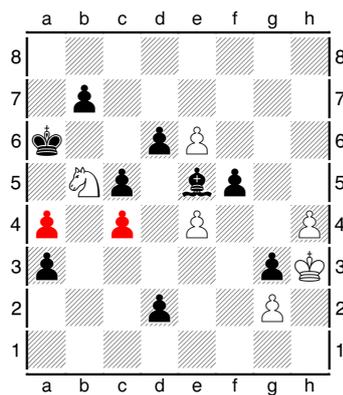


(J75) R.K.,
<http://ifaybish.com/blog/chess-composition/tt8-series-tournament/results/>
 Thema C3, 1. Platz
 Kf3,Th8,La1,La8,Sc8,Sh1,Ba6,b5,d3,h3;
 Kh4 (10+1)
Serienzug-Hilfsmatt in dreiundvierzig Zügen
Vertical Mirror Circe
 (sK im Schach)
 C+

- 1. Kg5 2. Kf5 3. Ke6 4. Kd7 5. Kc7 6. Kb8 7. K:a8[+wLc1]**
8. Kb8 9. Kc7 10. Kd7 11. Ke6 12. Kd5 13. Kc5 14. Kb4 15. Kb3 16. Kc2 17. Kd1
18. Ke1 19. Kf1 20. Kg1 21. K:h1[+wSg1]
22. K:g1[+wSb1] 23. Kf1 24. Ke1 25. Kd1 26. K:c1[+wLf1] 27. K:b1[+wSc1] 28. K:a1[-]
29. Kb2 30. Kc3 31. Kd4 32. Ke4 33. Kf6 34. Kg7 35. K:h8[+wTh1]
36. Kg7 37. Kf6 38. Ke5 39. Kd4 40. Kc3 41.Kd2 42. Ke1 43. K:f1[+wLc1] Se2#

In Vertical Mirror Circe geschieht die Wiedergeburt nicht wie bei Circe, sondern auf dem dem Circe-Wiedergeburtfeld gegenüberliegenden Feld in Bezug auf die senkrechte Mittelachse des Brettes. Das Thema des Turniers war, daß der sK im Vertical-Mirror-Circe-Serienzüge alle vier Eckfelder besucht.

Im vorliegenden Stück will Schwarz die Stellung sKf1,wSg1,wTh1 aufbauen. Vor dem Transport des Turmes muß h1 frei sein und es darf auch kein Läufer mehr auf a1 stehen. Der Ausflug nach a8 ist nötig, weil der sK sonst nicht in die untere Brethälfte gelangt. (Es ging bei diesem Turnier wieder mal um einen Zuglängenrekord; aus rein künstlerischen Erwägungen sollte m.E. der erste Zug gestrichen werden.)

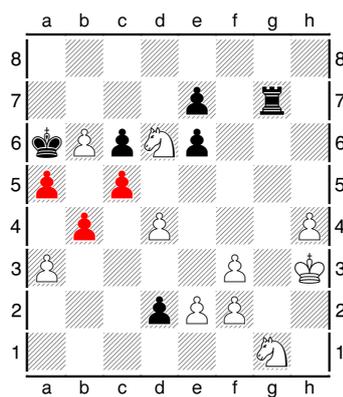


(J76a) R.K./Franz Pachl,
 „Julia's Fairies“ 2017
 Kh3,Sb5,Be4,e6,g2,h4;
 Ka6,Le5,Ba3,b7,c5,d2,d6,f5,g3;
 nBa4,c4 (6+9+2)
Hilfsselbstmatt in viereinhalb Zügen
 a) $-sBb7$, b) $+wSd8$
neutrale Bauern, Circe
 C+

a) 1. $-d1L$ 2. S:a3[+sBa7] Lf3 3. g:f3[+sLc8] L:e6[+wBe2] 4. S:c4[+nBc7] Ld7 5. c8nL+ L:c8[+nLf1]#,
 b) 1. $-d1T$ 2. Sc3 Td5 3. e:d5[+sTa8] T:d8[+wSg1] 4. S:a4[+nBa7] Tb8 5. a8nT+ T:a8[+nTh1]#

Neutrale Steine können von beiden Seiten sowohl gezogen als auch geschlagen werden. Im Falle zusätzlicher Märchenelemente wird ein ziehender neutraler Stein wie ein Stein der Zugsfarbe behandelt, ein geschlagener Stein hingegen wie ein Stein der Gegnerfarbe. Anfangs war es ein Streitpunkt, ob neutrale Figuren aus farbigen Bauern erwandeln (dürfen) oder nur aus neutralen Bauern. Irgendwann wurde dies zugunsten letzteren Standpunkts mit in die Definition der neutralen Steine aufgenommen. Diese Zusatzregel hat allerdings den entscheidenden Nachteil, daß *jede* Stellung mit neutralen Steinen illegal ist! Denn entweder sind sowohl neutrale als auch farbige Bauern auf dem Brett, dann ist die Herkunft der neutralen Bauern ungeklärt. Oder es sind nur neutrale Bauern auf dem Brett, dann ist allerdings bereits die Partiausgangsstellung wegen Selbstschachs illegal.

Im vorliegenden Stück wird jeweils durch Schlag ein neutraler Bauer auf die 7. Reihe transportiert, wo er dann umwandeln kann. Die schwarze Umwandlungsfigur muß ebenfalls mittels Schlag auf ein günstiges Feld geschickt werden; sie sorgt zunächst für die Voraus-Einmauerung der neutralen Figur auf der 1. Reihe, sodann für die Einmauerung der neutralen Figur auf der 8. Reihe. Die Zeroposition vermeidet in a) eine überflüssige weiße Figur – ich persönlich hätte letzteres vorgezogen.



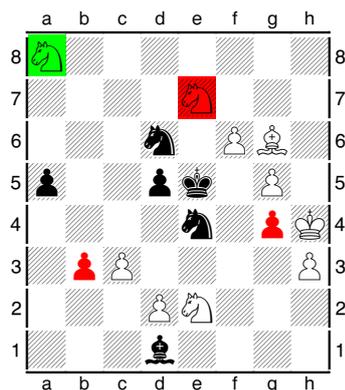
(J76b) Franz Pachl/R.K.,
 „KobulChess“ 2017
 Kh3,Sd6,Sg1,Ba4,b6,d4,e2,f2,f3,h4;
 Ka6,Tg7,Bc6,d2,e6,e7;
 nBa5,b4,c5 (10+6+3)
Hilfsselbstmatt in dreieinhalb Zügen
 b) $wBf2 \rightarrow h2$, c) $Sg1 \rightarrow h2$
neutrale Bauern, Circe
 C+

a) 1. $-d1T$ 2. b4:a5[+nBa7] Td3 3. e:d3[+sTa8] Tb8 4. a8nT+ T:a8[+nTh1]#,

b) 1. $-d1L$ 2. d:c5[+nBc7] L:e2 3. S:e2[+sLc8] Ld7 4. c8nL+ L:c8[+nLf1]#,

c) 1. $-d1S$ 2. a:b4[+nBb7] Se3 3. f:e3[+sSb8] Sd7 4. b8nS+ S:b8[+nSg1]#

Mit etwas besserer Mehrlingsbildung sowie bereits in der Ausgangsstellung vorhandener Voraus-Einmauerung der jeweiligen neutralen Figur auf der 1. Reihe wird eine Dreifachsetzung erzielt.

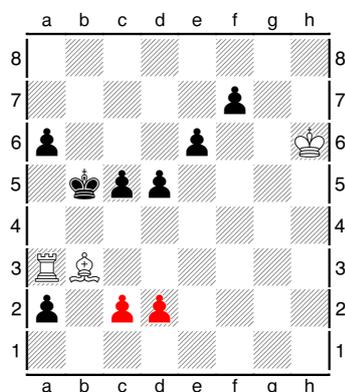


(J76c) Franz Pachl/R.K.,
 Kh4,Lg6,Se2,Bc3,d2,f6,g5,h3,Ce7,Za8;
 Ke5,Ld1,Sd6,Se4,Ba5,d5;
 nBb3,g4 (10+6+2)
Hilfsselbstmatt in vier Zügen
*neutrale Bauern, Anticirce, **Kamel**, **Zebra***
 b) sBa5→b7
 C+

- a) 1. Sd4(!) Sf5+ 2. g:f5[+nBf2] f1nC 3. nCc2 nB:c2[+nBc7] 4. c8nZ+ nZ:f6[+nZf1]#
 (1. Sf4? ... 5. nZd4),
 b) 1. Sf4! Sc4 2. b:c4[+nBc2] c1nZ 3. nZf3 g:f3[+nBf7] 4. f8nC+ nC:g5[+nCg1]#
 (1. Sd4? ... 5. nCf4)

Im Gegensatz zu Circe wird in Anticirce der *schlagende* Stein auf „seinem“ Ausgangsfeld wiedergeboren (der Schlag ist illegal, falls eine Wiedergeburt nicht möglich ist). Kamel und Zebra sind Abarten des gewöhnlichen 1:2-Springers: das Kamel (C für Camel) springt 1:3, das Zebra springt 2:3. Es ist Konvention, daß Bauern jeweils in alle Märchenfiguren verwandeln können, die in der Diagrammstellung auf dem Brett sind.

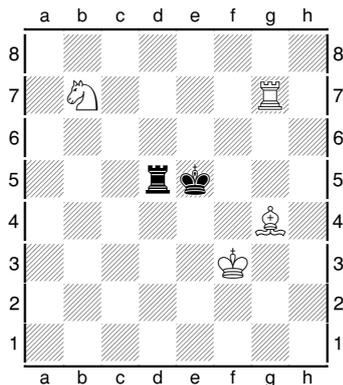
Mit Anticirce wird der Themenkomplex der vorangegangenen beiden Stücke m.E. intensiviert, denn nun *wird* die Mattfigur nicht versetzt, sondern versetzt sich selbst! Ob dafür die exotischen Springer-Abarten nötig sind, kann ich nicht beurteilen; immerhin bringen ihre reziproken Umwandlungen zusätzliche Würze hinein.



(J76d) R.K./Franz Pachl,
 „Gaudium“ 2017
 Kh6,Ta3,Lb3;
 Kb5,Ba2,a6,c5,d5,e6,f7;
 nBc2,d2 (3+7+2)
Hilfsselbstmatt in 4 Zügen
neutrale Bauern, Circe
 b) +sLg6 (3+8+2)
 C+

- a) 1. nBc3 a1T 2. nBd:c3[+nBc7] Tg7 3. c8nT nTc6 4. Ta5+ K:c6[+nTh1]#,
 b) 1. nBd3 a1L 2. nBc:d3[+nBd7] Lb2 3. d8nL nLa5 4. La4+ K:a5 [+nLc1]#

Die Idee der Vorab-Einsperrung der wiedergeborenen Mattfigur ist hier sehr ökonomisch dargestellt; doch mit der Steinzahl ging auch viel schmückendes „Beiwerk“ verloren.



(J77) R.K., „SuperProblem 183. TT“ 2017, Lob

Kf3,Tg7,Lg4,Sb7;

Ke5,Td5 (4+2)

Hilfsmatt in zwei Zügen

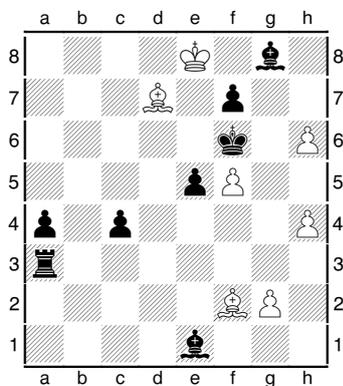
b) Mattstellung von a mit wLc5

C+

a) 1. Td4 Tc7 2. Kd5 Tc5#, b) 1. Ke5 Lf8 2. Td5 Lg7#

[perpetuum mobile: c) Mattstellung von b mit wTg7 usw.]

Die Idee, daß Teil b eines Hilfsmatts den Teil a zurücknimmt, ist nicht neu, aber derart ökonomisch habe ich das noch nicht gesehen.



(J78) R.K., „Schach in Schleswig Holstein“ 2017

Ke8,Ld7,Lf2,Bf5,g2,h4,h6;

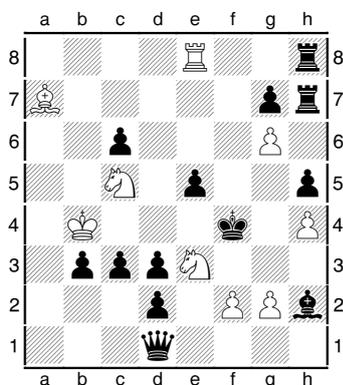
Kf6,Ta3,Le1,Lg8,Ba4,c4,e5,f7 (7+8)

Matt in sechs Zügen

C+

1. Lc5? e4? 2. Ld4#, 1. – Lb4! 2. L:b4 e4! 3. Lc3+ T:c3, 2. g4!? Tg3! 3. Le3 T:g4! 4. Lb6 Le7!, 1. Lb6! La5 2. g4! Tg3 3. Le3 T:g4 4. Lc5! Lb4 5. L:b4 ~e4 6. Le7/Lc3#, 4. – Ld8 5. K:d8 ~ 6. Le7#

Der weiße Römer ist ultrabekannt, der schwarze Römer nicht zweckrein (das hypothetische K:e7? würde, falls möglich, Weiß dennoch nicht ans Ziel bringen), doch die Kombination von beidem dürfte noch unverbraucht genug sein – erst recht in dieser luftigen Stellung.



(J79) R.K., „Schach“ 2017

Kb4,Te8,La7,Sc5,Se3,Bf2,g2,g6,h4;

Kf4,Dd1,Th7,Th8,Lh2,Bb3,c3,c6,d2,d3,e5,g7,h5 (9+13)

Matt in neun Zügen

C+

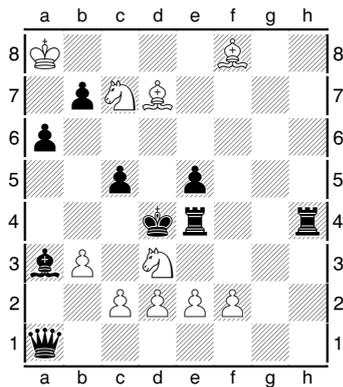
1. Se6+? Ke4 2. Sg5+ Kf4 3. g3+ L:g3, 1. S:d3? Ke4 2. T:e5+ K:d3!,

1. Kc4? zu langsam: z.B. 1. – De2!,

1. Te7! Tf8(!) 2. Lb8 T:b8+ 3. Kc4 (Tb4+? 4. K:b4) Tf8

4. S:d3+! Ke4 5. T:e5+ L:e5 6. Sc5+ Kf4 7. Se6+! Ke4 8. Sg5+ Kf4 9. g3#

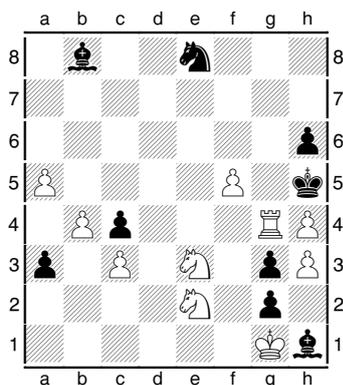
Stellungsverbesserung mittels Lepuschütz bereitet Mausefallen-Lenkung vor. Die bekannten Versatzstücke sind hier immerhin abwechslungsreich zusammengewürfelt.



(J80) R.K., „Die Schwalbe“ 2017
 (Dieter Kutzborski zum 70. Geburtstag gew.)
 Ka8,Ld7,Lf8,Sc7,Sd3,Bb3,c2,d2,e2,f2;
 Kd4,Da1,Te4,Th4,La3,Ba6,b7,c5,e5 (10+9)
Matt in acht Zügen
 C+

1. e3+? T:e3 2. f:e3+ Ke4,
 1. Lf5? ~ 2. e3+ T:e3 3. f:e3# (1. – Th3 2. c4 Th6 3. L:h6 ~ 4. Se6#), 1. – T:e2!,
1. Se6+! Kd5 2. c4+ T:c4 3. Sc7+ Kd4 4. Lf5! Te4(!) 5. e3+? Fluchtfeld d3,
5. Sf4! e:f4 6. Lg7+ Te5 7. e3+! f:e3 8. f:e3#

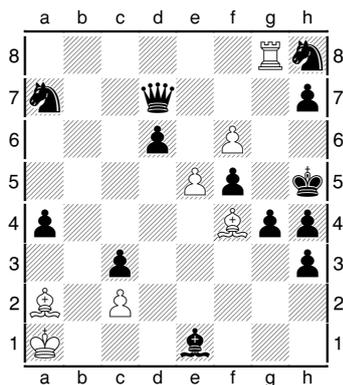
Der Vorplan verhindert zwar T:e2, aber nimmt zugleich eine Deckung von d3, so daß es anschließend der Nachsorge 5. Sf4! usw. bedarf, um dieses Fluchtfeld wieder in den Griff zu bekommen.



(J81) R.K., „5. FIDE World Cup“ 2017, 1. e.E.
 Kg1,Tg4,Se2,Se3,Ba5,b4,c3,f5,h3,h4;
 Kh5,Lb8,Lh1,Se8,Ba3,c4,g2,g3,h6 (10+9)
Matt in fünfzehn Zügen
 C+

1. Tf4? L:f4! 2. S:f4+K:h4 3. ??,
1. Sd5! (~ 2. Sd,ef4+) **La7+** (2. Sb6? Lb8 3. Sd7 ohne Drohung) **2. Sd4** (L:d4+? 3. c:d4) **Lb8**
3. Se6 La7+ 4. Sb6 Lb8 5. Sd7 (~ 6. Sf6+,Sg7+, 5. – Le5? 6. S:e5) **La7+ 6. Sdc5 Lb8**
7. Se4 (Le5? 8. S4f6+) **La7+ 8. Sd4 Lb8 9. Se2** (~ 10. S2,4:g3+) **La7+ 10. Sc5 Lb8**
11. Se6 La7+ 12. S6d4 Lb8 13. Tf4! L:f4 14. S:f4+ K:h4 15. Sf3#

Weiß will Se3 nach d4 überführen, und das drohende a3-a2-a1D+ zwingt Weiß zu scharfen Drohungen. Wir sehen – wie schon in der (J63e) – ein Lepuschütz-Pendel mit *zwei verschiedenen* Wanderern!



(J82a) R.K., „Schach“ 2017

(Version E.Z. Urdruck 2017: +wBc2)

Ka1,Tg8,La2,Lf4,Bc2,e5,f6;

Kh5,Dd7,Le1,Sa7,Sh8,Ba4,c3,d6,f5,g4,h3,h4,h7 (7+13)

Matt in zwölf Zügen

C+

1. Tg5+ Kh6 2. Tg7+? Kh5 3. T:h7+ Kg6 4. Th6#, 3. – D:h7!,

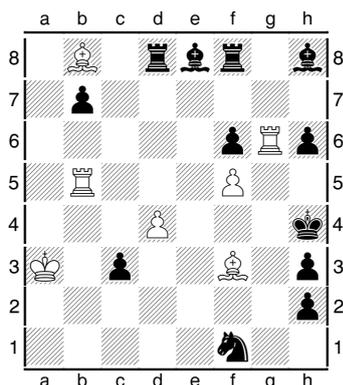
1. Tg5+! Kh6 2. T:g4+ Kh5 3. Tg5+ Kh6 4. Tg8+ Kh5

5. Lc4? Db5! 6. Tg5+ Kh6 7. T:f5+ Kg6 8. Tg5+ Kh6 9. Tg7+ Kh5 10. Le6 Db2!#,

5. Ld5! Dc6 6. Tg5+ Kh6 7. T:f5+ Kg6 8. Tg5+ Kh6 9. Tg7+ Kh5 10. Le6 Df3,Dg2

11. T:h7+! Kg6 12. Th6#, 10. – Dd7 11. L:d7 ~/Sg6 12. Lg4/T:h7#

Eine gelungene Darstellung der Berlin-Verhinderung durch Auswahl statt Vorplan im Rahmen einer größeren logischen Staffellung. Ohne wBc2 wäre das Berlin-Thema nicht gegeben, denn Schwarz genügte im Fehlversuch auch 10. – Db1+! 11. K:b1 c2+!



(J82b) Wolfgang Bär,

„Nationales Problemturnier des DSV (DDR)“ 1977, 2. Preis

Ka3,Tb5,Tg6,Lb8,Lf3,Bd4,f5;

Kh4,Td8,Tf8,Le8,Lh8,Sf1,Bb7,c3,f6,h2,h3,h6 (7+12)

Matt in dreizehn Zügen

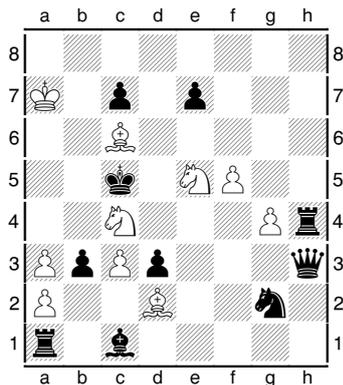
C?

1. T:h6+? Kg5 2. Th5+ L:h5!, 1. d5? L:b5? 2. T:h6+, 1. – L:g6!,

1. Tg4+ Kh5 2. Tg1+? Kh4 3. d5 h:g1D!, **1. Tg4+! Kh5**

2. Te4+(!) Kg5 3. Lf4+ Kh4 4. L:h2+ Kg5 5. Lf4+ Kh4 6. Lb8+ Kg5 7. Tg4+ Kh5 8. Tg1+ Kh4 9. d5! L:b5 10. Tg4+ Kh5 11. Tg6+ Kh4 12. T:h6+! Kg5 13. Th5#

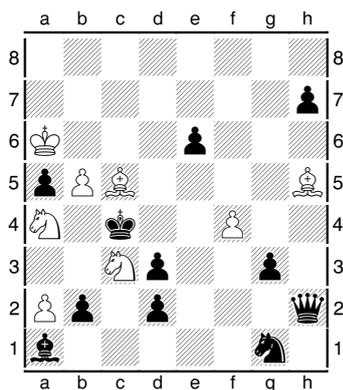
Leider war die Matrix von Ralfs Stück nicht mehr frisch; Wolfgang Bär hatte bereits mehrfach sehr ähnliche Matrizen komponiert.



(J83a) Uwe Karbowiak/R.K.,
 „Sächsische Zeitung“ 2017
 Ka7,Lc6,Ld2,Sc4,Se5,Ba2,a3,c3,f5,g4;
 Kc5,Dh3,Ta1,Th4,Lc1,Sg2,Bb3,c7,d3,e7 (10+10)
Matt in sechzehn Zügen
 C?

1. Sa5 Kd6 2. Sec4+? Kc5 3. a:b3 L:a3!, 1. Lg5? Th7!,
 1. Sa5! Kd6 2. Sf7+ Kc5 (Rest ist C+) 3. Lg5? De3! 4. L:e3+ S:e3!,
 3. Sd8 Kd6 4. Sc4+ Kc5 5. Se5 Kd6 6. Sdf7+ Kc5
 7. Lg5! L:g5 8. Sd8 Kd6 9. Sc4+ Kc5 10. Sa5 Kd6 11. Sf7+ Kc5
 (12. a:b3? D:g4!) 12. Se5! Kd6 13. Sec4 Kc5 14. a:b3 Tb1 15. b4+ T:b4 16. a:b4#

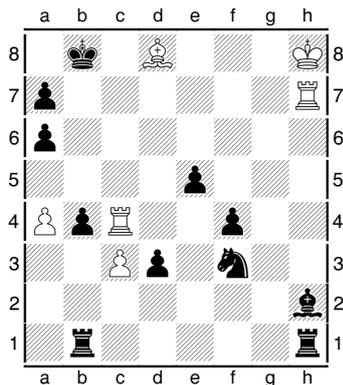
Ein originelles Doppelpendel beider weißer Springer, deren Wege sich auf der Strecke c4-e5 überlappen – aber das Stück ruht sich auch auf diesem aus. Der flache Abgang paßt m.E. nicht.



(J83b) Uwe Karbowiak/R.K.,
 „Die Schwalbe“ 2017
 (Hans Peter Rehm zum 75. Geburtstag gew.)
 Ka6,Lc5,Lh5,Sa4,Sc3,Ba2,b5,f4;
 Kc4,Dh2,La1,Sg1,Ba5,b2,d2,d3,e6,g3,h7 (8+11)
Matt in 17 Zügen
 C?

1. Ld1? b1D! 2. S:b1 Kd5 3. S:d2 D:d2!,
 1. Se4! Kd5 2. Sf6+ Kc4 3. Sd7 Kd5 (Rest ist C+) 4. Sc3+ Kc4 5. Se4 Kd5 6. Sdf6+ Kc4
 7. Lg4(!) (Dg2/Dh6?) Dh3
 8. Sd7 Kd5 9. Sc3+ Kc4 10. Sa4 Kd5 11. Sf6+ Kc4 12. Se4 Kd5 13. Sec3+ Kc4
 14. Ld1! b1D 15. S:b1 Kd5 16. S:d2 ~ 17. Lb3#

Eine Variation der gleichen Grundidee.



(J84a) R.K., „Manfred Zucker MT“

(in „Die Schwalbe“) 2017, 1. Preis

Kh8,Tc4,Th7,Ld8,Ba4,c3;

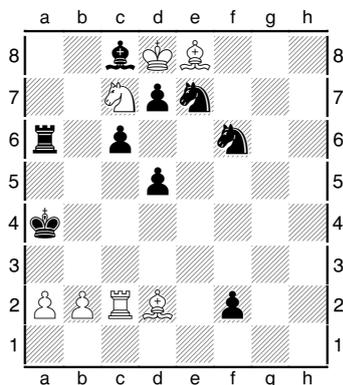
Kb8,Tb1,Th1,Lh2,Sf3,Ba6,a7,b4,d3,e5,f4 (8+11)

Matt in fünfzehn Zügen

C+

(1. – Ka8 2. Tc8#) 1. Lc7+ Kb7 2. L:e5+ Kb6 3. Lf6 (a5 4. Ld8+) Ka5! 4. Ld8+ K:a4,
1. Le7+? Kb7 2. L:b4+ Kb6 3. Le7 (Kb7 4.Ld6+ etc.) Ka5! 4. Ld8+ Tb6 5. Th5 ohne Schach,
1. Lc7+! Kb7 2. L:e5+ Kb6 3. Lc7+ Kb7 4. Ld8+ Kb8
5. Le7+! Kb7 6. L:b4+ (Kb8? 5. Ld6+) Kb6 7. Le7
(Ka5? 8. Ld8+ Tb6 9. Th5+ Se,g5 10. T:S#) **Kb7 8. Ld6+ Kb6**
9. Lc7+! Kb7 10. Le5+ Kb6 11. Lf6 (Ka5? 12. Ld8+ Tb6 13. Th5+ Se,g5 14. T:S#)
a5 12. Ld8+ Ka6 13. Tc5 Tb6 14. T:a5+ K:a5 15. T:a7#

Zweimalige Massebeseitigung mittels Pendel, viele Schachgebote, zu langer Basisplan – also bekannte Versatzstücke und nicht einmal die besten. Doch überzeugt hier die Form: Das weiträumige Spiel des weißen Läufers in Verbindung mit dem schwarzen „Wanderkönig“ ist sehr hübsch anzusehen!



(J84b) R.K./Dieter Werner, „Manfred Zucker MT“

(in „Die Schwalbe“) 2017, 5. Preis

Kd8,Tc2,Ld2,Le8,Sc7,Ba2,b2;

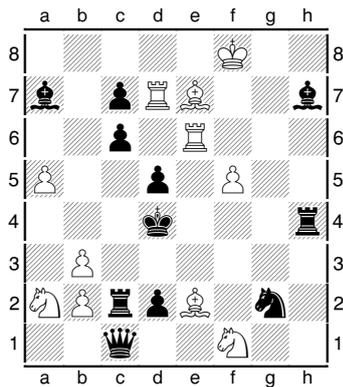
Ka4,Ta6,Lc8,Se7,Sf6,Bc6,d5,d7,f2 (7+9)

Matt in neun Zügen

C+

1. b3+? Ka3 2. Sb5+ c:b5,
1. Tc3 (Ka5 2. Tb3+) Kb4 2. T:c6+? Ka4 3. Tc3 (Kb4 4. Tc2+ Ka4 5. b3+) Sc6+!,
1. Lg6? (~ 2. Tc4+ Räumungsoffer d:c4 3. Lc2#) S:g6 2. Tc3 usw.,
1. – f1D! (2. Tc4+ D:c4) 2. Tc3 #4, 1. – Se4! Räumungsoffer 2. L:e4 f1D! 3. Tc3 Df8+!,
1. Tc3! Kb4(!) 2. Tc1+ (einziges „neutrales“ Hinzugsfeld) **Ka4**
3. Lg6! (dr. sofort 4. Lc2#, 3. – Se4? 4. L:e4 Tb6 5. Lc2+, 3. – Sf5? 4. L:f5 #7) **S:g6**
4. Tc3! Kb4(!) 5. T:c6+ Ka4 (6. b3+? Ka3 7. Sb5+ Ka,b2) **6. Tc3 Kb4(!) 7. Tc2+ Ka4**
8. b3+! Ka3 9. Sb5#

Offen gesagt, halte ich dieses Stück für deutlich besser als den 1. Preis, denn hier wurden die Abstriche an der Form gegen einen Zuwachs an Originalität erkaufte. Das Pendel mit dem stets zusätzlichen Fluchtfeld a5 ist nicht minder originell, und inhaltlich liegt der Schwerpunkt auf dem schwarzen Konter *Räumungsoffer gegen Räumungsoffer* des Probespiels 1. Lg6? – schwarz-weiße Analogien innerhalb logischer Strukturen sind ein immer noch vernachlässigtes Kompositionsfeld!

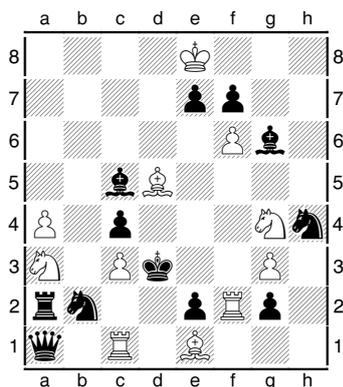


(J85a) R.K., „Die Schwalbe“ 2017
 (Dieter Werner zum 60. Geburtstag gew.)
 Kf8, Td7, Te6, Le2, Le7, Sa2, Sf1, Ba5, b3, b4, f5;
 Kd4, Dc1, Tc2, Th4, La7, Lh7, Sg2, Bc6, c7, d2, d5 (11+11)
Matt in zehn Zügen
 C+

1. Sg3? zu langsam (z.B. 1. – L:f5!), 1. Lf6+! Kc5 2. b4+ T:b4 3. Le7+ Kd4 4. Sg3! (~ 5. Te4#) Tb8+ 5. Kg7 Tg8+ 6. Kf7 Tg4 7. Lf6+! Kc5 8. b4+ T:b4 9. Le7+ Kd4 10. Te4#

Sofortiges 1. Sg3? ist zu langsam und muß daher durch eine Mausefallen-Lenkung vorbereitet werden. Schwarz kann deren Schaden zwar durch eine perikritische Rück-Führung aufheben, doch das Tempo bleibt verloren, und Weiß wiederholt die Mausefallen-Lenkung einfach.

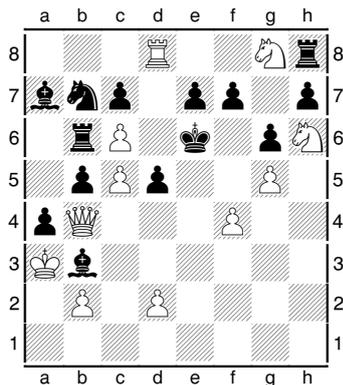
Letzteres mag auf den ersten Blick schmunzeln lassen; auf den zweiten jedoch erscheint es mir eine etwas zu billige Lösung. Der Bewidmete hat die anspruchsvolle Idee einer perikritischen Rück-Führung mit einer gleichermaßen anspruchsvollen Entschärfung verbinden können.



(J85b) Dieter Werner,
 „Schweizer Meisterschaft“ (in „idee & form“) 1997, 3. Platz
 Ke8, Tc1, Tf2, Ld5, Le1, Sa3, Sg4, Ba4, c3, f6, g3;
 Kd3, Da1, Ta2, Lc5, Lg6, Sb2, Sh4, Bc4, e2, e7, f7, g2 (11+12)
Matt in neun Zügen
 C+

1. Tf4? ~ 2. Le4+ L:e4, 1. Se5+ Ke3 2. Sc2+? L:c2 3. Sg4+ Kd3 4. Tf4 L:a4+! 5. K:f7 (Lc6? 6. L:c6 Ta7 kein Schach) Le8+! 6. Kg7 (Sf5+? 7. Kh8 S:g3, Sd6 8. Se5+, Tf3+) Lg6!, 4. g:h4!? La4+! 5. K:f7 D:c1! (jetzt oder später), 3. g:h4!? (~ v.a. 4. Tf3#) L:a4+! 4. K:f7 Le8+! 5. Kg7 Lh5!, 1. g:h4? (~ v.a. 2. Se5+, Tf3+ #3, 1. – g1S? 2. Se5+ Ke3 3. Sc2+ s.u.) L:f2! (Fluchtfeld f4), 1. Se5+! Ke3 2. g:h4(!) (Lh5? 3. Sc2#) g1S 3. Sc2+ L:c2 4. Sg4+ Kd3 5. Tf4 L:a4+ 6. K:f7 Le8+ 7. Kg7 Lg6/Lc6 8. K:g6/L:c6 ~ 9. Le4#

In diesem Vergleichsstück wird Weiß mit der perikritischen Rück-Führung nur fertig, wenn er sich dagegen *vorher* wappnet – durch einen Einschub (g:h4), der zudem ein genaues Timing erfordert!



(J86) R.K., „Landeszeitung Lüneburg“ 2017
 Ka3,Db4,Td8,Sg8,Sh6,Bb2,c5,c6,d2,f4,g5;
 Ke6,Tb6,Th8,La7,Lb3,Sb7,Ba4,b5,c7,d5,e7,f7,g6,h7 (11+14)
Matt in fünf Zügen

C+

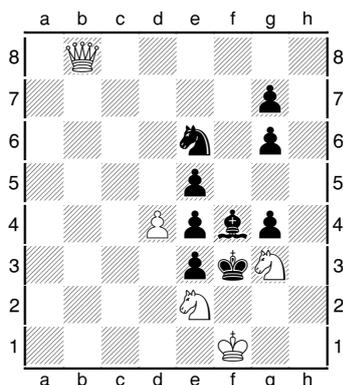
v v

(1. Td7? T:g8!) 1. c:b6? (Sc5/T:g8 2. b:c7,D:c5/Dd4 #4) Sd6!, 1. d3? S:c5! 2. ??,

1. d4! (~ 2. De1+, 1. – Sd6? 2. T:d6+) **S:c5 2. d:c5 Lc2**

3. c:b6! T:g8 4. b:c7 (~ 5. c8D(L)#) **T:d8 5. c:d8S#**

Mein Traum von einem #6-Exzelsior im großen Zickzack, also z.B. b2-d4-b6-d8, hat sich bisher nicht erfüllt, aber Ralf fand eine gute Näherung, indem er die erste Zacke etwas aufbog. Wir sehen zusätzlich eine zweite(!) Umwandlung des Exzelsior-Bauern sowie zwei logisch angehauchte Verführungen!



(J87) R.K., „Rhein Main Presse“ 2002

Kf1,Da8,Se2,Sg3,Be4;
 Kf3,Lf4,Se6,Be3,e4,e5,g4,g6,g7 (5+9);

Matt in vier Zügen

v

C+

(1. – L:g3 2. Sg1+) 1. Da8? Sc5 2. Dh8 Lh6 3. d:c5 ZZ g5 4. Df8# (Lf4??)

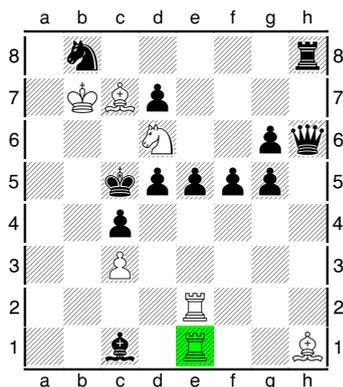
(3. – L~ 4. Dh1#, 1. – L:g3 2. Dh8 Lh2(!) 3. D:h2 g3(!) 4. D:g3#),

1. – Sg5! (2. Dh8? Sh3,Sh7!, 2. Dd5!? ZZ e:d4) 2. d:e5 ZZ L:e5,L:g3!,

1. Dh8! Lh6 2. Da8 (Sc5 3. d:c5 L~ 4. D:e4#) **Sg5 3. d:e5 ZZ** (L~??) **S~ 4. D:e4#**

Es läßt sich nicht mehr rekonstruieren, ob wir bei Erstellen der Erstfassung dieser Schrift dieses Stück gar nicht sichteten oder aber ich sein Potential übersah. Es hätte ohnehin in kein Kapitel so richtig gepaßt, denn seine logische Untermauerung ist eher Nebensache ...

Wir sehen in Verführung und Lösung zwei verschiedene schädliche Einsperrungen nach dem gleichen kritischen schwarzen Zug (Seeberger) – das könnte noch originell sein!



(J88a) R.K./Dieter Werner,

„Springaren“ 2017

(E.Z. gew.)

Kb7,Te2,Lc7,Lh1,Sd6,Bc3,Ee1;

Kc5,Dh6,Th8,Lc1,Sb8,Bc4,d5,d7,e5,f5,g5,g6 (7+12)

Matt in vier Zügen

Kaiserin e1

C+

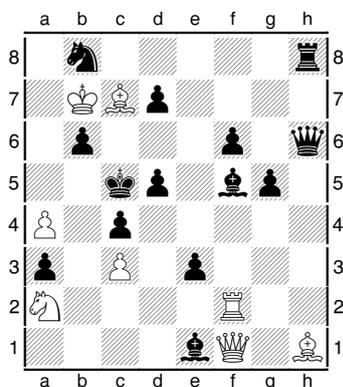
1. T:e5? D:h1 2. Lb6+ K:d6 3. ??,

1. Tb2! L:b2 2. E:e5! D:h1 3. Lb6+ K:d6 4. E:g6# (nicht 1. Ta2? Sc6!)

Die Kaiserin (E für das englische Empress) ist die Kombination von Turm und Springer (so wie die Dame die Kombination von Turm und Läufer ist). Das erlaubt eigentlich keine spezifischen Märcheneffekte – und doch gelingt es diesem Stück, die Gangart der Kaiserin zu thematisieren, indem es auf Gemeinsamkeit und Unterschied der Kaiserin zum orthodoxen Turm abstellt. Mir ist keine frühere solche Darstellung bekannt!

Ein Turm auf e5 ist zu schwach, deshalb tauscht Weiß ihn gegen eine Kaiserin aus, weil diese zusätzliche Springerkraft besitzt. Da in diesem konkreten Fall die zusätzliche Springerkraft mehrfach benötigt wird, ist das m.E. nicht zweckrein, aber darauf kommt es auch nicht an: wichtig ist nur, daß es keine weiteren, anderen Gründe für den Austausch gibt.

Daß ein solcher Austausch natürlich auch orthodox mit Dame vs. Turm bzw. Läufer möglich ist, sollte selbstverständlich sein; es ging in meiner Argumentation eher darum, wie man die Gangart einer Märchenfigur „thematisieren“ kann, welche keine eigenspezifischen Effekte erlaubt.



(J88b) Demoversion,

Urdruck 2018

Kb7,Df1,Tf2,Lc7,Lh1,Sa2,Ba4,c3;

Kc5,Dh6,Th8,Le1,Lf5,Sb8,Ba4,b6,c4,d5,d7,e3,f6,g5 (8+14)

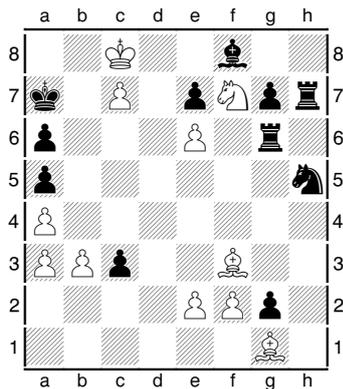
Matt in vier Zügen

C+

(1. – L:c3 2. ??, 1. D:e1? D:h1!) 1. T:f5? D:h1! (2. L:b6+ Kd6 3. T:f6+ Ke7!),

1. Tb2! (L:c3? 2. Tb5+) a:b2 2. D:f5! D:h1 3. L:b6+ Kd6 4. D:f6#

Aber dann schickte Daniel Papack mir diese – rein zu Demonstrationszwecken erfolgte – Bearbeitung, und sie beweist mindestens, daß die (J88a) eine „unglückliche“ Matrix wählte. Danke fürs Zur-Verfügung-Stellen!

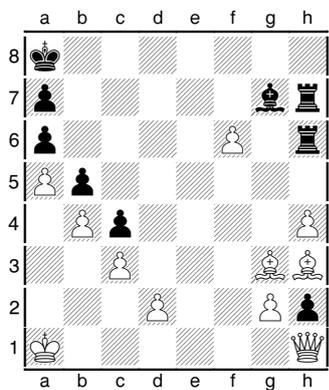


(J89a) Heinz Däubler,
 „Der neue Tag / Amberger Zeitung“ 2001
 (Version E.Z. Urdruck: +wBe2,
 damit Auswahl in Zug 3 eindeutig widerlegt)
 Kc8,Lf3,Lg1,Sf7,Ba3,a4,b3,c7,e2,e7,f2;
 Ka7,Tg6,Th7,Lf8,Sh5,Ba5,a6,c3,e7,g2,g7 (11+11)
Matt in vier Zügen
 C+

1. **Le4..b7?** T:e6!, **1. Lc6!** (~ 2. f3,4#) **Kb6** Ersatzverteidigung
2. **Lb7,Le4?** Tg5!, **2. Ld5!** (T:e6(?) 3. f3,4+) **Kc5** Ersatzverteidigung
3. **La8,Lb7?** T:e6!, **3. Le4** (~ 4. f3,4#) **Kd4**(Sf4) Drohreduktion **4. f3#**

Als ich diese humorvolle „Magnet-Wanderung“ entdeckte, in der der sK dem wL immer wieder folgt, grübelte ich zunächst, ob dies im 21. Jahrhundert noch originell sein könnte (s.u.!) – und plötzlich ging mir auf, daß sich der Inhalt theoretisch mit der Verschiebung um eine Diagonale um ein Zugpaar erweitern ließ. Da die Konstellation wLh1-wBh2 illegal ist, muß dann aber auf h1 eine weiße Dame stehen – und *das* wäre gewiß originell, da ohne Computer vermutlich nicht korrekt zu bekommen.

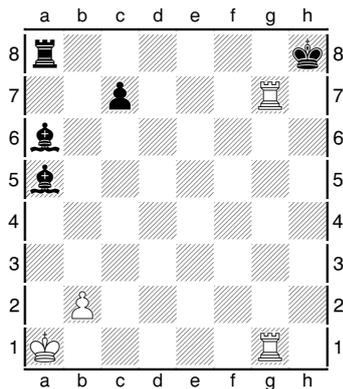
Mit dieser Vorüberlegung ging ich zu Ralf, und der legte bald einen Fünzfzüger vor, der aber einen ernsten „Schönheitsfehler“ besaß: Bei Däubler ist der letzte Königszug motiviert durch Drohreduktion, bei Ralf hingegen verteidigte er schlichtweg nicht gegen die Einfachdrohung. Als Drohparade ließ er sich nur konstruieren durch Verlängerung der Lösung um einen Zug. Das ist eigentlich eine Verletzung der Ökonomie der Zeit – aber Ralf machte aus der Not eine Tugend, s. Folgestück!



(J89b) R.K., „Der neue Tag / Amberger Zeitung“ 2018
 (nach Heinz Däubler,
 E.Z. gew. „ohne den diese Aufgabe nicht entstanden wäre“)
 Ka1,Dh1,Lg3,Lh3,Ba5,b4,c3,d2,f6,g2,h4;
 Ka8,Th5,Th6,Lg7,Ba6,a7,b5,c4,h2 (11+9)
Matt in sechs Zügen
 C+

1. **Ld6,Lh2?** nur L:f6!, **1. Lc7!** (~ 2. g3,4+) **Kb7** Ersatzverteidigung
2. **Lf4,Le5?** T:f6!, **2. Ld6!** (~ nur noch 2. g3+) **Kc6** Ersatzverteidigung
3. **Lf4?** Th5!, **3. Le5!** **Kd5** Ersatzverteidigung
4. **Lb8?** (Ke4 Ersatzverteidigung 5. De1+ s.u.) T:h4!, **4. Lf4!** **Ke4**
5. **De1+(!)** **Kd3/Kd5/K:f4** **6. Lf5/De6/De3#**

Nachdem der schwarze König auf a8 scheinbar abschußbereit stand, erhält er am Ende mitten auf dem Brett die Bewegungsfreiheit einer Y-Flucht – ein wunderbar paradoxer Abschluß, der auch Däubler, welcher inzwischen Spaltenleiter am Ort der Veröffentlichung ist, sehr gefiel! (Technische Anmerkung: Es ist vor allem der Zug L:f6, der die schwarze Verteidigung zusammenhält und zahlreiche Nebenlösungen und Duale verhindert. Segen Computer!)



(J89c) Paul Dikenmann & Hans Ott,
 „Die Schwalbe“ 1938
 (Version E.Z. verbessert 4. Zugpaar:
 wKh1→a1,sLa7→a5,+wBb2+sBc7)
 Ka1,Tg1,Tg7,Bb2;
 Kh8,Ta8,La5,La6,Bc7 (4+5)
Matt in sechs Zügen
 C+

1. Tg2..5? Ld3!, **1. Tg6!** (~ 2. Th1,6#) **Kh7** Ersatzverteidigung
2. Tg2..4? Ld2!, **2. Tg5!** (~ 3. Th1,5#) **Kh6** Ersatzverteidigung
3. Tg2,3? Le2!, **3. Tg4!** (~ 4. Th1,4#) **Kh5** Ersatzverteidigung
4. Tg2? Le1! (4. Tg7? Kh6!), **4. Tg3!** (Lf1,Lc8 5. Th1+ Lh3 6. Th:h3#)
Kh4 Ersatzverteidigung **5. Tg7(!)** ~ **6. Th1/Th7#** (differenzierbar)

Daniel Papack teilte uns ein über hundert Jahre altes Stück mit, das zeigt, daß die Grundidee in der Tat nicht ganz neu war.³³ Eine Weiterentwicklung addierte ein Zugpaar, aber läßt immer noch die Auswahl im letzten Verfolgungs-Zugpaar vermissen.³⁴ Meine Modifikation letzterer Aufgabe ist ein gleichwertiges Gegenstück zur (J89b) mit senkrechter statt diagonaler Verfolgung. Das Ende ist anders gelöst: der weiße Turm kehrt auf sein Startfeld zurück – auch nicht schlecht! (Die deutlich geringere Steinzahl resultiert daraus, daß der sK am Brett-rand bleibt, wodurch er natürlich viel leichter unter Kontrolle gehalten werden kann.)

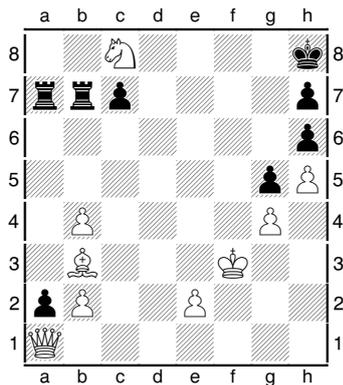
³³ Georg Ernst, „Fränkisches Volksblatt“ 1911
 Kh2,Tg3,Th1,Bg2; Kh8,Le1,Lf1,Bf2 (4+4); #4 (C+)

1. Tg4,5? Ld3!, **1. Tg6!** (~ 2. Kg3+) **Kh7** Ersatzverteidigung
 2. Tg4? Ld2!, **2. Tg5!** (Le2 3. Kg3+ Lh5 4. T:h5#) **Kh6** Ersatzverteidigung
3. Tg4! (keine Auswahl mehr) **Kh5**(~) **4. Kg3#**, 3. – L:g2 4. K:g2#

³⁴ Paul Dikenmann & Hans Ott, „Die Schwalbe“ 1938

Kh1,Tg2,Tg7; Kh8,Ta8,La6,La7 (3+4); #6 (C+)

1. Tg3..5? Ld3!, **1. Tg6!** (~ 2. Th2,6#) **Kh7** Ersatzverteidigung
 2. Tg3,4? Le3!, **2. Tg5!** (~ 3. Th2,5#) **Kh6** Ersatzverteidigung
 3. Tg3? Le2!, **3. Tg4!** (~ 4. Th2,4#) **Kh5** Ersatzverteidigung
 (4. Tg7? Kh6!) **4. Tg3!** (keine thematische Auswahl mehr) Lc8 5. Th2+ Lh3 6. Th:h3#,
4. – Kh4 (Ersatzverteidigung bzgl. 1. Tg3?) **5. Tg7(!)** ~ **6. Th2/Th7#** (differenzierbar)



[Nachtrag 2024]

(J89d) Hans Vetter,

„Schach“ 1953

Kf3, Da1, Lb3, Sc8, Bb2, b4, e2, g4, h5;

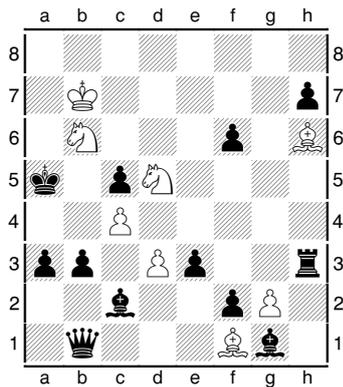
Kh8, Ta7, Tb7, Ba2, c7, g5, h6, h7

(9+8): #5

C+

- (1. Dd1? c5!) 1. Lc4..e6? c6,5!, 1. Lf7! (~ 2. b3#) **Kg7**
 2. Lc4, Ld5? Ta, b6!, 2. Le6! (~ 3. b3+,
 2. – Ta5, T:b4, Tb5 3. b3+ Td4, Te4 4. D:T+ Kf8 5. Dh8#) **Kf6**
 3. Lc4? Ta, b5!, 3. Ld5! (~ 4. b3#,
 3. – T:b4 4. b3+ Td4 5. D:d4#, 3. – Kg7 4. b3+ Kf8 5. Dh8#) **Ke5**
 (4. Lg8? T:b4!) 4. Lc4! ~(Kd4) 5. b3#

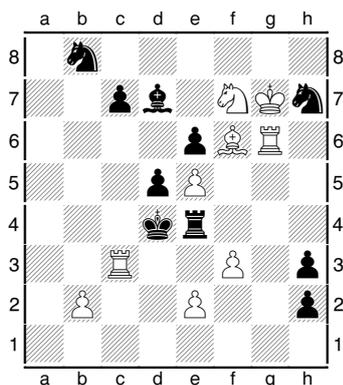
Erst sechs Jahre später gefunden. Einmal mehr bewahrheitet es sich, daß man bei Themen, die keinen (bzw. einen zu allgemeinen) Namen haben, kaum effektiv nach Vorgängern suchen kann. Die zur **(J89a)** angesprochene „Zwischenstufe“ einer sozusagen dreieinhalbfachen Diagonalverfolgung (4. – Kd4 ist schlicht keinerlei Drohparade und damit unmotiviert) gelang Hans Vetter ohne(!) Prüfprogramm korrekt – meinen aufrichtigen Respekt! Die **(J89a)** erweist sich damit als vorweggenommen (und auch zu schwer konstruiert); doch danken wir dem „Nachgänger“, daß er zur **(J89b)** anregte. Und die korrekte Einstufung der **(J89b)** ist: „nach Vetter“ – die Widmung behält natürlich ihre Berechtigung. ☺



(J90) Uwe Karbowiak & R.K.,
 „Die Schwalbe“ 2018, Lob
 Kb7,Lf1,Lh6,Sb6,Sd5,Bc4,d3,g2;
 Ka5,Db1,Th3,Lc2,Lg1,Ba3,b3,c5,e3,f2,f6,h7 (8+12)
Matt in fünfzehn Zügen
 C? ³⁵

1. L:e3? (~ 2. Ld2#) T:e3!, 1. Lf4? zu langsam, 1. Se7 Kb4 2. Sc6+? Kc3 3. Sa4+ Kd2!,
 1. Se7! (~ 2.Sc6#) Kb4 2. Sbd5+ (Ka5? 3. Sc6+ Ka4 4. Sb6#) Ka4 3. Sc3+ (Ka5? 4. Sc6#)
 Kb4 4. Sed5+ Ka5 5. Lf4(!) (~ 6. Lc7#) Lh2 6. g3 L:g3
 7. Se7 Kb4 8. Scd5+ Ka4(!) 9. Sb6+ Kb4(!) 10. Sed5+ Ka5
 11. L:e3! Dd1 (12. Se7? Df3+!) 12. Ld2+ D:d2 13. Se7 Kb4 14. Sc6+ Kc3 15. Sa4#

Eine weitere Variation zu (J55a+b). Hier ist das zusätzliche Fluchtfeld a4 eine neue Nuance.

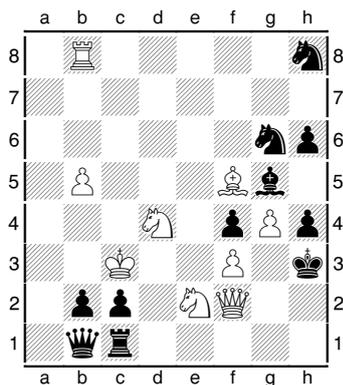


(J91) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2018
 Kg7,Tc3,Tg6,Lf6,Sf7,Bb2,e2,e5,f3;
 Kd4,Te4,Ld7,Sb8,Sh7,Bc7,d5,e6,h2,h3 (9+10)
Matt in sieben Zügen
 C+

1. e3+? T:e3, 1. Tg4? ~ 2. e3#, 1. – T:g4+! (2. Lg5 T:g5+! 3. Kh8 T:e5!),
 1. Tg1? h:g1D! (jetzt oder später),
 1. Lh4? h1S 2. Tg1 La4 3. Lg5 S:g5 4. Tg4 S:f7! 5. Kf6 Sd7+!,
 (3. Le7 Sd7!) 2. Le7!? Sa6 3. Tg1 Sf2!,
 1. Le7! Sa6 2. Lh4! (Te3? 3. Tg4+) h1S 3. Tg1! La4 4. Lg5 (~ 5. e3+,Tg4) S:g5
 5. Tg4! S:f7 6. Kf6 ~ 7. e3!#, 6. – Tf4+ 7. T:f4#

Eine logische Staffelnung in mir noch frisch erscheinender Kombination. Man braucht auch als bloßer Betrachter eine Weile, bis man verstanden hat, warum nur diese eine Reihenfolge funktioniert.

³⁵ Von hier an kann der Leser davon ausgehen, daß bei C?-Mehrzügern wenigstens die letzten 14 Züge computergeprüft sind.



(J92a) Uwe Karbowski & R.K.,

„Die Schwalbe“ 2018, 2. Preis

Kc3,Df2,Tb8,Lf5,Sd4,Se2,Bb5,f3,g4;

Kh3,Db1,Tc1,Lg5,Sg6,Sh8,Bb2,c2,f4,h4,h6 (9+11)

Matt in sechzehn Zügen

C+

1. g5+??, 1. Se2:g5+??,

1. **Se6!** (~ 2. S:f4+ S:f4 3. S:f4+ L:f4 4. g5#) **Lf6+**

2. **Kb4** (~ 3. g5#, 2. – Lc3? 3. K:c3) **Le7+** 3. **Se5 Lg5(!)**

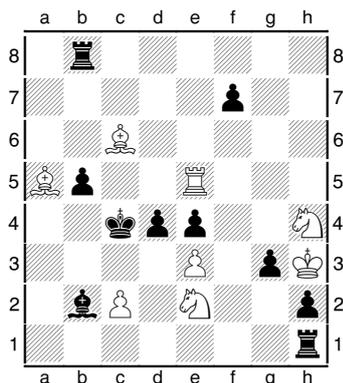
4. **Sd3 Le7+(!)** 5. **Kc3 Lf6+(!)** 6. **Sd4 Lg5(!)**

7. **Se6 Lf6+(!)** 8. **Kb4 Le7+(!)** 9. **Sdc5 Lg5(!)**

10. **S:g5+!** **h:g5** 11. **Se6 Sf7** 12. **Th8** (~ 13. S:f4+) **Tg1(!)** 13. **S:f4+ S:f4(!)** 14. **T:h4+ g:h4**

15. **g5+!** **Tg4** 16. **L:g4#**

Ein absolut originelles Lepuschütz-Pendel mit zwei benachbarten Schachgeraden!!
Der zu lange und flache, überhaupt nicht dazu passende Schluß ist sehr schade.



(J92b) R.K., „JT Rimkus-75“ 2017, 1. e.E.

Kh3,Te5,La5,Lc6,Se2,Sh4,Bc2,d3;

Kc4,Tb8,Th1,Lb2,Bb5,d4,e4,f7,g3,h2 (8+10)

Matt in sieben Zügen

C+

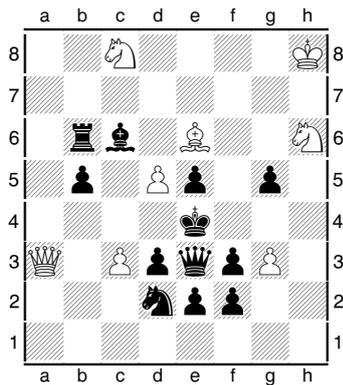
(1. Ld5+? Kc5 2. e:d4+ Kd6 aber auch L:d4 => daher nicht zweckrein)

1. **Sf5!** (~ 2. Sd6#, 1. – Td8? 2. L:b5#, 1. – La3? 2. Ld5+) **Th8+** (2. Sh6? T:h6+!)

2. **Kg4 Tg8+(!)** 3. **Kh5 Th8+(!)** 4. **Sh6** (T:h6+? 5. K:h6) **Tb8(!)**

5. **S:f7 Th8+** 6. **S:h8** ~ 7. L:b5#, 5. – La3 6. Ld5+ Kc5 7. e:d4#

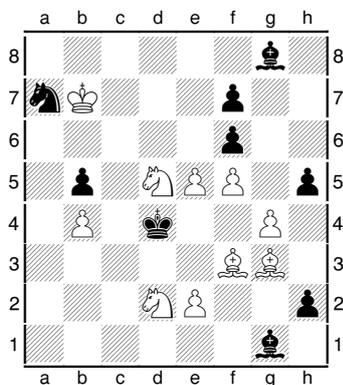
Ein insgesamt schwächerer „Verwandter“, noch nicht einmal zweckrein (es sei denn man setzt etwas künstlich 1. S:f7?? als Basisplan an) – aber mit sehr starker Ornamentik! Dieses Stück verschaffte mir ein seltenes Erlebnis: daß ich beim Nachspielen einer Lösung breit grinsen mußte.



(J93) R.K., „Schach“ 2018
 Kh8, Da3, Le6, Sd8, Sh6, Bc3, d5, g3;
 Ke4, De3, Tb6, Lc6, Sd2, Bb5, d3, e2, e6, f2, f3, g6 (8+12)
Matt in neun Zügen
 C+

(1. – D~ 2. ??) **1. Lf5+! K:d5 2. Le6+ Ke4**
 (3. Df8? Df4!) **3. Sg4!** (Dc5? 4. D:c5, 3. – Dd4? kürzt ab: 4. Df8) **Df4(!)**
4. S:f2+(!) Ke3 5. Dc5+ Dd4 6. Sg4+ Ke4
7. Df8 D:c3 8. Df5+ Kd4 9. D:e5# (Kc5??), 7. – Dd8 8. Lf5+ Kd5 9. Se3#

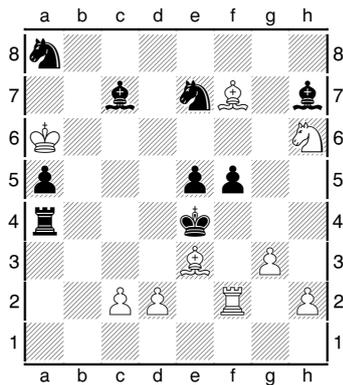
Eine ungewöhnliche Art der Mausefallen-Lenkung ist hier verbunden mit einem weit vorausschauenden Vorplan. Volltreffer!



(J94) R.K., „Olympia-Turnier“ 2018
 Kb7, Lf3, Lg3, Sd2, Sd5, Bb4, e2, e5, f5, g4;
 Kd4, Lg1, Lg8, Sa7, Bb5, f6, f7, h2, h5 (10+9)
Matt in zwölf Zügen
 C+

1. Le4? ~ 2. e3+ L:e3, 1. Lh4? zu langsam: z.B. 1. – Le3! 2. L:f6 L:d2!,
1. Sb3+! Kc4 2. Sa5+ Kd4 3. Le1 (~ 4. Lc3#) **K:e5 4. Lg3+ Ke4 5. Sb3+ Kc4 6. Sd2+ Kd4**
7. Lh4! Ke5 8. Kc7 Lb6+ 9. Kd7 Ld8 10. Lg3+ Kd4 11. Le4! ~(Lb6) **12. e3#** (9. – h:g4?
 10. L:f6+ K:f5 11. Le4#), 8. – h:g4 9. Le4 Lb6+ 10. Kd7 Ld8 11. Lg3+ Kd4 12. e3#

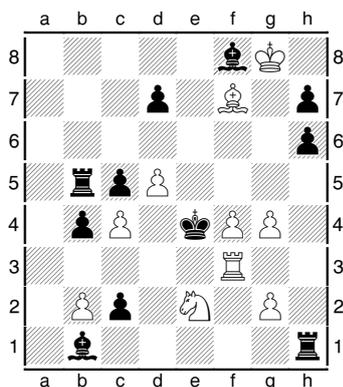
Auch Schachprovokation ist eine neue Nuance auf dem Gebiet der Mausefallenlenkung. Die zugumstellende Nebenvariante wirbelt allerdings die klare Plangliederung der Hauptvariante gehörig durcheinander.



(J95) R.K., „JT Feoktistow-70“ 2018, 3. e.E.
 Ka6, Tf2, Le3, Lf7, Sh6, Bc2, d2, g3, h2;
 Ke4, Ta4, Lc7, Lh7, Sa8, Se7, Ba5, e5, f5 (9+9)
Matt in vierzehn Zügen
 C+

1. Lc5! (~ 2. d3#) **Td4**(Ta3?) **2. Te2+ Kf3** **3. Lh5+ Tg4** **4. Tf2+ Ke4** **5. Lf7** (~ 6. d3#)
Tg6+(!) **6. Kb5 Tb6+** **7. Ka4(!)** (auf c3 steht der wK wegen Sd5+ nicht sicher) **Tb4+** **8. Ka3**
 (Ta4+? 9. K:a4 Sb6+ 10. Kb3 a4+ 11. Ka2 ~ 12. d3#) **Td4**
9. Te2+ Kf3 **10. Lh5+ Tg4** **11. Tf2+ Ke4** **12. Lf7 T:g3+** **13. h:g3** ~ **14. d3#**

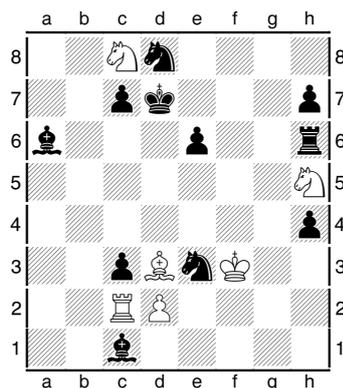
Noch einmal Mausefallen-Lenkungen. Der zurechtstellende Schlüssel stellt ein Drohmatt auf, das Schwarz nur hinauszögern kann. Doch das weiße Pendelschema dürfte sehr originell sein.



(J96) R.K., „Die Schwalbe“ 2018, 3. e.E.
 (Stephan Eisert zum 75. Geburtstag gew.)
 Kg8, Tf3, Lf7, Se2, Bb2, c4, d5, f4, g2, g4;
 Ke4, Tb5, Th1, Lb1, Lf8, Bb4, c2, c5, d7, h6, h7 (10+11)
Matt in zwölf Zügen
 C+

1. K:h7? **Tb6!**, 1. d6? (Td1 2. K:h7 s. u.) **Th5!** 2. **K:h7 Tg5!**,
1. Sg3+! Kd4 **2. Sf5+ Ke4** **3. d6(!) Td1** **4. Sg3+ Kd4** **5. Se2+ Ke4** **6. K:h7!** (~ 7. Lg6+)
Td:d6!? **7. Sg3+(!) Kd4** **8. Sf5+ Ke4** **9. S:d6+ L:d6(!)** **10. Lg6+ Kd4** **11. Td3+ K:c4**
12. b3#, nicht 5. Ld5? c1S!, 1. K:h7? Tb6! 2. d6!? Tb:d6 3. Sg3+ Kd4 4. Sf5+ Ke4 5. S:d6+
 L:d6! 6. Lg6+ Kd4 7. Td3+ K:c4 8. b3+ Kb5

Ich habe mich entschlossen, hier K:h7 als Basisplan anzunehmen, womit Td:d6 zur Ersatzverteidigung wird. Die Beantwortung dieser Ersatzverteidigung führt m.E. allerdings direkt zu der Verlängerung des Probespiels 1. K:h7?, so daß man ebensogut eine Auswahl zwischen zwei Vorgehensweisen annehmen kann mit dem einzigen Vorteil der Lösung, daß b5 geblockt bleibt – ein sich erst ganz am Schluß zeigender Unterschied!

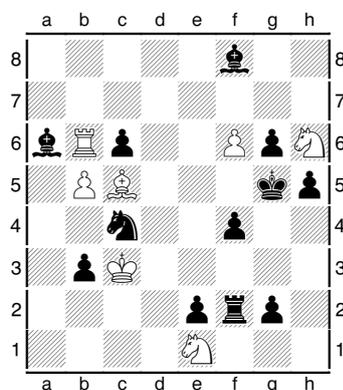


(J97a) Dieter Müller & R.K.,
 „21. Sabra TT“ 2018, spez. e.E.
 Kf3,Tc2,Ld3,Sc8,Sh5,Bd2;
 Kd7,Th6,La6,Lc1,Sd8,Se3,Bc3,c7,e6,h4,h7 (6+11)
Hilfsmatt in zwei Zügen
Duplex
 C+

Schwarz am Zug: 1. c:d2 L:a6 2. Tf6+ S:f6#,

Weiß am Zug: 1. d:c3 L:d3 2. Sf6+ T:f6#

Ralfs erste (veröffentlichte) Gemeinschaftsaufgabe mit D.M. zeigt drei Paare reziproker Schläge. Zweifellos eine Errungenschaft; wenngleich ich argwöhne, daß die Duplexform für dieses Thema eine Konstruktionserleichterung darstellt.

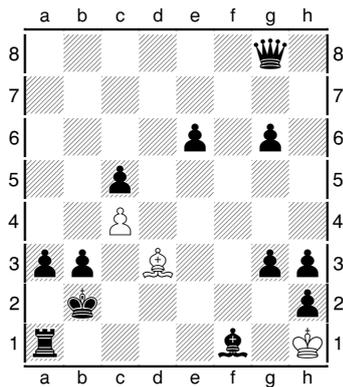


(J97b) Version Daniel Papack,
 Urdruck Dez. 2018
 Kc3,Tb6,Lc5,Se1,Sh6,Bb5,f6;
 Kg5,Tf2,La6,Lf8,Sc4,Bb3,c6,e2,f4,g2,g6,h5 (7+12)
Hilfsmatt in zwei Zügen
Duplex
 C+

Schwarz am Zug: 1. c:b5 L:f8 2. Tf3 S:f3#,

Weiß am Zug: 1. b:c6 L:c5 2. Sf3 T:f3#

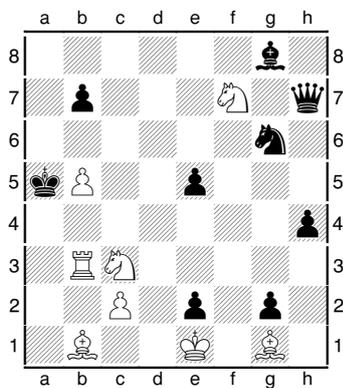
Zur (J97a) gab es freundlicherweise eine Rückmeldung von Daniel Papack. Er widerspricht meiner Einschätzung der Duplexform als einer „Konstruktionserleichterung“, hält sie vielmehr für eine „thema-immanente Form“. Darüber hinaus ist er voll des Lobes über diese Aufgabe und bemängelt lediglich den Sd8, der mit Weiß am Zug einen Nachtwächter darstellt. Seine Version benötigt drei Bauern statt des Nachtwächters und ist daher nicht mehr so luftig, wartet dafür zusätzlich mit Mustermatts auf. Der Leser entscheide selbst, welche Fassung er bevorzugt.



(J98) R.K. & Dieter Werner,
 „Ohrid Kompositionsturnier“ 2018, 2. e.E.
 Kh1,Ld3,Bc4;
 Kb2,Dg8,Ta1,Lf1,Ba3,b3,c5,e6,g3,g6,h2,h3 (3+12)
Hilfsmatt in fünf Zügen
 C+

1. **Ka2** Le4? 2. **b2** Lg2 3. **L:c4+** Lf1 4. **Ld3** ?? 5. **Lb1** Lc4#,
 1. – **Lf5(!)** 2. **b2** L:h3 3. **L:c4+** Lf1 4. **Ld3** **Kg2!** 5. **Lb1** Lc4#,
 nicht 3. – **Kg2?** 4. **h1** TL:e6 5. **Thb1** L:c4+ 6. **D:c4**

Ein logisches Hilfsmatt: der richtige Weg des wL verschafft dem wK einen Wartezug. Die zusätzliche Auswahl, welche die Einschaltung schwarzer Kraft vermeiden muß, ist eine gute Draufgabe. Die Frage, ob für beides die Hilfsmattform nötig ist, muß freilich gestattet sein.

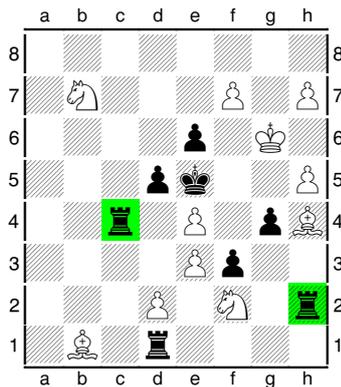


(J99) Uwe Karbowiak & R.K.,
 „Sächsische Zeitung“ 2018
 Ke1,Tb3,Lb1,Lg1,Sc3,Sf7,Bb5,c2;
 Ka5,Dh7,Lg8,Sg6,Bb7,e2,e5,g2,h4 (8+9)
Matt in fünfzehn Zügen
 C+

1. **S:e5?** Dd7! 2. **Sc6+** b:c6!,
 1. **Sd5!** (~ 2. Lb6+ Ka4 3. Sc3# & 2. Tb4 ~ 3. Lb6#) **Ka4** 2. **Sb6+** **Ka5**
 3. **Sd7** (~ 4. Lb6+ Ka4 5. Sc5#) **Ka4** 4. **Sc5+** **Ka5** 5. **S:b7+** **Ka4** 6. **Sc5+** **Ka5**
 7. **Sd7** (~ 8. Lb6+ Ka4 9. Sc5#) **Ka4** 8. **Sb6+** **Ka5**
 9. **Sd5** (~ 10. Lb6+ Ka4 11. Sc3# & 10. Tb4 ~ 11. Lb6#) **Ka4** 10. **Sc3+** **Ka5**
 11. **S:e5!** (~ 12. Sc6# & 12. Ta3+ Kb4 13. Ta4+ Kb3 14. Ld4#) **Dd7(!)**
 12. **Sc6+** **D:c6** 13. **Ta3+** **Kb4** 14. **Ta4+** **Kb3** 15. **Ld4#**

Kompliziertes Solo-Pendel eines wS, um einen schwarzen Bauern abzuräumen, dessen Masse auf den ersten Blick eher nützlich für Weiß scheint. Darüber hinaus eine erstaunlich luftige Stellung. Hoffen wir, daß das korrekt bleibt ...

Nachtrag 2022: Ja, ist korrekt! Dank an Michael Herzberg für die Prüfung.



(J100) R.K.,

„JT H.P. Rehm 75“ (in: „Die Schwalbe“) 2018, 2. e.E.

Kg6,Lb1,Lh4,Sb7,Sf2,Bd2,e3,e4,f7,h5,h7;

Ke5,Td1,Bd5,e6,f3,g4,Ec4,Eh2 (11+8)

Selbstmatt in sechs Zügen

Kaiserin c4 u. h2

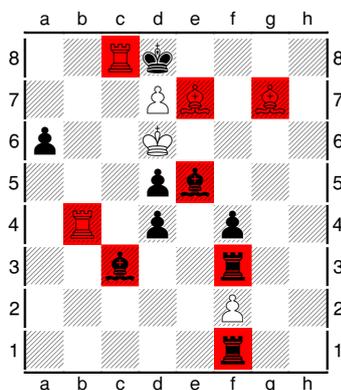
C+

(1. – d:e4/E:e3 2. ??) 1. S:g4+? E:g4+ 2. Lg5, 1. Lg3?#,

1. Sd3+ K:e4 2. Sf2+? Ke5 3. Lg3+ Ef4+ mit Schach,

1. Sd3+! K:e4 2. Sd6+(!) E:d6 3. Sf2+ Ke5 4. d4+ T:d4 5. Lg3+! Tf4 6. Sg4+! E:g4#

Ein Gegenstück zur (J88a); hier ist die schwarze Kaiserin zu stark, und Weiß muß sie durch einen Turm ersetzen. Wir hoffen, daß wenigstens diese Matrix orthodoxen Umarbeitungsversuchen widersteht ...



(J101) Dieter Wener & R.K.,

„JT H.P. Rehm 75“ (in: „Die Schwalbe“) 2018, 3. e.E.

(Version E.Z.: sBf2->wB macht Stellung legal)

Kd6,Bd7,f2,CHTb4,CHTc8,CHLe7,CHLg7;

Kd8,Ba6,d4,d5,f4,CHTf1,CHTf3,CHLc3,CHLe5 (7+9)

Matt in fünf Zügen

chinesische Langschrittler

C+

(1. CHTbb8+? CHL:b8) 1. CHLgf6+? CHT:f6,

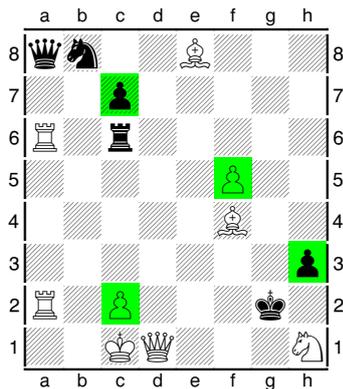
1. CHTa8? (~ 2. CHTbb8#) CHTa1!, 1. CHLg5(CHLh6)? CHLd2!,

1. CHLh4! (~ 2. CHLgf6#, 1. – CHTg3? 2. CHLh6 #3) **CHLe1**(CHTg1?)

2. CHTa8! (~ 3. CHTbb8#) **CHTa3** (3. CHTc8? ~ 4. CHLe7 zu langsam)

3. CHLe7(!) (~ 4. CHLgf6#) **CHLf6** **4. CHTc8** (~ 5. CHTbb8#) **CHLe5** **5. CHLgf6!#**

Der Schaden des Hilfsstein-Dresdners ist die Weglenkung der f3-Figur. Weiß kann daraufhin beschäftigungslenkend in seine Ausgangsstellung zurückkehren und seinen anderen Basisplan durchsetzen. Das Stück ist vielleicht nicht tiefgründig, aber es hat hohen Unterhaltungswert!



(J102) R.K.,

in „Weniger bekannte Stücke“ eingefügt 2019

Kc1, Dd1, Ta2, Ta6, Le8, Lf4, Sh1, BBc2, BBf5;

Kg2, Da8, Tc6, Sb8, Bbc7, BBh3 (8+6)

Matt in zwei Zügen

Berolina-Bauern

C+

(v)

(1. – T:c2+ 2. T:c2#) **1. Lh5!** (~ 2. Lf3#) T:c2+/Tc4, Tc5 2. T:c2/Tg6#,

1. – Tc3/T:a6/Tb6/Td6/Te6 2. BB:c3/BBa4/BBb3/BBd3/BBe4#

(Duale auf andere Turmzüge), *nicht 1. Lf7? BBd6! 2. Ld5+ BB:d5*

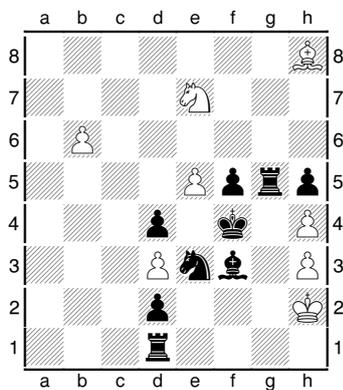
Berolina-Bauern ziehen schräg und schlagen gerade. Als ich kürzlich nach Darstellungen aller fünf(!) Zugmöglichkeiten eines Berolina-Bauern in seiner Ausgangsstellung suchte, wünschte ich zusätzlich:

- kurze Direktmatt-Forderung (ich suchte ein „Demonstrationsbeispiel“),
- keine normalen Bauern (Stellungen mit normalen *und* Berolina-Bauern sind illegal),
- keine Mehrfachdrohung (die wäre mir dann doch etwas zu „billig“).

Die Recherche ergab – einen „halben“ Treffer (= geeignet modifizierbar) beim Pickaninny (sBB), null Treffer beim Albino (wBB)!³⁶

Die (J102) ist eine „Auftragsarbeit“, die Ralf mir freundlicherweise ohne Zwischenveröffentlichung zur Verfügung stellte. Gewiß nicht tiefgründig, aber möglicherweise die Erstdarstellung des Berolina-Albino unter den drei genannten Einschränkungen.

Aufgezogen ist das formale Thema hier als Duell sT-wBB, und eine Auswahl-Verführung scheidert Berolina-spezifisch! Mehr braucht ein Demonstrationsbeispiel gewiß nicht leisten.



(J103) R.K.,

„JT -be- 64, Abt. hs#“ (in: „Die Schwalbe“) 2018, 4. Preis

Kh2, Lh8, Se7, Bb6, d3, e5, h3, h4;

Kf4, Te1, Tg5, Lf3, Se3, Bc2, c4, f5, h5 (8+9)

Hilfsselbstmatt in dreieinhalb Zügen

b) wBb6->f2

C+

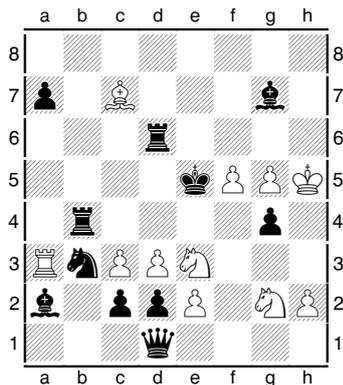
a) 1. – La8 2. b7 Sg4+ 3. Kg2 L:b7+ 4. Sd5 L:d5#,

b) 1. – Tg8 2. Lg7 Sf1+ 3. Kg1 T:g7+ 4. Sg6+ T:g7#

Verlangt waren in diesem Thematurier irgendwelche Inder. In der (J103) sehen wir gemischtfarbige Inder mit anschließendem Schlag des Verstellsteins (= Maslar). Dies ist nicht neu und bereits im „normalen“ Hilfsmatt ausgiebig dargestellt.

Neu könnte einzig die nochmalige Verstellung der Thematik sein. (Mehr kann ich auch dem Preisrichterkommentar nicht entnehmen.) Jedoch besteht insbesondere in Teil b das letzte Zugpaar aus zwei alternativlosen Zwangszügen, die das „eigentlich schon Matt“ nur hinauszögern. Es fällt mir schwer, darin einen Mehrwert zu sehen.

³⁶ Nachtrag: Ich habe einen weiteren Berolina-Pickaninny gefunden, der allerdings wie der „halbe“ Treffer ein zusätzliches Märchenelement verwendet, s. „Weniger bekannte Stücke“, E535a + Fußnote.



(J104) Uwe Karbowiak & R.K.,
 „JT Michail Marandjuk 70, Sektion #7-17“ 2019, 1. Preis
 Kh5,Ra3,Bc7,Sf3,Sg2,Bc3,d3,e2,f5,g5,h2;
 Ke5,Dd1,Tb4,Td6,La2,Lg7,Sb3,Ba7,c2,d2,g4 (11+11)
Matt in siebzehn Zügen
 C?

1. Ta4? (~ 2. T:b4 Sc5 3. Te4+ S:e4 4. d4#) zu langsam: z.B. 1. – T:a4!

(1. Ta6? Tbb6 2. Ta4, 1. – Lf8,Tbd4!),

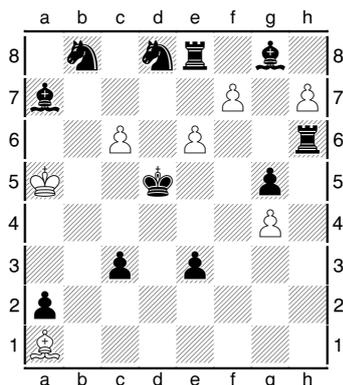
1. Sh4! (~ 2. Shg6#) **Kf4** **2. Sd5+ Ke5** **3. Se7** (~ 4. Shg6#) **Kf4** **4. Sg2+ Ke5**

5. Se3 (~ 6. Sg6#) **Kf4** **6. S3d5+ Ke5** **7. Ta6(!)** (~ 8. L:d6#) **Tb6** (8. Ta4? Dh1,D:e2!)

8. Se3 Kf4 **9. Sg2+ Ke5** **10. Sh4 Kf4** **11. Sd5+ Ke5** **12. Se3 Kf4** **13. Shg2+ Ke5**

14. Ta4(!) (~ 15. Te4#) **Tb4** **15. T:b4 Sc5(!)** **16. Te4+ S:e4** **17. d4#**

Dieses Pendel ist eine Modifikation der Aufgaben (J83a+b). Die jeweils doppelten Begründungen für die Notwendigkeit des Hin- und des Rückpendels mißfallen dem neudeutschen Betrachter.



(J105) R.K. & Rolf Wiehagen,

„Schach“ 2019

Ka5,La1,Bc6,e6,f7,g4,h7;

Kd5,Te8,Th6,La7,Lg8,Sb8,Sd8,Ba2,c3,e3,g5 (6+11)

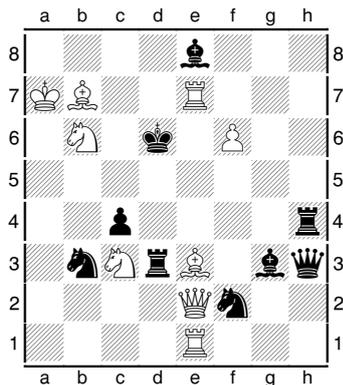
Hilfsmatt in zwei Zügen

b) La1->a8, c) La1->h8, d) La1->h1

a) **1. Kc4 h8D** **2. Kb3 D:c3#**, b) **1. Kd6 Lb7** **2. Kc7 f:e8S#**,

c) **1. K:e6 f:e8T+** **2. Kf7 h:g8D#**, d) **1. Ke5 f8L** **2. Kf4 Ld6#**

Zweischrittiger Königsstern und weiße Allumwandlung mit diversen Störungen der Einheitlichkeit – dafür gelang eine einheitliche Mehrlingsbildung. Ich mag solche Formalien im Hilfsmatt schon länger nicht mehr, weil Weiß und Schwarz größtenteils aneinander vorbei spielen.



(J106a) Stefan Felber & R.K.,
 „Schweizerische Schachzeitung“ 2019
 Ka7,De2,Te1,Te7,Lb7,Le3,Sb6,Sc3,Bf6;
 Kd6,Dh3,Td3,Th4,Le8,Lg3,Sb3,Sf2,Be4 (9+9)
Matt in drei Zügen
 C+

(1. – Sc5/Dd7/Ld7 2. Lf4+/Sb5+/Sc8+, 1. – Sd4/De6/Tdd4/Ted4 2. ??)

1. Dh5! ~ (De6) **2. Lf4+ T:f4/L:f4 3. S:c4/De5#**,

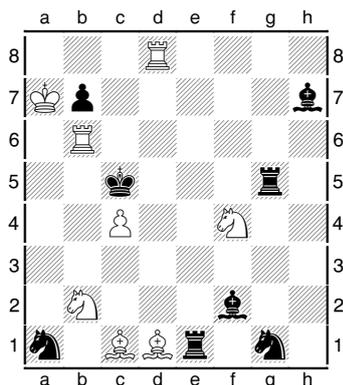
1. – Thd4/Tdd4 2. Dd5+/S:c4+ T:d5/T:c4 3. S:c4/Dd5#,

1. – Dd7 2. Sb5+ D:b5 3. Sc8#, 1. – Ld7 2. Sc8+ L:c8 3. Sb5#, 2. – Kc7 3. Lb6#

(1. – Te4 2. S:e4+ S:e4 3. S:c4#, 1. – Df5 2. D:f5 Tdd4,Thd4,Te4(!) 3. Sc8#)

Auch wenn ich keinen direkten Vorgänger benennen kann, paßt diese Schnittpunkt-Orgie stilistisch doch eher in die Zeit von vor 100 Jahren, wie das folgende Vergleichsstück belegen mag. Eine Verführung in der (J106a) erforderte nur einen Bauern mehr:

wDe2→h7,+wBg7 => 1. Dg8(g8D)? (~/Thd4 2. Sb5+/Dd5+) Tdd4! (C+).



(J106b) Leonid Kubbel,
 „Swjesda“ 1928, 1. Preis
 Ka7,Tb6,Td8,Lc1,Ld1,Sb2,Sf4,Bc4;
 Kc5,Te1,Tg5,Lf2,Lh7,Sa1,Sg1,Bb7 (8+8)
Matt in drei Zügen
 C+

(1. – Td5 2. T:d5#) **1. Ld2? Sc2!, 1. Lg4! ~ 2. Lf5 ~ 3. Td5/Sfd3#** (2. – Td1 3. Se6#),

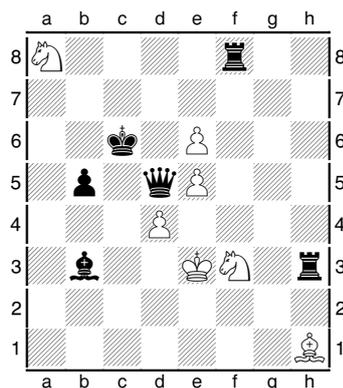
1. – Sh3 2. Lf3 (~ 3. Tb5#) **Te4/Le4 3. Sfd3/Se6#** (2. – Td5 3. T:d5#),

1. – Tge5/Tee5 2. Se6+/Td5+ T:e6/T:d5 3. Td5/Se6#,

1. – Lb1(Lc2) 2. Ld2 ~/Sc2 3. Lb4/Sfd3# (2. – Td5 3. T:d5#), 1. – Sc2 2. Le6 ~ 3. Sa4#

(2. – T:e6/Td5 3. S:e7/T:d5#, 1. – Te3 2. L:e3+ L:e3 3. Se6#, 1. – Te2 2. L:e2 ~ 3. Sa4/Se6#)

(Grimshaw anstelle des zweiten Holzhausens)

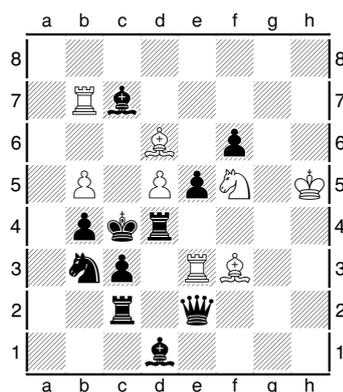


(J108a) Rainer Kuhn & R.K.,
 „Ukrainian Folk & Crafts“ 2019, 15. Lob
 Ke3,Lh1,Sa8,Sf3,Bd4,e5,e6;
 Kc6,De5,Tf8,Th3,Lb3,Bb5 (7+6)
Hilfsmatt in zwei Zügen
zwei Lösungen
 C+

a) 1. D:d4+ Ke2 2. Dc5 Sd4#, b) 1. D:e5+ Kd2 2. Dd6 Se5#

„Ungewöhnliche Motivation der ersten schwarzen Züge: um Weiß ein Doppelschach zu ermöglichen“, schrieb der Preisrichter und hat damit offensichtlich den vollen Inhalt gar nicht erkannt: Mit der Masse des weißen Bauern verschwindet nämlich auch seine Kraft, und die zweiten schwarzen Züge sind notwendig, um diesen Schaden zu kompensieren!

Wenn ein Hilfsmatt seinen Schwerpunkt derart klar auf einzelne Motive legt, dann stören mich unnötige Zusatzmotive, wie hier die Entfesselung des weißen Springers. Mit einem Stein mehr ließe sie sich vermeiden: sTh2sSg5sSf2 statt sTf8sTh3 (C+).



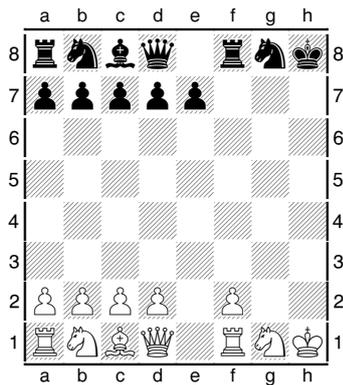
[Nachtrag 2020]
(J108b) Daniel Papack,
 „www.berlinthema.de“ 2020
 Kh5,Tb7,Td3,Ld6,Lf3,Sf5,Bb5,d5;
 Kc4,De2,Tc2,Td4,Lc7,Ld1,Sb3,Bb4,c3,e5,f6 (8+11)
Hilfsmatt in zwei Zügen
zwei Lösungen
 C+

1. D:e3 Le2+ 2. Dd3 Se3#, 1. L:d6 Tc7+ 2. Lc5 Sd6#

Schon als ich die (J108a) aufnahm, hatte ich das Gefühl, daß sie zuwenig war und sich da mehr herausholen lassen müßte, doch ich konnte das Gefühl nicht „greifen“. Ein klarer Fall von Blindheit meinerseits, denn es ist offensichtlich, daß die ersten weißen Züge „tote“ Züge sind. D.P.s Stück, inspiriert von der (J108a), ersetzt das Doppelschach durch eine Fesselung und nutzt die ersten weißen Züge *thematisch*, um ebendiese Fesselung aufzubauen.

Ein kleiner Wermutstropfen mag sein, daß mit dem Herstellen der Fesselung die schwarzen Züge ihren Blockcharakter verlieren und nur mehr Schachschutz sind; allerdings kann man das auch andersherum sehen: Weiß kann das Fluchtfeld zwar decken, aber nur unter Schachgebot, weshalb die schwarzen Steine, die eigentlich schon richtig stehen, dieses Schach abdecken müssen.³⁷

³⁷ Auch auf die Gefahr hin, etwas abzuschweifen, möchte ich letzteren Faden ein wenig weiterspinnen. Was, falls die schwarzen Züge gar kein Schach abdecken müßten? Antwort s. E626 in „Weniger bekannte Stücke“.



(J109a) R.K., „Die Schwalbe“ 2019

Kh1,Dd1,Ta1,Tf1,Lc1,Sb1,Sg1,Ba2,b2,c2,d2,f2;

Kh8,Dd8,Ta8,Tf8,Lc8,Sb8,Sg8,Ba7,b7,c7,d7,e7 (12+12)

Beweispartie in 10.5 Zügen

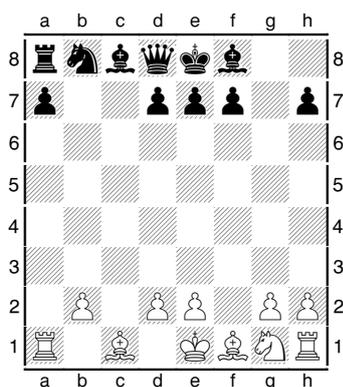
C+

1. h4 f5 2. h5 f4 3. h6 f3 4.h:g7 f:g2 5.g:f8S g:f1L 6. S:h7 L:e2 7. Sf6+ S:f6 8. S:e2 O-O

9. 0-0 Kh8 10. Kh1 Sg8 11. Sg1

Ralfs erste veröffentlichte Beweispartie – was seine prinzipielle Vielseitigkeit unterstreicht! Der Inhalt ist sogar recht in Ordnung (wenngleich natürlich nicht neu): zwei Bauern unterverwandeln, aber am Ende sind die Umwandlungsfiguren wieder verschwunden.

Was das Lösen betrifft, kann ich allerdings anhand früherer Erfahrungen sagen, daß es bei *acht* fehlenden Steinen die Hölle ist ...



[Nachtrag 02/2021]

(J109b) R.K., „feenschach“ 2019

Ke1,Ta1,Th1,Lc1,Lf1,Sg1,Bb2,d2,e2,g2,h2;

Ke8,Dd8,Ta8,Lc8,Lf8,Sb8,Ba7,d7,e7,f7,h7 (11+11)

Beweispartie in 9.5 Zügen

C+

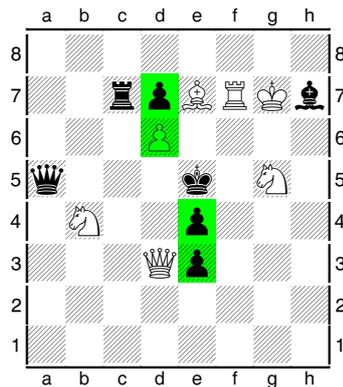
1. f4 b5 2. f5 b4 3. f6 b3 4. f:g7 b:a2 5. g:h8D a:b1L 6. D:g8 L:c2 7. Dg3 L:d1 8. D:c7 D:c7 9. K:d1 Dd8 10. Ke1

Hier ist die Sache für den Löser weiter verkompliziert dadurch, daß alle noch vorhandenen Steine auf ihren Ausgangsfeldern stehen.

Ralf ist Ko-Autor einer Reihe weiterer Beweispartien mit gleichem Thema. Um den Leser nicht zu ermüden, sei der Interessierte auf den PDB-Server verwiesen³⁸:

<https://pdb.dieschwalbe.de>, Abfrage: A='Kr%tschmer' and year='2019' and s='feenschach'

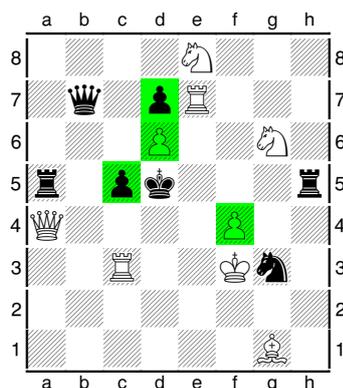
³⁸ Stand: Februar 2021; für spätere Änderungen kann hier keine Garantie übernommen werden!



(J110a) R.K., „Gaudium“ 2019, 2. e.E.
 Kg7,Dd3,Tf7,Le7,Sb4,Sg5,BBd6;
 Ke5,Da5,Tc7,Lh7,BBd7,BBe3,BBe4 (7+7)
Matt in zwei Zügen
Berolina-Bauern
 C+
 (v)

(1. – Lf5 2. ??, 1. Tf6? Lf5!) **1. Tf3!** (~ 2. Lf6#) **BBb5(Dd5)/BBc6/BB:d6/BBe6/BBf5**
 (2. Lf6??) **2. Dd5/Dc3/D:d6/Sf7/D:e4#**, nicht 1. Tf2? BBf3!

Der Leser blättere bitte noch einmal zurück zur (J102). Was ich dort zum Berolina-Albino schrieb, gilt prinzipiell auch für den Berolina-Pickaninny; das einzige Stück, das meine drei Filterkriterien überstand, benutzte zusätzlich einen Lion – völlig unnötigerweise, wie Ralfs (J110a) beweist; auch sie (wie schon die (J102)) mit spezifisch scheiternder Auswahl-Verführung!

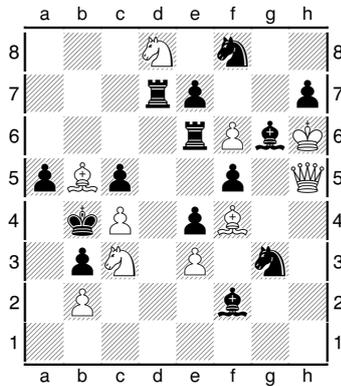


(J110b) [Nachtrag 2021] R.K., „Springaren“ 2019
 Kf3,Da4,Tc3,Te7,Lg1,Se8,Sg6,BBd6,BBf4;
 Kd5,Db7,Ta5,Th5,Sg3,BBc5,BBd7 (9+7)
Matt in zwei Zügen
Berolina-Bauern
 C+
 (v)

(1. – T:a4 2. T:c5#, 1. – Db5/Tb5 2. ??)
1. Te4! (~ 2. Se7#) S:e4 2. D:e4#, **1. – BBb5/BBc6/BB:d6/BBe6/BBf5(Sf5,Te5,Th7)**
2. T:c5/Dd4/Sf6/Td4/Te5#, nicht 1. Te1,2? BBe6! (2. Td1,2+ BBd4),

Insgesamt etwas schlechter: eine ungedeckte Fluchtfeldschaffung mehr, zwei Steine mehr, zwei „schwarze Duale“ mehr. Gleichwohl wäre auch dies ein sehr solides Demonstrationsbeispiel.

Das Jubiläumsturnier zu Dieter Werners 60. Geburtstag verlangte Mehrzüger, in denen Schwarz eine weiße Probespiel-Drohung nur durch eine *Kombination* von mindestens zwei Zügen abwehren kann. Schwarze Logik war dabei nicht ausdrücklich verlangt (wenngleich natürlich erwünscht) gewesen, trotzdem gab es nur vier Einsendungen – von einem einzigen Komponisten, nämlich Ralf! In meinen Augen sehr peinlich für das Mutterland der neudeutschen Logik. Wir verzichten hier darauf, die beiden Lobe zu zeigen, damit die beiden Preise um so stärker wirken können. ☺



(J111a) R.K., „JT Dieter Werner 60“

(in: „Die Schwalbe“) 2019, 1. Preis

Kh6,Dh5,Lb5,Lf4,Sc3,Sd8,Bb2,c4,e3;

Kb4,Td7,Te6,Lf2,Lg6,Sf8,Sg3,Ba5,b3,c5,e4,e7,f5,f6,h7 (9+15)

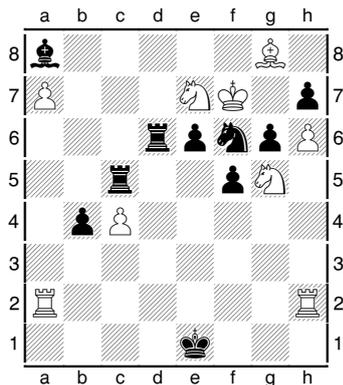
Matt in sieben Zügen

C+

1. Ld6? (~ 2. Sc6/Sd5#) e:d6? (2. ~ d5) zu langsam, 1. – L:e3+! 2. Kg7 e:d6+! 3. Kh8 d5!,
1. Dh2! (~ 2. D:f2 ~ 3. De1 #4-5 & 3. Ld6 #5 & 3. Sa2+ b:a2 4. Dc2 #5, 2. – Td2 3. D:d2 #4,
 1. – Sf1? 2. D:f2 a4(!) 3. De1,D:f1 #6, 1. – a4? 2. D:f2 (~ 3. Sd5+,De1 #5-6),
 1. – Tb6? 2. Sc6+ T:c6 3. D:f2 #6, 1. – Td3? 2. D:f2 Se2(!) z.B. 3. Sd5+ T:d5 4. De2+ #6,
 1. – Td1? 2. D:f2 Th1+! 3. Kg7 Sh5+! 4. Kh8 Td1 5. Sd5+,De1 #6,
 1. – L:e3? 2. L:e3 (~ 3. Ld2,Sa2+,Sd5+,Sa4,Dd2 #5) Se2,Sf1 v.a. 3. Dd6 #5,
 1. – Sh1? 2. D:h1 (~ 3. Da1 #4-6) Lg1 3. D:g1 (~ 4. Da1,De1 #5-6), 2.– Td1 3. Sd5+,D:d1 #5)
Se2(!) (2. D:f2? S:c3! 3. De1 Td3!)
2. Ld6! L:e3+ 3. Kg7 (Lh6+? 4. K:h6 #6) **e:d6+ 4. Kh8 d5**
5. Dd6(!) Td:d6/Te:d6 6. Sc6+/Sd5+

Die Hauptvariante ist großartig: Weiß schädigt sich mit Ausführung des Basisplanes durch Linienöffnung, was es Schwarz ermöglicht, den Plachutta-Sperrstein mit Tempo zu beseitigen. Und im Gegensatz zu so vielen anderen Stücken mit schwarzer Logik wirkt der weiße Vorplan nicht aufgesetzt, sondern fügt sich harmonisch ein: Die Schlüssel-Hinterstellung ermöglicht es Weiß, mit einem zweiten Plachutta-Sperrstein nachzusetzen.

Jedoch ist die schwammige Drohung mit einem Wust von über fast die volle Länge gehenden Dualvarianten auch ein verdammt hoher Preis! Schon das obige verkürzte Aufschreiben war Strafarbeit, und zum Lösen kann man diese Aufgabe guten Gewissens niemandem zumuten!



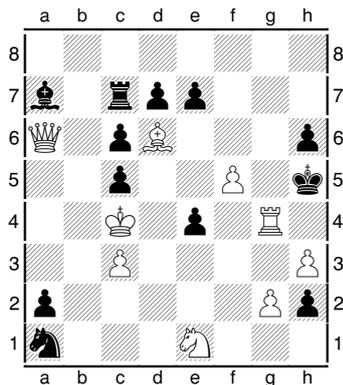
(J111b) R.K., „JT Dieter Werner 60“
 (in: „Die Schwalbe“) 2019, 2. Preis
 Kf7,Ta2,Th2,Lg8,Se7,Sg5,Ba7,c4,h6;
 Ke1,Tc5,Td6,La8,Sf6,Bb4,e6,f5,g6,h7 (9+10)
Matt in sieben Zügen
 C+

1. **Sd5?** (~ 2. **Ta1/Th1#**) **e:d5?** (2. ~ **d:c4**) zu langsam (1. – **Te7+?** 2. **K:f6 Tf7+** 3. **L:f7**),
 1. – **Tc7+!** 2. **K:f6 (Tf7+?** 3. **K:f7 Td7+** 4. **Kf6 Tf7+** 5. **K:f7**) **e:d5+!** 3. **Ke5 d:c4!**, 3. **Kg5??**,
1. Se4! (Td2? 2. S:d2 Ta5(!) 3. T:a5 Lg2(!) 4. T:g2 Kd1 5. S2~ #6) **L:e4(!)**
2. a8D (~ v.a. 3. Th1+ #4 & 3. D:L #4-5,
 2. – Tcd5? 3. c:d5 Lf3/T:d5/Ta,c6 4. Ta1+/D:d5/D:T,Ta1+ #6,
 2. – Tc6? 3. Ta1+ Lb1/Td1 3. T:b1+,Da2/T:d1+,Da2 #6,
 2. – Td2(Tdd5)? 3. Ta1+ Td1 4. T:d1+,Da2 #6) **L:a8(!)**
3. Sd5! Tc7+(!) 4. Kf6 e:d5+(!)(e5+,Tf7+?) **5. Kg5(!) d:c4**
6. Ld5! ~(kein schwarzes Schachgebot möglich) **7. Ta1/Th1#**
nicht 1. Sf3? L:f3 2. a8D Se4!!

Nowotny statt Plachutta. Die Hauptvariante ist deutlich schlechter, denn der zweite Sperrstein steht bereits in Position; der Vorplan hat lediglich den Zweck, dem weißen König einen sicheren Platz zu verschaffen, was weniger gut mit dem Basisplan harmoniert.

Doch der Rest ist klar besser: schärfere weiße Drohungen machen den „Kurz“-variantenwust viel überschaubarer (schwerer aufzuschreiben als zu verstehen), und die Auswahl im ersten Zug ist eine klare inhaltliche Bereicherung. –

Mein Fazit dieser beiden Aufgaben ist, daß es in Sachen schwarze Logik offensichtlich noch einiges zu entdecken gibt! Ich möchte daher alle Leser, die „am Fließband“ neudeutsch-logische Stücke produzieren (und dort kaum mehr etwas Originelles entdecken), ausdrücklich auffordern, sich doch künftig mehr mit der noch *nicht* auskomponierten schwarzen Logik zu beschäftigen! (Ralf durchaus eingeschlossen. ☺)



(J112a) R.K. & Dieter Werner,
 „Die Schwalbe“ 2020
 Kc4, Da6, Tg4, Ld6, Se1, Bc3, f5, g2, h3;
 Kh5, Tc7, La7, Sa1, Ba2, c5, c6, d7, e4, e7, h2, h6 (9+12)
Matt in sieben Zügen
 C+

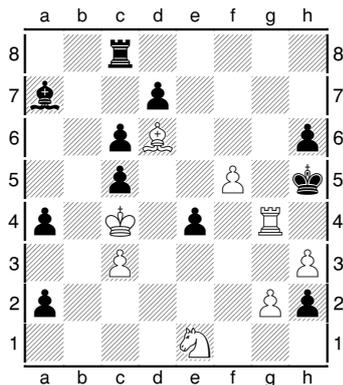
1. L:e7? (~ 2. Th4#) d5!# (2. Kd3?? T:e7! bzw. 2. – c4+! 3. Ke2 T:e7),
1. Sd3! e:d3 2. Dc8! T:c8 3. L:e7! d5+ 4. K:d3 c4+ 5. Ke2 Lf2(!) 6. Th4+ L:h4 7. g4#
 (1. – e5? 2. f:e6e.p. c:d3 3. e7 Tc8 4. D:c8), nicht 1. Dc8? T:c8! 2. Sd3 e5! 3. f:e6e.p. Tf8!,
 auch nicht 1. Sf3? e:f3! 2. Dc8 T:c8! 3. L:e7 d5+! 4. Kd3 c4+! 5. Ke2??
 (Kontrollspiele: 1. Dc8? T:c8 2. L:e7 scheidet nur am fehlenden Fluchtfeld d3,
 1. Sd3 e:d3 2. L:e7? scheidet nur an der Möglichkeit T:e7)

Die (J112a) entspringt einer Idee Dieter Werners, die er „erweitertes Berlin-Thema“ nennt:
 „Das erweiterte Berlin-Thema [...] besteht darin, dass Schwarz im Probespiel nach diesem
 Schach eine neue Verteidigung gegen denselben Hauptplan hat, die entweder durch den Stein
 erfolgt, der gerade Schach gegeben hat, oder weil ein anderer Stein dadurch eingeschaltet
 wurde. Weiß benötigt deshalb einen weiteren Vor- oder Zwischenplan [genauer: ein weiteres
 abgetrenntes Planelement – E.Z.], um auch die neue Verteidigung zu kontern.“

Ich habe mit dieser Definition zwei Schwierigkeiten. Zum einen bricht das erste weiße Pro-
 bespiel nicht mit dem weißen Matt ab, sondern muß bis zum gewollten schwarzen Matt fort-
 gesetzt werden. Wie die (J112a) sehr deutlich zeigt, handelt es sich deshalb in den meisten
 Fällen bei der „neuen“ Verteidigung (hier: T:e7) keinesfalls um ein neues, sondern um ein
paralleles Hindernis. Dieses ist nun aber von gänzlich anderer Beschaffenheit als das fehlende
 Fluchtfeld, und *zwei so unterschiedliche Hindernisse auf gleicher Stufe disharmonieren*. Zum
 anderen sehe ich keine Rechtfertigung dafür, daß das zusätzliche weiße Planelement abge-
 trennt sein soll; *das Auswahlprinzip ist dem Vorplanprinzip gleichwertig*³⁹!

Daher möchte ich zur (J112a) folgende Version in den Raum stellen, die zwar nicht Dieters
 Definition entspricht, m.E. ihrem *Geist* aber sehr viel besser gehorcht.

³⁹ Aus meiner Sicht ist ein Vorplan sogar letztlich nur ein Spezialfall einer allgemeinen Auswahl.



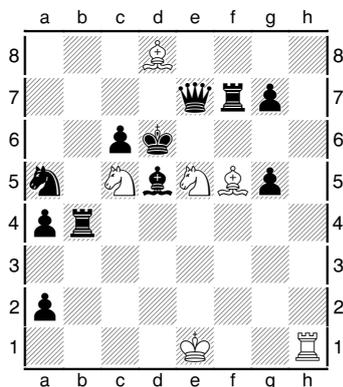
(J112b) Version E.Z.,
 (Urdruck 2020)
 Kc4,Tg4,Ld6,Se1,Bc3,f5,g2,h3;
 Kh5,Tc8,La7,Ba2,a4,c5,c6,d7,e4,h2,h6 (8+11)
Matt in sechs Zügen
 C+

1. Le7? (~ 2. Th4#) d5!# (2. Kd3?? c4+ 3. Ke2 Lf2 4. Th4+),
 1. Sf3!? e:f3! 2. Le7 d5+! 3. Kd3 c4+! Nun ist dem wK das Feld e2 verwehrt, deshalb geht es weiter mit: 4. Kd2 Le3+! 5. K:e3 d4+!,

1. Sd3! e:d3 2. Le7! d5+ 3. K:d3 c4+ 4. Ke2 Lf2(!) 5. Th4+ L:h4 6. g4#

Hier hat das erste Probespiel nur *ein* Hindernis, erst dessen Beseitigung schafft ein neues. Das zweite Probespiel wird von jenem Stein widerlegt, welcher im ersten das Matt gab – daß dies verzögert geschieht, sehe ich eher als Vorteil. Und daß das neue Hindernis durch Auswahl statt zweitem Vorplan beseitigt wird, ist offensichtlich kein Nachteil.

Was man dieser Version anlasten kann: streng genommen ist das neue Hindernis nicht d5-d4+!, sondern das genommene Fluchtfeld e2. Aber zur Demonstration dessen, was ich sagen wollte, sollte diese Version völlig ausreichend sein. ☺

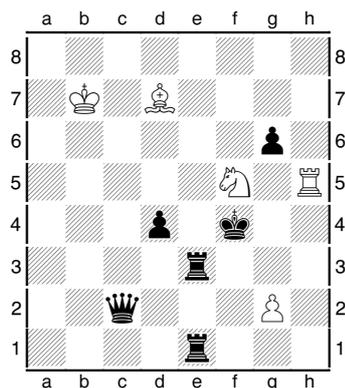


(J113) R.K. & Daniel Papack,
 „Schach“ 2021
 (Version von R.K. „Schach“ 2020)
 Ke1,Th1,Ld8,Lf5,Sc5,Se5;
 Kd6,De7,Tb4,Tf7,Ld5,Sa5,Ba2,a4,c6,g5,g7 (6+11)
Hilfsmatt in zwei Zügen
 b) wTh1->a1

a) 1. K:e5 0-0(Tf1?) 2. Kf6 (ohne Schach) Sd7#,

b) 1. Da7 Td1(0-0-0?) 2. D:c5 (ohne Schach) S:f7#

Der taktische Hauptinhalt, nämlich Dualvermeidung durch potentielles Gegenschach, ist im Hilfsmatt eher leicht zu haben. Doch gelang es diesem Stück, die Rochaden teilweise „gegen den Strich“ zu bürsten: Teil b zeigt gerade *nicht* die andere Rochade!



(J114) R.K. & Franz Pachl,
 „23. Sabra TT“ 2020, 2.-3. Preis
 Kb7,Th5,Ld7,Sf5,Bg2;
 Kf4,Dc2,Te1,Te3,Bd4 (5+5)
Hilfsmatt in zwei Zügen
zwei Lösungen, b) sKf4→e4
 C+

a) 1. D:f5 Tg5 2. De5 Tg4#, 1. Tg3 Se7 2. Te4 Sd5#,

b) 1. g:f5 Le8 2. f4 Lg6#, 1. Tf1 Lb5 2. Tf4 Sd6#

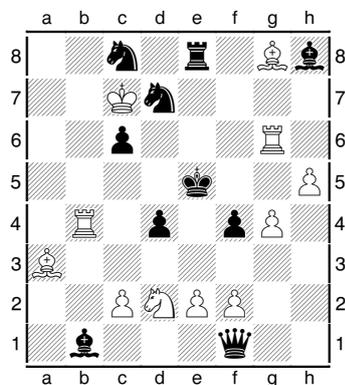
Ralf legte sein Veto gegen die Aussortierung dieses Stückes ein, aber es funktioniert m.E. auf gleich mehreren Ebenen nicht.

Beginnen wir mit dem vorgegebenen Thema (frei übersetzt): *Ein Stein verstellt eine weiße Linie. In einer Phase zieht er weg, in der anderen Phase wird die Linie freigeschlagen.* In diesem Sinne ist das Thema m.E. verfehlt, denn die Verstellung bezieht sich in den verschiedenen Lösungsteilen auf unterschiedliche Linien!

Zweitens haben wir hier ein TF-Hilfsmatt mit Lösungspaaren unterschiedlicher Qualität. Das eine Lösungspaar kann wenigstens noch auf den paradoxen Wegschlag weißer Steine verweisen, im anderen spielen beide Parteien komplett aneinander vorbei.

Drittens ist selbst das Schlag-Paar nicht ausbalanciert. So kann in a) die Dame auch blocken, ohne die Masse f5 zu beseitigen, in b) hingegen erledigt der Block auf f4 das Wegschlagen von f5 automatisch mit!

Mir ist nicht klar, wie so etwas einen Preis erzielen kann.



(J115) R.K., „Schach“ 2020
 Kc7,Tb4,Tg6,La3,Lg8,Sd2,Bc2,e2,f2,f4,h5;
 Ke5,Df1,Te8,Lb1,Lh8,Sc8,Sd7,Bc6,d4,f4 (11+10)
Matt in elf Zügen
 C+

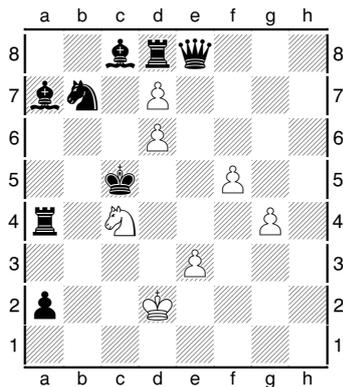
1. Te6+? (Kd5? 2. c4+ d:c3e.p. 3. Td6+,T:e8+) T:e6!,

1. Tg5+? Kf6 2. Se4+ (Ke7 3. T:d4+ #5) T:e4 3. Tg5+ Ke7!,

1. Sf3+! Ke4 2. T:d4+ L:d4 3. Sd2+ Ke5 4. Tg5+! Kf6 5. Se4+ T:e4 6. Tg6+ Ke5

7. Te6+! Kd5 8. c4+ K:c4 9. T:c6+ Kb5 10. Lc4+ Ka4/Ka5 11. Ta6#

Der Anfang ist streng logisch, am Ende jedoch wird die Mattführung geändert. Letzteres ist hier aber gerade der Witz: Ohne Deckung durch den Turm scheint c2-c4+ geradezu widersinnig geworden zu sein!



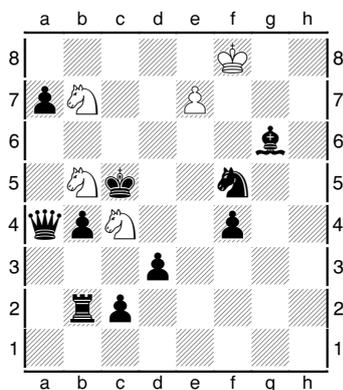
(J118a) R.K. & Rolf Wiehagen,
 „Schach in Schleswig Holstein“ 2020
 Kd2,Sc4,Bd6,d7,e3,f5,g4;
 Kc5,De8,Ta4,Td8,La7,Lc8,Sb7,Ba2 (7+8)
Hilfsmatt in zwei Zügen
vier Lösungen
 C+

1. Kc6 d:c8T+ 2. Kd7 Tc7#, 1. Kd5 d:e8L 2. Ke4 Lc6#,

1. K:c4 d:c8D+ 2. Kb3 Dc3#, 1. Kb5 d:e8S 2. Ka6 Sc7#

Eine „blitzsaubere“ Verbindung von „Windmühlenflucht“ des schwarzen Königs mit weißer Allumwandlung! Ich bin mir allerdings sicher, daß das *keine* Erstdarstellung ist – kann mir vielleicht ein Leser diesbezüglich weiterhelfen?

Nachtrag: s. (J118b)

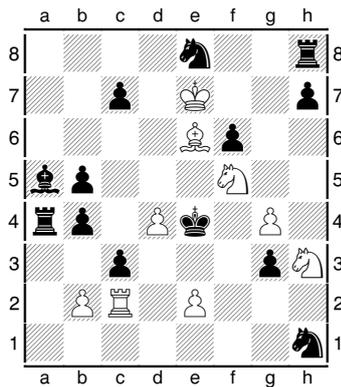


(J118b) Miodrag Mladenovic,
 „The Problemist“ 1986
 Kf8,Sb5,Sc4,Be7;
 Kc5,Da4,Tb2,Lg6,Sb7,Sf5,Ba7,b4,c2,d3,f4 (4+11)
Hilfsmatt in zwei Zügen
vier Lösungen
 C+

1. Kc6 e8T 2. Kd7 Se5#, 1. Kd5 e8L 2. Ke4 Lc6#,

1. K:c4 e8D 2. Kb3 De6#, 1. Kb5 d:e8S 2. Ka6 Sc7#

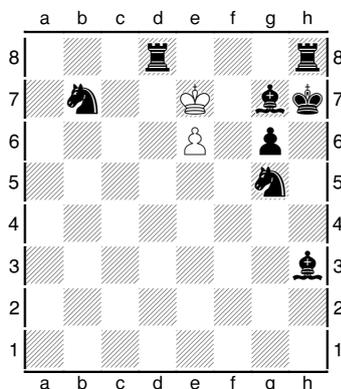
Daß in der (J118a) auch in der ersten Lösung die Umwandlungsfigur das Matt gibt, dürfte ihr die Existenzberechtigung sichern.



(J119) Uwe Karbowski & R.K.,
 „Sächsische Zeitung“ 2020, 3. e.E. (2020-21)
 Ke7,Tc2,Le6,Sf5,Sh3,Bb2,d4,e2,g4;
 Ke4,Ta4,Th8,La5,Se8,Sh1,Bb4,b5,c3,c7,f6,g3,h7 (9+13)
Matt in zwölf Zügen
 C+

- 1. Ld7!** (~ 2. Lc6#) **Kd5** **2. Sf4+** (Kc4? 3. Le6#) **Ke4**
 3. Se6? Kd5 4. Se3+ Ke4 5. Sc2??
 & 5. – Kd5 6. Sd8 Ke4 7. Lf5+ (Kf4 6. Se6#) Kd5! 6.e4+ Kc4,
3. Sg2! Kd5 **4. b3(!)** (~ 5. e4+ K:e4 6. Lc6+ Kd3 7. Se1#, 5. – Sd6? 6. e6+ S:e4!? 7. Sge3#)
Ta1 **5. Sf4+ Ke4**
6. Se6! Kd5 **7. Td2(!)** (~ 8. e4+ K:e4 9. Lc6# & [7. – Te1?] 8. Se3+ Ke4 9. Sg2+ Kd5
 10. Sef4+ Ke4 11. Lf5/Lc6#, 8. – Sd6? 9. e4+ S:e4 10. Sfe3#) **c:d2**
8. Se3+! Ke4 **9. Sc2 Kd5** **10. Sd8 Ke4** **11. Lf5+ Kf4/Kd5** **12. Se6/e4#**

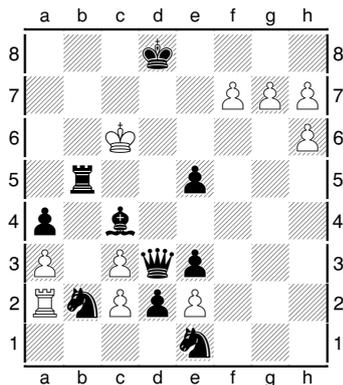
Diese logische Staffelnung ist aus meiner Sicht *nicht* zweckrein, denn der erste Teilplan sorgt nicht nur für den Basisplan, sondern auch für den zweiten Teilplan vor: Weiß kann e6 erst verblocken, wenn c4 gedeckt ist! Auf der anderen Seite sehen wir hier gleichwohl fortgeschrittene Kompositionstechnik, insbesondere zu sehen an den längerzügigen Drohungen der beiden weißen Kernzüge.



(J120) Dieter Werner & R.K. & Norbert Geissler,
TT Pal Benkö MT 2020, 3rd prize
 Ke7,Be6;
 Kh7,Td8,Th8,Lg7,Lh3,Sb7,Sg4,Bg6 (2+8)
Hilfsmatt in drei Zügen
 b) sSg5->h5, c) sTd8->g8,
 d) sSg5->e8, e) sSb7->d7
 C+

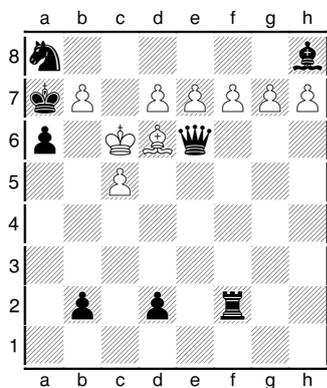
- a) 1. Lf8+ Kf6** **2. Kg8 K:g6** **3. Sf7 e:f7#**,
b) 1. Td7+ e:d7 **2. Kh6 d8S** **3. Th7 Sf7#**, c) **1. Sf7 e:f7** **2. Lh6 f8T** **3. Kg7 Tf7#**,
d) 1. Td7+ e:d7 **2. Lh6 d:e8D** **3. Kg7 Df7#**, e) **1. Kg8 e:d7** **2. Te8+ d:e8L** **3. Sh7 Lf7#**

Das gestellte Thema lautete sinngemäß, daß ein weißer Bauer in (mindestens) zwei Phasen auf demselben Feld mattsetzt: einmal als Bauer und einmal als Umwandlungsfigur. Die Erweiterung zur Allumwandlung mag naheliegen, ist dennoch m.E. der falsche Weg. Denn das Hilfsmatt kann nur durch die Darstellung weiß-schwarzer Kooperation punkten, und die bleibt bei Allumwandlungen erfahrungsgemäß begrenzt. Wenn man aber schon vom Taktischen ins Formale wechselt, dann überzeugt auch nur formale Perfektion – von der hier überhaupt keine Rede sein kann: Die Mehrlingsbildung ist „Kraut und Rüben“, und zwei Phasen beginnen mit demselben Zugpaar! Daß so etwas einen Preis erhalten kann, zeigt m.E. nur, wie tief die Meßlatte im Hilfsmatt inzwischen gelegt wird. ☹ (R.K. merkt dazu aus Komponistensicht an: „Die Meßlatte für das Preisgeld war allerdings ungewöhnlich hoch.“)



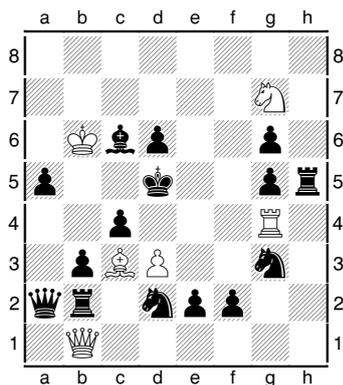
(J121a) R.K., „Die Schwalbe“ 2021
 Kc6,Ta2,Ba3,c2,c3,e2,f7,g7,h6,h7;
 Kd8,Dd3,Tb5,Lc4,Sb2,Sd1,Ba4,d2,e3,e5 (10+10)
Hilfsselbstpatt in fünf Zügen
 Circe
 C+

**1. h8L Dh7 2.g8S D:h8[+wLc1] 3. h7 D:g8[+wSb1] 4. h8T D:h8[+wTa1]
 5.f8D+ D:f8[+wDd1], und Weiß ist patt, denn alle Schläge führen zu illegalem Selbstschach**
 Das Thema ist sicher publikumswirksam: eine Allumwandlung wird wiedergeboren!
 Die Frage, ob das diese sehr exotische Zielforderung erfordert, muß gestattet sein.



(J121b) R.K., „Problem Paradise“ 2021
 Kc6,Ld6,Bb7,c5,d7,e7,f7,g7,h7;
 Ka7,De6,Tf2,Lh8,Sa8,Ba6,b2,d2 (9+8)
Hilfsselbstpatt in sechs Zügen
 Circe
 C?

**1. f8L T:f8[+wBc1] 2. g:h8L[-] T:h8[-] 3. d8L T:d8[-]
 4. e:d8L[+sTh8] T:d8[-] 5. h8L T:h8 6. b8L+ T:b8[-]patt**
 Die gleiche Patt-Idee mit sechs Läuferumwandlungen, von denen leider nur ein Läufer wiedergeboren wird – und die gleiche Frage, ob sich ähnliches nicht mit einer weniger exotischen Zielforderung darstellen ließe? Die Reihenfolge der Umwandlungen wird geschickt gesteuert vor allem durch die nötige Wiedergeburt des schwarzen Turmes (da Weiß auf schwarzen Feldern umwandeln muß).



(J122) R.K.,

„TT SC Furth / Waldmünchen 1971 e.V.“ 2021, 1. Preis

Kb6,Db1,Tg4,Lc1,Sg7,Bd3;

Kd5,Da2,Tb2,Th5,Lc6,Sd2,Sg3,Ba5,b3,c4,d6,e2,f2,g5,g6

(6+15) *Matt in sieben Zügen*

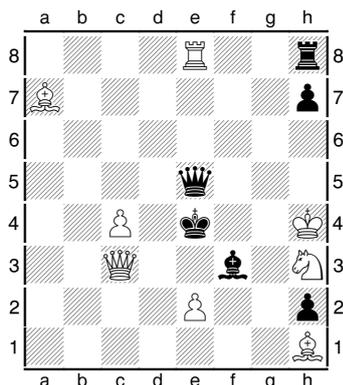
C+

1. Lf6? (Th4 2. Dh1+) nur Sf5!, 1. Dh1+? (S:h1 2. Lf6) nur T:h1!,

1. Td4+! Ke5 2. Th4+ Kd5 3. Dh1+(!) (S~e4? 4. d,D:e4+) **S:h1** (4. Lf6? g:h4,g4,T:h4!)

4. Td4+ Ke5 5. Tg4+ Kd5 6. Lf6! ~/Sf3/Se4 **7. Td4/d:c4/d:e4#**, 6. – Th4 7. T:g5#

Das „Thema“ war, daß Weiß von jeder Art nur einen Stein haben darf. Ich verstehe es zwar, wenn ungewöhnliche Randbedingungen gestellt werden, um zu verhindern, daß vorbereitete Aufgaben „aus der Tasche“ gezogen werden, doch ausgerechnet die zu verwendenden Steine zu beschränken, ist eine eher schlechte Idee. Und so bekommt dann eben ein Stück mit völlig bekannten Versatzstücken und unorigineller logischer Struktur den 1. Preis. Immerhin: die Vierfach-Verzweigung am Schluß ist ungewöhnlich⁴⁰, daher nehme ich das Stück gern auf.



(J123a) R.K., & Franz Pachl

„TT Tzuica“ 2021, Lob

Kh4,Dc3,Te8,La7,Lh1,Sh3,Bc4,d2;

Ke4,De5,Th8,Lf3,Bh3,h7 (8+6)

Hilfsselbstmatt in zweieinhalb Zügen

b) Th8→g6

C+

a) 1. – De6 2. Dg7 De5 3. D:h7+ T:h7#, b) 1. – Lg2 2. Dg3 Lf3 3. Dg4+ T:g4#

Außerhalb des Hilfsspiels würde man dies *Anti-Mausefalle* nennen, und ich bin sicher, solches schon im „normalen“ Hilfsspiel gesehen zu haben⁴¹. Der Preisrichter hob hervor, daß die schwarzen Themazüge innerhalb einer Fesselungslinie geschehen – mindestens ein solcher pro Phase war als „Thema“ verlangt. Tatsächlich ist dies in der (J123a) aber nur eine konstruktive Erleichterung (Notwendigkeit?), jedenfalls ein recht billiges Mittel, um die Zugmöglichkeiten einer Figur einzuschränken.

Nachtrag: Daniel Papack sandte uns freundlicherweise einen direkten (Teil-)Vorgänger im „normalen“ Hilfsspiel, s.u. – besten Dank!

⁴⁰ wenn auch nicht neu, z.B. *Alois Johandl*, „Schach-Aktiv“ 1991, 5. Preis

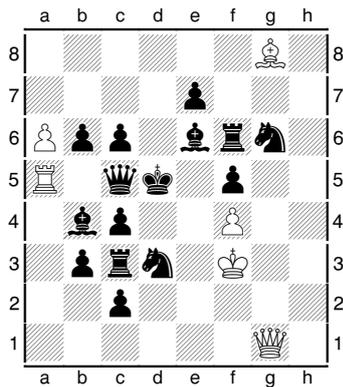
Kd6,Tg7,Lb7,Se8,Bc3,f2,g3; Kf5,Th1,Le1,Sa8,Sd7,Bd3,f3,h2,h6,h7 (7+10); #7 (C+)

1. g4+? Kf4 2. ??, 1. Sg7??, **1. La6!** (Se5,Sc5,Sf6? 2. Lc8+ #4) **Ke4 2. Tg4+ Kf5 3. Tg8 Ke4 4. Lb7+ Kf5 5. Sg7+! K~ 6. Sh5+ Kf5 7. g4!#**, 6. – Kf7/K:h5/Kh3 7. Ld5/L:f3/Sf4#

⁴¹ z.B. mit farbvertauschter Analogie: *Michael McDowell*, „Orbit“ 2013, 3. Preis

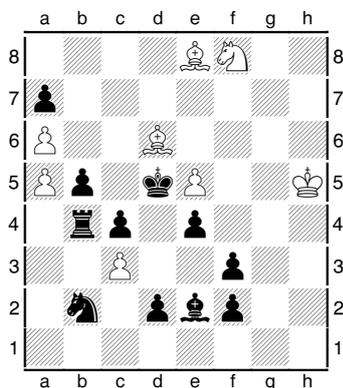
Kc1,Td5,Bb5,c2,d4,f5,g2; Ke3,Tc7,Lf4,Sf2,Bc3,c4,f6,h5 (7+8); h#4 (C+)

1. Td7 Tc5 2. T:d4 Td5 3. Te4 Td1 4. Td4 Te1#



(J123b) Nikos Siotis,
 „Pat a Mat“ 1994
 Kf3,Dg1,Ta5,Lg8,Ba6,f4;
 Kd5,Dc5,Tc3,Tf6,Lb4,Le6,Sd3,Sg6,Bb3,b6,c2,c4,c6,e7,f5
 (6+15) *Hilfsmatt in zwei Zügen*
 b) *wDg1→wTe1*⁴²

a) 1. Db5 D:b6 2. Dc5 Dd8#, b) 1. Lf7 T:e7 2. Le6 Td7#

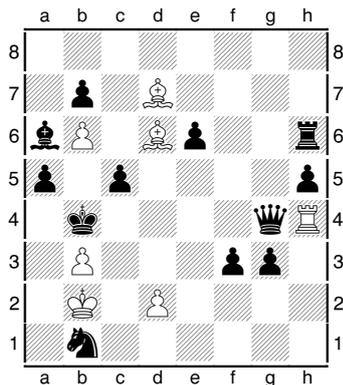


(J124) Uwe Karbowiak & R.K.,
 „Die Schwalbe“ 2021
 (Frank Reinhold zum 60. Geburtstag gew.)
 Kh5,Ld6,Le8,Sf8,Ba5,a6,c3,e5;
 Kd5,Tb4,Le2,Sb2,Ba7,b5,c4,d2,e4,f2,f3 (8+11)
Matt in dreizehn Zügen
 C+

1. Sg6? e3 2. Sf4+ Ke4 3. Lg6+ Kf4 4. e6#, aber 1. – Sd3! (bzw. 1. – Ke6 2. Kg4,5 Sd3!)
 (1. Lg6? ~ 2. L:e4+ K:e4),
 1. Lf7+! Kc6 2. Se6 (~ 3. Le8+ Kd5 4. Sc7,Sf4#, 2. – Kd5? 3. Se8#,
 2. – e3? 3. Le8+ Kd5 z.B. 4. Sc7+ Ke4 5. Lg6+ Kf4 6. e6#) **Kd7 3. Sc5+**
 (3. – Kc8? 4. Sb7 Kd7 5. e6 Kc6 6. e7 ~ 7.e8D#) **Kc6 4. Le8+ Kg5**
5. Lg6(!) (~ 6. L:e4#) **Ld3**
6. Sd7 (~ 7. Lf7+ Kc6 8. Sb8#, 6. – Kc6? z.B. 7. Sb8+ Kd5 8. Lf7#,
 6. – e3? 7. Lf7+ Ke4 8. Kg4 e2 9. Sf6+ Ke3 11. Lc5#) **Ke6**
7. Sf8+ Kd5 8. Lf7+ Kc6 9. Le8+ Kd5
10. Sg6! (Ke6? 11. Kg4,5 ~ 12. Sf4#) **e3 11. Sf4+ Ke4 12. Lg6+ Kf4 13. e6#**

Eine überraschend originelle Pendelei! Fast möchte ich wetten, daß sich der eine oder andere Teilvorgänger finden wird, doch das Grundschema ist flexibel genug, daß es zahlreiche verschiedene Stücke zuläßt. (Dies beweisen weitere Stücke Ralfs, die jedoch inhaltlich deutlich schlechter sind und wir daher hier fort ließen.) Der schwarze König betritt alle Felder eines kleinen Diagonalquadrats, und Hin- und Rückweg des pendelnden Springers sind verschieden!

⁴² Diese freche Zwillingsbildung kaschiert die originale Zeroposition.



(J125) R.K.,

„Schach“ 2020, 6. e.E.

Kb2,Th4,Ld6,Ld7,Bb3,b6,d2;

Kb4,Dg4,Th6,La6,Sb1,Ba5,b7,c5,e6,f3,g3,h5 (7+12)

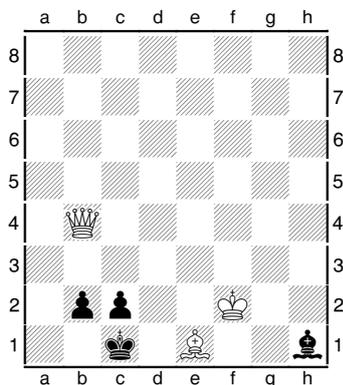
Matt in fünf Zügen

C+

(1. – Dd4+ 2. T:d4+, 1. – a4 2. ??, 1. Le5? a4!) **1. d4!** (~ 2. L:c5#,

1. – a4? 2. L:c5+ Ka5 3. b4#) **Dg5(Df5) 2. d:c5+ D:h4(Dg4) 3. c6+ Kb5 4. c7+ K:b6 5. c8S#**

„Fleißiger Exzelsiorbauer, der erst entfesselt, dann von Batterie zu Batterie eilt, sich schließlich unterverwandelt und dadurch sogar noch Mustermatt gibt“, schrieb Volker Zipf als Löser. Der #5-Exzelsior lebt, und ich bin freudig überrascht über die Auszeichnung, die für ein „altbackenes“ Thema recht hoch ist! Die Besonderheiten dieser Darstellung hat V.Z. bereits alle hervorgehoben. (Wobei mir das Mustermatt hier völlig egal, aber natürlich kein Fehler ist.) Drei aufeinanderfolgende Batterieabzüge desselben Bauern gab es selbstverständlich schon früher: s. das Stück von Nisle in meiner Schrift „Die Zukunft weißen Batteriespiels liegt im Direktmatt“, es ist von 1889 (!). Aber in der Tat fehlte mir der dort nicht mögliche einleitende Doppelschritt!



(J126a) Friedrich Bethge,

„Berliner Morgenpost“ 1953

Kf2,Db4,Le1;

Kc1,Lh1,Bb2,c2 (3+4)

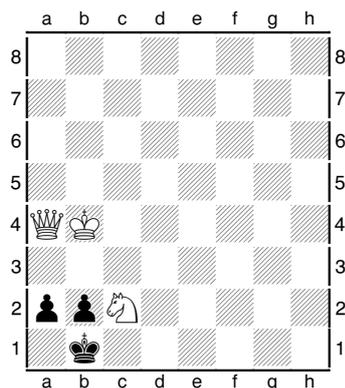
Matt in drei Zügen

C+

(1. – Kd1 2. Dd2#, 1. – Kb1 2. ??, 1. Lc3? Ld5! 2. Ke1 Lb3!) *1. De1??,*

1. Ld2+! Kb1 2. Lc1 (~ 3. D:b2#) **K:c1 3. De1!#** (1. – Kd1 2. Lc1 K:c1o.ä. 3. De1#)

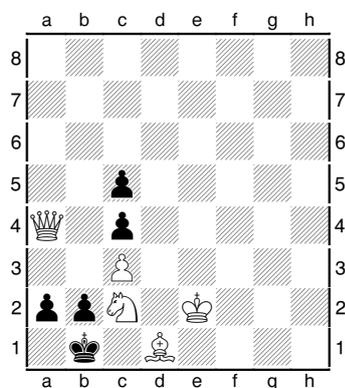
Dies ist ein Schulbeispiel für zweckreine Massebeseitigung. Und zugleich – aber das nur nebenbei – eines meiner Lieblingsbeispiele, wenn ich demonstrieren will, warum ich die Schule Grasemann/Eisert/Rehm für zu eng halte. Denn weil hier das Probespiel mit einem unmöglichen Zug beginnt, halten diese das Stück tatsächlich nicht für neudeutsch-logisch.



(J126b) Mirko Degenkolbe,
 „Phenix“ 2018, 1. Lob
 (Version R.K.: –sBb6⁴³)
 Kb4, Da4, Sc2;
 Kb1, Ba2, b2 (3+3)
Matt in drei Zügen
 C+

(1. – Kc1 2. ??) 1. Dd1??, 1. Sa3+! (Kc1? 2. Dc2#) Ka1 2. Sb1 ZZ K:b1 3. Dd1!#

Eine Variation mit Springer statt Läufer. Nachdem Ralf als Preisrichter von mir auf den Teilvorgänger aufmerksam gemacht worden war, kam er auf den Gedanken, beide Aufgaben miteinander zu verbinden.

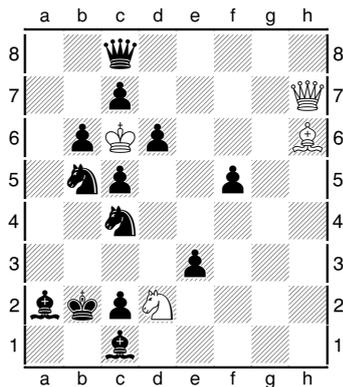


(J126c) R.K., „Phenix“ 2021
 (nach (J126a) und (J126b))
 Ke2, Da4, Ld1, Sc2, Bc3;
 Kb1, Ba2, b2, c4, c5 (5+5)
Matt in fünf Zügen
 C+

(1. – Kc1 2. ??, 1. Da6? Kc1!) 1. Se3? zu schwach: 1. – a1D! (2. S:c4 D:a4!), 1. Dd1??,
 1. Sa3+! (Kc1? 2. Dc2#) Ka1 2. Sb1 ZZ K:b1 3. Lc2+ Ka1 4. Lb1 K:b1 5. Dd1!#
 (3. – Kc1 4. Lb1 K:b1 o.ä. 5. Dd1#)

Ich will keineswegs behaupten, die (J126c) sei nicht gelungen. Doch sie hat einen Schönheitsfehler: sie ist nicht zweckrein! Das Probespiel scheitert an zwei Massen. Weiß kann den Läufer aber nur beseitigen, indem er zuvor den Springer beseitigt, d.h. die Beseitigung des Springers ist *nicht* nötig für die Bestimmung des Vorplans!

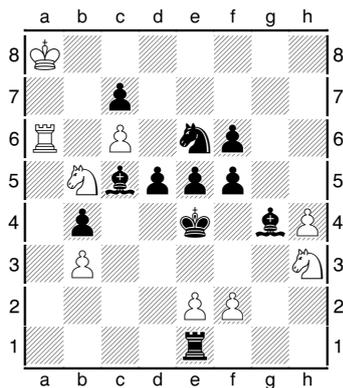
⁴³ Der die Ökonomie der Zeit verletzende Einschub 2. – b5 3. K:b5 erfolgte vermutlich nur, damit der „eigentliche“ Dreizüger bei einem Mehrzügerturnier antreten konnte.



(J127a) Toma Garai,
 „Sinfonie Scacchistica“ 1987
 Kc6,Dh7,Lh6,Sd2;
 Kb2,Dc8,La2,Lc1,Sb5,Sc4,Bb6,c2,c5,c7,d6,e3,f5 (4+13)
Hilfsmatt in zwei Zügen
zwei Lösungen
 C+

1. Sba3 L:e3 2. S:e3 Dg7#, 1. Sca3 D:c7 2. S:c7 Lg7#

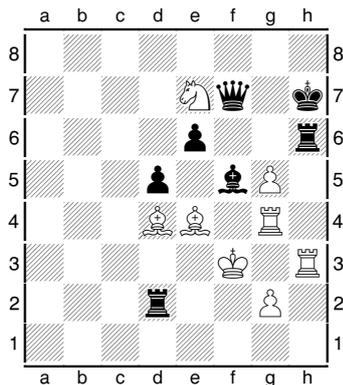
Das 25. Sabra Kompositionsturnier verlangte h#2 mit einem aktiven Opfer im 1. weißen Zug, welches die Wegführung eines schwarzen Steines ermöglicht, der sonst „interferes with the mate“. Selbst bei enger Auslegung dieser Forderung finden sich allein im Kapitel „Capturing of White“ des Hilfsmattbuches „Black to Play“ von Chris J. Feather zwei(!) Aufgaben, welche sie erfüllen. Ich habe Garais Stück ausgewählt, weil es das Thema anreichert: *Beide* schwarzen Springer müssen sich „verstecken“, und beide könnten es auf a3 – nur eben nicht gleichzeitig.



(J127b) R.K., „25. Sabra Kompositionsturnier“ 2022, 11. Preis
 Ka8,Ta6,Sb5,Sh3,Bb3,c6,e2,f2,h4;
 Ke4,Te1.Lc5,Lg4,Se6,Bb4,c7,d5,e5,f5,f6 (9+11)
Hilfsmatt in zwei Zügen
zwei Lösungen
 b) wTa6→h5
 C+

**a) 1. Ld4 Tb6 2. c:b6 Sd6#, 1. Sd4 Ta3 2. b:a3 Sc3#,
 b) 1. Le3 T:f5 2. L:f5 f3#, 1. Sf4 Tg5 2. f:g5 S:g5#**

Ralf möchte die *Vierfachsetzung* gewürdigt wissen, doch mir fehlt hier die thematische Verdichtung. Daß das Potential dafür vorhanden war, zeigt die Lösung 1. Le3. In dieser steht das alternative Verstecken 2. L:h3 im Raum, das lediglich am *dadurch* geschaffenen Fluchtfeld f4 scheitert. (In der zweiten b-Lösung gibt es für sBf6 mit 1. f4 2. f5 zwar ebenfalls eine alternative Versteckmöglichkeit; dieses ist jedoch *keine* Dualvermeidung, weil die Deckung des Mattfeldes durch Se6 von Anfang an *zusätzlich* verschwinden muß. Wem übrigens die Zwillingsbildung zu heftig ist, der kann *zwei* weiße Türme ins Diagramm stellen und erhält ein Stück mit vier Lösungen C+. Ich bin ja ohnehin der Ansicht, daß solch grobe Zwillingsbildung nur die Verletzung der Ökonomiedogmen kaschieren soll ...)



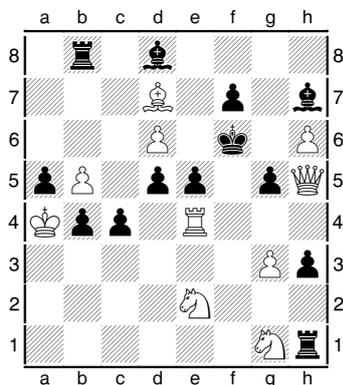
(J128) R.K., „Die Schwalbe 233. TT“ 2022, 1. Lob
 Kf3,Tg4,Th3,Ld4,Le4,Se7,Bg2,g5;
 Kh7,Df7,Td2,Th6,Lf5,Bd5,e6 (8+7)
Hilfsselbstmatt in dreieinhalb Zügen
zwei Lösungen
 C+

1. – Dh5 2. Thg3 Dh1 3. Tf4 Th2 4. Th3+ T:h3#,

1. – Dg6 2. L:d5 Lb1 3. Tgg3 Dc2 4. Le4+ D:e4#

Bei diesem Thematurier war mindestens ein „Mehrfach-Klasinc“ verlangt. Das bedeutet nichts anderes als das Bewegungsbild einer Mausefalle, wobei aber mehr als ein Stein den Verstellpunkt überschreiten muß, bevor der Verstellstein zurückkehrt.

Der Leser mag Ralfs Stück beurteilen, wie er möchte, aber der Preisrichter bemängelte *diverse Mißklänge* sowie den *statischen Käfig für den sK*, und ich muß beidem widersprechen! Weiße Züge, um diesen Käfig aufzubauen, hätten thematisch nichts addiert, und entsprechende schwarze Züge hätten das Thema sogar gestört. Und daß die Dame einmal vor und einmal hinter die schwächere Figur zu stehen kommt, bringt Abwechslung hinein, *ohne* daß der thematische Zusammenhang beider Lösungen gestört würde.



(J129) Dieter Werner & R.K.,

„Schach“ 2022

(Uwe Karbowiak zum 60. Geburtstag gew.)

Ka4,Dh5,Te4,Ld7,Se2,Sg1,Bb5,d6,g3,h6;

Kf6,Tb8,Th1,Ld8,Lh7,Ba5,b4,c4,d5,e5,f7,g5,h3 (10+13)

Matt in vier Zügen

C+

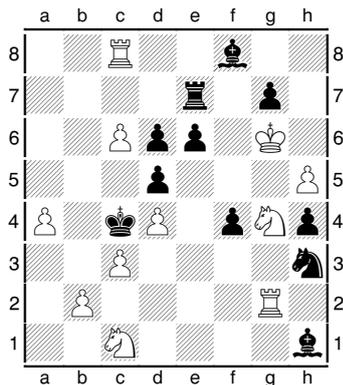
1. Sf3? (~ 2. D:g5#) Ta1!# (2. Kb5??); 1. Tg4? (~ 2. D:g5 matt) Lc2!# (2. Ka3??),

1. Sc3! (~ 2. S:d5#) L:e4 2. S:e4+ d:e4 3.h7 ~ (Ld~/Kg7) 4. Dh6/h8D#,

1. – T:b5 2. Sf3! Ta1+ 3. K:b5 b:c3,Td1,L:e4(!) 4. D:g5#,

1. – b:c3 2. Tg4! Lc2+ 3. Ka3 ~ 4. D:g5#

Doppelsetzungen des Berlinthemas sind nach wie vor Mangelware, deshalb bringe ich dieses Stück hier gern. Der Anspruch der Autoren war allerdings höher: „Wahrscheinlich die erstmalige parallele Darstellung mit stiller Fortsetzung.“ Falls überhaupt, gälte das so nur für die *strenge* Form des Berlinthemas. Aber auch das ist verfehlt, denn die Variante 1. – T:b5 ist *nicht* zweckrein: die Parade beseitigt gleichzeitig weiße Masse und schwarze Kraft. Schade!



(J130a) R.K., „Phenix“ 2021

Kg6,Tc8,Tg2,Sc1,Sg4,Ba4,b2,c3,c6,d4,h5;

Kc4,Te7,Lf8,Lh1,Sh3,Bd5,d6,e6,f4,g7,h4 (11+11)

Matt in vier Zügen

Breton

C+

Unter der Märchenregel *Breton* muß bei einem Schlag auch ein gleichartiger Stein der schlagenden Partei vom Brett genommen werden (falls noch vorhanden). Diese einfach klingende Idee führt allerdings dazu, daß die meisten „natürlich aussehenden“ Stellungen illegal sind oder zumindest orthodoxe Umwandlungsfiguren auf dem Brett stehen haben. Stücke wie dieses und das Folgestück – beide mit illegaler Stellung – haben mich überzeugt, daß das Potential von *Breton* in *legaler* Stellung nur sehr gering sein dürfte ...

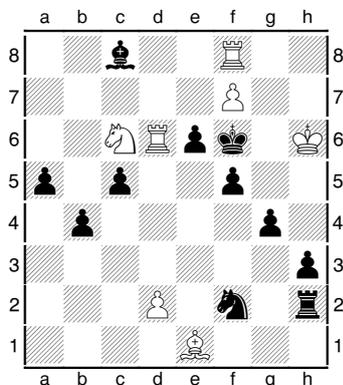
1. Tc2? (~ 2. b3#, 1. – Tb7 2. c:b7#) Le4!# (2. Kg5?? L:c2[-sTe7] 3. K:h4[-wBc6]#),

1. Se5+!? d:e5[-sSh3] 2. Tc2 Le4+! 3. Kg5 L:c2[-sTe7] 4. K:h4[-wBc6]+ Lc5,

1. Se3+! d:e3[-sSh3]

2. Tc2! Le4+(!) 3. Kg5 (~/Tb7 4. b3/c:b7#) L:c2[-sTe7] 4. K:h4[-wBc6]#

So sehr ich die Übertragung des Berlinthemas ins Märchenschach begrüße – gänzlich überzeugen tut mich diese Darstellung noch nicht. Von den Breton-Effekten ist lediglich die Beseitigung des Sh3 Berlin-thematisch, das ist doch etwas wenig. Das Folgestück macht es m.E. besser.



(J130b) R.K., „Phenix“ 2021

Kh6,Td6,Tf8,Le1,Sc6,Bd2,f7;

Kf6,Th2,Lc8,Sf2,Ba5,b4,c5,e6,f5,g4,h3 (7+11)

Matt in vier Zügen

Breton

C+

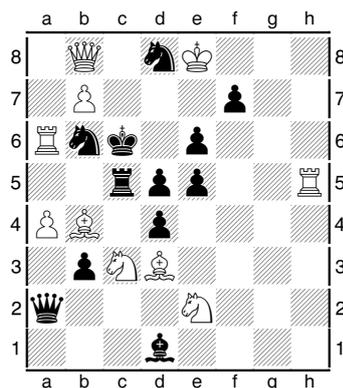
1. d4? c:d4[-sBh3]!#,

1. d3? (~ 2. L:b4[-wBf7]#, 1. – b3 2. L:a5[-wBf7]#) S:d3[-sBh3]+! 2. Lh4+ T:h4[-sLc8]!#,

1. Td3! (~ 2. T:h3[-wBf7]#, 1. – g3 2. T:g3[-wBf7]#) e5 **2. Td6+ Le6**

3. d3! (~ 4. L:b4[-wBf7]#) **S:d3[-sBh3]+ 4. Lh4# (T:h4[-sLe6]??)**

Hier ist nicht nur das Berlin-thematische Drohmatt Breton-spezifisch. Viel besser noch wird der Mattzug durch Schwarz auf Breton-spezifische Weise illegal gemacht! Solch eine Darstellung ist Werbung für beides: für das Berlinthema und für die Märchenregel. (Sofern man sich, anders als ich, nicht von vornherein gegen illegale Stellungen sperrt ...)



(J131a) Hubert Gockel,

„Probleemblad“ 1997

Ke8,Db8,Ta6,Th5,Lb4,Ld3,Sc3,Se2,Ba4,b7;

Kc6,Da2,Tc5,Ld1,Sb6,Sd8,Bb3,d4,d5,e5,e6,f7 (10+12)

Matt in zwei Zügen

Eiffel

C+

Das Folgestück kombiniert zwei Märchenregeln, und zumindest für eine der beiden kann ich dem Leser eine Vorbereitung geben. Im *Eiffelschach* paralisieren sich gegnerische Steine gemäß der Kette $B>S>L>T>D>B$. Ein Stein ist paralytisiert, wenn er gemäß dieser Kette von einem gegnerischen Stein „beobachtet“ wird, wobei Beobachtung als potentielle Schlagkraft ungeachtet sekundärer Einflüsse – z.B. Gefesseltsein – definiert ist. Ein paralytischer Stein verliert alle Eigenschaften außer Farbe, Masse, Steintyp und der Fähigkeit, seinerseits zu paralisieren. Die Paralysekette selbst ist leicht zu merken, doch in einer konkreten Stellung erweist es sich als schwierig, alle Paralysen zu überblicken, so daß ich dieser Märchenregel lange skeptisch gegenüberstand. Erst dieses Stück hat mich überzeugt.

Folgende tatsächliche oder potentielle Paralysen sind zu beachten:

$wLb4>sTb5, wTe5>sDe2, sDa2>wBa4, sLd1>wTh5, sBd4>wSc3, sBe5>wSd4, sSd6>wLb5$.

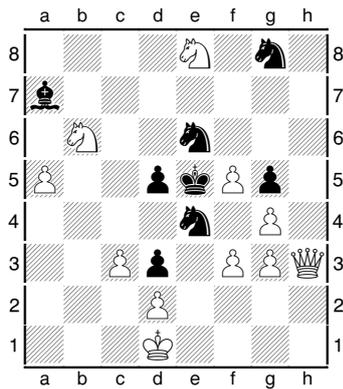
1. $Lb5+?$ K:b5! (2. a:b5??, S:b5??),

1. **T:e5?** ~/D:e2 2. **S:d4/Lb5#**, 1. – f6! (2. S:d4+ f:e5),

1. **S:d4!** ~/D:e2 2. **Lb5/T:e5#**, 1. – S:b7 (2. Lb5+? Sd6+) 2. D:e5#

Dies ist der schwierige Djurasevic-Zyklus! Er beinhaltet einen Anti-Reversal, einen Anti-Drohreversal und einen Dombrowskis-Effekt. Im orthodoxen Zweizüger ist das ohne Zwillingsbildung nur mit einem Retro-Trick darstellbar, und selbst über die Erst- und Zweitzüge eines orthodoxen Dreizügers gibt es nur eine Handvoll Darstellungen. Der Gang ins Märchenschach drängt sich hier geradezu auf, wobei es allerdings die Ökonomie der Märchenelemente gebietet, mit einem einzigen Märchenelement auszukommen, solange keine Zusatzthematik vorliegt.

In Gockels Stück ist der Anti-Reversal orthodox durch Wegschlagen der Zugfigur begründet, aber Anti-Drohreversal und Dombrowskis-Effekt basieren auf Paralysen. Die Verführung wird durch Paralyse widerlegt; bei einem analogen Widerlegungsversuch in der Lösungsphase kann Weiß „umschalten“.



(J131b) R.K., „JT Manfred Rittirsch 60“
 (= „Die Schwalbe 230. TT“), 7. Lob
 Kd1,Dh3,Sb6,Se8,Ba5,c3,d2,f3,f5,g3,g4;
 Ke5,La7,Se4,Se6,Sg8,Bd3,d5,g5 (11+8)
Matt in vier Zügen
Eiffel & Chamäleonschach
 C+

(wBf3 paralyisiert sSe4, wBf5 paralyisiert sSe6)

1. Sd7[=>L]? (~ 2. L:e6[=>T]#) d4 2. Lb5[=>T]+ Lc5[=>T] 3. T:c5[=>D]#,

1.- Lb6[=>T] 2. a:b6 d4 3. Lb5[=>T]#,

aber 1. - Lg1[=>T]!+! 2. Df1[=>S] T:f1[=>D]!# Berlinthema (1. Sc8[=>L]? Lg1[=>T]!+!),

1. Dg2[=>S]! (~ 2.f4+ g:f4 3. g:f4#) Sh6[=>L]

2. Sd7[=>L]! Lg1[=>T]+ 3. Se3[=>L](!) paralyisiert sTg1 ~/d4 4. L:e6[=>T]/Lb5[=>T]#,

2. - d4 3. Lb5[=>T]+ Lc5[=>T] 4. T:c5[=>D]#,

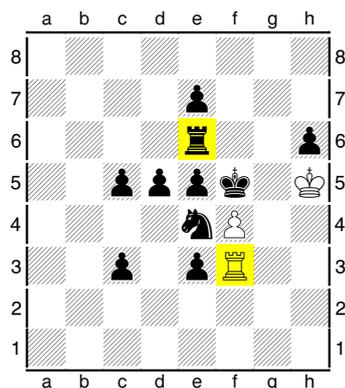
2. - Lb6[=>T] 3. a:b6 ~/d4 4. L:e6[=>T]/Lb5[=>T]#,

nicht 1. Dh5[=>S]? (~ 2. f4+) Sh6[=>L]! 2. ??

Während *Eiffel* immerhin noch die gewohnten Bewegungsmöglichkeiten der Figuren nicht nur beibehält, sondern auch ausdrücklich respektiert (die Paralyse ergibt sich aus der potentiellen Schlagfähigkeit!), verändert sich im *Chamäleonschach* der Steintyp! Jede aktiv ziehende Figur „verwandelt“ sich am Ende des Zuges gemäß der Kette S=>L=>T=>D=>S. (Bauern und Könige sind also ausgenommen. Und ja, diese Kette ist eine andere als die in Bezug auf *Eiffel*, was die Unübersichtlichkeit des vorliegenden Stückes weiter erhöht.)

Dies hat zur Folge, daß man in der Vorausplanung *alles* vergessen muß, was man sich angewöhnt hat. Falls man beispielsweise einen Springer von a6 nach h4 bringen will, geht das orthodox schonmal überhaupt nicht. Und falls man ihn *als Springer* nach h4 bringen will, würde es richtig kompliziert ...

Ich selbst gelange hier an meine Grenzen – weshalb ich mich auch außerstande sehe, ein geeignetes Einführungsbeispiel für *Chamäleonschach* auszuwählen. Ich kann zwar in solchen Aufgaben jeden Schritt isoliert nachvollziehen, doch der Gesamtzusammenhang geht mir verloren. Spielt die Lösung von Ralf Stück einfach nach – oder überspringt es ...



(J131c) R.K., „Julia's Fairies“ 2022

(Andreas Thoma gew.)

Kh5,Tf3,Bf4;

Kf5,Te6,Se4,Bc3,c5,d5,e3,e5,e7,h6 (3+10)

Matt in 10 Zügen

MinDister (Bezugssteine: f3,e6)

C+

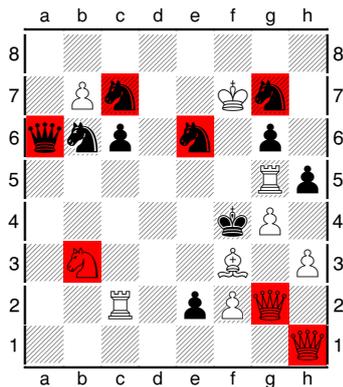
Bleiben wir gleich bei m.E. unerfreulichen Märchenregeln. In *MinDister* darf Schwarz unter allen orthodox legalen Zügen nur solche auswählen, bei denen am Ende des Zuges der Abstand zwischen den zwei „Bezugssteinen“ im geometrischen Sinne geringstmöglich ist. Einzige Ausnahme: jedes orthodoxe Schachgebot/Matt gegen den weißen König ist auch in *MinDister* ein solches. (Schwarz darf einen weißen *MinDister*-Bezugsstein nur schlagen, falls es keine anderen orthodox legalen Züge gibt. Wird ein *MinDister*-Bezugsstein geschlagen, dann wird ohne *MinDister* weitergespielt.)

(Die Ausgangsstellung wäre ohne wBf4 matt. 1. Tg3? Tg6 ZZ)

1. Th3 Tg6 2. Tg3 Tg4 3. T:e3 T:f4 4. T:c3 Tf3 5. T:c5 Tc3 6. Tc8 Tc7 7. Tg8 Td7 8. Tg3 Td6 9. Te3 Te6 10. Tf3#

Nicht nur in der Asymmetrie, auch in der starken Einschränkung schwarzer Zugkraft steht *MinDister* in derselben „Kategorie“ wie der Längstzüger; ich sehe dies nicht mehr als Märchen-, sondern als Bedingungsaufgaben – welche schon einen **sehr** starken Grund für ihren Einsatz vorweisen müßten. Einen solchen sehe ich in Ralfs Aufgabe nicht einmal ansatzweise: Massebeseitigung durch beidseitigen Rundlauf ist orthodox darstellbar!

Immerhin mag diese Aufgabe dem interessierten Leser ein Gefühl dafür geben, wie Weiß unter dieser Bedingung den schwarzen Bezugsstein steuert.



(J132a) Jean-Marc Loustau & Michel Caillaud,
 „JT Valeriu Petrovici 90“ 2022, 1. Preis
 Kf7,Tc2,Tg5,Lf3,Bb7,f2,g4,h3,DLig2,DLih1,RLib3;
 Kf4,Sb6,BC6,e2,g6,h5,DLia6,RLic7,RLie6,RLig7 (11+10)
Matt in zwei Zügen
Damenlions, Rosenlions
 C? ⁴⁴

- (1. – e1DLi 2. b8DLi,b8RLi#, 1. – e1RLi 2. ??)
 1. b8DLi+? RLig3! (via b5-c3-e2), 1. b8RLi+? (via a6-b4-d3) DLif1!,
1. Le4? ~ 2. DLih4# (Kf3??), **1. – e1DLi** (2. b8DLi+? DLie5!) **2. b8RLi#**,
1. – e1RLi (deckt h4 via g2) (2. b8RLi? RLib4! via c2) **2. b8DLi#**,
1. – h:g4! (2. DLih4+ g3!, 2. DLih6+ K:e4!),
1. Td2! (RLib3 deckt f3 via d2) ~ 2. DLih4#, **1. – e1DLi** (2. b8RLi+? DLib4!) **2. b8DLi#**,
1. – e1RLi (2. b8DLi? RLie5! via f3) **2. b8RLi#**,
 1. – h:g4 2. DLih6#, 1. – RLigd4 (via e6) 2. T:d4#

In diesem Thematurier waren Varianten mit Märchenumwandlungen auf beiden Seiten verlangt. (Erinnerung: Per Konvention dürfen Bauern immer auch in jene Märchenfiguren verwandeln, die in der Diagrammstellung auf dem Brett stehen.) Ein Reziprokwechsel bietet sich da geradezu an, und in der Tat weisen die drei vergebenen „Preise“ je einen solchen auf. Ich werde sie hier alle drei vorstellen, damit der Leser Ralfs Stück richtig wichten kann.

Lions ziehen wie die zugehörigen (meist orthodoxen) Langschrittler, müssen dabei jedoch an beliebiger Stelle ihrer Zugbahn einen beliebigen „Sprungstein“ überspringen. (Im Gegensatz zu Hüpfern sind sie also *nicht* auf das unmittelbar hinter dem Sprungstein liegende Feld ihrer Zugbahn beschränkt.) *Damenlions* werden gewöhnlich mit „Lion“ abgekürzt; um Mißverständnisse zu vermeiden, verzichte ich hier darauf.

Rosen sind eine Verlängerung des Springers zur Linienfigur, bei dem jeder (Springer-) Einzelschritt gegenüber dem vorherigen um (ca.) 45 Grad abweicht – alle Einzelschritte eines Zuges in dieselbe (Abweich-)Richtung. Die Kombination der Rose mit der Lion-Eigenschaft ergibt ein Problem: *Rosen* allein können auf bestimmten Feldern (und bei freier Bahn) bereits einen „Kreis“ ziehen und „Nullzüge“ machen; inzwischen ist es wohl Konsens, daß diese erlaubt sind, falls nicht am Diagramm anders vermerkt. *Rosenlions* können zusätzlich den „Kreis“ über 360 Grad hinaus ziehen und ihren eigenen Sprungstein schlagen. Letzteres ist vom Löseprogramm Popeye nicht vorgesehen, deshalb erwähne ich es explizit.

Der 1. Preis braucht für seinen Mechanismus offensichtlich beide verwendeten Märchenelemente, und er addiert zusätzlich Dualvermeidung in allen vier Themavarianten: die Themaparaden entfernen den Sprungstein von e2 für gleich zwei Verteidiger, aber die Kraft der Umwandlungsfigur verhindert jeweils eines der potentiellen Matts. Dies kommt zustande, indem die weißen Erstzüge der schwarzen Umwandlungs-Rose jeweils eine Widerlegung nehmen, dafür dem schwarzen Umwandlungs-Damenlion jeweils eine geben.

Ein Spiegelmechanismus also. Ich stehe Spiegelmechanismen reserviert gegenüber, weil sie die Paradoxie mindern. Doch erstens geht es bei Umwandlungen auf beiden Seiten wohl nicht anders, und zweitens ist die inhaltliche Spiegelung hier optisch ausreichend kaschiert.

⁴⁴ Alle drei Stücke habe ich geprüft mit Popeye, aber Popeye macht bei *Rosenlions* und chinesischen *Rosen* Probleme, s. Text. Hoffen wir, daß das hier keine Rolle spielt ...
 Nachtrag: Die (J132a) ist C+ laut WinChloe.

Beim 2. Preis möchte ich mich aus zwei Gründen auf die Angabe in Notation beschränken. Erstens arbeitet er (unnötigerweise) mit freien Satzspielen, zweitens verstößt er gegen eine Ökonomie. Ich werde beides erörtern. Dieses Stück benötigt zusätzlich ein Kamel (zur Erinnerung: das ist ein 1:3-Springer).

(J132b) Michel Caillaud & Jean-Marc Loustau, „JT Valeriu Petrovici 90“ 2022, 2. Preis Kb7,Dh3,Tf2,Se1,Bd7,f6,Cb4; Kg5,Bd2,g2,g6,DLid1,DLig1,RLia6 (7+7); #2 (C?)

Die Effekte sind hier einfacher und weniger einheitlich. Die Themaparaden nehmen die schwarze Deckung von d8, aber öffnen zusätzlich auch einem weißen Umwandlungs-Rosenlion den Weg b7-a5-b3-d2-f3. Die Masse des Kamels bewirkt als Sprungstein die Dualvermeidungen.

(1. – d:e1DLi 2. d8DLi#, nicht 2. d8RLi+? DLia5!,

1. – d:e1RLi 2. d8RLi#, nicht 2. d8DLi+? RLie7! via c2-b4-c6, aber 1. – RLif4 via b3-c3 schafft Fluchtfeld f6 2. ??)

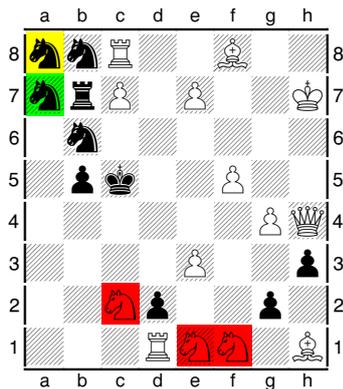
1. Ce5! (~ 2. Dh4#) **d:e1DLi 2. d8RLi#** (2. d8DLi+? DLie7!),

1. – d:e1RLi 2. d8DLi# (2. d8RLi+? RLia5! via f3-e5-c6)

Der Preisrichter erwähnte, daß mit vier Mehrsteinen der schönere Schlüssel Ce5-b4 möglich wäre, was automatisch auch eine Belegverführung hergäbe. Er gab leider die Stellung nicht an, weil es das nicht wert sei. In diesem Falle stimme ich letzterem sogar zu, denn es genügt ein einziger Mehrstein für eine Belegverführung: +wTf8 => 1. Th8? RLif4!; dies beseitigte zugleich die ungedeckte Fluchtfeldschaffung.

Der Preisrichter erwähnte *nicht*, daß die Gangart des Kamels für diesen Wechsel-Mechanismus nicht denknotwendig ist. (Beispielsweise könnte in der Verführung ein orthodoxer Stein nach b4 ziehen und in der Lösungsphase dieser oder ein anderer nach e5.) Somit ist dieses Stück ein Beispiel, daß im Märchenbereich oft sämtliche Grenzen fallen, sobald man sich einmal überhaupt zur Verwendung von Märchenelementen durchgerungen hat. Das Kamel ist eine ungebräuchliche Märchenfigur und als solche hier schon ein recht heftiges Behelfsmittel!

Das Stück hat den Vorteil leichter Verständlichkeit, deshalb will ich ihm keineswegs die Existenzberechtigung absprechen. Doch einen „Preis“ hätte es m.E. nicht erhalten dürfen!



(J132c) R.K. & Franz Pacht,
 „JT Valeriu Petrovici 90“ 2022, 3. Preis
 Kh7,Dh4,Tc8,Td1,Lf8,Lh1,Bc7,e3,e7,f5,g4,
 CHRc2,CHRe1,CHRf1;
 Kc5,Tb7,Sb6,Sb8,Bb5,d2,g2,h3,Ca7,Za8 (14+10)
 Matt in zwei Zügen
 chinesische Rosen, Kamel a7, Zebra a8
 C?

(Zur Erinnerung: Das Zebra ist ein 2:3-Springer.)

(1. – Sd5 2. e8Z#, 1. – Kd5/d:e1~/g:f1~/S6~ 2. ??, 1. c:b8C+/e8Z+? Kd5)

1. T:d2? (~ 2. c:b8C/e8Z#) T:c7! (2. e8Z??),

1. g5? (~,Kd5 2. Dd4#) d:e1C (Fluchtfeld c6) 2. c:b8C#,

1. – g:f1Z (Fluchtfeld d6) 2. e8Z#, 1. – Sc6!,

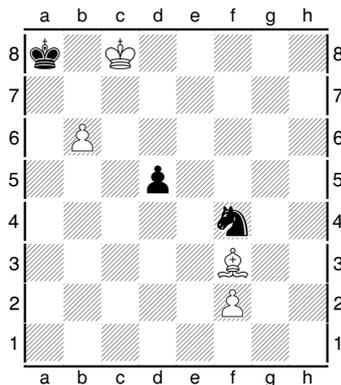
1. Df6! (~,Kd5 2. Dd4#) d:e1C (Fluchtfeld b4) 2. e8Z#,

1. – g:f1Z (Fluchtfeld c4) 2. c:b8C#, 1. – Sc6 2. D:c6#

Ralfs Koproduktion benötigt streng genommen sogar *zwei* zusätzliche Märchenelemente, wenn auch „kondensiert“ in nur einer zusätzlichen Märchensteinart: den chinesischen Rosen. Ob diese wirklich denknötwendig sind, müssen die Experten beurteilen. In jedem Falle sind sie hier in den Wechselmechanismus direkt eingebunden, wodurch das Stück trotz der ungedeckten Satzflucht m.E. dem 2. Preis überlegen ist.

Es deckt CHRe1 via c2 die Felder b4 und c6. Es deckt CHRf1 via d2 die Felder c4 und d6, das Feld c4 zusätzlich via e3. Die Themaparaden nehmen also jeweils Deckungen weg, aber geben durch Linienöffnung auch neue. Je nach weißem Erstzug wird insgesamt immer nur eine Deckungswegnahme wirksam, der Mattzug muß dieses Fluchtfeld wieder nehmen. Man beachte, daß das Drohmatt alle potentiellen Fluchtfelder deckt – c6 indirekt als Sprungstein für CHRc2 –, weshalb Schwarz d4 direkt decken muß; sowie daß 1. – b5 keine Parade ist, weil b5 zusätzlich entlang f1-g3-f5-d6-b5 gedeckt ist.

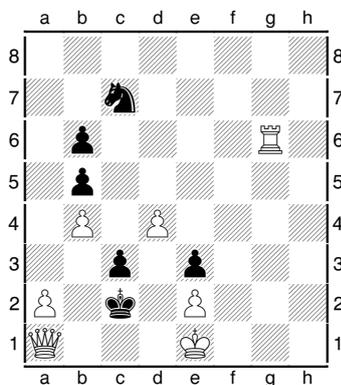
Trotz aller Kritik: fein ausgedacht. (Die Stellung ist knapp legal.)



(J133a) Josef Halumbirek,
 „Aachener Anzeiger“ 1934
 Kc8,Lf3,Bb6,f2;
 Ka8,Sf4,Bd5 (4+3)
Matt in vier Zügen
 C+

1. – S~ 2. L:d5#, 1. Lh1! Sg2(!) (2. L:g2?patt) 2. f4(!) S:f4(Se3) 3. Lf3 zz

Dieses Stück präsentiere ich in meiner Fata-Morgana-Schrift. In Ermangelung eines Wartezuges ist der Läufer gezwungen, antikritisch zu ziehen. Auf der anderen Seite von g2 hat er zwar immer noch keinen Wartezug, doch nun ist der wB für einen solchen frei. Daß der Bauer geschlagen wird (= sich für das Tempo opfert), ist eher Nebensache, für den Mechanismus selbst nicht relevant. Ralfs Ziel war es, diesen Mechanismus mit einem Turm darzustellen.



(J133b) R.K., „Suomen Tehtävänikat“ 2022
 Ke1,Da1,Tg6,Ba2,b4,d4,e2;
 Kc2,Sc7,Bb5,b6,c3,e3 (7+6)
Matt in fünf Zügen
 C+

(1. Tg3? Sd5! 2. T:e3 S:e3!) 1. Tc6! Sd5 2. Wartezug??,
 2. Tc8 Sc7 (3. T:c7?patt) 3. d5(!) S:d5 4. Tc6 ZZ S~ 5. T:c3#

Frage 1: Kommt dieses Stück nicht ein Jahrhundert zu spät? Antwort: ja.

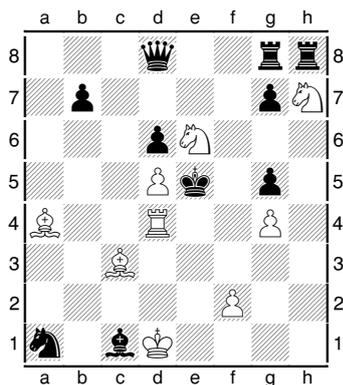
Frage 2: Ist die Übertragung auf den Turm die fast doppelte Steinzahl wert? Antwort: vermutlich nicht.

Frage 3: Addiert der Vorschaltzug etwas? Antwort: ja! Nämlich zwei aus Lösersicht unbedingt zu begrüßende vollwertige Verführungen:

1. Kf1? (~ 2. Tc6 #4, 1. – Se6? 2. T:e6 #4) Kd2(!) 2. Tg1 Sd5,Se6(!) 3. Kg2 Sf4+(!) 4. Kf3 Kc2(~)/Sd3,S:e2(~)/c2 5. Dc1/Dd1/De1# (1. – Sa6(?) 2. Tg1 S:b4 3. Kg3 Sd3 4. Dd1+,Db1+, 2. – Sc5 3. d:c5,b:c5,Kg2 #5), aber 1. – Sd5! (2. Tg1? Sf4!, 2. Tc6? Kd2! 3. Wartezug??), 1. T:b6? (~ 2. Tc6 #4) Sa6(!) 2. T:b5 ZZ S:b4 3. Dd1+ Kb2 4. T:b4+ K:a2(!) 5. Da4#, 2. – Sc5 3. Dd1+ Kb2 4. b:c5+ K:a2/Ka3 5. Da4/Db3#

(2. – Sc7(?) 3. Tc5 Sb,d5 4. d5,Tc4,Tc6), aber 1. – Se6! (2. Tc6? Sc5!)

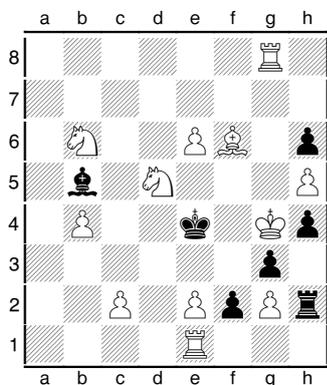
Es soll also keiner behaupten, die verwendete Dame sei unökonomisch. ☺



(J134) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2022
 (Uwe Karbowiak zum 60. Geburtstag gew.)
 Kd1, Td4, La4, Lc3, Se6, Sh7, Bd5, f2, g4;
 Ke5, Dd8, Tg8, Th8, Lc1, Sa1, Bb7, d6, g5, g7 (9+10)
Matt in zehn Zügen
 C+

1. Ta4+?? & 1. – K:d5 2. Sc7+ D:c7!,
1. Lc6! (~ v.a. 2. T~4#) **d:c6** (2. Td2+? Ke4 3. S:g5+ D:g5 4. Td4+ Kf3!)
2. Td3+(!) Ke4 3. Ke2 (~ v.a. 4. f3#, 3. – Df6? 4. S:f6+ g:f6 5. f3#,
 3. – Df8? 4. Td4+ Ke5 5. Td2+ Ke4 6. S:g5#) **Tf8(!)**
4. Td4+ Ke5 5. Td2+ Ke4 6. S:g5+ D:g5 7. Td4+ Ke5
8. Ta4+! K:d5 9. Sc7+ Kc5 10. Ld4#

Ralf hat natürlich nicht verlernt, auch „normale“ logische Mehrzüger zu komponieren, doch ich habe viele aussortiert, weil sie zu sehr nach Bekanntem schmecken. Besonders innovativ ist auch dieses Stück nicht, aber diese Verknüpfung der Versatzstücke wirkt immerhin noch wenig vertraut. Daß beide Teilpläne getrennt gespielt werden können (ohne daß neue Hindernisse entstehen), sollte ebenso offensichtlich sein wie die Tatsache, daß die Räumung Lc6 nicht später gespielt werden kann, weil Weiß sich nach Tf8 keine stillen Züge mehr leisten kann.

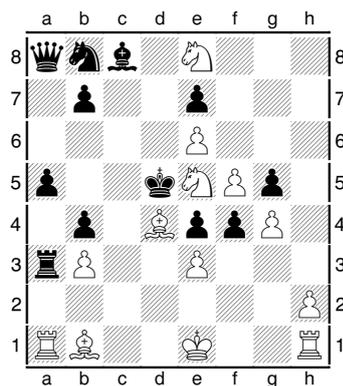


(J135) R.K., „Schweizerische Schachzeitung“ 2022
 Kg4, Te1, Tg8, Lf6, Sb6, Sd5, Bb4, c2, e2, g2, h5;
 Ke4, Th2, Lb5, Bf2, g3, h4, h6 (11+7)
Matt in fünf Zügen
 C+

- (1. – L:e2+ 2. T:e2#, 1. e7? Ld7+!) 1. Sc3+? Ke3 2. Sc4+ L:c4 3. ??,
 1. Td1? (~ 2. Td4#) L:e2!# (2. ?? L:d1 3. Sc3+ Ke3 4. Sc4#),
1. Tg5! (~ 2. Te5+ Kd4 3. e3, c3, Te3#) **h:g5**
2. Td1! L:e2+(!) 3. K:g5 (~ 4. Td4#, 3. – Ld3? 4. c:d3#) T:g2 4. Td4+ Kf3 5. Tf4#,
3. – L:d1 4. Sc3+! Ke3 5. Sc4#

Ich betonte bereits, daß, falls das Berlinmatt nur zum Schachgebot abgewertet wird, ich es für überzeugender halte, daß Schwarz dieses Schach als Tempogewinn nutzt, um das Drohmatt vollständig abzuwehren (statt es nur hinauszuzögern). Dieser Gedanke ist im vorliegenden Stück dahingehend ausgebaut, daß sich das Berlinthema erst im geplanten Vorplan ergibt, welcher eigentlich nur den sL wegleiten soll.

Die naheliegende und grobe Einleitung will mir nicht schmecken. Wäre das Stück wirklich so viel schlechter, falls man mit dem zweiten Zug begänne, dabei auf das Berlinthema verzichtend?



(J136) R.K., „10. FIDE World Cup, Abt. C“ 2022, 4. Lob
 Ke1, Ta1, Th1, Lb1, Ld4, Se5, Se8, Bb3, e3, e6, f5, g4, h2;
 Kd5, Da8, Ta3, Lc8, Sb8, Ba5, b4, b7, e4, e7, f4, g5 (13+12)
Matt in elf Zügen
 C+

(1. L:e4+? K:e4 2. Sf6+ g:f6 3. ??)

1. Sg6? Sc6 2. S:e7+ S:e7 3. L:e4 s.u., aber 1. – f:e4! *Fluchtfeld d4*,

1. Sc7+! Kd6 2. Sb5+ Kd5 3. Sg6! (Kc6? 4. L:e4+ K:b5 5. Ld3+ Kc6 6. Tc1+ Kd5

7. S:e7+ Kd6 8. S:c8+ Kd5 9. Tc5#, 6. – Kd6 7. Le5+ Kd5 8. e4#) **Sc6**

4. Sc7+(!) Kd6 5. Sd8+ Kd5 6. S:e7+ S:e7

7. L:e4+ K:e4 8. Sf6+ Kd3 9. 0-0-0+ Ke2 10. Td2+ Kf3 11. Tf1#,

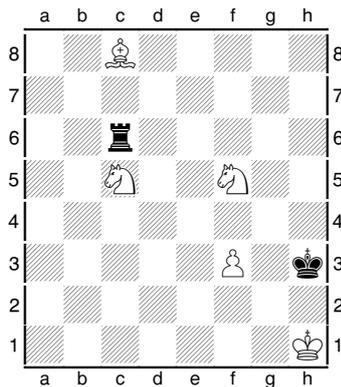
8. – Kf3 9. 0-0+ Ke2 10. Tf2+ Kd3 11. Td1#

Einmal mehr ist der Anfang sehr bekannt, doch die Verzweigung mit den beiden Rochaden am Ende könnte ein noch origineller Zusatz sein. (1. L:e4+? ist *kein* logisches Probespiel, denn sein Zielmatt Sf6# wird eben *nicht* durchgesetzt!)

Kommen wir nun zu einer *erfreulichen* neuen Märchenregel: *Rollentausch*. Anstelle eines „normalen“ Zuges kann die angreifende Partei sich entscheiden, die (bisher) gegnerischen Steine zu übernehmen. Danach ist der (fiktive) Gegner mit den Steinen der bisher angreifenden Farbe am Zug. (Nach dem ersten Rollentausch muß die Problemforderung dann also mit den schwarzen Steinen erreicht werden – sofern es keinen weiteren Rollentausch gibt.) Als Notation für einen Rollentausch-Halbzug wurde festgelegt, die neue angreifende Seite zu notieren: „A=s“ bzw. „A=w“; ein Einfall, der gute Übersichtlichkeit schafft. Ich werde zusätzlich für den nächsten Halbzug noch die Steinfarbe mit angeben, das sollte beim Einstieg helfen.

Für die Einführung dieser neuen Regel gab es gleich zwei Thematurniere. Eines davon zu meiner großen Überraschung von einem Parteschachverein! Was motiviert Parteschächer, die normalerweise bereits mit Zugzahlbeschränkungen ihre Schwierigkeit haben, zu einer Märchenregel? Ich zitiere aus der Einleitung zum Preisbericht des „Schachverband Württemberg“: „Hier war die Sonderregel aber nicht von Problemisten erfunden, sondern entstammte dem ‚normalen‘ Schachunterricht: Der Schüler darf im Spiel gegen den Lehrer ‚einmal das Brett drehen‘“. (Hinweis R.K.: „Für die Spalte ist Wolfgang Erben verantwortlich und der hat ein Faible für Märchenschach.“ Ja, das hilft natürlich. ☺)

Obleich *Rollentausch* eine große Asymmetrie hineinbringt – der Verteidiger darf *nicht* tauschen! – können doch interessante Effekte erwartet werden. Das Thematurnier beim Parteschachverband beschränkte die Steinzahl auf 7 (= Miniatur), der Übersichtlichkeit wegen; es sollten zunächst einmal die möglichen Grundeffekte als solche ausgelotet werden. Und tatsächlich reichte das Spektrum von überraschend primitiv bis durchaus überzeugend.



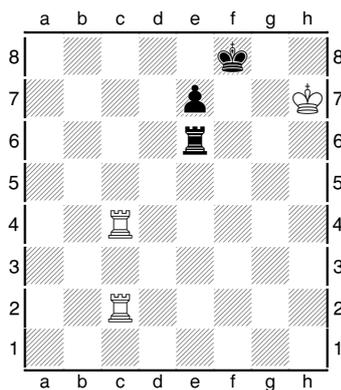
(J137a) R.K., „10. TT Schachverband Württemberg“ 2022,
 3. Preis get.
 Kh1,Lc8,Sc5,Sf5,Bf3;
 Kh3,Tc6 (5+2)
Matt in vier Zügen
Rollentausch
 C+

1. Sd3? (~ 2. Sf2,Sf4#) Tc1+ 2. A=s (w)Se1 3. T:S#, aber 2. – (w)S:c1!,

1. La6! (Tg6? 2. Lf1+ Tg2 3. L:g2#) T:a6

2. Sd3! Ta1+ 3. A=s (w)Se1/(w)Sc1 4. T:S#

Beginnen wir mit zwei Beispielen, wie man es *nicht* machen sollte. In Ralfs erster Aufgabe ist der Angreifer nach 2. – Ta1+ „im Prinzip“ matt. Nun wird allein die Tatsache, daß das Matt um einen Zug hinausgezögert werden kann, unter *Rollentausch* zum Mittel des Sieges. Ein sehr billiger Effekt, der zumindest mich *nicht* vom Potential der neuen Märchenregel überzeugt.

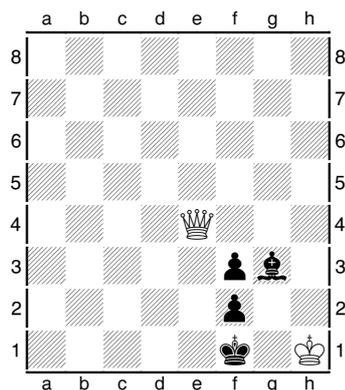


(J137b) R.K., „10. TT Schachverband Württemberg“ 2022,
 unausgezeichnet aber im Preisbericht erwähnt
 Kh7,Tc2,Tc4;
 Kf8,Te6,Be7 (3+3)
Matt in sechs Zügen
Rollentausch
 C+

1. A=s scheitert an der Kraft beider weißen Türme,

1. Tc8+! Kf7 2. Tf8+ K:f8 3. Tc8+ Kf7 4. Tf8+ K:f8 5. A=s! (w)Kh8 6. Th6#

Hier opfert der Angreifer *vor* dem Rollentausch einfach die *nach* diesem störenden Figuren weg. Ein im Thematurnier dominierendes Motiv, hier immerhin in Doppelsetzung. Doch sind solche Opfer aus dem „normalen“ Problemschach bekannt; zusätzlich mit dem Motiv „Kraftopfer“ versehen, genügen für die Darstellung immer noch eine Remisstudie oder der Gang ins Selbstmatt. Für so etwas wäre jedenfalls die neue Märchenregel überflüssig.



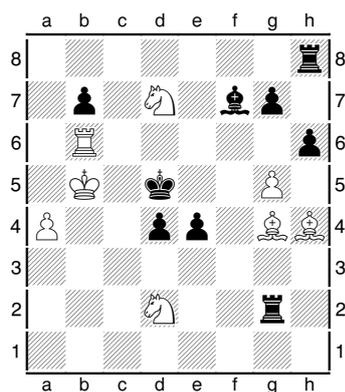
(J138) Norbert Geissler & Dieter Werner,
 „10. TT Schachverband Württemberg“ 2022, 1. Preis
 (im Preisbericht erwähnte Version: –sBe5,sLh2→g3)
 Kh1,De4;
 Kf1,Lg3,Bf2,f3 (2+4)
Matt in fünf Zügen
Rollentausch
 C+

1. D:f3? (~ 2. Dd1#) Ke1 2. De2+ K:e2 3. A=s (w)Kg2 4. f1D+ K:g3 5. ??,

1. De3! (~ 2. Dd2 #3-4) Lf4

2. D:f3! (Ld2 3. Dd1+) Ke1 3. De2+ K:e2 4. A=s (w)Kg2 5. f1D#

Das zu recht erstplazierte Stück des Thematurieres beweist, daß es auch besser geht. Ein weißer Vorplan lenkt den schwarzen Läufer auf ein *besseres* Feld, was der „Angreifer“ nach dem Rollentausch ausnutzen will (zusätzliche Deckung von g3). Angesichts dessen, daß ich Miniaturen stets skeptisch gegenüberstehe, bin ich überrascht, wie sehr mich diese Miniatur überzeugt!



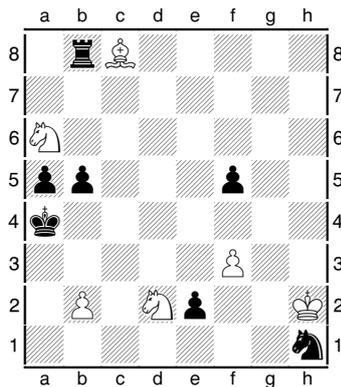
(J139) Dieter Werner & R.K.,
 „Die Schwalbe 231. TT“ 2022, 3. Preis
 (Stellung nach 1. f6-f7 Lg8:f7, mit sBh6 statt sLh6)
 Kb5,Tb6,Lg4,Lh4,Sd2,Sd7,Ba5,g5;
 Kd5,Tg2,Th8,Lf7,Bb7,d4,e4,g7,h6 (8+9)
Matt in fünf Zügen
Rollentausch
 C+

1. Sc4? (~ /e3 2. Td6/Lf3#) Tb2+! 2. A=s (w)Ka5 3. Ta8+ Ta6 4. T:a6#, aber 2. – (w)S:b2!,

1. Lg3! (~ 2. Td6#) T:g3

2. Sc4! (e3? 3. Lf5 ~ 4. Td6#) Tb3+ 3. A=s (w)Ka5 4. Ta8+ Ta6 5. T:a6#

Im Thematurier der „Schwalbe“ fiel die Steinbeschränkung weg, so daß anspruchsvollere Themen angegangen werden konnten. Wie im Vorstück, wird auch hier eine schwarze Figur auf ein besseres Feld gelenkt, aber nicht direkt, sondern auf einer Parallele. *Lenkung zum Antirömer* – orthodox wäre das ein Widerspruch!

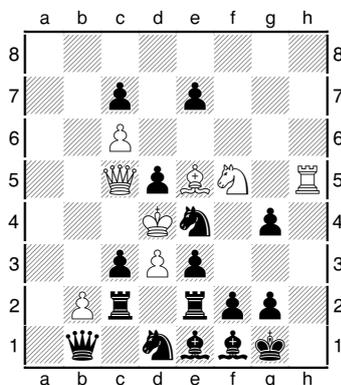


(J140) R.K., „Die Schwalbe 231. TT“ 2022, 2. e.E.
 (Stellung nach 1. Sd3-c5+ Ka4-b4 2. Sc5-a6+ Kb4-a4)
 Kh2,Lc8,Sa6,Sd2,Bb2,f3;
 Ka4,Tb8,Sh1,Ba5,b5,e2,f5 (6+7)
Matt in sieben Zügen
Rollentausch
 C+

1. **Le6!** (~ 2. Lb3#, 1. – b4? 2. Ld7+ Tb5 3. Sc5#) **Th8+**
2. **A=s** ((w)Kg1? 5. e1D+~ 6. Df2#) **(w)Kg2** 3. **Th2+** (K:h2? kürzt ab) **Kg1**
4. **e1D+** (Sf1? 5. Df2#) **K:h2** 5. **Dg1+** (Kh3? 6. Dg3#)
6. **A=w** (Schw.)~ 7. **Lb3#**, 6. – (sB)b4 7. Ld7#

Die Beschreibung der neuen Märchenbedingung hatte ich im Vorwort zum „Schwalbe“-Preisbericht zunächst *nicht* verstanden – ich kann nur hoffen, daß ich es oben besser gemacht habe. Nachdem ich sie aber verstanden hatte, war mein erster Gedanke, daß sich eine *konsequente* Darstellung des „Seitenwechsels“ geradezu anbot. Im vorliegenden Beispiel ist die Idee des Wegopferns ausgebaut: Der „Angreifer“ will mit Weiß mattsetzen, aber die schwarzen Steine sind zu stark; also übernimmt er vorübergehend die schwarzen Steine, opfert sie aktiv und wechselt dann zu Weiß zurück.

Der originale völlig orthodoxe Vorplan addierte nichts, so daß sich die Frage stellt, ob sich hier eine geeignetere logische Struktur integrieren läßt? Vielleicht ein einleitendes Auswahl-Manöver, wobei die falsche Auswahl das spätere Wegopfern an genau einer Stelle verhindert? Ja, ich weiß: ich bin schwer zufriedenzustellen ☺.

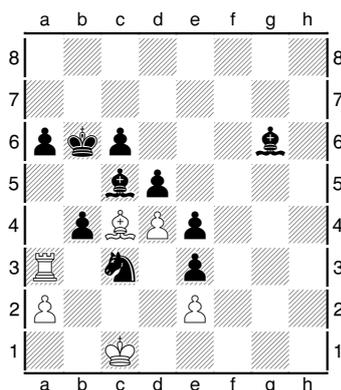


(J141) Dieter Werner & R.K.,
 „Die Schwalbe“ 2023
 Kd4,Dc5,Th5,Le5,Sf5,Bb2,c6,d3;
 Kg1,Db1,Tc2,Te2,Le1,Lf1,Sd1,Se4,Bc3,c7,d5,e3,e7,f2,g2,g4
 (8+16) *Matt in neun Zügen*
 C+

(Hinweis: Mit sKh1 droht Schwarz immer g2-g1~.)

1. **Lh2+!** **Kg1** (2. Lg3+? verschenkt einen Zug)
2. **Dd6(!)** (g1D 3. L:g1+ Kg2(!) 4. Dh2+ Kf3 5. Sh4#) **c:d6**(e:d6)
 (Da 1. d:e4? nicht nur an 1. – Tc,ed2#, sondern auch an 1. – g3! 2. Lh2?? scheitert, würde ich das Ersetzen der Blocks c5 & e5 durch Deckungen als rein formales Vorgeplänkel sehen. Doch es ist auch das Folgende nicht zweckrein, denn nun werden beide Deckungen gleichzeitig beseitigt. Somit betont das folgende Spiel eher die Differenzierung der wK-Züge.)
3. **L:d6+(!)** **Kg1** 4. **Lh2+** **Kh1** 5. **Lg3+** (verhindert g4-g3) **Kg1**
6. **d:e4(!)** (~ 7. Lh2+ Kh1 8. Sg3#)
6. – **Ted2+(e5+)** (7. Kc5? c:b2+!) 7. **Ke5** ~ 8. **Lh2+** **Kh1** 9. **Sg3#**,
6. – **Tcd2+!?** (7. Ke5? De4#!) 7. **Kc5** ~ 8. **Lh2+** **Kh1** 9. **Sg3#**

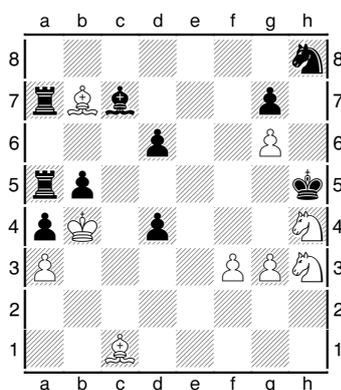
Ein großangelegtes Programm! Nach 2 Zügen scheint Weiß zunächst nicht weitergekommen zu sein. Leider ist das Berlinthema nun einmal ein logisches, es verliert ohne Zweckreinheit.



(J142) Dieter Werner & R.K. & Gregor Werner,
 „Kompositionsturnier Andernach“ 2023, Lob
 Kc1,Ta3,Lc4,Ba2,d4,e2;
 Kb6,Lc5,Lg6,Sc3,Pa6,b4,c6,d5,e3,e4 (6+10)
Hilfsmatt in zweieinhalb Zügen
 Circe
 zwei Lösungen
 C+

1. – Ta5 2. K:a5[+wTa1] d:c5[+sLf8] 3. S:a2[-]+ T:a2[+sSg8]#,
 1. – Lb5 2. K:b5[+wLf1] T:a6[+sBa7] 3. S:e2[-]+ L:e2[+sSg8]#

Circe-gerechte Art einer kritischen Bewegung! Doch ist dies in beiden Lösungen der einzige relevante Circe-Effekt – für einen Zweieinhalbzüger eine eher schlechte Ökonomie des Märchenelementes.



(J143) Dieter Werner & R.K.,
 „Münchner Märchen-Turnier“ 2023, 2.-3. Preis e.a.
 (Version D.W. & R.K. „MPK-Blätter“ 2023: wBg5→sSh8)
 Kb4,Lb7,Lc1,Sh3,Sh4,Ba3,f3,g3,g5,g6;
 Kh5,Ta5,Ta7,Lc7,Ba4,b5,d4,d6,g7 (10+9)
Matt in fünf Zügen
Influencerschach
 C+

1. Lc8[sLc7=>sB]? (~ 2. Lg4#) Tb7[wLc8=>wT] 2. Th8#, aber 1. – c5!#,
 (1. Lg5? ~ 2. g4#, 1. – S:g6[wLg5=>wB]!) 1. Sf4+! K:g5 2. Sd5+ Kh5
 3. Lc8[sLc7=>sB]! c5[Sd5=>wB] 4. d:c6(e.p.) Tb(..d)7[wLc8=>wT] 5. Th8#

Ralf wollte unbedingt eine Aufgabe mit *Influencerschach* in die Schrift haben. Hier also zunächst erst einmal die vollständige Regel laut „Schwalbe“-Website (kursiv, nicht ganz wörtlich aber vollständig sinngemäß zitiert):

Steine der nicht ziehenden Partei werden durch einen Zug beeinflusst, wenn ein ziehender Stein durch den Zug ein Nachbarfeld ihres Standfeldes erreicht hat. [Also auch wenn er bereits in der Nachbarschaft dieses Steines stand oder gar eine Rose einen „Nullzug“ machte! Als „Nachbarfeld“ gelten alle angrenzenden Felder, auch die nur diagonal angrenzenden.] Der an einer Rochade beteiligte Turm gilt dabei als ziehender Stein. [Also im Gegensatz zur orthodoxen Konvention und auch zu einigen Märchenregeln wie Madrasi, hingegen im Einklang mit anderen Märchenregeln wie Längstzüger. Bei derartig widersprüchlicher Interpretation von „ziehend“ bleibt unklar, was unter der Influencer-Regel eigentlich geschieht, wenn bei einigen – zusätzlichen – Märchenregeln eigene Steine passiv transportiert oder auch aus der Schachtel aufs Brett gesetzt werden.]

a) *Steht ein beeinflusster Stein auf der Offiziersgrundreihe der beeinflussten Seite, nimmt er die Gangart des beeinflussenden Steins an. Entsteht auf diese Weise ein Bauer, ist er nicht mehr zugfähig, aber weiterhin schlag- und erneut beeinflussbar.*

b) *Steht ein beeinflusster Stein auf der Umwandlungsreihe der beeinflussten Seite, nimmt er die Gangart des beeinflussenden Steins an. Entsteht auf diese Weise ein Bauer, wird er umgewandelt, wobei die beeinflussende Seite bestimmt, in welche Gangart. [Letzteres nur bei*

weiteren Märchenregeln relevant. Daß die gegnerische Seite die Umwandlungsfigur bestimmt, ist übrigens eher unüblich!]

c) Steht ein beeinflusster Stein anderswo, wird er zu einem Bauern.

Wird ein beeinflusster Stein zum Turm, gilt dieser als neuer Turm und darf gegebenenfalls an einer Rochade teilnehmen. Ein durch Influencerschach auf der eigenen Bauerngrundreihe entstandener Bauer kann von dort aus einen Doppelschritt ausführen.

Könige können nicht beeinflussen und sind auch nicht beeinflussbar. [Für ersteres gibt es außer purer Willkür keinen logischen Grund!]

Die Beeinflussung ist persistent, d.h. sie besteht auch dann fort, wenn der beeinflussende Stein sich nicht mehr auf einem Nachbarfeld befindet. [Man hätte also in a-c besser gleich von „Änderung des Steintyps“ sprechen sollen – aber so sehr wollte ich meine Zitierung dann doch nicht abwandeln ...]

Ein bei einem gegnerischen Zug soeben beeinflusster Stein beeinflusst zu diesem Zeitpunkt keinen weiteren anderen Stein (keine Kettenreaktion). [Nur bei weiteren Märchenregeln relevant.]

Haben Sie alles verstanden? Ja? Haben Sie auch alles behalten? Also springen Sie zurück zum Anfang des kursiven Textes ...

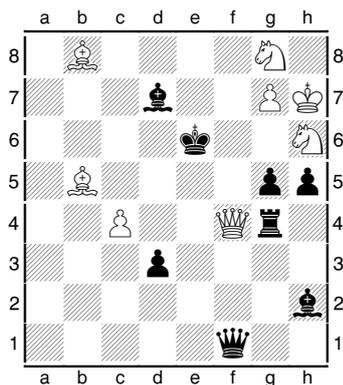
Nein, ich meine das nicht als Endlosschleife. Ich wollte lediglich demonstrieren, daß diese Regel extrem komplex ist, und gerade Einsteiger werden immer wieder über ihre Unlogiken stolpern.

Und es kommt etwas noch Schlimmeres hinzu. Im Extremfalle kann ein einziger Halbzug den Typ von *acht* verschiedenen Steinen gleichzeitig verändern – und bereits im einfachsten Fall eines #2 mit nur einer Variante haben wir es bereits mit *drei* Halbzügen zu tun!

Eine solche Komplexität übersteigt die Kapazität des Arbeitsspeichers meines Gehirns⁴⁵, und ich sehe mich außerstande, das präsentierte Stück näher zu erörtern. Im *Kern* geht es wohl darum, daß eine Typumwandlung einen schwarzen Mattstein bereitstellt (Berlinthema) und der Vorplan dafür sorgen muß, daß der schwarze gewollte Mattzug durch Typumwandlung einen weißen Abwehrstein bereitstellt. Aber ersetzt man in dieser Beschreibung mal gedanklich „Typumwandlung“ durch irgend etwas anderes (z.B. „Linienöffnung“), dann erkennt man, daß hier der Einsatz der Influencer-Regel wohl die berühmten Kanonen auf Spatzen in Stellung bringt.

(Ganz nebenbei: Die Stellung ist natürlich partieunmöglich, denn die beiden Steine auf a7 und b7 – oder auch c7 und b7 – können sich nicht nebeneinander plaziert haben, ohne daß einer den anderen zum Bauern verwandelte.)

⁴⁵ In der Märchenregel *Masand* wechselt Farbe statt Steintyp, aber die Komplexität pro Halbzug ist vergleichbar. Ich habe einmal versucht, einen Zwei(!)züger in *Masand* zu lösen – völlig chancenlos.



(J144) R.K.,

„Schnellkompositionsturnier Belgrad“ 2023, 3. Preis

Kh7,Df4,Lb5,Lb8,Sg8,Sh6,Bc4,g7;

Ke6,Df1,Tg4,Ld7,Lh2,Bd3,g5,h5 (8+8);

Matt in zwei Zügen

C+

(1. – Lc6/L:b5 2. ??) 1. Df8! (~ 2. De7#)

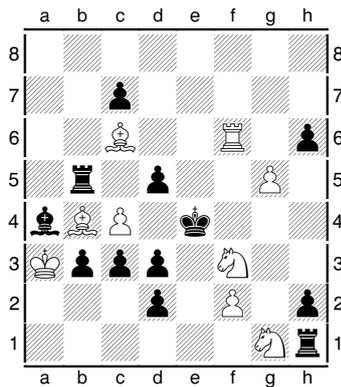
D:f8/Df7/Df6/Df5+/Ld6/T:c4 2. g:f8S/D:f7/D:f6/D:f5/D:d6/L:c4#

Auch diesen Zweizüger wollte Ralf unbedingt aufgenommen wissen. Als Bedingung für das Turnier war gestellt, daß der Schlüssel mindestens sechs Paraden neu ermöglicht, die alle mit verschiedenen Matts beantwortet werden. Daß man auf diese Weise verhindert, daß Lösungsvarianten schon im Satz vorliegen, ist in Ordnung, allerdings ist dies nur ein Rahmen und noch lange kein Thema! „Eigentlich“ wäre es ja die Aufgabe der Komponisten gewesen, diesen Rahmen mit Inhalt zu füllen.

Aber fehlender Inhalt ist schon lange kein Hindernis mehr, einen „Preis“ zu erzielen. ☹ Ich zitiere mal den Preisrichter: „This is a thematic 3+2+1 combination. Three variations use line clearance, other two are based on gate-opening, and one comes after acceptance of an “extended” sacrifice.“ Schon diese Unterscheidungen sind absurd. Taktisch – und um etwas anderes geht es hier nicht – räumt die Schlüsseldame einen „Super-Schnittpunkt“, das ist alles. Und auch das ist noch kein Thema! „All mates are with capturing, but the beauty is hidden in the elegant key move, magnetically attracting black sacrifices.“ Immerhin, daß alle Mattzüge den Paradenstein einfach wegschlagen, wird erwähnt; früher galt sowas mal als wertmindernd, aber diese Zeiten sind vorbei. Und den elegant wirkenden Schlüsselzug unterschreibe ich sogar, er ist andererseits aber auch der offensichtlich einzige Zug für Weiß, Fortschritte zu erzielen. Fazit: Ein echter *Inhalt* der Aufgabe ist auch den Ausführungen des Preisrichters *nicht* zu entnehmen.

Wie schlecht dieses Stück tatsächlich ist, mag folgendes Experiment verdeutlichen: Mit +wBa7 können wir die Verführung 1. a8D? Df3! hinzufügen. Auf den ersten Blick mag das wie ein Themawechsel wirken. Doch auf den zweiten Blick wird klar, daß dort, wo sich kein Thema findet, auch keines wechseln kann.

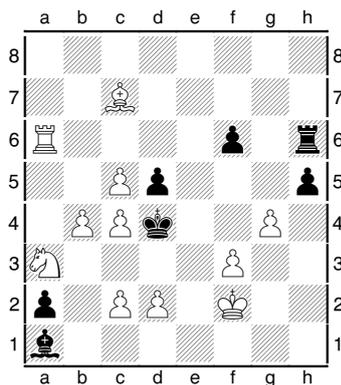
R.K.: Ich war angenehm überrascht, daß die Aufgabe bei dem Preisrichter gut ankam. Seine Beschreibung mit 3-2-1 Varianten ist zugegeben origineller als das Stück selbst ...



(J145) Dieter Werner & R.K.,
 „Schweizerische Schachzeitung“ 2023
 Ka3,Tf6,Lb4,Lc6,Sf3,Sg1, Bc4,f2,g5;
 Ke4,Tb5,Th1,La4,Bb3,c3,c7,d2,d3,d5,h2,h6 (9+12)
Matt in sechs Zügen
 C+

1. Sh3? (~ 2. Tf4#) h:g5 2. S:g5#, aber 1. – Ta1# (2. Kb5?? aus zwei Gründen),
1. Le8! (~ 2. Lg6#) **d:c4 2. Lc6+ Td5 3. Ld6** (~ 4. Tf4#) **c:d6**
4. Sh3! Ta1+ 5. Kb4 ~/h:g5 6. Tf4/S:g5#
 (Kontrollspiele: 1. Ld6? c:d6 2. Sh3 & 1. Le8 d:c4 2. Lc6+ Td5 3. Sh3?),
 nicht 1. Ld6? c:d6! 2. Le8 d:c4 3. Lc6+ d5!

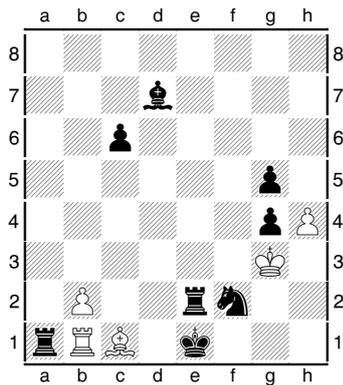
Vielleicht eine neue Nuance im Berlinthema: Der weiße König kann im Probespiel das gewollte Fluchtfeld aus *zwei* Gründen nicht betreten, und beide Hindernisse werden nacheinander zweckrein beseitigt. Daß dabei die falsche Reihenfolge beider Beseitigungen eindeutig scheitert, ist natürlich ein Plus.



(J146) R.K., „Schach in Schleswig-Holstein“ 2023
 Kf2,Ta6,Lc7,Sa3,Bb4,c2,c4,c5,d2,f3,g4;
 Kd4,Th6,La1,Ba2,d5,f6,h5 (11+7)
Matt in zehn Zügen
 C+

1. Ta3??, (1. Tb6? zu langsam)
1. Td6! (~ 2. T:d5#) **Ke5 2. Tb6+ Kd4 3. Sb5+ K:c4 4. Sd6+ Kd4(K:b4?)**
5. Sf5+ Kc4 6. Se3+ Kd4(K:b4??,Kb5??) 7. Td6 Ke5 8. Ta6+ Kd4
9. Ta3! ~/Lc3 10. Td3/d:c3#

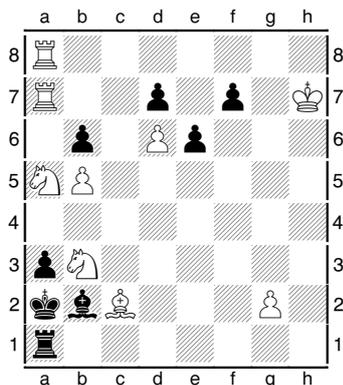
Dieses Doppelpendel lebt v.a. von der unerwarteten weiträumigen „Umsiedlung“ des weißen Springers. Ein Löser fühlte sich gar an einige Vielzüger von O. Blathy erinnert, aber das erscheint mir dann doch etwas übertrieben. Gleichwohl ist dies ein Stück, das ich gerne gelöst hätte.



(J147a) R.K., „SuperProblem 273. TT“ 2023, Lob
 Kg3,Tb1,Lc1,Bb2,h4;
 Ke1,Ta1,Te2,Ld7,Sf2,Bc6,g4,g5 (5+8)
Hilfsselbstmatt in viereinhalb Zügen
 C+

1. – Ta8 2. Ta1 Th8 3. Ta8 T:h4 4. Th8 Th1(=Th~) 5. T:h1+ T:h1#

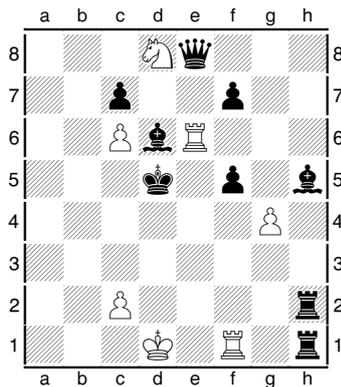
In diesem Thematurier sollte eine Figur (T od. D) in allen vier Ecken auftauchen und dann das Brett verlassen. Die Bepreisung erfolgte getrennt nach Genres. Ralfs Stück zeigt die Vorgabe fast in beidfarbiger Analogie (das Geschlagenwerden des wT „fehlt“), aber es ist ausschließlich die zusätzliche „Verfolgung“ des schwarzen durch den weißen Themastein, welche vielleicht die exotische Hilfsselbstmatt-Forderung rechtfertigt. Denn prinzipiell ist das ein Direktmatt-Thema, s. das folgende Vergleichsstück.



(J147b) Grigorij Popow,
 „SuperProblem 273. TT“ 2023, 1. e.E.
 Kh7,Ta7,Ta8,Lc2,Sa5,Sb3,Bb5,d6,g2;
 Ka2,Ta1,Lb2,Ba3,b6,d7,e6,f7 (10+8)
Matt in acht Zügen
 C+

(1. – Th1+/Lb~ 2. ?? => Der selbstverständliche Schlüssel ist natürlich verbesserungswürdig.)

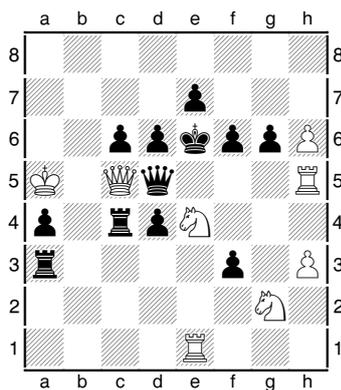
1. Sc4! (~ 2. T:a3+ L:a3 3. T:a3#) **Th1+** 2. **Kg8 Th8+** 3. **K:f7 T:a8**
4. T:a8 ZZ (Lc1? 5. S:c1+) **e5 5. Th8 ~ 6. Th1 ~ 7. Ta1+ L:a1 8. Sc1#**,
 6. – Lc1 7. T:c1 ~ 8. Ta1#,
 3. – Th7+ 4. Kg6 (Th6+? 5. K:h6 ~/Lg7+/Lc1+ 6. T:a3+/K:g7/S:c1+ #7) Tg7+
 5. Kh6 Tg6+/Th7+ 6. K:T e5(~) 7. T:a3+ L:a3 8. T:a3#



(J148a) R.K. & Franz Pachl,
 „JT Onkoud-50“ 2022-23, 1. e.E.
 Kd1,Te6,Tf1,Sd8,Bc2,c6,g4;
 Kd5,De8,Th1,Th2,Ld6,Lh5,Bd7,f5,f7 (7+9)
Hilfsmatt in zweieinhalb Zügen
 b) *Sd8→wL*
 C+

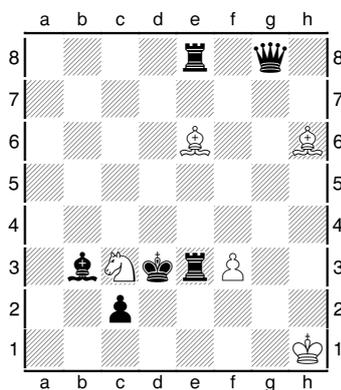
a) 1. – Tee1 2. De4 c3 3. Ke5 T:f5#, b) 1. – Te2 2. De5 c4+ 3. Ke6 g:f5#

Gemischtfarbige Bahnung gefolgt von Fesselmatts. Das Zielfeld des ersten Halbzuges muß den Mattstein entfesseln. Ohne diesen Zusatz argwöhne ich, daß dieses Spiel erstens bekannt ist und zweitens eine Dreifachsetzung hergibt. Einen direkten Vorgänger kann ich zwar nicht präsentieren, wohl aber ein starkes Indiz: Im folgenden Stück sehen wir Bahnungen *Schwarz für Weiß* statt *Weiß für Schwarz*, darüber hinaus jedoch ist es direkt vergleichbar! (Mit umgekehrter Bahnung sind die „toten“ weißen Zweitzüge nicht mehr notwendig, und es gelingt eine bessere Zeitökonomie; jedoch ist der statische Fessel-Hinterstein unvermeidlich.)



(J148b) Fadil Abdurahmanovic,
 „The Problemist“ 1987, 1. Preis
 Ka5,Dc5,Th5,Te1,Se4,Sg2,Bh3,h6;
 Ke6,Dd5,Ta3,Tc4,Ba4,c6,d4,d6,e7,f3,f6,g6 (8+12)
Hilfsmatt in zwei Zügen
drei Lösungen
 C+

1. De5 Dd5+ 2. K:d5 Sf4#, 1. Df5 De5+ 2. K:e5 Sc3#, 1. Dg5 Df5+ 2. K:f5 Sg3#



(J149a) Manfred Rittirsch & R.K.,
 „Sachsentreffen Schnellkompositionsturnier“ 2023
 Ka1,Le6,Lh6,Sc3,Bf3;
 Kd3,Dg8,Te3,Te8,Lb3,Bc2 (5+6)
Hilfsmatt in zweieinhalb Zügen
zwei Lösungen
 C+

1. – Ld7 2. Lf7 Se2 3. T3e6 Lb5#, 1. – Lh3 2. T3e7 Sb5 3. Le6 Lf1#

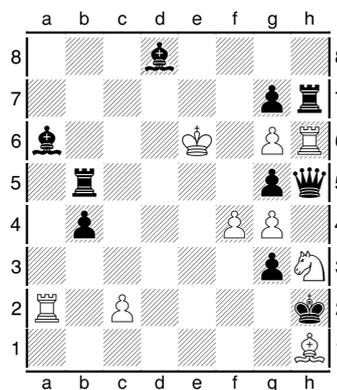
Gefordert waren orthodoxe h#2-3 mit folgendem „Thema“ bzw. Rahmen: *Zuerst verläßt ein Stein A das Feld x. Später überschreitet Stein B dieses Feld, bevor es anschließend von Stein C besetzt wird. A, B und C sind paarweise [= vollständig] verschieden.* Als ich dies las, war mein erster Eindruck, daß dieser Rahmen recht starr ist und eher „algebraische“ als

„organische“ Aufgaben hervorbringen würde – und der 1. Preis bestätigte diesen Eindruck sofort. Den vom Preisrichter erwähnten „Hauch von Perfektion“ kann ich widerlegen, s.u.

Wir nehmen dieses Stück auf, weil Ralf „die gute Zusammenarbeit mit Manfred Rittirsch“ in der vorliegenden Schrift dokumentieren möchte. Im ersten Eindruck spielen Weiß und Schwarz fast völlig aneinander vorbei; lediglich die Reihenfolge der ersten beiden weißen Züge ist dadurch bestimmt, das schwarze Spiel zu ermöglichen. Das schwarze Spiel allerdings ist dadurch bestimmt, daß Schwarz (pro Lösung) zwei Interferenzen der weißen Mattlinie ausschalten will; weil aber eine der beiden Figuren keinen guten Wegzug hat, bleibt Schwarz nur das kritische Manöver. Daß auch die weiße Zielfeld-Auswahl im zweiten Zug die Interferenz der Mattlinie meiden muß, ist zwar kein *gemischtfarbiges* Zusammenwirken, paßt aber gut zum schwarzen Spiel.

Diese Argumentation ist jedoch nur für die zweite Lösung rein. In der ersten Lösung würde 2. L~ Lf7 3. D~ auch wegen des Fluchtfeldes d2 nicht funktionieren! Bei solch einfachem Spiel darf man ein Gleichgewicht beider Lösungen erwarten, und das ist hier *nicht* gegeben.

Der Grund für diesen Zusatzeffekt ist, daß die Versetzung wLh6→c1 mit dem Dual 3. T8e6,T3e6 behaftet wäre. (Also *keine* Perfektion und auch nur *Schein-Eleganz*!) Hier stellt sich die Frage, ob man um der Effektreinheit willen nicht besser mit Zwillingbildung gearbeitet hätte⁴⁶?



(J149b) R.K. & Franz Pachl,
 „JT Witztum-70“ 2023, 3. Preis
 Ke6,Ta2,Th6,Lf4,Lh1,Sh3,Bc2,g4,g6;
 Kh2,Dh5,Tb5,Th7,La6,Ld8,Bb4,g3,g5,g7 (9+10)
Hilfsmatt in zwei Zügen
zwei Lösungen
 C+

1. Lf6 Le4 2. D:g6 c3#, 1. Tf5 Lf3 2. D:g4 c4#

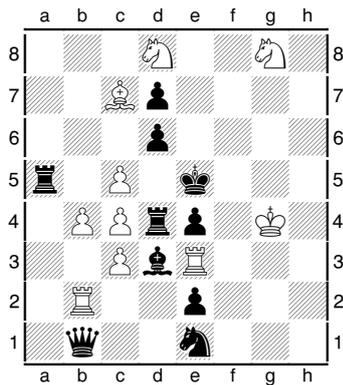
Viel besser ist dieses Stück. Die vom Thematurier vorgegebenen Verstell-Forderungen in den ersten beiden Halbzügen wurden hier zu einer dichten Verzahnung von Wirkungslinien ausgebaut, welche so orthodox vielleicht nicht unmöglich, aber doch sehr schwer zu erzielen ist.

Weiß will zwecks Deckung von h1 den dortigen Läufer wegziehen und dann mit der Batterie entlang der 2. Reihe mattsetzen. Um das Fluchtfeld h3 muß sich also Schwarz kümmern. Seine Dame ist im Weg. Der naheliegende Versuch 1. D:h3? schafft ein neues Fluchtfeld, auf den verbleibenden beiden Wegzugsfeldern aber bietet die Dame ein unerwünschtes Schach.

Deshalb muß (pro Lösung) der erste schwarze Zug die Schachlinie vorab verstellen. Somit ist h3 rechtzeitig gedeckt – doch um den Preis, daß nun gleich zwei schwarze Figuren die gewollte Mattbatterie kontrollieren. Sie wieder auszuschalten (durch Verstellung), bestimmt die Zielfelder der beiden weißen Züge.

Das leichte Ungleichgewicht, daß eine der thematischen Batterieinterferenzen *indirekt* hergestellt wird, kann ein solch *komplexer* Inhalt mühelos ertragen.

⁴⁶ Zur Demonstration: mit wLc1 würde a) +sBa6 b) sBa6→e3 funktionieren, aber das wäre natürlich zu grob.



(J150) R.K., „Sächsische Zeitung“ 2023
 Kg4,Tb2,Te3,Lc7,Sd8,Sg8,Bb4,c3,c4,c5;
 Ke5,Db1,Ta5,Td4,Ld3,Se1,Bd6,d7,e2,e4 (10+10)
Matt in zehn Zügen
 C+

(1. – T:c4/L:c4 2. ??,

1. Th3? e3+! 2. T:e3+?? aber auch 2. – Le4 3. Td5+?? & 3. – T:d5)

1. Sf7+! Ke6 2. Sg5+ Ke5

(d8 ist geräumt, aber auch e4 gedeckt)

3. Ld8 (T,L:c4? 4. Lf6+ Kd5 5. Se7#) **d:c5**

4. Lc7+ (d6? 5. Ld8 T,L:c4 6. Lf6+ Kd5 7. Se7#) **Td6**

(T:c4 & Td5 gehen nicht mehr, schwarze Batterie ist abgebaut, Masse d4 ist entfernt)

5. Td2 (~ 6. T:e4+ L:e4 7. L:d6#, 5. – L:c4? 6. L:d6#) **Taa6**

(wTd2 greift nun hinterstellend nach d5, aber auch d6)

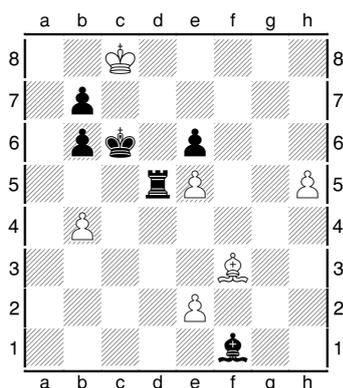
6. Sf7+ Ke6 7. Sd8+ Ke5

(h5-e5 ist wieder frei)

8. Th3 Sf3 9.Th5+ Sg5 10. T:g5#, 8. – e3 9. T:e3+ Le4 10. Td5#

Dieses nostalgische Stück wäre vor 150 Jahren sicher sehr originell gewesen. Oder es hätte in einer Lösemeisterschaft eingesetzt werden sollen, denn die fast durchweg mehrzweckigen Manöver machen schwer durchschaubar, worauf es hinausläuft. Aber für mich als bloßen Betrachter ist das ein schwammiges Geschiebe mit eben zerfaserndem Roten Faden, bei dem sich ein zufriedenstellender Gesamteindruck nicht einstellen will.

Obwohl Ralf dieses Stück unbedingt in die Schrift haben wollte, versichert er, es sei völlig unbeabsichtigt, daß dieser Zehnzüger genau zehn plus zehn Steine hat! Ihm kam es v.a. auf die zwei Fesselungen im Mattbild an.



(J151) R.K., „JT Armin Geister 70“ 2023, 2, e.E.

Kc8,Lf3,Bb4,e2,e5,h5;

Kc6,Td5,Lf1,Bb6,b7,e6 (6+6)

zwei Lösungen

a) Hilfsmatt in zweieinhalb Zügen,

b) Hilfspatt in zweieinhalb Zügen,

a) 1. – e4 2. Td6 e:d6 3. Lb5 e5#, 1. – Lg4 2. Ta5 e3 3. Lb5 Lf3#,

b) 1. – e4 2. La6 Ld1 3. Tb5 La4=, 1. – Lg2 2. b5 L:f1 3. b6 Lg2=

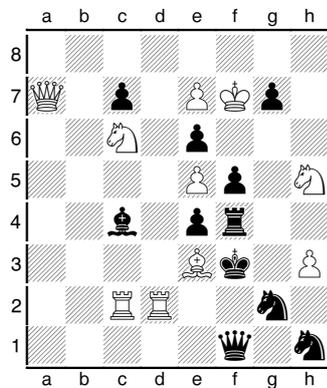
Ich zitiere zunächst den Preisrichter: „Die zwei Lösungen (4 Phasen) stehen in keinem alles umfassenden Zusammenhang; dennoch treten manche Strukturanalogien – zumindest paarweise – angenehm hervor [...] Was sonst vielfach getrennt sich zeigte, wurde hier in einem Diagramm vereint, zusammengehalten von subtilen Zügen des wL [...]“

Ob man einen solchen „Mischmasch“ als abwechslungsreich begrüßt oder er einem

zu uneinheitlich ist, ist sicher Geschmackssache. Doch ich habe zu den Worten des Preisrichters zwei Fragen:

Zählt die exakte Wiederholung von Zügen auch als „Analogie“?

Was ist an dem Manöver Lf3-g2:f1 „subtil“?



(J152) Klaus Förster & R.K.,

„Die Schwalbe“ 2023

Kf7, Da7, Tc2, Td2, Le3, Sc6, Sh5, Be5, e7, h3;

Kf3, Df1, Tf4, Lc4, Sg2, Sh1, Bc7, e4, e6, f5, g7 (10+11)

Matt in fünf Zügen

C+

v v

(1. – Da1, Dd3 2. Tf2+ S:f2 3. T:f2#)

1. Sd4+? K:e3 2. S:e6+ Kf3 3. Sg5?? (od. 2. – c5 3. D:c5+ Kf3 4. Sg5??),

2. S:f5+ Kf3 3. D:e3+ S:e3 4. Sd4??,

1. Ke8? (~ 2. Sd4+ K:e3 3. S:e6/S:f5+) Lb5! 2. Sd4??,

1. Kg8? ~ 2. Sd4+ K:e3 3. S:f5+ Kf3 4. D:e3+ S:e3 5. Sd4#,

1. – Le2 2. Sd4+ K:e3 (3. S:f5+? Kf3 4. D:e3+ S:e3 5. Sd4+ Kf2)

3. S:e6+ c5 4. D:c5+ Kf3 5. Sg5#,

1. – Dg1(De2) 2. Sd4+ K:e3 3. Se2+ c5 4. D:c5+ Kf3 5. Sg1#, **1. – De1!,**

1. Kf8! ~ 2. Sd4+ K:e3 3. S:e6+ c5 4. D:c5+ Kf3 5. Sg5#,

1. – Tg4 2. Sd4+ K:e3 (3. S:e6+? c5 4. D:c5+ Kf3 5. Sg5+ T:g5)

3. S:f5+ Kf3 4. D:e3+ S:e3 5. Sd4#

Die Einheitlichkeiten könnten stärker sein (insbesondere die bloße Verlängerung c7-c5 stört etwas), aber das sehr originelle Grundthema *ist* einheitlich: Weiß kann die Themavarianten erst nach Voraus-Beseitigung einer Selbstfesselung spielen. Der Versuch, beide Fesselungen gleichzeitig zu meiden, führt pikanterweise zu einer neuen Fesselung, daher darf der weiße Erstzug nur eine Fesselung aufheben. Das kann Schwarz parieren, allerdings hebt er damit die andere Fesselung auf.

Ein Pseudo-Le-Grand ist „eigentlich“ ein Zweizüger-Thema. Ich hätte nicht für möglich gehalten, daß mich einmal eine Darstellung im *Fünfzüger* überzeugt!

(Anregung für dieses Stück war eine Aufgabe von Johandl, von der aber außer der Selbstfesselungs-Idee als solcher nichts übrig blieb.⁴⁷)

⁴⁷ Alois Johandl, „Deutsche Schachblätter“ 1966, Lob

Ka2, Df4, Se6; Ka8, Ta7, Tf8, Lb4, Lf7, Ba6, b6, b7, c3, c5, d5 (3+11); #5 (C+)

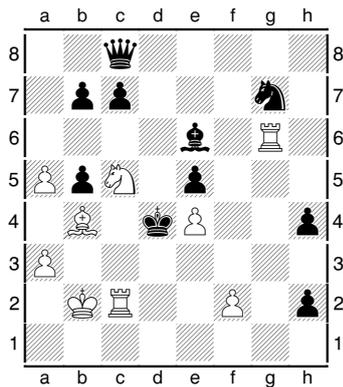
1. Sc7+? Kb8 2. S:a6+ Ka8! 3. Db8+ T:b8 4. Sc7??, 2. S:d5+ Ka8! 3. S:b6??,

1. Ka1! (~ 2. Sc7+ Kb8 3. S:d5+) Te8 2. Sc7+! Kb8 3. S:d5+ Te5 4. D:e5+ Ka8/Kc8 5. Dc7/S:b6#

(1. – c4, Tc8 führt zu ausweichbaren Dualen, 1. – Td8(?) zu unausweichbaren Dualen;

1. – Tc8 2. Sc7+ T:c7(!) 3. D:c7 Le6 4. Dd8+ Lc8 5. D:c8#),

1. – La5 2. Sc7+! Kb8 3. S:a6+ Ka8(!) 4. Db8+ K:b8 5. Sc7#.



(J153a) Michael Herzberg & R.K.,

„Sachsentreffen Langkompositionsturnier“ 2023, 2. e.E.

Kb2,Tc2,Tg6,Lb4,Sc5,Ba3,a5,e4,f2;

Kd4,Dc8,Le6,Sg7,Bb5,b7,c7,e5,h2,h4 (9+10)

Matt in sieben Zügen

C+

1. Lc3+? Kc4? 2. L:e5#, 1. – K:c5! 2. L:e5+ Lc4 3. ??,

1. Td2+! Kc4 2. Sd3 (~ 3. S:e5#) **Kd4**

3. Tg4 (es droht kurz 4. S:e5+ K:e5 5. Lc3#, aber das wäre leicht parierbar;

die wichtigste längere Drohung ist 4. Lc3+ Kc4 5. S:e5+ Kc5 6. Lb4#, sie erzwingt:) **L:g4**

4. Sc5+ Kc4 5. Tc2+ Kd4 6. Lc3+! K:c5(Kc4) 7. L:e5#

Folgendes „Thema“ bzw. Rahmenbedingung wurde gestellt: [orthodoxe #4-13] *Mindestens eine vollzügige Variante endet mit Mustermatt einer direkt auf den schwarzen König gerichteten Batterie. Doppelschachmatt ist nicht erlaubt. Die Drohung zählt nicht als Variante.* Ich halte diesen Rahmen für doppelt grenzwertig. Erstens offenbart es ziemliche Schiefelage, bei einem Dreizehnzüger vor allem aufs Ende zu schauen. Zweitens ist eine realisierbare Drohung eine Variante.

Wenn es schon so losgeht, dann war klar, daß ich auch die Reihenfolge der Plazierungen nicht verstehen würde. So lasse ich Ralfs 1. e.E. hier fort, weil diese einfach nur bekannte Versatzstücke aneinanderreihet, erwähne sie aber, weil der Preisrichter zu ihr schrieb: „Vielleicht nicht hundertprozentig zweckrein“, und ich grübele immer noch, was er damit wohl meinte. Zweckreinheit läßt gelegentlich verschiedene „Brillen“ zu, aber wenn man sich für eine entschieden hat, ist das Ergebnis keine Prozentzahl, sondern ein Ja oder ein Nein!

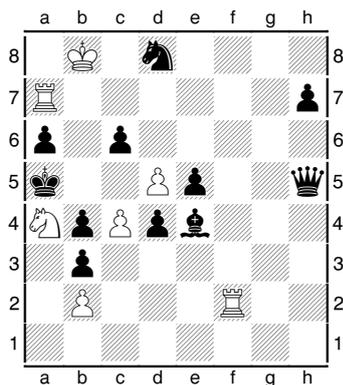
Die 2. e.E. zeigt v.a. ein unverbrauchtes Pendel (hier zwecks Weglenkung des schwarzen Läufers). Der Preisrichter lobte dieses zwar, stuft das Stück aber mit folgender „Begründung“ herab: „Allerdings ist dies nur ein Gnadenmuster matt, da 6. – Kc4 gleichwertig ist, was den ansonsten guten Eindruck wirklich trübt.“ Wer so etwas schreibt, hat weder die Logische Schule noch das Konzept der Mustermatts verstanden:

Erstens war Kc4 im Probespiel abgesichert, K:c5 hingegen nicht. Damit wird K:c5 bereits aus der Natur des logischen Inhalts heraus zur Hauptvariante. (Ganz abgesehen davon, daß es sich wegen des Schlags auch optisch stärker aufdrängt.)

Zweitens geht es der logischen Schule um *innere* Werte. Die Königsauswahl im Probespiel kann man durchaus als schwarze Auswahllogik interpretieren, und dieser Gewinn ist den „schwarzen Dual“ in der Lösung zehnmal wert.

Drittens bedeutet „Mustermatt“ keineswegs „schönes Matt“ – in der Tat gibt es ausgesprochen häßliche Mustermatts –, sondern daß das Matt „gerade so“ ein Matt ist. Es geht im Kern also um die meisterhafte Beherrschung weißen Materials (am Ende der Komposition), mit der eventuellen Ausnahme von König und Bauern. (Diese Ausnahmeregelung ist eine vernünftige, denn König und Bauern eignen sich nur begrenzt als Angriffsmaterial.) Wenn Schwarz nun ein Mustermatt „freiwillig“ herstellt, ist das keineswegs als Hilfszug zu verstehen, sondern als *Streßtest*: Es ist ebenjener gewünschte Nachweis, daß der Komponist das weiße Material keineswegs zu stark, sondern genau richtig einsetzte. Der Begriff „Gnadenmuster matt“ widerspricht diesem Grundkonzept, und die Böhmischeschule kennt ihn auch nicht!

Viertens ist also auch unter dem Gesichtspunkt der Mustermatt-Forderung Kc4 keineswegs „gleichwertig“, sondern K:c5 ganz klar die Hauptvariante.



(J153b) Wolfgang Bär,

„Sächsische Zeitung“ 2010, 2. Preis

Kb8,Ta7,Tf2,Sa4,Bb2,c4,d5;

Ka5,Dh5,Le4,Sd8,Ba6,b3,b4,c6,d4,e5,h7 (7+11)

Matt in neun Zügen

C+

1. Sc5? Kb6 2. T:a6+ K:c5 3. T:c6+ S:c6 4. ??,

1. Tff7? (~ 2. T:a6+ K:a6 3. Ta7#) S:f7 2. Sc5 etc.,

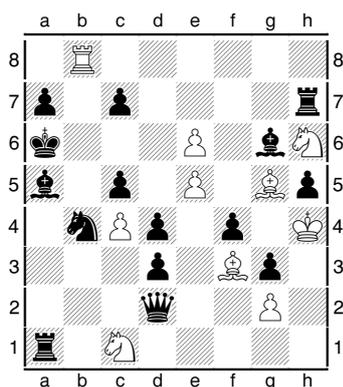
aber 1. – D:f7! (od. 1. – Sb7 2. K:b7 D:f7+!),

(1. Tf1? ~ 2. Ta1 kein Schach)

1. Sc5! Kb6 2. Sd7+ Ka5 3. Tf1 (~ 4. Ta1#) Dh1 4. Sc5 Kb6 5. Sa4+ Ka5

6. Tff7! S:f7 7. Sc5! Kb6 8. T:a6+ K:c5 9. T:c6M

Wer mir nicht glaubt, daß es häßliche Mustermatts gibt: Genügt dieses, oder muß ich noch nach viel fürchterlicheren fahnden? ☺



(J154) R.K., „JT Degenkolbe-60 & Degener-64“ 2024, 2. Preis

Kh4,Tb8,Lf3,Lg5,Sc1,Sh6,Bc4,e5,e6,g2;

Ka6,Dd2,Ta1,Th7,La5,Lg6,Sb4,Ba7,c5,c7,d3,d4,f4,g3,h5

(10+15) *Matt in neun Zügen*

C+

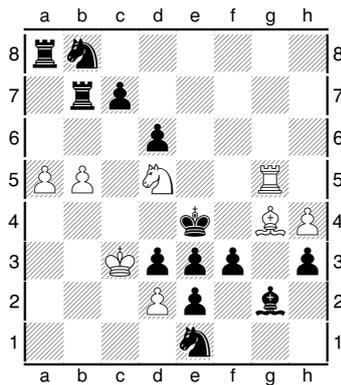
(1. – Lb6 2. ??) 1. Sb3? (~Lb6 2. S:c5/Lb7#) Th1#! (2. Kg5??, 1. Lg~? zu langsam),

1. Lb7+! Kb6 2. Lc8+ Kc6 (3. Le7? Le8!) 3. Sf7 (~ 4. Ld7#) T:f7 4. Le7 T:e7

5. Lb7+ Kb6 (6. La8+? Ka6 7. Sb3 Th1+! 5. Kg5 f3+!) 6. Lf3+ Ka6

7. Sb3! Th1+ 8. Kg5 ~/Lb6 9. S:c5/Lb7#

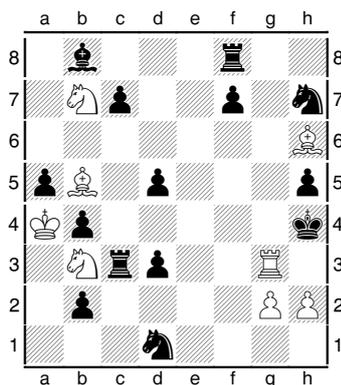
Im gemeinsamen Jubiläumsturnier von Mirko Degenkolbe und Udo Degener wurde zu allen Abteilungen stark eingesandt – was trotz meiner Hoffnung leider *nicht* dazu führte, daß ich allzu begeistert war. Auch bei den Mehrzügern fand sich wenig wirklich Originelles. Den 1. Preis – glasklare Form aber unoriginelle Struktur – findet der Leser in meiner Wolfgang-Bär-Schrift. Ralfs 2. Preis zeigt Berlin-Thema im Probespiel und einen Pendel-Vorplan zur Tempo-Wegführung des Blocksteins – auch dies nicht neu. Der notwendige Einschub 3. Sf7 sowie die Auswahl-Rückkehr verhindern allerdings, daß sich die Sache allzu glatt durchzieht, und vielleicht rechtfertigt das Hinzufügen dieser zwei „Holprigkeiten“ gerade noch einen Preis.



(J155) R.K., „JT Degenkolbe-60 & Degener-64“ 2024, 3. Preis
 Kc3, Tg5, Lg4, Sd5, Ba5, b5, d2, h4;
 Ke4, Ta8, Tb7, Lg2, Sb8, Se1, Bc7, d3, d6, e2, e3, f3, h3 (8+13)
Matt in einundzwanzig Zügen
 C?

1. Sf6+! Kf4 2. Sh5+ Ke4
3. Lf5+! Kd5 4. Ld7+ Ke4 (5. Le8? e:d2!) 5. Sf6+ Kf4
6. Le8 (~ 7. Sd5+, Sh5+ Ke4 8. Lg6#) T:b5(!) 7. Sh5+ Ke4 8. Lg6+ Tf5
9. Lf5+(!) Kd5 10. Ld7+ Ke4 11. Sf6+ Kf4 12. Le8 T:a5(!) 13. Sh5+ Ke4 14. Lg6+ Tf5
15. Lf5+(!) Kd5 16. Ld7+ Ke4 17. Sf6+ Kf4 18. Le8 f2(!) 19. Sh5+ Ke4 20. Lg6+ Tf5
21. Tg3#, 19. – Kf3 20. Tf5+ Ke4/Kg4 21. Sg3/Tf4#

Nach der banalen Überführung des Springer von d5 nach h5, damit er nicht geschlagen wird, spielt Weiß einfach dreimal hintereinander den gleichen Angriff, bis Schwarz die Puste ausgeht. Sukzessive Wiederholungen haben zwar meist einen Anflug von Humor, das ist aber m.E. nicht eines *Preises* würdig.

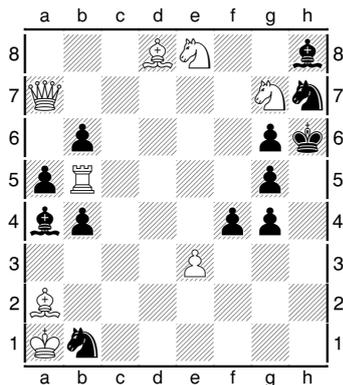


(J156a) Dieter Werner & R.K.,
 „JT Degenkolbe-60 & Degener-64“ 2024, 6. e.E.
 Ka4, Tg3, Lb5, Lh6, Sb3, Sb7, Bg2, h2;
 Kh4, Tc3, Tf8, Lb8, Sd1, Sh7, Ba5, b2, b4, c7, d3, d5, f7, h5 (8+14)
Matt in acht Zügen

1. Sd2? (~/Sg5 2. Sf3/L:g5#) Ta3#! (2. Kb5?? Sc3+, c6+ 3. Ka6),
1. Ld7? (~ 2. Th3# & 2. Sd2) d2!,
1. Th3+? Kg4 2. Ld7+ f5 3. Tg3+ Kh4 4. Sd2 Ta3+! 5. Kb5 c6+ 6. Ka6,
- aber 5. – Sc3+! 6. Ka6(Kc6) Tf6+!,
1. Sd6! (~ 2. Sf5#, 1. – f5? 2. L:f8 Se3, c:d6 3. Le7+ Sf6, Sg5 4. L:S#) c:d6
2. Th3+! Kg4 3. Ld7+ f5 4. Tg3+ Kh4
5. Sd2! Ta3+ 6. Kb5 Sc3+ (7. Kc6? Tc8+!) 7. Ka6 ~/Sg5 8. Sf3/L:g5#

Obwohl auch dieses Stück eine Behelfs-Einleitung aufweist, ist es viel besser! Die Autoren haben sich meine Anmerkungen zur (J112a) zu Herzen genommen: Tf6+ ist hier tatsächlich ein *neues* Hindernis, welches der erste Vorplan erst schuf.

Ist es offensichtlich, daß der Haupt-Inhalt dieses Stückes in den Probespielen liegt? Für die auch als Preisrichter fungierenden Jubilare wohl nicht: „Ganz nett, aber zwei weiße Nachwächter im Mattbild.“ Dazu fällt mir nur noch Douglas Adams ein. In einem seiner Bände von *Per Anhalter durch die Galaxis* versteht die Hauptfigur nicht, was so schwierig daran sei, das Rad zu erfinden? Er erhält zur Antwort, dann möchte er doch bitte mal sagen, welche *Farbe* das Rad haben solle!



(J156b) Stefan Felber,

„JT Degenkolbe-60 & Degener-64“ 2024, Lob

Ka1, Da7, Tb5, La2, Ld8, Se8, Sg7, Be3;

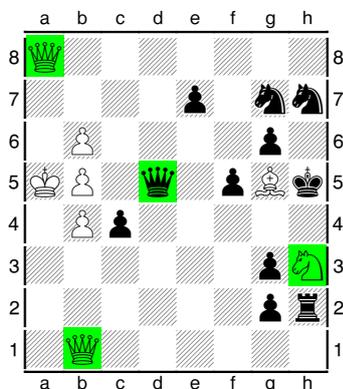
Kh6, La4, Lh8, Sb1, Sh7, Ba5, b4, b6, f4, g4, g5, g6 (8+12)

Matt in sieben Zügen

C+

- (1. – L:g7+ 2. D:g7+) 1. T:g5? (~ 2. T:g6+, Df7 #4) L:e8!,
1. Db7! (Sf6? 2. S:f6 ~ 3. Sf5+ & 2. L:f6 f3 3. Lg5+) **f3**
2. Dc7 g3 3. D:g3? L:g7+!, **3. Dd7 g4** 4. Df7? (~/Sf6/Sg5 5. Th5+/D:f6/Lg5+) L:b5!,
4. De7 (Sf6/Sg5? 5. D:f6/D:g5+) **g5** 5. Sf6/L:b1? L:g7/Lc2!,
5. Df7 (Sf6? 6. Sf5#) **L:g7+ 6. D:g7+ Kh5 7. D:h7#**

Noch schlimmer wurde dieses Stück herabgestuft. Sein Inhalt liegt offensichtlich in den „Trippelschritten“ der wD die gesamte siebte Reihe entlang. Während in der (J156a) das Mattbild immerhin noch das Zielmatt der logischen Kombination ist, ist in der (J156b) das Mattbild gänzlich unthematisch! (Daß der letzte Themazug „nebenbei“ mattsetzt, folgt lediglich zwangsläufig daraus, daß dem Komponisten die Darstellung in minimaler Zugzahl gelang.) Was also schrieben die Jubilare? „Leider wird der gute Eindruck geschmälert durch arg unterbeschäftigte weiße Steine auf a2 und b5 und vier weiße Nachtwächter im Mattbild.“ Würden alle so denken, wäre der Babson-Task nie bewältigt worden!



(J157) Dieter Werner & R.K.,

„JT Degenkolbe-60 & Degener-64“ 2024, 3. Preis

Ka5, Lg5, Bb3, b4, b5, MDa8, MDb1, UDh3;

Kh5, Th2, Sg7, Sh7, Bc4, e7, f5, g2, g3, g6, MDd5 (8+11)

Matt in acht Zügen

Marine Damen,

Unschlagbarer Drache

C+

Marine Damen, zur Erinnerung, ziehen schlaglos wie Damen & schlagen wie Heuschrecken. Ein Drache ist die Kombination Springer+Bauer, wobei die Bauernkomponente auf der ersten und letzten Reihe zugunfähig ist. Eine „unschlagbare“ Figur darf nicht geschlagen werden.

(1. – S:g5 2. ??, 1. – MDa8??)

1. MDh8? (~ 2. MD:h6[-sSh7]#) MDe(d)4? 2. MD:h6[-sSh7]+ MDh4 3. MDd1 ~ 4. Udf4#, aber 1. – MDa8#!, 1. MDd1? (~ 2. Udf4#) MDf3? 2. MDh8 s.u., aber 1. – S:g5!,

1. Udf4+! Kg4 2. MDd1+ MDf3 3. UDh3+ Kh5

4. MDh8! (MDa3+? 5. MDa4 ~ 6. MD:h6[-sSh7]#, 4. – MDe(f,g)4? 5. Udf4#) **MDa8+**

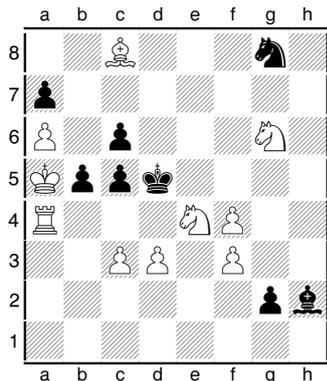
5. MDa4 MDe4 (6. Udf4+? Kg4 7. MDd1+ MDf3 8. UDh3+ #9)

6. MD:h6[-sSh7]+ MDh4 7. MDd1 ~ 8. Udf4#

Dieses Stück ist m.E. auf gleich mehreren Ebenen unglücklich. Es beginnt mit der Vorgabe. Die Jubilare wollten jeder eine Märchenfigur mit den eigenen Initialen auswählen. Nun kann die Marine Dame durchaus noch dankbar sein. Das vorliegende Stück thematisiert sowohl ihre „Dualität“ – das Matt auf a8 droht noch nicht – als auch ihre besonderen Schlagzüge durch eine spezifische Art der Schachabwehr. Hingegen war der Unschlagbare Drache

keine gute Wahl! Es ist bereits schwer, eine „normale“ Kombinationsfigur wirklich zu thematisieren, s. (J88a+b). Hier kommt dann noch die Unschlagbarkeit obendrauf, die auf den Betrachter immer wie eine bloße Konstruktionserleichterung erscheinen muß. Das spezifische UD-Pendel in dieser Aufgabe ist jedenfalls viel zuwenig, um den Einsatz eines solchen Exoten zu begründen.

Die Jubilare heben in vorliegender Aufgabe das „Meerane-Thema“ hervor (Erstzug = Mattzug); leider ist es hier nicht nur der eine Zug, der sich wiederholt. Daß nun dieselben Züge in verschiedenen Funktionen auftreten, verwischt die klare Planstruktur, und der Löser hat eher den Eindruck, daß er die Züge einfach nur in der richtigen Reihenfolge spielen muß, damit alles klappt. Das eigentlich märchengerecht dargebotene Berlinthema geht darin fast unter.



(J158) R.K., „Die Schwalbe“ 2024
 Ka5,Ta4,Lc8,Se4,Sg6,Ba6,c3,d3,f3,f4;
 Kd5,Lh2,Sg8,Ba7,b5,c5,c6,g2 (10+8)
kürzestes Matt
 C+

1. f5? (~ 2. Le6#) Lc7#!,

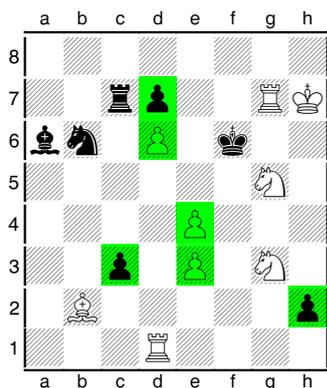
1. Tc4? (~ 2. T:c5#, 1. – Lg1? 2. Sf8) b:c4 2. f5 Lc7+ 3. Ka4 ~ 4. Le6#, 1. – g1D!,

1. Td4+!? c:d4 2. c4+ b:c4 3. f5 (~ 4. Le6#) Lc7+ 4. Ka4 c5 5. Lb7#, aber:

1. Sf8! L:f4 2. Le6+ Ke5 3. d4+ c:d4 4. c:d4#

Die Idee des Schein-Berlinthemas bietet noch neue Facetten, wegen dieser Originalität habe ich das Stück aufgenommen. Allerdings scheint es mir nicht auskomponiert:

- Die Scheinlösungen sind nicht zweckrein, obwohl das Berlinthema ein logisches ist.
- Das Stück wäre als #4 m.E. nicht schlechter, die #5-Lösung addiert kaum etwas.
- Die Lösungsphase ist ein inhaltsloses Matttreiben.

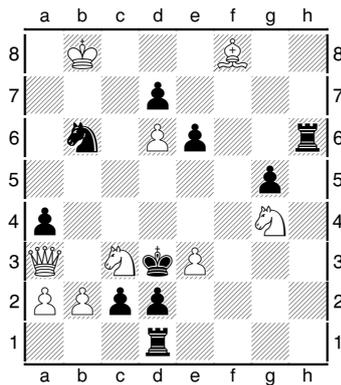


(J159) R.K., „Tehtäväniekka“ 2024
 (Version E.Z.: +wBBc3 addiert Verführung)
 Kh7,Td1,Tg7,Lb2,Sg3,Sg5,BBd6,BBe3,BBe4;
 Kf6,Tc7,La6,Sb6,BBc3,BBd7,BBh2 (9+7)
Matt in zwei Zügen
Berolina-Bauern
 C+
 (v)

1. BBf4? (~ 2. Sh5#) Le2!,

1. Kh6! (~ 2. Tf7#) BBb5/BBc6(Lc4)/BB:d6/BBe6/BBf5 2. Tf1/L:c3/T:d6/Sh7/Sh5#

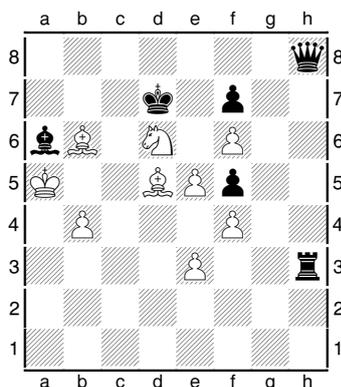
Ralf hat inzwischen eine Handvoll Berolina-Pickaninnys veröffentlicht. Nach (J110a+b) erscheint mir diese luftige Stellung noch aufnahmewürdig; die Verführung ist hier zwar keine thematische, aber noch Berolina-spezifisch.



(J160) R.K., „Troll“ 2024
 Kb8,Da3,Lf8,Sc3,Sg4,Ba2,b2,d6,e3;
 Kd3,Td1,Th6,Sb6,Ba4,c2,d2,d7,e6,g5 (9+10)
Matt in fünf Zügen
 C+

- (1. – Kc4 2. Se5#, 1. – c1~ 2. ??) **1. Db4!** (~ 2. Dd,e4#) **Sc4**
 2. D:c4+? K:c4 3. Se5+ Kb4,Kc5,
2. Db7! (~ 3. De4#, 2. – S:b2? 3. De4+ K:c3 4. Dd4#) **S:d6 3. Da6+ Sc4**
4. D:c4+! K:c4 5. Se5#

Eine auf die Löser zugeschnittene Kleinigkeit, aber mit „Pfiff“! Nach der batterieabbauenden Einleitung muß ein Pendel hinderliche weiße Masse beseitigen – aber die Dame kehrt *nicht* auf ihr Ausgangsfeld zurück; von a6 aus kann sie ebenfalls den Basisplan starten.



(J161) Dieter Werner & R.K.,
 „Andernach TT“ 2024
 Ka5,Lb6,Ld5,Sd6,Bb4,e3,e5,f4,f6;
 Kd7,Da8,Th3,La6,Bf5,f7 (9+6)
Matt in acht Zügen
Equipollentscirce
 C+

Equipollentscirce: Ein geschlagener Stein wird als Teil des Zuges auf dem Feld wiedergeboren, das sich ergibt, wenn man den Zugvektor des schlagenden Steins an das Schlagfeld legt, also dem tatsächlich zurückgelegten Weg des schlagenden Steins bis zu seinem Zielfeld (selbst wenn dieses nicht mit dem Schlagfeld übereinstimmt). Ist das Wiedergeburtfeld besetzt oder außerhalb des Brettes, verschwindet der geschlagene Stein endgültig. (Die Rochade mit einem wiedergeborenen Turm ist erlaubt.) Wird ein Bauer auf der Umwandlungsreihe wiedergeboren, wandelt er sich als Teil des Zuges um, wobei die schlagende(!) Partei über die Umwandlungsfigur entscheidet. Ob ein auf der eigenen Offiziersgrundreihe wiedergeborener Bauer (einschrittig) ziehen/schlagen kann, ist nicht(!) einheitlich geregelt.

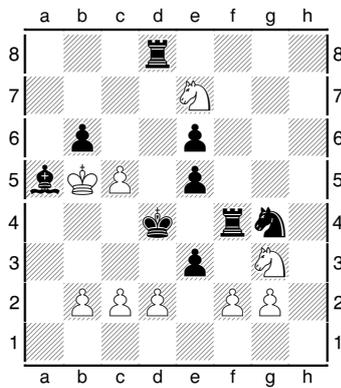
1. Le6+? (f:e6[+wLd5] 2. Lc6#) Kc6 2. b5+ L:b5[+wBBc4] 3. Ld7# (K:d7[+wLf8]??),
 aber 1. – K:e6[-]!

- 1. Lc6+! Ke6 2. Ld7+ Kd5 3. e4+ fxe4[+wBd3] 4. Lc6+ Ke6 5. Ld5+ Kd7**
6. Le6+! (K:e6[+wLf5]??) Kc6 7. b5+ L:b5[+wBc4] 8. Ld7#

Die Circe-Abarten lassen sich im wesentlichen in zwei Kategorien einteilen. Ist die Wiedergeburt nur vom Feld des geschlagenen Steines abhängig, bleibt das Spiel überschaubar – allerdings hat es das Spiel dann schwer zu begründen, wieso kein „normales“ Circe verwendet werden konnte (*außer* daß das ein paar Steine mehr gekostet hätte). Ist die Wiedergeburt hingegen von gespielten Zügen abhängig, dann kann das Spiel für den Löser/Betrachter schnell unüberschaubar werden. Hinzu kommt, daß die Abarten der zweiten Kategorie immer auch Sonderregeln für irregulär auferstehende Steine benötigen. Das sind *nicht nur* Bauern, sondern kann auch bestimmte Märchensteine betreffen!

Die Definition von *Equipollentscirce* ist also, erstens, doppelt unvollständig. Zweitens ist es unüblich, daß die *Gegenpartei* über die Umwandlungsfigur bestimmt. Und drittens gehört *Equipollentscirce* eben in die zweite Kategorie der Circe-Abarten und ist damit potentiell unübersichtlich.

Glücklicherweise spielt das alles in der (J161) keine Rolle. Das Spiel ist leichtverständlich, das Pendel ist auf die Märchenregel zugeschnitten, und das Hindernis wird Circe-spezifisch beseitigt (Freimachen eines Wiedergeburtfeldes).



(J162) R.K., „The Macedonian Problemist“ 2023

Kb5,Se7,Sg3,Bb2,c2,c5,d2,f2,g2;

Kd4,Td8,Tf4,La5,Sg4,Bb6,e3,e5,e6 (9+9)

Matt in acht Zügen

C+

1. Se2+ Ke4 2. f3+? T:f3,

1. Sc6+? Kd5 2. c4+ T:c4 3. Se7+ Kd4 4. Se2+ Kd3! (jetzt oder später),

1. Se2+! Ke4 2. d3+ T:d3 3. Sg3+ Kd4 4. Sc6+! Kd5 2. c4+ T:c4 6. Se7+ Kd4

7. Se2+! Ke4 8. f3#

Zwei optisch gleiche Mausefallenlenkungen hintereinander sind wenig originell, aber zaubern ein leichtes Schmunzeln ins Gesicht. Daß der Zug Se2+ in doppelter Funktion auftritt, trübt m.E. den Eindruck etwas; es wäre besser gewesen, bestünde der Basisplan aus vollständig neuen Zügen.

Anhang: Erklärungen von Fachbegriffen und Märchenelementen

Andernach-Grashüpfer: ziehen und schlagen wie Grashüpfer (s. *Hüpfer*), zusätzlich aber lassen sie dabei ihren Hürdenstein die Farbe wechseln – außer es handelt sich um einen König.

Anticirce: Im Gegensatz zu Circe wird in Anticirce der *schlagende* Stein auf „seinem“ Ausgangsfeld wiedergeboren. (Die Wiedergeburtregeln sind die gleichen. Der Schlag ist illegal, falls eine Wiedergeburt nicht möglich ist.)

antikritisch: Bewegung über einen potentiellen Verstellpunkt hinweg *vor* diesen.

Argentinische Langschrittler: Argentinische Langschrittler schlagen wie orthodoxe Langschrittler. Sie ziehen schlaglos entlang derselben Linien, müssen dabei aber genau einen beliebigen Stein überspringen, der irgendwo auf dem Weg zwischen Standfeld und Zielfeld steht. Sie alle haben Eigennamen; die orthodoxen: ARD = Seniors, ART = Faro, ARL = Loco.

Basisplan: s. *Logik*

Berlin-Thema: In (mind.) einem Probespiel (s. *Logik*) wird die falsche Partei mattgesetzt. Der Mattzug ist notwendig, um mindestens ein Hindernis nachzuweisen.

Beschäftigungslenkung (oder auch Beschäftigung): Logische Auswahlkombination zwecks relativem Tempogewinn, s. *Logik*. Im weiteren Sinne werden auch nicht-zweckreine Auswahlen zwecks relativem Tempogewinn als beschäftigungslenkend bezeichnet.

Chicco-Thema (oder auch Moskau-Thema): Eine weiße Batterie droht Doppelschachmatt. Eine schwarze Parade sperrt eine Mattlinie und greift die zweite Mattlinie oder das Drohmattfeld an.

Chinesische Langschrittler: Chinesische Langschrittler ziehen schlaglos wie orthodoxe Langschrittler. Sie schlagen entlang derselben Linien, müssen dabei aber genau einen beliebigen Stein überspringen, der irgendwo auf ihrem Weg zwischen Standfeld und Schlagobjekt befindet. Sie alle haben Eigennamen; die orthodoxen: CHD = Leo, CHT = Pao, CHL = Vao.

Circe: Im Circe geschlagene Steine außer dem König werden als Bestandteil des Schlagzuges auf ihren Ausgangsfeldern wiedergeboren. Diese wiedergeborenen Steine gelten als neu, so daß die Rochade mit einem wiedergeborenen Turm möglich ist. Als Ausgangsfeld gelten bei Turm, Springer und Läufer das Feld gleicher Feldfarbe, bei Bauern das Feld gleicher Linie, bei Märchenfiguren das Umwandlungsfeld gleicher Linie. Ist das Wiedergeburtfeld besetzt, erfolgt der Schlag orthodox.

In der Abart *Vertical Mirror Circe* geschieht die Wiedergeburt auf dem dem Circe-Wiedergeburtfeld gegenüberliegenden Feld in Bezug auf die senkrechte Mittelachse des Brettes.

Dualvermeidung: Eine schwarze Parade bewirkt eine Schädigung, die zwei weiße Antworten nutzen könnten, welche ausschließlich diese Schädigung ausnutzen. Ein zusätzlicher Effekt der schwarzen Parade aber verhindert eines der beiden Matts. In der Regel wird erwartet, daß in einer anderen Variante das andere Matt ebenfalls durch Dualvermeidung differenziert wird. Sind es statt zweien gleich drei Themamatts, spricht man von „Trialvermeidung“ usw.

Ersatzverteidigung: Die Ausführung des Sicherungsplanes läßt im Basisplan eine schwarze Parade zu, die im Probespiel noch nicht vorhanden war (s. *Logik*). Die Beantwortung von Ersatzverteidigungen ist (i.d.R.) pure Kompensation und unterliegt nicht der Zweckreinheit. Führt der Ersatzverteidigungsweig zu einer zweckreinen Hindernisbeseitigung für einen anderen Basisplan, liegt eine *indirekte* logische Staffelung vor.

Führung: Die freiwillige Stellungsänderung eines Steins heißt Führung, wobei freiwillig in dem Sinne zu verstehen ist, daß die Bewegung dieses Steins sich für seine Seite als nützlich erweist bzw. erweisen soll. Ein Farbattribut zur Führung bezieht sich auf die Farbe des The-masteines.

Genfer Schach: Im Genfer Schach kann jeder Stein außer den Königen (bzw. königlichen Steinen) nur dann schlagen (und damit Schach geben), wenn sein Ausgangsfeld unbesetzt ist. Im Falle der Mehrdeutigkeit ist das Ausgangsfeld analog *Circe* festgelegt.

Grimshaw: Wechselseitige Verstellung zweier Steine gleicher Farbe aber unterschiedlicher (relevanter) Gangart auf demselben Feld.

Hilfsselbstmatt: Weiß zieht an und läßt sich von Schwarz in n Zügen matt setzen; Schwarz hilft ihm dabei – mit Ausnahme des schwarzen Mattzugs, der wie im Selbstmatt erzwungen werden muß.

Holst-Umwandlung: Ein logisches Probespiel (s. *Logik*) scheitert an einer Umwandlung eines bestimmten schwarzen Bauern in eine bestimmte Figur. In der Lösung bringt Weiß im Sicherungsplan den Schwarzen dazu, diesen Bauern in eine andere Figur zu verwandeln.

Hüpfer: Ein Hüpfer zieht wie der zugehörige orthodoxe Langschrittler, allerdings immer über einen (beliebigen) Sprungstein hinweg und im Gegensatz zum Lion nur auf das unmittelbar dahinterliegende Feld. Der Damenhüpfer heißt Grashüpfer; dies kommt daher, daß der Grashüpfer eine der ältesten Märchenfiguren ist und vor den anderen Hüpfern da war.

Immunschach Rex Inclusive: Ein Stein (einschl. König), dessen Ausgangsfeld (= Wiedergeburtfeld im *Circe*-Sinne) von einem anderen Stein besetzt ist oder der selbst auf seinem Ausgangsfeld steht, ist immun, d.h. kann nicht geschlagen werden. (Die Schläge erfolgen orthodox.)

Kaiserin: Kombinationsfigur Turm plus Springer.

Kamel: 1:3-Springer

Kassel-Thema (im weiteren Sinne): In einem logischen Probespiel scheitert ein weißer Angreifer. Statt dessen wird er ausgeschaltet (z.B. geopfert), damit ein analoger Angriff eines Ersatzangreifers durchschlägt. (Im engeren Sinne wurde einschränkend verlangt, daß der Probespielangreifer eine Drohung – ggf. mehrere – aufstellt, die an einer schwarzen Parade scheitert; der Ersatzangreifer stellt dieselbe Drohung auf, dieselbe Parade pariert, aber nun ist auf sie eine Mattführung möglich. Die (C5) würde nicht mehr unter diese engere Definition fallen.)

Kontrollspiel: s. *Logik*

Kreuzschach: Ein Schachgebot wird durch ein Gegenschach beantwortet, ohne daß der schachbietende Stein geschlagen wird.

kritisch: Bewegung über einen potentiellen Verstellpunkt hinweg *hinter* diesen.

Lenkung: Die unfreiwillige Stellungsänderung eines Steins heißt Lenkung, wobei unfreiwillig in dem Sinne zu verstehen ist, daß die Bewegung dieses Steins sich für seine Seite als schädlich erweist bzw. erweisen soll. Ein Farbattribut zur Lenkung bezieht sich auf die Farbe des Themasteines.

Lepuschütz-Thema: Weiß muß gegenüber einem logischen Probespiel (s. *Logik*) ein relatives Tempo für die Führung eines eigenen Steines gewinnen. Als Mittel zu diesem Zweck sorgt Weiß für eine Schachprovokation gegen den eigenen König.

Logik: Im einfachen Fall scheitert die Ausführung eines Kernvorhabens an n Hindernissen. Weiß modifiziert seinen Angriff, um alle n Hindernisse auszuräumen. Diese Modifikation heißt „Sicherungsplan“, das Kernvorhaben „Basisplan“. Läuft der Sicherungsplan vollständig vor dem Basisplan ab, nennt man ihn auch „Vorplan“. Die unabgesicherte Ausführung des Basisplanes heißt „Probespiel“. Vom Sicherungsplan wird „Zweckreinheit“ verlangt, d.h. jeder der Zwecke des Sicherungsplanes muß zu seiner (eindeutigen) Bestimmung nötig sein. Die Zweckreinheit für $n > 1$ wird durch n Kontrollspiele überprüft – Angriffsmodifikationen, die jeweils an nur einem (anderen) dieser n Hindernisse scheitern. Ein neutraler Austausch von Stellungswerten durch den Sicherungsplan heißt Kompensation; Kompensationszwecke unterliegen nicht der Zweckreinheit.

Ein Zweck entspricht der Beseitigung eines Hindernisses. Hindernisse sind das Vorhandensein oder Fehlen einer weißen oder schwarzen Kraft oder Masse bzw. das Vorhandensein oder Fehlen eines relativen oder absoluten Tempos.

Eine Staffelung ist gegeben, wenn der Ausführung des Sicherungsplanes ebenfalls Hindernisse entgegenstehen und/oder dieser neue auslöst. Die Kontrollspiele dürfen dann zunächst auch an den neuen Hindernissen scheitern, müssen aber auf jeder Stufe erneut überprüft werden.

Schwarze Logik ist gegeben, wenn Schwarz in einem weißen Probespiel mit einer Verteidigung (darf ggf. noch undurchführbar sein) zunächst keinen Erfolg hat, eine Verteidigungsmodifikation aber zweckrein zum Erfolg führt.

Die neudeutsch-logische Schule entwickelte sich aus dem Bemühen, daß ein Löser den gewollten taktischen Inhalt unbedingt bemerkt; Zweifelsfälle und Erweiterungen obiger Regeln sollten vor diesem Hintergrund entschieden werden.

Marine Langschrittler: Marine Langschrittler ziehen schlagfrei wie der zugehörige orthodoxe Langschrittler. Beim Schlag überspringen sie entlang einer ihrer Zuglinien den zu schlagenden Stein und setzen sich auf das in Bewegungsrichtung unmittelbar hinter diesem befindliche Feld, das frei sein muß. Der zu schlagende Stein wird dabei vom Brett genommen. Sie alle haben Eigennamen; die orthodoxen: MD = Sirene, MT = Triton, ML = Nereid.

Mustermatt: Matt, an dem alle weißen Figuren, ggf. ohne den König, beteiligt sind *und* bei dem der mattgesetzte König jedes Feld nur aus einem einzigen Grund nicht betreten darf. Zu letzterem gibt es die Ausnahme, daß im Fesselungsmustermatt eine gefesselte Figur gleichzeitig blocken darf.

Nachtreiter: Verlängerung des Springers zur Linienfigur; alle Einzelschritte geschehen dabei in dieselbe Richtung.

neutrale Steine: Neutrale Steine können von beiden Seiten sowohl gezogen als auch geschlagen werden. Im Falle zusätzlicher Märchenelemente wird ein ziehender neutraler Stein wie ein Stein der Zugfarbe behandelt, ein geschlagener Stein hingegen wie ein Stein der Gegnerfarbe. Neutrale Figuren entstehen (nur) aus der Umwandlung neutraler Bauern, daher ist jedwede Stellung mit neutralen Steinen illegal.

Nowotny: Der Schnittpunkt der Wirkungslinien zweier gleichfarbiger Steine unterschiedlicher (relevanter) Gangart wird durch einen andersfarbigen Stein besetzt. In den meisten Fällen ist dies mit einer sofortigen Doppeldrohung verbunden. Es gibt eine Reihe Erweiterungen und Modifikationen, so ist u.a. auch ein „Selbst-Nowotny“ durch einen gleichfarbigen Stein möglich.

Palitzsch-Dresdner: Eine durch einen Probespielwiderleger erfolgende Vorplanschaltung tauscht die Probespielwiderlegung gegen eine *Ersatzverteidigung* eines anderen Steines aus.

peri: Die Vorsilbe peri- zeigt an, daß eine Lenkung oder Führung zum Zielfeld *auf einer Parallelen (im weiteren Sinne) oder auf einem Umweg* erfolgt.

Phönix-Thema: Eine Partei verliert eine Figur und wandelt später einen Bauern in die gleiche Figur um.

Plachutta: Der Schnittpunkt der Wirkungslinien zweier gleichfarbiger Steine gleicher (relevanter) Gangart wird durch einen andersfarbigen Stein besetzt. In den meisten Fällen ist dies mit einer sofortigen Doppeldrohung verbunden.

Probespiel: s. *Logik*

Radikalwechsel: Zwischen zwei Phasen wechseln in den Themavarianten alle Themazüge und auch das Thema.

Römer: Eine durch einen Probespielwiderleger erfolgende Vorplanschaltung tauscht die Probespielwiderlegung gegen eine *Ersatzverteidigung* dieses Steines aus.

Satzspiel: Annahme, daß die eigentlich anziehende Partei bereits gezogen hat. Kann der Problemforderung dabei genügt werden, spricht man von einem vollständigen Satzspiel. Kann der Problemforderung nicht genügt werden, aber gibt es ein paar Mattführungen, die dieser doch genügen, so heißen diese Varianten freie Satzspiele.

Schwalbe: Alle weißen Züge der Themavariante(n) werden von derselben Figur ausgeführt.

Seeberger: Kritische Lenkung einer Figur, um sie durch die anschließende Verstellung in ihrer Bewegungsfreiheit einzuschränken.

Serienzüger: Im Serienzüger macht die anziehende Partei alle Züge hintereinander, im Hilfs- und Selbstmatt hat danach die andere Partei genau einen Zug (mit dem die Zielforderung erfüllt werden muß). Ein Satzspiel gibt es damit nur in letzterem Falle. Jede Lösung mit einer geringeren als der geforderten Zahl an Serienzügen, mindestens jedoch einem, gilt als (Neben-)Lösung.

Sicherungsplan: s. Logik

Siers-Batterie: Der abziehende Stein einer Batterie gibt anschließend dem gegnerischen König noch einmal Schach, diesmal direkt. Im strengeren Sinne muß dieses zweite Schach sofort im nächsten Zug erfolgen. Ist der Batterievorderstein ein Springer, spricht man vom „Siers-Rössel“.

Strict Circe: *Circe*-Variante, in der Schläge nur ausgeführt werden können, wenn das Wiedergeburtfeld unbesetzt ist, d.h. die Wiedergeburt auch tatsächlich erfolgt. (Stellungen mit anderer Steinkontrolle als 16+16 sind unter dieser Bedingung automatisch illegal.)

Umnaw: Umnaw-I bedeutet, daß eine Partei mit einem Nichtbauern auf ein Feld zieht, (erst) nachdem die andere Partei es verlassen hat. Umnaw-II bedeutet Paraden auf ein Feld gegen eine Drohung, in der die Gegenpartei mit einem Nichtbauern auf ebendieses Feld zieht.

Valladao: Darstellung von En-passant, Rochade *und* Bauernumwandlung.

Valve: Ein Zug öffnet eine Wirkungslinie eines Steines und verstellt eine andere desselben Steines.

Verführung: „Fast-Lösung“, die nur an einem schwarzen Zug scheitert. Es gibt verschiedene kontextabhängige Erweiterungen dieser Definition.

Vorplan: s. Logik

Zebra: 2:3-Springer

Zweckreinheit (oder auch Zweckökonomie): s. Logik

Anhang: Komponistenverzeichnis

Autor?: (E4b)
Abdurahmanovic, Fadil: (J148b)
Albrecht, Rudi: (I11c), (G2a)
Artfälscher, Mr. K.: (A6a), (A6b), (F12b)
Bär, Wolfgang: (J82b), (J153b)
Bethge, Friedrich: (J126a)
Caillaud, Michel: (J132a+b)
Crusats, Joaquim: (I10a), (F29)
Däubler, Heinz: (J89a)
Degenkolbe, Mirko: (J126b)
Dikenmann, Paul: (J89c)
Dittrich, Kurt: (I1a)
Eisert, Stephan: (B3b)
Ernst, Georg: Fußnote zur (J89c)
Fabel, Karl: (J17a)
Faybish, Itamar: (C8a)
Felber, Stefan: (J50), (J106a), (J156b)
Förster, Klaus: (J152)
Garai, Toma: (J127a)
Geissler, Norbert: (J120), (J138)
Gilbert, Axel: (C8a)
Gockel, Hubert: (J131a)
Gold, Samuel: (J7b)
Grasemann, Herbert: Fußnote zur (G2a), (I11a)
Halumbirek, Josef: (J133a)
Hanc, Josef: (J35)
Hegermann, Albert: (J10a), (J13)
Herzberg, Michael: (J153a)
Hoffmann, Peter: Fußnote zur (B1)
Janal, Vladimir: (C8b)
Johandl, Alois: Fußnote zur (J122), Fußnote zur (J152)
Johannessohn, Christoph: (I7a)
Karbowski, Uwe: (J23), (J25), (J49), (J55a+b), (J56), (J60), (J63e), (J66), (J67), (J83a+b),
(J92a), (J99), (J103), (J124)
Karge, Fritz: (B21b)
Keym, Werner: (H2b)
Klimek, Hans: Fußnote zur (I3a)
Kraemer, Ado: (I3a)
Kubbel, Leonid: (J106b)
Kuhn, Rainer: (J74), (J108)
Kutzborski, Dieter: (J46)
Lepuschütz, Hans: (J40a)
Lobusow, Andrej: Fußnote zur (E25), (J57a)
Loustau, Jean-Marc: (J132a+b)
Marin (y Llovet), Valentin: (J44)
McDowell, Michael: Fußnote zur (J123a)
Mladenovic, Miodrag: (J118b)
Müller, Dieter: (J97a)
Munz, Rupert: (J30), (J66)

Murkisch, Godehard: (D1), (E2), (I9a)
 Ott, Hans: (J89c)
 Pacht, Franz: (J33), (J41), (J42), (J61b), (J73b), (J74), (J76a-d), (J123a), (J132c), (J148a),
 (J149b)
 Papack, Daniel: (J108b), (J113)
 Paslack, Rainer: (J14a), (J14b)
 Piatesi, Antonio: (I8a)
 Polzer, Kurt: (I6a)
 Popandopulo, A.: (J14c), (J64b)
 Popow, Grigorij: (J147b)
 Raican, Paul: (J43a+b)
 Remling, Christian: (J18a)
 Rittirsch, Manfred: (J33), (J149a)
 Rusinek, Jan: (J31a)
 Sandkämper, Wolfgang: Fußnote zur (F3a)
 Schneider, Stefan: (G2a)
 Sharkow, Nikolaj. A.: (J19)
 Shinkman, William A.: (J62b)
 Siotis, Nikos: (J123b)
 Tüngler, Arno: (J43a+b)
 Vetter, Hans: (I4a), (J89d)
 Wassong, Pascal: (C8a)
 Werner, Dieter: (D8), (E4a), (F19), (F20), (F26), (F30), (J12a), (J12b), (J21), (J24), (J30),
 (J53), (J59), (J72a+b), (J84b), (J85b), (J88a), (J98), (J112a+b), (J116), (J120),
 (J129), (J138), (J139), (J141), (J142), (J143), (J145), (J156a), (J157), (J161)
 Werner, Gregor: (J142)
 Witt, Andreas: (H1a)
 Wiehagen, Rolf: (J105), (J118a)
 Woronow, Sergej: (J15)
 Wurzburg, Otto: (J62b)
 Zajic, Helmut: (J2a)
 Zepler, Erich: (I2a)
 Zipperlin, Otto: (I5a)

Inhaltsverzeichnis

- 1 - Vorwort von Ralf Krätschmer
- 2 - Einleitung
- 3 - Zweizüger, nichtlogische Dreizüger, Märchenschach ohne Serienzüger
- 8 - Einfache logische Drei- und Mehrzüger
- 23 - Selbstmatts und Serienzüger
- 31 - Nichtlogische Mehrzüger
- 38 - Mehrzüger mit logischen Staffellungen ohne Berlin- und ohne Lepuschütz-Thema
- 61 - Mehrzüger mit Berlin-Thema ohne Lepuschütz-Thema
- 84 - Mehrzüger mit Lepuschütz-Thema
- 97 - Eigenartiges
- 99 - Korrekturen, Versionen und Erweiterungen von Aufgaben anderer Komponisten
- 110 - Nachwort (E.Z.)
- 111 - Stücke ab Mitte 2011
- 234 - Anhang: Erklärungen von Fachbegriffen und Märchenelementen
- 239 - Anhang: Komponistenverzeichnis
- 241 - Inhaltsverzeichnis